

Recurso de Revisión: 01349/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Acambay de
Ruíz Castañeda
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Toluca de Lerdo, México y en funciones en su sede auxiliar en Metepec, Estado de México, del uno de junio de dos mil dieciséis.

Visto el expediente relativo al recurso de revisión 01349/INFOEM/IP/RR/2016, interpuesto por [REDACTED] en lo sucesivo el **RECURRENTE** en contra de la respuesta a su solicitud de información con número de folio 00018/ACAMBAY/IP/2016, por parte del **Ayuntamiento de Acambay de Ruíz Castañeda**, en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente:

ANTECEDENTES

1. Solicitud de acceso a la información. Con fecha trece de abril de dos mil dieciséis, el ahora **RECURRENTE** formuló solicitud de acceso a información pública al **SUJETO OBLIGADO** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante **SAIMEX**, exponiendo lo siguiente:

"FUNDAMENTADO EN LA LEY DE TRANSPARENCIA VIGENTE EN EL ESTADO DE MÉXICO Y EN LA CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA MEXICANA LE SOLICITO LE PIDO LA SIGUIENTE INFORMACIÓN VIA SAIMEX Y EN COPIAS CERTIFICADA DE LOS CONVENIOS SIGNADOS CON LAS EMPRESAS O INSTITUCIONES QUE REALIZAN OBRAS DE EXCAVACION CON EL PROPOSITO DE INTRODUCIR EL CABLEADO SUBTERRANEO, EN EL ENTENDIDO QUE NO SON OBRAS DEL AYUNTAMIENTO, PERO QUE EL AYUNTAMIENTO COMO RESPONSABLE DE LAS VIAS PUBLICAS DEBE TENER ABSOLUTO CONTROL DE LAS MISMAS POR LO QUE SOLICITO LAS

Recurso de Revisión: 01349/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Acambay de
Ruíz Castañeda
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

*BITACORAS PERIODICAS QUE ESTAS EMPRESAS DEBEN DE RENDIR A LA
DIRECCION DE OBRAS DEL AYUNTAMIENTO " (sic)*

Eligió como modalidad de entrega a través del SAIMEX.

No señaló documentos anexos.

2. Respuesta. Con fecha veintidós de abril de dos mil dieciséis, el **SUJETO OBLIGADO** a través de la Responsable de la Unidad de Información, envió respuesta a la solicitud de acceso a la información mediante oficio a través del **SAIMEX**, en el cual le informó al **RECURRENTE** que:

"1. Se remite copia del oficio recibido en formato PDF proporcionado por la Dirección de Obras Públicas y Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Acambay de Ruiz Castañeda, dando contestación al solicitante respecto de su petición."

Anexos. A su oficio de respuesta adjunto el archivo denominado "RESPUESTA SOLICITUD 00018.pdf", el cual contiene en dos hojas el oficio UTAIPM/143/2016, de fecha veintidós de abril de dos mil dieciséis, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, que en lo que interesa a la presente resolución mencionó:

RESULTANDO:

"1. (...)

2. Se remitió oficio signado bajo el N. UTAIPM/06/2016 DE FECHA 14 DE Abril del año 2016, al Sujeto Habilitado Titular de la Dirección de Obras Públicas y Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Acambay de Ruíz Castañeda, Estado de México, con el objeto de que fuera localizada, verificada y entregada la información.

3.- Mediante oficio de fecha 21 de Abril de 2016, recibido por esta Unidad de transparencia de fecha 22 de Abril de 2016; del Sujeto Habilitado Titular de la dirección de Obras Públicas y Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Acambay de Ruíz Castañeda, Estado de México, dirige contestación a la solicitud. Bajo este orden de ideas este Sujeto Obligado, integro el

expediente en el que se actúa a efecto de contar con los elementos necesarios para el cumplimiento de la solicitud que motivo este acto.

4.- Una vez analizada la información proporcionada por el sujeto habilitado, y reunidos todos los elementos para atender la solicitud del C. Rogelio Nuño Plexer., y

CONSIDERANDO

(...)

RESUELVE

PRIMERO: ... se determina que le corresponde a este Ayuntamiento como Sujeto Obligado entregar lo siguiente referente a su petición:

1. Se remite copia del oficio recibido en formato PDF proporcionado por la Dirección de Obras Públicas y Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Acambay de Ruíz Castañeda; dando contestación al solicitante respecto a su petición.

En este orden de ideas, se le notifica que la información con la que cuenta este Sujeto Obligado y que queda debidamente descrita en líneas anteriores le será enviada por medio electrónico a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la cual tendrá a su disposición en el mismo sistema electrónico.

(...) "

En el mismo archivo adjuntó el oficio DOPYDU/047/2016, del día veintiuno de abril de dos mil dieciséis, signado por el Director de Obras Públicas y Desarrollo Urbano, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Municipal del **SUJETO OBLIGADO**, el cual se inserta a continuación:

Recurso de Revisión: 01349/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Acambay de
Ruíz Castañeda
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz



**H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL
DE ACAMBAY DE RUÍZ CASTAÑEDA, MÉXICO
2016-2018**



"2016, Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

DEPENDENCIA: PRESIDENCIA MUNICIPAL
SECCIÓN: DES. URBANO Y OBRAS PÚBLICAS
OFICIO: COPYDU/047/2016

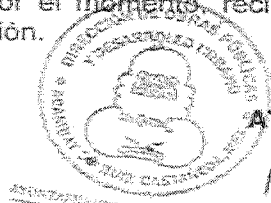
Villa de Acambay de Ruíz Castañeda, Edo. de México a 21 de abril de 2016

**LIC. ETALY BARRIOS GÓMEZ
TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y
ACCESO A LA INFORMACIÓN MUNICIPAL
ACAMBAY DE RUÍZ CASTAÑEDA
PRESENTE:**

En respuesta a su Oficio No. UTAIPM/106/2016 de fecha 14 de abril de 2016, donde nos requiere copias certificadas de los convenios con las empresas que realizaron las obras de cableado subterráneo, así como las bitácoras de obra, le informo que a solicitud de la administración Pública Municipal del periodo 2013-2015 a través de la Secretaría de Agua y Obra Pública del Gobierno del Estado de México se realizó la obra de cableado subterráneo, de la cual no se tienen firmados ningún tipo de convenio ya que la inversión es totalmente del Gobierno del Estado.

Respecto a la bitácora esta no se proporciona a la dirección de obras Públicas, ya que es un documento en el que intervienen únicamente la contratista y el contratante; sin embargo personal de esta dirección supervisa la ejecución de los trabajos, sobre todo en la calidad materiales de la reposición de los pavimentos, para así, hacer las recomendaciones pertinentes.

Sin más por el momento, reciba un cordial saludo y las muestras de mi consideración.



ATENTAMENTE

**ING. JOSÉ LUIS MENDOZA PLATA
DIRECTOR DE OBRAS PÚBLICAS Y DESARROLLO URBANO**

Palacio Municipal
Plaza Hidalgo No. 1, Col. Centro
Villa de Acambay, Estado de México
C.P. 50300 Teléfono: (781) 411 00 00

3. Integración y trámite del recurso de revisión. El recurso de revisión se interpuso por el hoy **RECURRENTE** a través del **SAIMEX** el día **veinticinco de abril de dos mil dieciséis**, quien expresó las siguientes manifestaciones:

a) Acto impugnado.

"NEGAR LA INFORMACION TODA VEZ QUE SE GENERARON DOCUMENTOS PARA PERMITIR DICHAS OBRAS POR PARTE DEL MUNICIPIO YA QUE LA AUTONOMIA DEL MUNICIPIO ASI LO DETERMINA."(sic)

b) Razones o Motivos de inconformidad.

"NEGAR LA INFORMACION TODA VEZ QUE SE GENERARON DOCUMENTOS PARA PERMITIR DICHAS OBRAS POR PARTE DEL MUNICIPIO YA QUE LA AUTONOMIA DEL MUNICIPIO ASI LO DETERMINA."(sic)

c) Informe de justificación. De constancias del expediente electrónico del **SAIMEX**, se observa que el **SUJETO OBLIGADO** fue omiso en rendir su informe de justificación como se aprecia en la imagen siguiente:

Recurso de Revisión: 01349/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Acambay de
Ruíz Castañeda
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

Acuse de Informe de Justificación

RESPUESTA A LA SOLICITUD

IMPRIMIR EL ACUSE

versión en PDF



AYUNTAMIENTO DE ACAMBAY DE RUÍZ CASTAÑEDA

ACAMBAY DE RUÍZ CASTAÑEDA, México a 03 de Mayo de 2016

Nombre del solicitante: [REDACTED]

Folio de la solicitud: 00018/ACAMBAY/IP/2016

No se envió el informe de justificación

ATENTAMENTE

Sistema
Responsable de la Unidad de Información
AYUNTAMIENTO DE ACAMBAY DE RUÍZ CASTAÑEDA

4. Turno. De conformidad con el artículo 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente hasta el día cuatro de mayo de dos mil dieciséis, el presente recurso de revisión se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, que por razón de turno fue asignado al Comisionado Javier Martínez Cruz para su análisis, estudio, elaboración del proyecto y presentación ante el Pleno de este Instituto.

Recurso de Revisión: 01349/INFOEM/IP/RR/2016

Sujeto obligado: Ayuntamiento de Acambay de
Ruíz Castañeda

Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

CONSIDERANDO:

1. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno, fracciones IV y V; de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2, fracción II; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios con fecha de publicación en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno" el cuatro de mayo del año dos mil dieciséis; 10, fracciones I y VIII; 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

2. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión. De conformidad con los requisitos de oportunidad que deben reunir los recursos de revisión interpuestos, previstos en el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente hasta el cuatro de mayo de dos mil dieciséis, en la especie se advierte que el presente medio de impugnación fue interpuesto dentro del plazo de quince días previsto en el dispositivo referido, toda vez que el **SUJETO OBLIGADO** emitió su respuesta a la solicitud planteada por el recurrente con fecha **veintidós de abril del año dos mil dieciséis** y el solicitante presentó el recurso de revisión el día **veinticinco de abril de dos mil dieciséis**, esto es, al siguiente día hábil de aquel en que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada, por lo que la interposición del recurso se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal.

Recurso de Revisión: 01349/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Acambay de
Ruíz Castañeda
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

Así también, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión una vez realizado el análisis del formato de interposición del recurso, se corrobora que acredita de manera los elementos formales exigidos por el artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX; asimismo, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo aducido por el **RECURRENTE**, en términos del artículo 71 fracción I del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

"Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:

I. Se les niegue la información solicitada.

..."

Lo anterior se afirma así ya que en las manifestaciones vertidas como motivos de inconformidad por el **RECURRENTE** se advierte que el mismo estima que se le negó la información por parte del **SUJETO OBLIGADO** toda vez que en su opinión se generaron documentos para permitir las obras referidas en su solicitud por parte del Municipio, ya que su autonomía así lo determina.

3. Materia de la Revisión. De la solicitud de acceso a la información, se advierte que el tema sobre el que este Instituto se pronunciará será determinar si la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, es conforme a derecho y si ésta satisface el derecho de acceso a la información del hoy **RECURRENTE**.

4. Estudio del asunto. Previo al análisis del presente recurso, es pertinente recapitular que el **RECURRENTE** solicitó de lo que a continuación se desagrega:

Recurso de Revisión: 01349/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Acambay de
Ruíz Castañeda
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

- Copias certificada de los convenios signados con las empresas o instituciones que realizan obras de excavación con el propósito de introducir el cableado subterráneo, en el entendido que no son obras del ayuntamiento, pero que el ayuntamiento como responsable de las vías públicas debe tener absoluto control de las mismas;
- Solicito las bitácoras periódicas que estas empresas deben de rendir a la Dirección de Obras del Ayuntamiento.

En respuesta, emitida por el Director de Obras Públicas y Desarrollo Urbano del **SUJETO OBLIGADO**, mencionó respecto a las copias certificadas de los convenios con las empresas que realizaron las obras de cableado subterráneo, que a solicitud de la administración Pública Municipal del periodo 2013-2015 a través de la Secretaría de Agua y Obra Pública del Gobierno del Estado del Estado de México, se realizó la obra de cableado subterráneo, de la cual no se tienen firmados ningún tipo de convenio ya que la inversión es totalmente del Gobierno del Estado.

Respecto a la bitácora respondió que esta no se proporciona a la Dirección de Obras Públicas, ya que es un documento en el que intervienen únicamente la contratista y el contratante; agregó que el personal de la mencionada Dirección supervisa la ejecución de los pavimentos, para así, hacer las recomendaciones pertinentes.

Inconforme con la respuesta, el **RECURRENTE** se inconformó, manifestando que se le negó la información.

De lo anterior se advierte, en primer lugar, que el **SUJETO OBLIGADO** emitió su respuesta dentro del plazo de 15 días previsto en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, toda vez que la solicitud de información ingresó el día **trece de abril de dos mil dieciséis** y la respuesta fue emitida el día

Recurso de Revisión: 01349/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Acambay de
Ruíz Castañeda
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

veintidós de abril del mismo año, es decir; se emitió el séptimo día hábil posterior a la solicitud.

Asimismo, el **SUJETO OBLIGADO** a través del oficio signado por el Director de Obras Públicas y Desarrollo Urbano vía el SAIMEX, dio respuesta precisa y congruente con la solicitud, es decir, fue emitida a través de la modalidad solicitada, guarda relación con la información requerida por el **RECURRENTE** y fue emitida a través de un medio oficial como lo es el oficio DOPYDU/047/22016 de fecha veintiuno de abril de dos mil dieciséis.

Aunado a lo anterior, se determina que la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** tiene sustento en lo previsto por el artículo 12,57 de la Código Administrativo del Estado de México que establece al finalizar los trabajos, en su caso obras, y su verificación los Ayuntamiento lo harán del conocimiento de las Secretarías del Ramo, de Finanzas y a la Contraloría, sin embargo, sólo están obligados a proporcionar dicha información, de aquellas obras que realicen con cargo total o parcial a fondos estatales como se advierte a la lectura del artículo en cita:

“Artículo 12.57.- El contratista comunicará por escrito a la dependencia, entidad o ayuntamiento contratante la conclusión de los trabajos que le fueron encomendados, para que ésta verifique la debida terminación de los mismos conforme a las condiciones establecidas en el contrato. Al finalizar la verificación de los trabajos, la dependencia, entidad o ayuntamiento procederá a su recepción física, haciéndolo constar en el acta correspondiente. Las dependencias y entidades estatales, lo harán del conocimiento de las Secretarías del Ramo, de Finanzas y a la Contraloría. Los ayuntamientos están obligados a proporcionar dicha información, solamente de aquellas obras que realicen con cargo total o parcial a fondos estatales. En la fecha señalada para la recepción, la dependencia, entidad o ayuntamiento contratante y el contratista suscribirán el finiquito correspondiente.”

Asimismo, por cuanto a la Bitácoras referida en la solicitud del particular, es pertinente aclarar que esta es un instrumento legal de registro y control de la ejecución de la obra pública o

servicio durante el periodo del contrato respectivo, tal y como se prevé en lo dispuesto por la fracción IV del artículo 3 del Reglamento del Libro Décimo Segundo del Código Administrativo del Estado de México que establece:

“Artículo 3.- Para los efectos del presente reglamento, se entiende por:

...

IV. Bitácora: instrumento legal para el registro y control de la ejecución de la obra pública o servicio, vigente durante el periodo del contrato; funciona como medio de comunicación y acuerdo entre contratante y contratista e inscripción de los asuntos relevantes.

...”

Atento a lo anterior, si el **SUJETO OBLIGADO** manifestó que no se tienen firmados ningún tipo de convenio referido por el particular ya que la inversión es totalmente del Gobierno del Estado y respecto a la bitácora respondió que esta no se proporciona a la Dirección de Obras Públicas, ya que es un documento en el que intervienen únicamente la contratista y el contratante, entonces que colige que su respuesta tiene sustento en los artículos transcritos con antelación.

Por otro lado, debe dejarse claro que atendiendo a la naturaleza de la información solicitada y del oficio de contestación, este Instituto no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada. Lo anterior, en virtud de que no existe precepto legal alguno en la Ley de la Materia que permita que, vía recurso de revisión, se pronuncie al respecto. Sirve de apoyo a lo anterior por analogía el criterio 31-10 emitido por el entonces denominado Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, actualmente INAI, que a la letra dice:

Recurso de Revisión: 01349/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Acambay de
Ruíz Castañeda
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

“El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados. El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.”

En las circunstancias descritas, se colige que el **SUJETO OBLIGADO** dio cumplimiento a su obligación de acceso a la información pública a favor del **RECORRENTE** y en consecuencia deviene infundado el motivo de inconformidad argüido por el **RECORRENTE** por lo que se **CONFIRMA** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

RESUELVE

Primero. Resulta procedente el recurso de revisión e infundado el motivo de inconformidad hecho valer por el **RECORRENTE**, por lo que se **CONFIRMA** la **RESPUESTA** del **SUJETO OBLIGADO** en términos del Considerando 4 de la presente resolución.

Segundo. Se ordena notificar a las Partes la presente resolución, dentro del término de tres días hábiles conforme al artículo 189 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente.

Tercero. Hágase del conocimiento del RECURRENTE, la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios publicada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis en el periódico oficial del Gobierno del Estado de México "*Gaceta del Gobierno*", podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA, EVA ABAID YAPUR, JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ, JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ, EN LA VIGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL UNO DE JUNIO DE DOS MIL DIECISÉIS, ANTE LA SECRETARIA TÉCNICA DEL PLENO, CATALINA CAMARILLO ROSAS.

Josefina Román Vergara
Comisionada Presidenta
(Rúbrica)

Recurso de Revisión: 01349/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Acambay de
Ruíz Castañeda
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

Eva Abaid Yapur
Comisionada
(Rúbrica)

José Guadalupe Luna Hernández
Comisionado
(Rúbrica)

Javier Martínez Cruz
Comisionado
(Rúbrica)

Zulema Martínez Sánchez
Comisionada
(Rúbrica)

Catalina Camarillo Rosas
Secretaria Técnica del Pleno
(Rúbrica)



PLENO

Esta hoja corresponde a la resolución de uno de junio de dos mil dieciséis, emitida en el recurso de revisión 01349/INFOEM/IP/RR/2016.

NAVVP/PSO