

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha diecisiete de agosto de dos mil dieciséis.

VISTO el expediente formado con motivo del recurso de revisión 01982/INFOEM/IP/RR/2016, promovido por el C. [REDACTED], en lo sucesivo **LA RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por el Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución con base en lo siguiente:

RESULTANDO

I. En cuatro de julio de dos mil dieciséis, **LA RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente **EL SAIMEX** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número de expediente 00438/TLALNEPA/IP/2016, mediante la cual solicitó lo siguiente:

"Por éste medio solicito de la manera más atenta la información del último censo poblacional del Fraccionamiento Jacarandas, Tlalnepantla Edo. de México, con los siguientes datos: Número de casas habitación, número de habitantes, estado civil de cada uno de ellos, edad, sexo, escolaridad, ocupación, número de niños entre 10 y 17 años de edad, número de estudiantes activos y en que grado de estudios van, número de adultos mayores, número de pensionados, número de adultos mayores que no reciben pensión, número de personas discapacitadas, sexo edad y ocupación de los mismos, número de madres solteras y jefas de familia, número de católicos y de otra religión que profesen. Esperando su amable respuesta, quedo de Ud. (s). Atentamente." (sic)

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

MODALIDAD DE ENTREGA: vía SAIMEX.

II. De las constancias que obran en EL SAIMEX, se desprende que el día cinco de julio de dos mil dieciséis, el Responsable de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de información, en los siguientes términos:

"TLALNEPANTLA DE BAZ, México a 05 de Julio de 2016

Nombre del solicitante: [REDACTED]

Folio de la solicitud: 00438/TLALNEPA/IP/2016

POR MEDIO DE LA PRESENTE LE SUGIERO DIRIGIR SU SOLICITUD DE INFORMACIÓN A OTRO SUJETO OBLIGADO Y/O INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA (INEGI). DE ANTEMANO GRACIAS.

ATENTAMENTE

Lic. Lluvia de Berenice Torres González" (sic)

III. Inconforme con la respuesta, el cinco de julio de dos mil dieciséis, LA RECURRENTE interpuso el recurso de revisión sujeto del presente estudio, el cual fue registrado en EL SAIMEX y se le asignó el número de expediente 01982/INFOEM/IP/RR/2016, en el que señaló como acto impugnado el siguiente:

"La respuesta del sujeto obligado." (sic)


Asimismo, LA RECURRENTE señaló como razones o motivos de inconformidad, lo siguiente:

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
 Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
 Baz
 Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

"La falta de entrega de la información solicitada, vulnerando con ésto mi derecho a la información." (sic)

IV. De las constancias del expediente electrónico del SAIMEX, se desprende que en fecha once de julio de dos mil dieciséis, se acordó la admisión a trámite del recurso de revisión que nos ocupa, así como la integración del expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes, para que en un plazo máximo de siete días hábiles conforme a lo dispuesto por el artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, manifestaran lo que a su derecho conviniera, a efecto de presentar pruebas y alegatos; así como para que EL SUJETO OBLIGADO rindiera su informe justificado.

V. En cumplimiento a lo anterior, de las constancias del expediente electrónico del SAIMEX, se observa que el once de julio de dos mil dieciséis EL SUJETO OBLIGADO envió el informe justificado; como se desprende de la siguiente imagen: -----

Sistema de Acceso a la Información Mexiquense

Bienvenido: Vigilancia EAY Inicio Salir [460VIGEAY]

Adjuntar archivo de Informe, Alegatos, Pruebas o Manifestaciones

Folio Solicitud: 00438/TLALNEPA/IP/2016
 Folio Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
 Puede adjuntar archivos a este estatus

Archivos enviados por el Recurrente		
Nombre del Archivo	Comentarios	Fecha
No hay Archivos adjuntos		
Archivos enviados por la Unidad de Información		
Nombre del Archivo	Comentarios	Fecha
INFORME DE JUSTIFICACION 01982 INFOEM IP RR 2016.zip	SE ENVIA ARCHIVO ELECTRONICO DEL INFORME DE JUSTIFICACIÓN	11/07/2016

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
 Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz
 Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

Advirtiéndole de dicho informe que EL SUJETO OBLIGADO anexó el archivo una carpeta comprimida INFORME DE JUSTIFICACIÓN 01982 INFOEM IP RR 2016.zip, la cual contiene el archivo denominado Untitled_20160711_223833.pdf, el cual contiene lo siguiente:



AYUNTAMIENTO
 CONSTITUCIONAL
 DE TLALNEPANTLA DE BAZ
 2012-2016

PRESIDENCIA MUNICIPAL
 UNIDAD MUNICIPAL DE
 TRANSPARENCIA, ACCESO A LA
 INFORMACIÓN PÚBLICA Y
 PROTECCIÓN DE DATOS
 PERSONALES



"2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

Tlalnepantla de Baz, a 08 de julio de 2016
 PM/UMTAIPDP/0864/2016
 Asunto: Informe de Justificación del Recurso de
 Revisión 01982/INFOEM/IP/RR/2016, SAIMEX 0438/TLALNEPA/IP/2016.

C. Martha Elda Matus Hernández
 PRESENTE

Con fundamento en lo preceptuado por el artículo 172, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, me permito indicar que en el Código Reglamentario Municipal de Tlalnepantla de Baz, México no regula en ningún articulado de su contenido, que alguna de sus Dependencias del Ayuntamiento tenga como atribución u obligación realizar censos poblacionales.

Derivado de lo anterior le informo que conforme al artículo 59 de la Ley del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica, el INEGI es el único que tendrá las facultades exclusivas de realizar censos.

Asimismo, solicito tenga a bien dar por presentado dicho Informe de Justificación y se proceda a sobreseerlo conforme a los artículos 191 fracción VI y al 192 fracción III y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ATENTAMENTE

LIC. LLUVIA DE BERENICE TORRES BONZALEZ
 UNIDAD MUNICIPAL DE TRANSPARENCIA, ACCESO
 A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE
 DATOS PERSONALES.

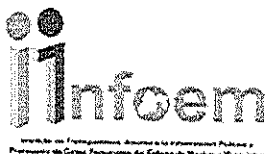


c.c.p. Lic. Aurora Denisse Ugarte Alegria - Presidente Municipal Constitucional de Tlalnepantla de Baz - Para su superior conocimiento.
 c.c.p. Archivista Municipal.
 LLSTG/ChS/ab

Pres. M. C. Lluvia de Berenice Torres Bonzalez, P. R. de Tlalnepantla de Baz, a 08 de julio de 2016.
 27868872
 Unidad Municipal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

VI. En fecha cuatro de agosto de dos mil dieciséis, este Instituto notificó a las partes el acuerdo de cierre de instrucción en los siguientes términos: -----



Acuerdo de Cierre de Instrucción

Recurso de revisión 01982/INFOEM/IP/RR/2016

En Metepec, Estado de México, a 04 de agosto de 2016

Visto el estado que guarda el Recurso de Revisión con número al rubro anotado, con fundamento en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se ACUERDA:

PRIMERO. SE DECLARA CERRADA LA INSTRUCCIÓN, para los efectos legales a que haya lugar.

SEGUNDO. Remítase el expediente para que se dicte la resolución respectiva.

TERCERO. Notifíquese a las partes en la vía señalada para tal efecto.

Así lo Acordó y firma

EVA ABAID YAPUR
COMISIONADA DEL INFOEM
(RÚBRICA)

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

VII. Con fundamento en el artículo 185 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se remitió el expediente a efecto de que la Comisionada **EVA ABAID YAPUR** formule y presente al Pleno el proyecto de resolución correspondiente; y

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Letra A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 10, fracciones I y VIII; 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios; toda vez de que se trata de un recurso de revisión interpuesto por una ciudadana en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública, en términos de la Ley de la materia.

SEGUNDO. Interés. El Recurso de Revisión fue interpuesto por la parte legítima, en atención a que fue presentado por **LA RECURRENTE**, quien fue la misma que formuló la solicitud de acceso a la información pública al **SUJETO OBLIGADO**.

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

TERCERO. Oportunidad. El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente del que tuvo conocimiento **LA RECURRENTE** de la respuesta impugnada, plazo que establece el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En efecto, en atención a que la respuesta impugnada, fue notificada a **LA RECURRENTE**, el cinco de julio de dos mil dieciséis, el plazo para presentar el recurso de revisión transcurrió del seis de julio al nueve de agosto del presente año; sin contemplar en dichos cómputos el días nueve, diez, dieciséis, diecisiete, veintitrés, veinticuatro, treinta y treinta y uno de julio; así como los días seis y siete de agosto de dos mil dieciséis, por corresponder a sábados y domingos, los cuales son considerados como días inhábiles; así como los días dieciocho, diecinueve, veinte, veintiuno, veintidós, veinticinco, veintiséis, veintisiete, veintiocho y veintinueve de julio del presente año, por corresponder al periodo vacacional; en términos del artículo 3 fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y del Calendario Oficial en materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, publicado en el Periódico Oficial del Estado Libre y Soberano de México "Gaceta del Gobierno", el diecisiete de diciembre de dos mil quince.

Si bien es cierto que **LA RECURRENTE** presentó el medio de impugnación al rubro anotado, el mismo día en que se le notificó la respuesta impugnada; no menos cierto es que, ello no implica que su interposición sea extemporánea, en atención a que el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

únicamente establece que el recurso de revisión se ha de promover dentro de los quince días hábiles siguientes al en que LA RECURRENTE tenga conocimiento de la respuesta impugnada; sin embargo, no prohíbe que se presente el mismo día en que ésta le sea notificada; esto es, que no señala que de presentarse el recurso de revisión el mismo día en que se notifica, éste resulte extemporáneo.

En sustento a lo anterior, es aplicable por analogía la Jurisprudencia número 1a./J. 41/2015 (10a.), Décima época, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 569, libro 19, tomo I, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, del mes de junio de 2015, cuyo rubro y texto esgrimen:

“RECURSO DE RECLAMACIÓN. SU INTERPOSICIÓN NO ES EXTEMPORÁNEA SI SE REALIZA ANTES DE QUE INICIE EL PLAZO PARA HACERLO.

Conforme al artículo 104, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, el recurso de reclamación podrá interponerse por cualquiera de las partes, por escrito, dentro del término de tres días siguientes al en que surta efectos la notificación de la resolución impugnada. Ahora bien, dicho numeral sólo refiere que el aludido medio de defensa no puede hacerse valer después de tres días, por tanto, no impide que el escrito correspondiente se presente antes de iniciado ese término. De ahí que si dicho recurso se interpone antes de que inicie el plazo para hacerlo, su presentación no es extemporánea.

Recurso de reclamación 953/2013. 9 de abril de 2014. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretaria: Carmina Cortés Rodríguez.

Recurso de reclamación 1067/2014. Raúl Rodríguez Cervantes. 28 de enero de 2015. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretaria: Cecilia Armengol Alonso.

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

Recurso de reclamación 895/2014. 18 de febrero de 2015. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Rodrigo Montes de Oca Arboleya.

Recurso de reclamación 1164/2014. Paula Abascal Valdez. 18 de febrero de 2015. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretaria: Lorena Goslinga Remírez.

Recurso de reclamación 1231/2014. 18 de marzo de 2015. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Saúl Armando Patiño Lara.

Tesis de jurisprudencia 41/2015 (10a.). Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada de veintisiete de mayo de dos mil quince.

Esta tesis se publicó el viernes 19 de junio de 2015 a las 9:30 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 22 de junio de 2015, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

Consecuentemente, si el recurso que nos ocupa fue presentado el cinco de julio de dos mil dieciséis, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal y por tanto se considera oportuno.

CUARTO. Procedibilidad. Del análisis efectuado se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible EL SAIMEX.

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

QUINTO. Estudio y resolución del asunto. Una vez determinada la vía sobre la que versará el presente Recurso, y previa revisión del expediente electrónico formado en EL SAIMEX por motivo de la solicitud de información y del recurso a que da origen, es conveniente analizar si la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** cumple con los requisitos y procedimientos del derecho de acceso a la información pública, por lo que en primer término debemos recordar que la solicitud de información planteada por **LA RECURRENTE**, consistió en:

"Por éste medio solicito de la manera más atenta la información del último censo poblacional del Fraccionamiento Jacarandas, Tlalnepantla Edo. de México, con los siguientes datos: Número de casas habitación, número de habitantes, estado civil de cada uno de ellos, edad, sexo, escolaridad, ocupación, número de niños entre 10 y 17 años de edad, número de estudiantes activos y en que grado de estudios van, número de adultos mayores, número de pensionados, número de adultos mayores que no reciben pensión, número de personas discapacitadas, sexo edad y ocupación de los mismos, número de madres solteras y jefas de familia, número de católicos y de otra religión que profesen. Esperando su amable respuesta, quedo de Ud. (s). Atentamente." (sic)

Asimismo, tenemos que **EL SUJETO OBLIGADO** señaló en lo conducente de su respuesta que:

"POR MEDIO DE LA PRESENTE LE SUGIERO DIRIGIR SU SOLICITUD DE INFORMACIÓN A OTRO SUJETO OBLIGADO Y/O INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA (INEGI). DE ANTEMANO GRACIAS." (sic)

Por su parte, **LA RECURRENTE** señaló como acto impugnado el siguiente:

"La respuesta del sujeto obligado." (sic)

Asimismo, señaló como razones o motivos de la inconformidad, lo siguiente:

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

"La falta de entrega de la información solicitada, vulnerando con ésto mi derecho a la información." (sic)

Por su parte, **EL SUJETO OBLIGADO**, mediante su informe justificado, reitera su respuesta argumentando lo siguiente:

"... Con fundamento en lo preceptuado por el artículo 172, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, me permito indicar que en el Código Reglamentario Municipal de Tlalnepantla de Baz, México no regula en ningún articulado de su contenido, que alguna de sus Dependencias del Ayuntamiento tenga como atribución u obligación realizar censos poblacionales. Derivado de lo anterior le informo que conforme al artículo 59 de la Ley del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica, el INEGI es el único que tendrá las facultades exclusivas de realizar censos..." (sic)

Bajo ese contexto, la Ponencia resolutoria analizó el expediente electrónico del SAIMEX y arribó a las consideraciones de hecho y de derecho siguientes:

Es así que este se considera que la respuesta otorgada por parte del **SUJETO OBLIGADO**, resulta desfavorable al derecho de acceso a la información, en razón de que el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** no siguió el procedimiento de acceso a la información previsto en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, esto es, no turnó a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada, ya que de manera unilateral se limitó a sugerir dirigir la solicitud de información a

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

otro Sujeto Obligado y/o al Instituto Nacional de Estadística y Geográfica (INEGI), asimismo, a través de su informe de justificación, indicó que en el Código Reglamentario Municipal de Tlalnepantla de Baz, México, no regula en ningún articulado de su contenido, que alguna de sus Dependencias del Ayuntamiento tenga atribución u obligación de realizar censos poblacionales, además, que conforme al artículo 59 de la Ley del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica, el INEGI es el único que tendrá facultades exclusivas de realizar censos.

Ante tal hecho, y ante la duda de que **EL SUJETO OBLIGADO** si puede poseer, administrar o generar la información solicitada y conforme al principio de máxima publicidad de la información previsto en el artículo 9, fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el Pleno de este Instituto procedió al estudio del marco jurídico de actuación del **SUJETO OBLIGADO**.

Así pues, la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, en su Capítulo Cuarto, artículos 56, y 57, disponen lo siguiente:

Artículo 31.- Son atribuciones de los ayuntamientos:

XI. Designar de entre sus miembros a los integrantes de las comisiones del ayuntamiento; y de entre los habitantes del municipio, a los jefes de sector y de manzana;

CAPITULO CUARTO **De las Autoridades Auxiliares**

Artículo 56.- Son autoridades auxiliares municipales, los delegados y subdelegados, y los jefes de sector o de sección y jefes de manzana que designe el ayuntamiento.

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

Artículo 57.- Las autoridades auxiliares municipales ejercerán, en sus respectivas jurisdicciones, las atribuciones que les delegue el ayuntamiento, para mantener el orden, la tranquilidad, la paz social, la seguridad y la protección de los vecinos, conforme a lo establecido en esta Ley, el Bando Municipal y los reglamentos respectivos.

I. Corresponde a los delegados y subdelegados:

- a). Vigilar el cumplimiento del bando municipal, de las disposiciones reglamentarias que expida el ayuntamiento y reportar a la dependencia administrativa correspondiente, las violaciones a las mismas;*
- b). Coadyuvar con el ayuntamiento en la elaboración y ejecución del Plan de Desarrollo Municipal y de los programas que de él se deriven;*
- c). Auxiliar al secretario del ayuntamiento con la información que requiera para expedir certificaciones;*
- d). Informar anualmente a sus representados y al ayuntamiento, sobre la administración de los recursos que en su caso tenga encomendados, y del estado que guardan los asuntos a su cargo;*
- e). Elaborar los programas de trabajo para las delegaciones y subdelegaciones, con la asesoría del ayuntamiento.*
- f) vigilar el estado de los canales, vasos colectores, barrancas, canales alcantarillados y demás desagües e informar al ayuntamiento para la realización de acciones correctivas.*
- g) Emitir opinión motivada no vinculante, respecto a la autorización de la instalación de nuevos establecimientos comerciales, licencias de construcción y cambios de uso de suelo en sus comunidades.*

II. Corresponde a los jefes de sector o de sección y de manzana:

- a). Colaborar para mantener el orden, la seguridad y la tranquilidad de los vecinos del lugar, reportando ante los cuerpos de seguridad pública, a los oficiales calificadores las conductas que requieran de su intervención;*
- b). Elaborar y mantener actualizado el censo de vecinos de la demarcación correspondiente;*
- c). Informar al delegado las deficiencias que presenten los servicios públicos municipales;*
- d). Participar en la preservación y restauración del medio ambiente, así como en la protección civil de los vecinos.*

Artículo 61.- Los jefes de sector o de sección y de manzana serán nombrados por el ayuntamiento.

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

Del precepto legal citado, se desprende que dentro de las atribuciones del Ayuntamiento se encuentra la de designar y nombrar entre sus habitantes a los jefes de sector o de sección y jefes de manzana; los cuales son considerados como autoridades auxiliares municipales y les corresponde elaborar y mantener actualizado el censo de vecinos de la demarcación correspondiente.

Ahora bien, es importante precisar que si bien es cierto que **EL SUJETO OBLIGADO** no cuenta con atribuciones de realizar censos poblacionales, también lo es que dentro de sus atribuciones si elabora y mantiene actualizado el censo de vecinos; por lo que este Instituto en aras de garantizar el ejercicio del derecho de acceso a la información, considera que con la entrega del censo de vecinos puede ser satisfecha la pretensión realizada por **LA RECURRENTE**; asimismo, y en razón que en la solicitud realiza no se precisa la temporalidad de la información requerida; atento a ello, este Órgano Garante determina que dicha información será al cuatro de julio de dos mil dieciséis, fecha en que fue presentada la solicitud por **LA RECURRENTE**, es decir deberá entregar el último censo de vecinos que haya realizado en el Fraccionamiento Jacarandas; lo anterior conforme al artículo 13 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

"Artículo 13. El Instituto, en el ámbito de sus atribuciones, deberá suplir cualquier deficiencia para garantizar el ejercicio del derecho de acceso a la información"

Siendo importante precisar, que el artículo 8 del Bando Municipal de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, señala lo siguiente:

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
 Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
 Baz
 Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

"Artículo 8.- Para el cumplimiento de sus funciones políticas y administrativas, el Ayuntamiento, ha dividido el territorio municipal en once sectores, mismos que incluyen 19 pueblos, 96 colonias, 71 fraccionamientos, 63 unidades habitacionales y 16 fraccionamientos industriales que suman un total de 265 comunidades, conformándose como se indica a continuación:

...

SECTOR 3

No. Encep.	Comunidad	Tipología
1	Ex Hacienda de Santa Mónica	COL.
2	Francisco Villa	COL.
3	Leandro Valle	COL.
4	Loma Azul	COL.
5	Lomas de Atlaco	COL.
6	Lomas de San Andrés Atenco	COL.
7	Lomas de San Andrés Atenco Ampliación	COL.
8	Lomas Tulpan	COL.
9	Robles Patera	COL.
10	San Andrés Atenco Ampliación	COL.
11	San Lucas Tepetlacalco Ampliación	COL.
12	Bosques de México	FRACC.
13	Club de Golf Bellavista	FRACC.
14	Jacarandas	FRACC.
15	Jacarandas Ampliación	FRACC.
16	Jardines Bellavista	FRACC.
17	Jardines de Santa Mónica	FRACC.

De lo anterior, se desprende que dentro de la división del territorio municipal, en el sector 3, se encuentra contemplado el Fraccionamiento Jacarandas.

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

Una vez precisado lo anterior, es de señalar que **EL SUJETO OBLIGADO**, debe contar con el censo de vecinos del Fraccionamiento Jacarandas, Tlalnepantla de Baz, por lo que procederá su entrega en versión pública, por ser considerada información pública, de conformidad con el artículo 4, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual dispone lo siguiente:

"Artículo 4. ...

Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.

..."

De lo anterior, se desprende, que la información generada, obtenida, adquirida, transmitida, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.

En ese contexto, este Órgano Colegiado ordena al **SUJETO OBLIGADO** una búsqueda exhaustiva del censo de vecinos del Fraccionamiento Jacarandas, Tlalnepantla de Baz; sin embargo, si fuese el caso de no encontrar o no poseer la información solicitada, el Comité de Información emitirá el **acuerdo de inexistencia** correspondiente, el cual se formula en aquéllos supuestos en los que si bien la información solicitada se genera en el marco de las funciones de derecho público del **SUJETO OBLIGADO**, y éste no lo posee, debiendo expresar las razones por las cuales no se encuentra en sus archivos, ello a través de un dictamen

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

debidamente fundado y motivado, conforme lo dispuesto por los artículos 19, 49 fracciones I y II, 169, fracción II y 170 de la ley de la materia que establece lo siguiente:

Artículo 19. Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.

En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.

Si el sujeto obligado, en el ejercicio de sus atribuciones, debía generar, poseer o administrar la información, pero ésta no se encuentra, el Comité de transparencia deberá emitir un acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos.

Artículo 49. Los Comités de Transparencia tendrán las siguientes atribuciones:

I. Instituir, coordinar y supervisar en términos de las disposiciones aplicables, las acciones, medidas y procedimientos que coadyuven a asegurar una mayor eficacia en la gestión y atención de las solicitudes en materia de acceso a la información;

II. Confirmar, modificar o revocar las determinaciones que en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información y declaración de inexistencia o de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados;

(...)

Artículo 169. Cuando la información no se encuentre en los archivos del sujeto obligado, el Comité de Transparencia:

...

II. Expedirá una resolución que confirme la inexistencia del documento;

...

Artículo 170. La resolución del Comité de Transparencia que confirme la inexistencia de la información solicitada contendrá los elementos mínimos que permitan al solicitante tener la certeza de que se utilizó un criterio de búsqueda exhaustivo, además de señalar las circunstancias de tiempo, modo y lugar que generaron la existencia en cuestión y señalará al servidor público responsable de contar con la misma.

Es decir, en el supuesto de la información no obre en los archivos del SUJETO OBLIGADO, deberá proceder a decretar la inexistencia de la información, es decir, deberá emitir el acuerdo

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

de inexistencia respectivo, en el entendido, que el acto de autoridad debe estar debidamente fundado y motivado. Señalando el lugar y fecha de la resolución, el nombre del solicitante, la información solicitada, el fundamento y motivo por el cual se determina que la información solicitada no obra en sus archivos, los nombres y firmas autógrafas de los integrantes del Comité de Información.

Sirven de sustento los criterios 0003-11 y 0004-11 aprobados por el Pleno de este Organismo Garante que demuestra y en qué circunstancias debe emitirse la **declaratoria de inexistencia** respectiva:

"CRITERIO 0003-11

INEXISTENCIA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA. *La interpretación sistemática de los artículos 29 y 30, fracción VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, permite concluir que la inexistencia de la información en el derecho de acceso a la información pública conlleva necesariamente a los siguientes supuestos:*

- a) La existencia previa de la documentación y la falta posterior de la misma en los archivos del Sujeto Obligado, esto es, la información se generó, poseyó o administró –cuestión de hecho– en el marco de las atribuciones conferidas al Sujeto Obligado, pero no la conserva por diversas razones (destrucción física, desaparición física, sustracción ilícita, baja documental, etcétera).*
- b) En los casos en que por las atribuciones conferidas al Sujeto Obligado éste debió generar, administrar o poseer la información, pero en incumplimiento a la normatividad respectiva no llevó a cabo ninguna de esas acciones.*

En ambos casos, el Sujeto Obligado deberá hacer del conocimiento del solicitante las razones que explican la inexistencia, mediante el dictamen debidamente fundado y motivado emitido por el Comité de Información y con las formalidades legales exigidas por la Ley de Transparencia.

Precedentes:

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

01287/INFOEM/IP/RR/2010. Ayuntamiento de Huixquilucan. Sesión 20 de octubre de 2010. Por Unanimidad. Comisionado Rosendoevgueni Monterrey Chepov.

01379/INFOEM/IP/RR/A/2010. Ayuntamiento de Toluca. Sesión del 01 de diciembre de 2010. Por Unanimidad. Comisionada Miroslava Carrillo Martínez.

01679/INFOEM/IP/RR/A/2010. Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos. Sesión 3 de febrero de 2011. Por Unanimidad. Comisionado Federico Guzmán Tamayo.

01073/INFOEM/IP/RR/2011. Ayuntamiento de Huixquilucan. Sesión 12 de mayo de 2011. Por Unanimidad. Comisionada Myrna Araceli García Morón.

01135/INFOEM/IP/RR/2011. Ayuntamiento de Nezahualcóyotl Sesión 24 de mayo de 2011. Por Unanimidad. Comisionado Arcadio A. Sánchez Henkel Gómeztagle.

CRITERIO 0004-11

INEXISTENCIA. DECLARATORIA DE LA. ALCANCES Y PROCEDIMIENTOS. De la interpretación de los artículos 29 y 30, fracción VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se concluye que cuando el Titular de la Unidad de Información no localice la documentación solicitada, a pesar de haber sido generada, poseída o administrada por el Sujeto Obligado, turnará la solicitud al Comité de Información el cual es el único competente para conocer y deliberar mediante resolución el dictamen de declaratoria de inexistencia, la cual tiene como propósito que el particular tenga la certeza jurídica de que el Sujeto Obligado realizó una búsqueda exhaustiva y minuciosa de la información en los archivos a cargo. En consecuencia, es deber del Comité de Información instruir una búsqueda exhaustiva a todas y cada una de las áreas que integran orgánica o funcionalmente al Sujeto Obligado, para localizar los documentos que contengan la información materia de una solicitud, así como la de supervisar que esa búsqueda se lleve a cabo en todas y cada una de las áreas mencionadas. Dicha búsqueda exhaustiva implicará que el Comité acuerde las medidas pertinentes para la debida localización de la información requerida dentro de la estructura del Sujeto Obligado y, en general, el de adoptar cualquier otra previsión que considere conducente para tales efectos y velar por la certeza en el derecho de acceso a la información.

Bajo el entendido de que dicha búsqueda exhaustiva permitirá dos determinaciones:

1ª) Que se localice la documentación que contenga la información solicitada y de ser así la información pueda entregarse al solicitante en la forma en que se encuentra disponible, o

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

2ª) Que no se haya encontrado documento alguno que contenga la información requerida, por lo que agotadas las medidas necesarias de búsqueda de la información y de no encontrarla, el Comité de Información deba emitir el dictamen de declaratoria de inexistencia y notificarlo al interesado.

Aunado a lo anterior, en el dictamen de declaratoria de inexistencia el Comité de Información deberá motivar o precisar las razones por las que se buscó la información, las áreas en las que se instruyó la búsqueda, las respuestas otorgadas por los Servidores Públicos Habilitados y en general, todas aquellas circunstancias que se tomaron en cuenta para llegar a determinar que la información requerida no obra en los archivos a cargo.

Precedentes:

00360/INFOEM/IP/RR/A/2010. Ayuntamiento de Texcoco. Sesión 14 de abril de 2010. Por Unanimidad. Comisionado Federico Guzmán Tamayo.

00807/INFOEM/IP/RR/A/2010. Poder Legislativo. Sesión 16 de agosto de 2010. Por Unanimidad. Comisionado Rosendoevgueni Monterrey Chepov.

01410/INFOEM/IP/RR/2010, Ayuntamiento de La Paz. Sesión 1ª de diciembre de 2010. Por Unanimidad. Comisionado Federico Guzmán.

01010/INFOEM/IP/RR/2011, Junta de Caminos del Estado de México. Sesión 28 de abril de 2011. Por Unanimidad. Comisionado Arcadio A. Sánchez Henkel Gómeztagle.

01148/INFOEM/IP/RR/201. Ayuntamiento de Huixquilucan. Sesión 24 de mayo 2011. Por Unanimidad. Comisionado Myrna Araceli García Morón."

Por ello, como se prevé en los criterios anteriores, es necesario que **LOS SUJETOS OBLIGADOS**, realicen previo a una declaratoria de inexistencia, una búsqueda exhaustiva, con la cual se busca garantizar y hacer fehaciente el hecho de que la información ahora requerida por el solicitante fue buscada minuciosamente dentro del ámbito de sus competencias y, de ser el caso de no localizarse, se emitirá el Acuerdo de Comité en el que se establecerá de manera fundada y motivada la declaratoria de inexistencia.

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

Adicionalmente, es aplicable por analogía el Criterio 012-10 del entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), que a la letra dice:

“Propósito de la declaración formal de inexistencia. Atendiendo a lo dispuesto por los artículos 43, 46 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 70 de su Reglamento, en los que se prevé el procedimiento a seguir para declarar la inexistencia de la información, el propósito de que los Comités de Información de los sujetos obligados por la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental emitan una declaración que confirme, en su caso, la inexistencia de la información solicitada, es garantizar al solicitante que efectivamente se realizaron las gestiones necesarias para la ubicación de la información de su interés, y que éstas fueron las adecuadas para atender a la particularidad del caso concreto.

En ese sentido, las declaraciones de inexistencia de los Comités de Información deben contener los elementos suficientes para generar en los solicitantes la certeza del carácter exhaustivo de la búsqueda de la información solicitada y de que su solicitud fue atendida debidamente; es decir, deben motivar o precisar las razones por las que se buscó la Criterio 012-10 información en determinada(s) unidad (es) administrativa(s), los criterios de búsqueda utilizados, y las demás circunstancias que fueron tomadas en cuenta.

Expedientes: 386/08 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología – Alonso Gómez-Robledo Verduzco 4233/09 Secretaría de Energía – Ángel Trinidad Zaldívar 5493/09 Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, S.N.C. – María Elena Pérez-Jaén Zermeño 5946/09 Fonatur Constructora S.A. de C.V. Sigrid Arzt Colunga 0274/10 Secretaría de Comunicaciones y Transportes – Jacqueline Peschard Mariscal.”

En consecuencia, **EL SUJETO OBLIGADO** en todo tiempo deberá cumplir con las formalidades exigidas por el marco jurídico aplicable, y acompañar al cumplimiento de la resolución, el acreditar la búsqueda exhaustiva y en su caso la emisión de la Declaratoria de Inexistencia.

Ahora bien, es importante precisar que de la solicitud realizada por **LA RECURRENTE**, se desprende que la información solicitada es requerida con los siguientes datos “Número de

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

casas habitación, número de habitantes, estado civil de cada uno de ellos, edad, sexo, escolaridad, ocupación, número de niños entre 10 y 17 años de edad, número de estudiantes activos y en que grado de estudios van, número de adultos mayores, número de pensionados, número de adultos mayores que no reciben pensión, número de personas discapacitadas, sexo edad y ocupación de los mismos, número de madres solteras y jefas de familia, número de católicos y de otra religión que profesen" (sic); al respecto, es de señalar que el artículo 12 de la Ley de la materia, establece que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información que generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven, que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en el que se encuentre, sin que haya obligación de generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones; tal y como se señala a continuación:

"Artículo 12. Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables."

Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones."

En síntesis, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en que conste la información pública, toda vez que los Sujetos Obligados no tienen el deber de generar, poseer o administrar la información pública con el grado de detalle que se señala en la solicitud de información pública; esto es, que no

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

tienen el deber de generar un documento ad hoc, para satisfacer el derecho de acceso a la información pública.

Como apoyo a lo anterior, es aplicable el Criterio 09-10, emitido por el Pleno del entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dice:

“Las dependencias y entidades no están obligadas a generar documentos ad hoc para responder una solicitud de acceso a la información. Tomando en consideración lo establecido por el artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, que establece que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos, las dependencias y entidades no están obligadas a elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información, sino que deben garantizar el acceso a la información con la que cuentan en el formato que la misma así lo permita o se encuentre, en aras de dar satisfacción a la solicitud presentada.

Expedientes:

0438/08 Pemex Exploración y Producción – Alonso Lujambio Irazábal

1751/09 Laboratorios de Biológicos y Reactivos de México S.A. de C.V. –
María Marván Laborde

2868/09 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología – Jacqueline Peschard
Mariscal

5160/09 Secretaría de Hacienda y Crédito Público – Ángel Trinidad Zaldívar

0304/10 Instituto Nacional de Cancerología – Jacqueline Peschard Mariscal”

Ahora bien, si bien es cierto que el Instituto Nacional de Estadística y Geográfica (INEGI), conforme al artículo 59, fracción I de la Ley del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica, tiene facultades exclusivas de realizar censos nacionales, también lo es que conforme al artículo 57, fracción II, inciso b) de la Ley Orgánica Municipal del Estado de

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

México, se debe de elaborar y mantener actualizado el censo de vecinos, información con la se puede dar por satisfecha el derecho de acceso a la información.

Atento a lo anterior, debe de contar con el censo de vecinos, el cual deberá ser entregado como obre en los archivos del **SUJETO OBLIGADO**, y para el caso de que el documento o documento donde conste dicha información contengan datos susceptibles de ser testados, deberán ser entregados en versión pública, toda vez que ésta tiene por objeto proteger datos personales, entendiéndose por tales, aquéllos que hacen identificable a una persona física.

Siendo importante señalar que el hecho de que la información pública solicitada contenga datos personales susceptibles de ser protegidos mediante su versión pública, ello no implica que esta circunstancia opere en automático, sino que es necesario que el Comité de Información del **SUJETO OBLIGADO** emita acuerdo de clasificación.

Lo anterior es así, en virtud de que toda la información relativa a una persona física o jurídica colectiva que le pueda hacer identificada o identificable constituye un dato personal en términos del artículo 4 fracción VII de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México; por consiguiente, se trata de información confidencial que debe ser protegida por **EL SUJETO OBLIGADO**, por lo que todo dato personal susceptible de clasificación debe ser protegido.

Se consideran datos personales susceptibles de ser clasificados, cualquier información concerniente a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable, establecida en

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

cualquier formato o modalidad y que esté almacenada en base de datos, conforme a lo establecido en la ley.

La finalidad de la versión pública de la información, es proteger la vida, integridad, seguridad, patrimonio y privacidad de las personas; de tal manera que todo aquello que no tenga por objeto proteger lo anterior, es susceptible de ser entregado; en otras palabras, la protección de datos personales, entre ellos el del patrimonio y su confidencialidad, es una derivación del derecho a la intimidad, del cual únicamente goza el individuo, entendido como la persona humana.

Por ende, en el presente caso, **EL SUJETO OBLIGADO** debe testar los datos referidos con antelación, sin pasar por alto que la clasificación respectiva tiene que cumplirse mediante la forma y formalidades que la ley impone; es decir, mediante acuerdo debidamente fundado y motivado, en términos de los numerales 49 fracción VIII y 132 fracciones II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor, así como los numerales Segundo, fracción XVIII, y del Cuarto al Décimo Primero de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, que literalmente expresan:

"Artículo 49. Los Comités de Transparencia tendrán las siguientes atribuciones:

VIII. Aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información;

Artículo 132. La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:

I. Se reciba una solicitud de acceso a la información;

II. Se determine mediante resolución de autoridad competente; o

III. Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley."

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

"Segundo.- Para efectos de los presentes Lineamientos Generales, se entenderá por:

XVIII. Versión pública: El documento a partir del que se otorga acceso a la información, en el que se testan partes o secciones clasificadas, indicando el contenido de éstas de manera genérica, fundando y motivando la reserva o confidencialidad, a través de la resolución que para tal efecto emita el Comité de Transparencia.

Cuarto. Para clasificar la información como reservada o confidencial, de manera total o parcial, el titular del área del sujeto obligado deberá atender lo dispuesto por el Título Sexto de la Ley General, en relación con las disposiciones contenidas en los presentes lineamientos, así como en aquellas disposiciones legales aplicables a la materia en el ámbito de sus respectivas competencias, en tanto estas últimas no contravengan lo dispuesto en la Ley General.

Los sujetos obligados deberán aplicar, de manera estricta, las excepciones al derecho de acceso a la información y sólo podrán invocarlas cuando acrediten su procedencia.

Quinto. La carga de la prueba para justificar toda negativa de acceso a la información, por actualizarse cualquiera de los supuestos de clasificación previstos en la Ley General, la Ley Federal y leyes estatales, corresponderá a los sujetos obligados, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación de la información ante una solicitud de acceso o al momento en que generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia, observando lo dispuesto en la Ley General y las demás disposiciones aplicables en la materia.

Sexto. Los sujetos obligados no podrán emitir acuerdos de carácter general ni particular que clasifiquen documentos o expedientes como reservados, ni clasificar documentos antes de que se genere la información o cuando éstos no obren en sus archivos.

La clasificación de información se realizará conforme a un análisis caso por caso, mediante la aplicación de la prueba de daño y de interés público.

Séptimo. La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:

I. Se reciba una solicitud de acceso a la información;

II. Se determine mediante resolución de autoridad competente, o

III. Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en la Ley General, la Ley Federal y las correspondientes de las entidades federativas.

Los titulares de las áreas deberán revisar la clasificación al momento de la recepción de una solicitud de acceso a la información, para verificar si encuadra en una causal de reserva o de confidencialidad.

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

Octavo. Para fundar la clasificación de la información se debe señalar el artículo, fracción, inciso, párrafo o numeral de la ley o tratado internacional suscrito por el Estado mexicano que expresamente le otorga el carácter de reservada o confidencial.

Para motivar la clasificación se deberán señalar las razones o circunstancias especiales que lo llevaron a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.

En caso de referirse a información reservada, la motivación de la clasificación también deberá comprender las circunstancias que justifican el establecimiento de determinado plazo de reserva.

Tratándose de información clasificada como confidencial respecto de la cual se haya determinado su conservación permanente por tener valor histórico, ésta conservará tal carácter de conformidad con la normativa aplicable en materia de archivos.

Los documentos contenidos en los archivos históricos y los identificados como históricos confidenciales no serán susceptibles de clasificación como reservados.

Noveno. En los casos en que se solicite un documento o expediente que contenga partes o secciones clasificadas, los titulares de las áreas deberán elaborar una versión pública fundando y motivando la clasificación de las partes o secciones que se testen, siguiendo los procedimientos establecidos en el Capítulo IX de los presentes lineamientos.

Décimo. Los titulares de las áreas, deberán tener conocimiento y llevar un registro del personal que, por la naturaleza de sus atribuciones, tenga acceso a los documentos clasificados. Asimismo, deberán asegurarse de que dicho personal cuente con los conocimientos técnicos y legales que le permitan manejar adecuadamente la información clasificada, en los términos de los Lineamientos para la Organización y Conservación de Archivos.

En ausencia de los titulares de las áreas, la información será clasificada o desclasificada por la persona que lo supla, en términos de la normativa que rija la actuación del sujeto obligado.

Décimo primero. En el intercambio de información entre sujetos obligados para el ejercicio de sus atribuciones, los documentos que se encuentren clasificados deberán llevar la leyenda correspondiente de conformidad con lo dispuesto en el Capítulo VIII de los presentes lineamientos."

Por lo tanto, la entrega de documentos en su versión pública debe acompañarse necesariamente del Acuerdo del Comité de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** que la sustente, en el que se expongan los fundamentos y razones que llevaron a la autoridad a testar, suprimir o eliminar

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

datos de dicho soporte documental, ya que el no hacerlo implica que lo entregado no es legal ni formalmente una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; pues no señalar las razones por las que no se aprecian determinados datos, ya sea porque se testan o suprimen, deja al solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva, es decir, si no se exponen de manera puntual las razones de ello se estaría violentando desde un inicio el derecho de acceso a la información del solicitante.

En virtud de lo expuesto y fundado, este órgano Garante considera que los motivos de inconformidad expuestos por **LA RECURRENTE**, resultaron procedentes, en virtud de que se actualizó la hipótesis prevista en el artículo 179, fracción I de la ley de la materia en vigor, que a la letra dice:

"Artículo 179. El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:

*I. La negativa a la información solicitada;
..."*

En efecto, el precepto legal citado, establece como supuesto de procedencia del recurso de revisión, en aquellos casos en que se les niegue a los particulares la información solicitada; hipótesis que se actualiza en el presente caso.

Consecuentemente, este Órgano Garante determina **REVOCAR** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** a efecto de ordenarle realizar una búsqueda exhaustiva y hacer la entrega de la

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

información consistente en versión pública censo de vecinos del Fraccionamiento Jacarandas, Tlalnepantla de Baz, Estado de México y entregar a LA RECURRENTE y en caso de que no obre en sus archivos, deberá de emitir la declaratoria de inexistencia correspondiente.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2 fracción II, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185 fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

RESUELVE

PRIMERO. Resultan fundadas las razones o motivos de inconformidad planteadas por LA RECURRENTE por los motivos y fundamentos expuestos en el Considerando QUINTO de la presente resolución.

SEGUNDO. Se **REVOCA** la respuesta proporcionada por EL SUJETO OBLIGADO y se **ORDENA** hacer entrega vía EL SAIMEX, en versión pública, previa búsqueda exhaustiva, del documento o documentos que contengan lo siguiente:

"El último censo de vecinos del Fraccionamiento Jacarandas, Tlalnepantla de Baz, Estado de México, al 4 de julio de 2016.

Debiendo para ello emitir el Acuerdo de clasificación correspondiente y notificarlo a LA RECURRENTE, con motivo de la versión pública.

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

En caso de que no obre dicha información en sus archivos, deberá de emitir la declaratoria de inexistencia, conforme al Considerando Quinto de la presente resolución y notificarlo a LA RECURRENTE."

TERCERO. Notifíquese al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, para que conforme a los artículo 186 último párrafo y 189 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, debiendo informar a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente resolución.

CUARTO. Notifíquese a **LA RECURRENTE**, la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA; EVA ABAID YAPUR; JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ; JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ; EN LA VIGESIMA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DIECISIETE DE AGOSTO DE DOS MIL DIECISÉIS, ANTE LA SECRETARIA TÉCNICA DEL PLENO, CATALINA CAMARILLO ROSAS.

Recurso de Revisión: 01982/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Tlalnepantla de
Baz
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

Josefina Román Vergara
Comisionada Presidenta
(RÚBRICA)

Eva Abaid Yapur
Comisionada
(RÚBRICA)

José Guadalupe Luna Hernández
Comisionado
(RÚBRICA)

Javier Martínez Cruz
Comisionado
(RÚBRICA)

Zulema Martínez Sánchez
Comisionada
(RÚBRICA)

Catalina Camarillo Rosas
Secretaria Técnica del Pleno
(RÚBRICA)

Esta hoja corresponde a la resolución de diecisiete de agosto de dos mil dieciséis, emitida en el recurso de revisión número 01982/INFOEM/IP/RR/2016.

YSA/RRG