

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

LÍNEAS ARGUMENTATIVAS.

PRESERVACIÓN DE LA INFORMACIÓN, DEBER DE. *Los sujetos obligados tienen el deber constitucional de preservar sus documentos en archivos administrativos actualizados y cumpliendo los estándares señalados en la ley de documentos administrativos e históricos del Estado de México, los lineamientos para la organización y conservación de archivos expedidos por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia y los lineamientos para la administración de documentos en el Estado de México, expedidos por la Secretaría Técnica del Comité Técnico de Documentación del Sistema Estatal de Documentación, según corresponda.*

RESPUESTAS IMPRECISAS O INCOMPLETAS, DEBER DE REPARACIÓN. *Es obligación de todas las autoridades, promover, respetar y garantizar los derechos humanos, entre ellos el de acceso a la información pública, por lo que las respuestas imprecisas o incompletas generan una afectación inicial susceptible de ser reparada mediante el recurso de revisión.*

DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, RESTRICCIONES INDIRECTAS. *La información documental que entregue el sujeto obligado debe ser legible ya que de lo contrario se incumple el principio de accesibilidad lo que constituye una restricción indirecta al derecho de acceso a la información pública.*

Recurso de revisión: 01863/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Procuraduría General de Justicia
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

Índice.

ANTECEDENTES.....	3
CONSIDERANDO.....	11
PRIMERO. De la competencia.....	11
SEGUNDO. De la oportunidad y procedibilidad.....	12
TERCERO. Del planteamiento de la litis.....	13
CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.....	14
I. De la respuesta del Sujeto Obligado.....	14
II. Del Informe justificado.....	22
RESOLUTIVOS.....	31

Recurso de revisión: 01863/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Procuraduría General de Justicia
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis.

VISTO el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión 01863/INFOEM/IP/RR/2016, promovido por [REDACTED] en su calidad de **RECURRENTE**, en contra de la respuesta de la **Procuraduría General de Justicia**, en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

1. El día dos (02) de junio de dos mil dieciséis, [REDACTED] presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX**, la solicitud de información pública registrada con el número 00231/PGJ/IP/2016, mediante la cual solicitó:

“índice delictivo o estadística delictiva por municipio. cuantos delitos de secuestro, trata de personas, feminicidio se cometieron en el municipio de tenancincigo en los periodos de 2010 a 2016.” (Sic)

2. Cabe destacar que señaló como modalidad de entrega de la información: A través del **SAIMEX**.

Recurso de revisión: 01863/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Procuraduría General de Justicia
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

3. En fecha veintitrés (23) de junio de dos mil dieciséis, el **SUJETO OBLIGADO**, dio respuesta a la solicitud de información, en los siguientes términos:

PROCURADURIA GENERAL DE JUSTICIA

Toluca, México a 23 de Junio de 2016

Nombre del solicitante: [REDACTED]

Folio de la solicitud: 00231/PGJ/IP/2016

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

Toluca de Lerdo, Estado de México; a 23 de junio de 2016.

Número de oficio: 620/MAIP/PGJ/2016.

[REDACTED]

Hago referencia al contenido de su solicitud de información pública, presentada el 2 de junio del año 2016, ante el Módulo de Transparencia y Acceso a la Información Pública de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, misma que fue registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, bajo el folio 00231/PGJ/IP/2016, en la que requiere lo siguiente:

"índice delictivo o estadística delictiva por municipio. cuantos delitos de secuestro, trata de personas, feminicidio se cometieron en el municipio de tenancingo en los periodos de 2010 a 2016." (sic)

Al respecto, esta Procuraduría General de Justicia del Estado de México, con fundamento en los artículos 1, 4 y 163 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, hace de su conocimiento que una vez realizada la búsqueda en los archivos de esta Institución, por parte de los Servidores públicos Habilitados, se encontró información que comprende la incidencia delictiva del municipio de Tenancingo, Estado de México.

Respecto al delito de Secuestro, se tienen datos estadísticos a partir de 2011, fecha en que esta Institución está obligada a generar, actualizar e integrar los registros administrativos sobre Delitos del Fuero Común, ajustados a los lineamientos previstos en la Norma Técnica para la Clasificación Nacional de Delitos del Fuero Común, para fines estadísticos de las Unidades de Estado, razón por la cual se proporciona la siguiente información:

Recurso de revisión:
Recurrente:
Sujeto obligado:
Comisionado ponente:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Procuraduría General de Justicia
José Guadalupe Luna Hernández

CONCEPTO

2011
2012
2013
2014
2015
ENE-MAY 2016
PRIVACION DE LA LIBERTAD (SECUESTRO)
2
2
1
0
0
0

Por cuanto hace a la Fiscalía Especializada de Trata de Personas, fue creada el 29 de junio de 2012, por lo que las cifras que se proporcionan a continuación, surgen a partir de esa fecha.

AÑO
DENUNCIAS INICIADAS
2012 0
2013 0
2014 0
2015 2
2016 2

Finalmente, en cuanto al delito de Femicidio, éste fue tipificado como tal el 18 de marzo de 2011, a través del Decreto 272/2001 y en base al registro de las carpetas de investigación, radicadas en la Fiscalía Especializada de Femicidios, se informa lo siguiente:

DELITO FEMINICIO TENTATIVA DE FEMINICIDIO
2014 1 1
2015 1 0

Sin otro particular, le reitero la seguridad de mi distinguida consideración.

ATENTAMENTE

M. EN A. JORGE MEZHER RAGE
COORDINADOR DE PLANEACIÓN Y ADMINISTRACIÓN
ASÍ COMO TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA

Recurso de revisión: 01863/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Procuraduría General de Justicia
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

4. El veinticuatro (24) de junio de dos mil dieciséis, estando en tiempo y forma [REDACTED] interpuso el recurso de revisión, en contra de la respuesta anteriormente referida, señalando como:

Acto impugnado:

"no da contestación a la información solicitada específicamente en mapa o incidencia delictiva por municipio." (Sic)

Y como Razones o Motivos de inconformidad:

"...no da cumplimiento a sus obligaciones de brindar la información completa, pues no da respuesta la incidencia o mapa delictivo por municipio de nuestro estado." (Sic)

5. En fecha veinticuatro (24) de junio de dos mil dieciséis, se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, así mismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** se turnó al Comisionado José Guadalupe Luna Hernández con el objeto de su análisis.

6. El Comisionado Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha treinta (30) de junio de dos mil dieciséis puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a derecho convinieran,

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente. Por lo que el día ocho (08) de julio de dos mil dieciséis, el **SUJETO OBLIGADO** presentó el Informe Justificado de forma electrónica para manifestar lo que a derecho le asistiera y conviniera, mismo que se inserta a continuación:



"2016, Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

Toluca de Lerdo, Estado de México; a 6 de julio de 2016.

Oficio número: 630/MAIP/PGJ/2016.

Asunto: Se remite Informe de Justificación.

JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ
COMISIONADO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA,
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN
DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS
P R E S E N T E

Me refiero al Recurso de Revisión registrado con número de folio 001863/INFOEM/IP/RR/2016, interpuesto por el C. [REDACTED] con motivo de la respuesta otorgada en la solicitud de información número 00231/PGJ/IP/2016. Al respecto, me permito señalar los siguientes:

ANTECEDENTES

A). Con fecha 2 de junio del año 2016, el ahora recurrente C. [REDACTED] formuló su solicitud de información en los siguientes términos:

"índice delictivo o estadística delictiva por municipio, cuantos delitos de secuestro, trata de personas, feminicidio se cometieron en el municipio de tenancingo en los periodos de 2010 a 2016." (sic)

B). A través del oficio número 620/MAIP/PGJ/2016, de fecha 23 de junio del año 2016, la Unidad de Transparencia de esta Procuraduría General de Justicia del Estado de México, entregó a la solicitante la siguiente respuesta:

"(...)

Hago referencia al contenido de su solicitud de información pública, presentada el 2 de junio del año 2016, ante el Módulo de Transparencia y Acceso a la Información Pública de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, misma que fue registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, bajo el folio 00231/PGJ/IP/2016, en la que requiere lo siguiente:

"índice delictivo o estadística delictiva por municipio, cuantos delitos de secuestro, trata de personas, feminicidio se cometieron en el municipio de tenancingo en los periodos de 2010 a 2016." (sic)

Al respecto, esta Procuraduría General de Justicia del Estado de México, con fundamento en los artículos 1, 4 y 163 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, hace de su conocimiento que una vez realizada la búsqueda en los archivos de esta Institución, por parte de los Servidores públicos Habilitados, se encontró información que comprende la incidencia delictiva del municipio de Tenancingo, Estado de México.

Recurso de revisión: 01863/INFOEM/IP/RR/2016
 Recurrente: [REDACTED]
 Sujeto obligado: Procuraduría General de Justicia
 Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández



"2016, Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

Respecto al delito de Secuestro, se tienen datos estadísticos a partir de 2011, fecha en que esta institución está obligada a generar, actualizar e integrar los registros administrativos sobre Delitos del Fuero Común, ajustados a los lineamientos previstos en la Norma Técnica para la Clasificación Nacional de Delitos del Fuero Común, para fines estadísticos de las Unidades de Estado, razón por la cual se proporciona la siguiente información:

CONCEPTO	2011	2012	2013	2014	2015	ENE-MAY 2016
PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD [SECUESTRO]	2	2	1	0	0	0

Por cuanto hace a la Fiscalía Especializada de Trata de Personas, fue creada el 29 de junio de 2012, por lo que las cifras que se proporcionan a continuación, surgen a partir de esa fecha.

AÑO	DEHUNCIAS INICIADAS
2012	0
2013	0
2014	0
2015	2
2016	2

Finalmente, en cuanto al delito de Femicidio, éste fue tipificado como tal el 18 de marzo de 2011, a través del Decreto 272/2001 y en base al registro de las carpetas de investigación, radicadas en la Fiscalía Especializada de Femicidios, se informa lo siguiente:

DELITO	FEMINICIDIO	TENTATIVA DE FEMINICIDIO
2014	1	1
2015	1	0

(...) (sic)

C). Con fecha 24 de junio de 2016, el ahora recurrente Interpuso Recurso de Revisión ante el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado vía electrónica a esta Institución en esa fecha.

Precisado lo anterior, y con fundamento en lo dispuesto en el numeral SESENTA Y SIETE de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resoluciones de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como de los Recursos de Revisión, esta Unidad de Información de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, rinde el siguiente:

INFORME DE JUSTIFICACIÓN

En el recurso de revisión que nos ocupa, el C. [REDACTED] Indica como acto impugnado lo siguiente:

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández



"2016, Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

de los integrantes de dicho Sistema; asimismo, por las disposiciones de la Ley del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica; por lo que en materia de procesamiento de datos estadísticos, al ser integrante del Sistema Nacional de Seguridad Pública, esta institución debe acatar y dar cumplimiento a las obligaciones de coordinación para el establecimiento y control de bases de datos criminalísticos y de personal, que le imponen los artículos 1, 2, 3, 5, 7, fracción IX, 10, fracción II, 19 y 39 Inciso B, fracciones V, VI y XI, de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública; al igual que los artículos 2, 6, fracción XII, y 25, fracción III de la Ley de Seguridad del Estado de México.

En esa tesitura, a efecto de privilegiar el principio de máxima publicidad a que hace referencia el artículo 4, párrafo segundo, de la ley de la materia, a continuación se proporciona la liga electrónica en que puede consultarse la Incidencia Delictiva del Fuero Común por municipio, que genera y administra este sujeto obligado, la cual es reportada al Secretariado Ejecutivo del Sistema de Seguridad Pública (SESNSP):

http://secretariadosejecutivo.gob.mx/docs/gdls/estadisticas/2016/2016fuerocomun/Ciesp2016_032016.pdf

SEGUNDO. Expuestos los anteriores razonamientos lógicos jurídicos, y con apego a lo dispuesto en los artículos 185, fracción II y 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, solicito a Usted tener por presentado en tiempo y forma el presente informe justificado, toda vez que la solicitud presentada por el C. [REDACTED], se atendió conforme a derecho por esta Unidad de Información, dando una respuesta debidamente fundada y motivada.

Sin otro particular, le reitero la seguridad de mi distinguida consideración.

ATENTAMENTE

M. EN A. JORGE MEZHER RAGE
COORDINADOR DE PLANEACIÓN Y ADMINISTRACIÓN
ASÍ COMO TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

7. En fecha uno (01) de agosto de dos mil dieciséis, este Instituto puso a disposición de [REDACTED] el Informe Justificado remitido por el **SUJETO OBLIGADO**, para que en un término de tres días hábiles manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que se haya hecho pronunciamiento alguno al respecto.

8. El Comisionado Ponente decretó el cierre de instrucción una vez practicadas las diligencias que se consideraron pertinentes mediante acuerdo de fecha cinco (05) de agosto de dos mil dieciséis, por lo que, ordenó turnar el expediente a resolución, misma que ahora se pronuncia:

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia

9. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**; 5, párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno fracciones IV y V de la **Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México**; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**; y 10, fracciones I y VIII, 16 y 27 del **Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios**.

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

. SEGUNDO. De la oportunidad y procedibilidad.

10. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX**, en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta el veintitrés (23) de junio de dos mil dieciséis, de tal forma que el plazo para interponer el recurso transcurrió del día veinticuatro (24) de junio al catorce (14) de junio de dos mil dieciséis; en consecuencia, presentó su inconformidad el día veinticuatro (24) de junio de dos mil dieciséis, este se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** vigente.

11. Por otro lado, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

12. Que el Recurso Revisión tiene como finalidad reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública en términos del Título Octavo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y determinar la confirmación; revocación o modificación; desechamiento o sobreseimiento; y en su caso ordenar la entrega de la información respecto a la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**.

Recurso de revisión: 01863/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Procuraduría General de Justicia
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

TERCERO. Del planteamiento de la litis.

13. En términos generales [REDACTED] se inconforma porque la **Procuraduría General de Justicia** no entrega la información solicitada de forma completa. De este modo, se actualizan las causas de procedencia del recurso de revisión establecidas en el artículo 179, fracción V de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**.

14. Es así que conforme al precepto legal citado, resulta procedente la interposición del recurso de revisión cuando se les niegue a los particulares la información que solicitan, y en el presente caso el **SUJETO OBLIGADO** hizo entrega de la respuesta a la solicitud de información pública 00231/PGJ/IP/2016 de forma incompleta, motivo por el cual se configura la negativa a entregar la parte complementaria de la información.

15. Por lo tanto el presente recurso de revisión se circunscribe en determinar si el **SUJETO OBLIGADO** con su respuesta satisface la solicitud de información de [REDACTED] y si son procedentes o no sus motivos de inconformidad.

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.

I. De la respuesta del Sujeto Obligado.

16. Para el estudio del presente asunto es necesario reiterar que se requirió a la **Procuraduría General de Justicia** información relacionada con los siguientes puntos:

- a) Índice delictivo o estadística delictiva por municipio.
- b) ¿Cuántos delitos de secuestro, trata de personas y feminicidio se cometieron en el municipio de Tenancingo en los periodos de 2010 a 2016?

17. Se hace constar que el **SUJETO OBLIGADO** no niega la existencia de la información solicitada, sino por el contrario, emite una respuesta sin dejar satisfecha la petición del particular en su totalidad, no obstante en su respuesta refleja que todos los requerimientos solicitados obran en sus archivos, por lo que cuenta con la información solicitada; en ese sentido, el estudio en específico de la fuente obligacional se obvia, debido a que a nada práctico llevaría el efectuarlo, pues el propio **SUJETO OBLIGADO** acepta tácitamente su existencia y que obra en sus archivos.

18. Ahora bien, atendiendo los motivos de inconformidad plasmados, se aprecia que el particular señala "...no da cumplimiento a sus obligaciones de brindar la información completa..." En ese sentido, de un análisis realizado a dicha respuesta se aprecia con claridad que en efecto de lo inicialmente solicitado, no fueron

Recurso de revisión: 01863/INFOEM/IP/RR/2016
 Recurrente: [REDACTED]
 Sujeto obligado: Procuraduría General de Justicia
 Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

contestados todos los puntos de manera completa, por lo que la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** no es suficiente para tener por satisfecho el derecho de acceso a la información del particular, tal y como se expondrá en los siguientes párrafos.

19. El **SUJETO OBLIGADO** a través del Maestro en Administración Jorge Mezher Rage (Responsable de la Unidad de Información de la Procuraduría General de Justicia) formula su respuesta atendiendo únicamente a la solicitud identificada con el inciso **b)** refiriendo medularmente que *“una vez realizada la búsqueda en los archivos de esta Institución, por parte de los Servidores públicos Habilitados, se encontró información que comprende la incidencia delictiva del municipio de Tenancingo, Estado de México. Respecto al delito de Secuestro, se tienen datos estadísticos a partir de 2011, fecha en que esta institución está obligada a generar, actualizar e integrar los registros administrativos sobre Delitos del Fuero Común, ajustados a los lineamientos previstos en la Norma Técnica para la Clasificación Nacional de Delitos del Fuero Común, para fines estadísticos de las Unidades de Estado, razón por la cual se proporciona la siguiente información: (Énfasis añadido)*

CONCEPTO

2011
 2012
 2013
 2014
 2015
 ENE-MAY 2016
 PRIVACION DE LA LIBERTAD (SECUESTRO)
 2
 2
 1
 0
 0
 0

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

20. Respecto a lo antes expuesto por el **SUJETO OBLIGADO**, cabe hacer notar que si bien es cierto tal y como se señaló en la respuesta otorgada, la **Procuraduría General de Justicia** a partir del año 2011 está obligada a generar, actualizar e integrar los registros administrativos de conformidad a los lineamientos previstos en la **Norma Técnica para la Clasificación Nacional de Delitos del Fuero Común para fines estadísticos**, también lo es que previo a la emisión del acuerdo por el que se crea dicha norma, en el año 2010 se tenía la obligación de registrar la información delictiva ante el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y de conformidad con la **Clasificación estadística de delitos 2010 (CED)**¹ como *"instrumento para compilar exhaustivamente los delitos (los previamente establecidos y plasmados en códigos penales en materia de fuero común por las legislaturas de cada una de las entidades federativas del país; y los del fuero federal, establecidos por la Cámara de Diputados y plasmados tanto en el Código Penal Federal como en 37 diversas leyes federales que establecen delitos)"*.

21. Aunado a ello el artículo 40 de la **Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos** publicada en el Diario Oficial de fecha treinta (30) de noviembre de dos mil diez (2010) a la letra señalaba:

¹ **Clasificación estadística de delitos 2010 (CED)** elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) Consultable en la página electrónica
http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/metodologias/ced/clasificadores/clas_est_delitos_2010.pdf

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

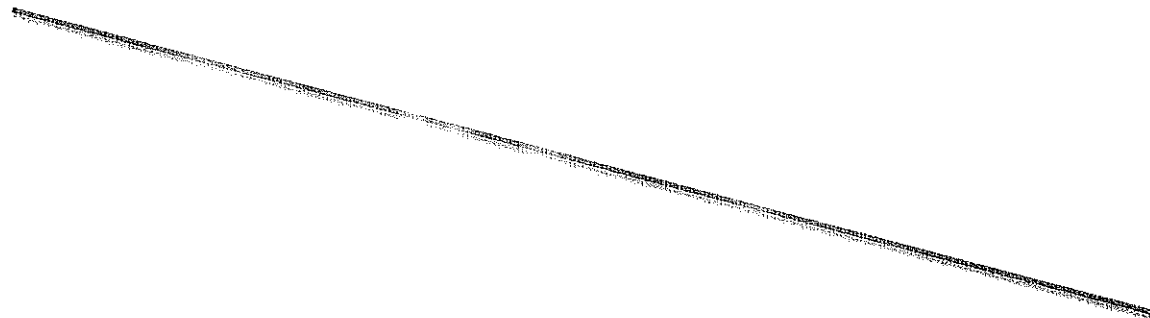
José Guadalupe Luna Hernández

Artículo 40. Conforme a lo dispuesto por el artículo 73, fracción XXI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública y las disposiciones de esta Ley, las instituciones de Seguridad Pública de los tres órdenes de gobierno y las Procuradurías de Justicia de la Federación, de los Estados y del Distrito Federal, en el ámbito de su competencia y de acuerdo a los lineamientos que establezca el Consejo Nacional de Seguridad Pública, deberán coordinarse para:

...

XV. Recopilar, con la ayuda del Sistema Nacional de Seguridad Pública y demás instituciones y organismos pertinentes, los datos estadísticos relativos a la incidencia delictiva de las conductas previstas en la presente Ley con la finalidad de publicarlos periódicamente;

22. Además desde el primer año de gobierno se generó información respecto a índices delictivos, tan es así que en el *Sexto Informe de Gobierno*² emitido por el entonces Gobernador Enrique Peña Nieto, se advierte que desde el primer año de su mandato existió la información respecto a estadísticas delictivas, por lo que a fin de ejemplificar se inserta la siguiente imagen:



²GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO, Sexto Informe de Gobierno, Anexo Estadístico, Tomo 1, Volumen 1, 5 de septiembre de 2011, México, página 367, Consultable en la página electrónica <http://iiigecem.edomex.gob.mx/dwIGECCEM/media/documentos/EPN6T11.pdf>

Recurso de revisión:
 Recurrente:
 Sujeto obligado:
 Comisionado ponente:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Procuraduría General de Justicia
 José Guadalupe Luna Hernández



GOBIERNO DEL
 ESTADO DE MÉXICO

Principales acciones	Unidad de medida	Primer Informe	Segundo Informe	Tercer Informe	Cuarto Informe	Quinto Informe	Sexto Informe	Total
Adquisición de kits para Equipo de Reacción (SVAT).	Unidad	100	30	0	30	0	120	280
Adquisición de maquinaria y equipo de seguridad.	Unidad	0	120	3	377	83	22	486
Denuncias recibidas por delitos cometidos por fraccionadores.	Denuncia	278	342	224	294	221	225	1,585
Operativos realizados contra fraccionadores.	Operativo	67	140	56	158	82	66	569
Personas detenidas por delitos vinculados al fraccionamiento ilegal de la tierra.	Persona	86	61	52	71	87	58	413
Denuncias consignadas por delitos cometidos por fraccionadores ilegales.	Denuncia	80	89	132	110	19	30	490
Número de lotes en los que se evita la invasión.	Lote	915	2,139	3,677	4,912	1,693	1,564	16,900
Autos de formal prisión y Autos de vinculación a proceso por el delito de fraccionamiento ilegal de la tierra.	Auto	18	39	26	51	33	7	174
Denuncias recibidas por delitos en contra del medio ambiente.	Denuncia	522	483	203	421	288	0	1,917
Personas detenidas en delitos contra el medio ambiente.	Persona	619	458	144	370	209	0	1,800
Operativos realizados en delitos cometidos contra el medio ambiente.	Operativo	113	125	58	128	82	0	506
Vehículos puestos a disposición por delitos cometidos en contra del medio ambiente.	Vehículo	179	204	71	130	84	0	668
Motosierras puestas a disposición por delitos cometidos contra el medio ambiente.	Motosierra	89	102	38	83	55	0	367
Producto forestal maderable recuperado.	Metros cúbicos	670,721	676,640	193,971	499,389	125,283	0	2,166,003
Producto forestal maderable no recuperado.	Metros cúbicos	11,100	8	17	73,384	7,284	0	116,768
Carbón recuperado.	Kilogramo	5,008,400	905	2,836	1,530	320	0	10,599,400
Autos de formal prisión y Autos de vinculación a proceso por delitos contra el medio ambiente.	Auto	107	137	26	71	28	0	369
Aserraderos inspeccionados.	Unidad	4	42	0	0	0	0	46
Aserraderos de mantelados.	Unidad	0	12	0	0	0	0	12
Aserraderos de aserradores.	Unidad	1	0	0	0	0	0	1
Bestias de carga aseguradas.	Unidad	37	28	6	36	7	0	114
Denuncias consignadas por delitos cometidos contra el medio ambiente.	Denuncia	208	171	40	106	32	0	557
Adquisición de camionetas para patrulleros.	Vehículo	1	0	1	4	0	8	14
Secuestros denunciados.	Año	34	55	87	155	164	100	595
Autosecuestros.	Año	21	12	11	5	12	2	63
Detenidos en la ranch puestos a disposición al Ministerio Público.	Persona	16,951	27,691	30,515	7,810	1,681	3,411	104,305

Recurso de revisión: 01863/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Procuraduría General de Justicia
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

23. Es por ello que se arriba en la conclusión de que el **SUJETO OBLIGADO** debe contar con información correspondiente al número de delitos de secuestro, cometidos en el municipio de Tenancingo en el año dos mil diez (2010), año respecto del cual también fue requerida la información.

24. Bajo ese supuesto es dable ordenar la entrega del documento donde conste dicha información y en caso de no ser así deberá pronunciarse al respecto.

25. Ahora bien por lo que hace a los delitos de trata de personas cometidos en el municipio de Tenancingo durante el periodo correspondiente del año dos mil diez al año dos mil dieciséis, el **SUJETO OBLIGADO** refirió lo siguiente:

Por cuanto hace a la Fiscalía Especializada de Trata de Personas, fue creada el 29 de junio de 2012, por lo que las cifras que se proporcionan a continuación, surgen a partir de esa fecha.

AÑO
DENUNCIAS INICIADAS
2012 0
2013 0
2014 0
2015 2
2016 2

26. Ante esa respuesta, cabe hacer mención que si bien es cierto que la Fiscalía Especializada de Trata de Personas fue creada a partir del veintinueve (29) de junio del año dos mil doce (2012), también lo es que no es impedimento para contar con la información estadística toda vez que en el año dos mil diez y dos mil once el **SUJETO OBLIGADO** como autoridad encargada de la prevención y procuración de justicia tenía la atribución de contar con la información referente a la cantidad de delitos de trata de persona cometidos en los municipios, incluyendo el municipio

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

de Tenancingo, tan es así que la entonces vigente **Ley para Prevenir y Sancionar la Trata de Personas** disponía en su artículo 15 que *“Las autoridades encargadas de la prevención y procuración de justicia, así como las migratorias deberán rendir un informe semestral a la Comisión Intersecretarial, referente a las personas y organizaciones que se dediquen a la trata de personas”* y a su vez la misma ley señalaba en su artículo 12 fracción IX que la Comisión Intersecretarial debía *“recopilar, con la ayuda del Sistema Nacional de Seguridad Pública y demás instituciones y organismos pertinentes, los datos estadísticos relativos a la incidencia delictiva en materia de trata de personas, con la finalidad de publicarlos periódicamente. Dicha información deberá contener de manera desagregada”*, por lo que bajo ese tenor es dable ordenar la entrega del documento donde consten los delitos de trata de personas cometidos en el municipio de Tenancingo durante el periodo correspondiente del año dos mil diez (2010) al año dos mil once (2011) por ser la información que no fue entregada en un primer momento por el sujeto obligado y de la cual debe obrar información por los razonamientos antes expuestos, en caso de no contar con dicha información bastará con que el **SUJETO OBLIGADO** se pronuncie al respecto.

27. También es de resaltar que a pesar de que la Fiscalía Especializada de Trata de Personas fue creada a partir del veintinueve (29) de junio del año dos mil doce (2012), la Procuraduría General de justicia existía en el año dos mil diez, los sujetos obligados tienen el deber constitucional de preservar sus documentos en archivos administrativos actualizados y cumpliendo los estándares señalados en la ley de documentos administrativos e históricos del Estado de México, los lineamientos para la organización y conservación de archivos expedidos por el Consejo Nacional

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

del Sistema Nacional de Transparencia y los lineamientos para la administración de documentos en el Estado de México, expedidos por la Secretaría Técnica del Comité Técnico de Documentación del Sistema Estatal de Documentación, según corresponda.

28. Por otra parte respecto al número de feminicidios cometidos en Tenancingo el **SUJETO OBLIGADO** manifiesta lo siguiente:

Finalmente, en cuanto al delito de Feminicidio, éste fue tipificado como tal el 18 de marzo de 2011, a través del Decreto 272/2001 y en base al registro de las carpetas de investigación, radicadas en la Fiscalía Especializada de Feminicidios, se informa lo siguiente:

DELITO FEMINICIDIO TENTATIVA DE FEMINICIDIO

2014 1 1

2015 1 0

29. Al respecto es de resaltar que suponiendo sin conceder que el delito de feminicidio fue tipificado a partir del dieciocho de marzo del año dos mil once tal como lo refiere el **SUJETO OBLIGADO**, ¿Por qué el únicamente hace entrega de la información correspondiente a los años dos mil catorce y dos mil quince?. Es decir, el **SUJETO OBLIGADO** se limita a señalar la fecha en que fue tipificado el delito y a señalar los años 2014 y 2015, sin embargo, se desconoce por completo si en los años 2011, 2012 y 2016 se presentó algún caso, o contrario a ello no se presentó ni registro ningún feminicidio, en este sentido derivado de la respuesta en donde no se precisa se desconoce por completo lo que haya ocurrido en los años citados con anterioridad.

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

II. Del Informe justificado.

30. Por otra parte es de señalar que los datos estadísticos proporcionados en la respuesta difiere respecto del informe justificado formulado por el **SUJETO OBLIGADO**, toda vez que en la respuesta se aprecia que respecto del año 2014 se cometieron once (11) feminicidios y respecto del año dos mil quince (2015) se registraron diez (10) feminicidios en el municipio de Tenancingo y a contrario sensu en el informe justificado se puede observar claramente que en ese periodo únicamente se cometió un feminicidio por año y una tentativa de feminicidio en el año dos mil catorce (2014) por ende no se tiene certeza sobre la información, a fin de ejemplificar lo expresado se inserta la siguiente imagen:

DELITO	FEMINICIO	TENTATIVA DE FEMINICIDIO
2014	1	1
2015	1	0

31. En ese sentido se aprecia que el **SUJETO OBLIGADO** no está siendo congruente con sus argumentos, para mayor claridad al respecto debemos entender el significado de la palabra congruencia, por lo que citamos la definición emitida por la Real Academia Española:

Congruencia

Del lat. congruentia.

1. f. *Conveniencia, coherencia, relación lógica.*

2. f. *Der. Conformidad entre los pronunciamientos del fallo y las pretensiones de las partes formuladas en el juicio.*³

³Consultable en la página electrónica <http://dle.rae.es/?id=Ajvx4T9>

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

32. Para el caso en concreto, la congruencia es el requisito que han de cumplir todas las respuestas emitidas por los sujetos obligados, es decir consiste en la adecuación, correlación o armonía entre las peticiones de tutela realizadas por los particulares y lo decidido o expresado en la respuesta y el informe justificado, esto es que la respuesta o el informe justificado recaigan sobre las pretensiones del solicitante, de modo que si no ocurre así la respuesta o el informe están viciados de incongruencia.

33. Robustece lo anterior expuesto el párrafo primero del artículo 11 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, misma que dispone las formas en que se habrá de generar, publicar y hacer entrega de la información al señalar que *"En la generación, publicación y entrega de información se deberá garantizar que ésta sea accesible, actualizada, completa, congruente, confiable, verificable, veraz, integral, oportuna y expedita, sujeta a un claro régimen de excepciones que deberá estar definido y ser además legítima y estrictamente necesaria en una sociedad democrática, por lo que atenderá las necesidades del derecho de acceso a la información de toda persona"*.

34. De lo anterior expresado se advierte que la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** a una solicitud de Acceso a la Información Pública debe ser completa y congruente con lo requerido, de lo contrario se contravendría el artículo 11 de la Ley de Transparencia Local.

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

35. Por ello, al actuar deficientemente como lo hizo y responder sin dejar satisfecha la petición del solicitante, lo que hace el **SUJETO OBLIGADO** es obstaculizar, dificultar y retrasar el derecho de acceso a la información pública, imponiendo al señor [REDACTED] la carga de tener que recurrir, mediante recurso de revisión, la respuesta imperfecta de la autoridad y propiciando el desahogo de este procedimiento de tutela que si bien se reconoce constitucionalmente, debería de ser un medio de excepción si los **SUJETOS OBLIGADOS** adoptaran en su actuación las mejores prácticas de respeto al derecho humano de acceso a la información pública.

36. Bajo ese tenor se concluye que es obligación de todas las autoridades, promover, respetar y garantizar los derechos humanos, entre ellos el de acceso a la información pública, por lo que las respuestas imprecisas o incompletas generan una afectación inicial susceptible de ser reparada mediante el recurso de revisión.

37. Por otro lado el informe justificado emitido por la Procuraduría General de Justicia argumenta que *"la respuesta inicial se ratifica en todas y cada una de sus partes"*, empero en la respuesta a todas luces se aprecia que no se satisfizo el punto identificado en la presente resolución con el inciso a), es decir el **Sujeto Obligado** omitió manifestar desde su respuesta el índice delictivo o estadística delictiva por cada municipio que integra al Estado de México.

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

38. Bajo ese tenor el señor [REDACTED] manifiesta en sus motivos de inconformidad que el SUJETO OBLIGADO "no da cumplimiento a sus obligaciones de brindar la información completa, pues no da repuesta la incidencia o mapa delictivo por municipio de nuestro estado", por lo que es menester señalar lo que se debe entender por incidencia de acuerdo a la definición señalada por la Real Academia Española⁴:

Incidencia

Del lat. incidentia.

1.f. Acontecimiento que sobreviene en curso de un asunto o negocio y tiene con él alguna conexión.

2. f. Número de casos ocurridos.

39. En ese contexto se entiende que se desea conocer el número de delitos ocurridos, las estadísticas delictivas o el índice delictivo por cada municipio que forma parte del estado de México , por lo que el SUJETO OBLIGADO en su informe justificado agregó:

Es necesario precisar que la Información estadística que genera esta Procuraduría para la conformación de las Bases de Datos Criminalísticos, como ya fue señalado en la respuesta proporcionada al recurrente, se rige por los criterios de unificación, acordados por el Sistema Nacional y bajo las directrices del Centro Nacional de Información, responsable de determinar tales criterios técnicos de homologación de las bases de datos

⁴ Consultable en la página electrónica <http://dle.rae.es/?id=LEBfenz>

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

de los integrantes de dicho Sistema; asimismo, por las disposiciones de la Ley del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica; por lo que en materia de procesamiento de datos estadísticos, al ser integrante del Sistema Nacional de Seguridad Pública, esta institución debe acatar y dar cumplimiento a las obligaciones de coordinación para el establecimiento y control de bases de datos criminalísticos y de personal, que le imponen los artículos 1, 2, 3, 5, 7, fracción IX, 10, fracción II, 19 y 39 inciso B, fracciones V, VI y XI, de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública; al igual que los artículos 2, 6, fracción XII, y 25, fracción III de la Ley de Seguridad del Estado de México.

En esa tesitura, a efecto de privilegiar el principio de máxima publicidad a que hace referencia el artículo 4, párrafo segundo, de la ley de la materia, a continuación se proporciona la liga electrónica en que puede consultarse la Incidencia Delictiva del Fuero Común por municipio, que genera y administra este sujeto obligado, la cual es reportada al Secretariado Ejecutivo del Sistema de Seguridad Pública (SESNSP):

http://secretariadoejecutivo.gob.mx/docs/pdfs/estadisticas%20del%20fuero%20comun/Ciesp2016_062016.pdf

40. Como se puede observar el link proporcionado por el **SUJETO OBLIGADO** en su informe justificado no se encuentra legible empero tras un esfuerzo realizado por la ponencia en descifrar lo señalado y al analizar a detalle la imagen con las herramientas electrónicas necesarias de ampliación, se logró visualizar la dirección electrónica

secretariadoejecutivo.gob.mx/docs/pdfs/estadisticas%20del%20fuero%20comun/ciesp2016_062016.pdf, en la cual se observa que la información contenida se encuentra registrada por estado, y no así por municipio tal como lo requirió el señor

██████████:

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

secretariadodjejecutivo.gob.mx/docs/pdf/estadisticas%20del%20fuero%20comun/Cieisp2016_062016.pdf

062016.pdf

18 / 35

SECRETARÍA DE JUSTICIA DEL ESTADO
COORDINACIÓN DE ASISTENCIA LEGAL
2016

ORDEN	CONCEPTO	UNIDAD	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045	2046	2047	2048	2049	2050	2051	2052	2053	2054	2055	2056	2057	2058	2059	2060	2061	2062	2063	2064	2065	2066	2067	2068	2069	2070	2071	2072	2073	2074	2075	2076	2077	2078	2079	2080	2081	2082	2083	2084	2085	2086	2087	2088	2089	2090	2091	2092	2093	2094	2095	2096	2097	2098	2099	2100	2101	2102	2103	2104	2105	2106	2107	2108	2109	2110	2111	2112	2113	2114	2115	2116	2117	2118	2119	2120	2121	2122	2123	2124	2125	2126	2127	2128	2129	2130	2131	2132	2133	2134	2135	2136	2137	2138	2139	2140	2141	2142	2143	2144	2145	2146	2147	2148	2149	2150	2151	2152	2153	2154	2155	2156	2157	2158	2159	2160	2161	2162	2163	2164	2165	2166	2167	2168	2169	2170	2171	2172	2173	2174	2175	2176	2177	2178	2179	2180	2181	2182	2183	2184	2185	2186	2187	2188	2189	2190	2191	2192	2193	2194	2195	2196	2197	2198	2199	2200	2201	2202	2203	2204	2205	2206	2207	2208	2209	2210	2211	2212	2213	2214	2215	2216	2217	2218	2219	2220	2221	2222	2223	2224	2225	2226	2227	2228	2229	2230	2231	2232	2233	2234	2235	2236	2237	2238	2239	2240	2241	2242	2243	2244	2245	2246	2247	2248	2249	2250	2251	2252	2253	2254	2255	2256	2257	2258	2259	2260	2261	2262	2263	2264	2265	2266	2267	2268	2269	2270	2271	2272	2273	2274	2275	2276	2277	2278	2279	2280	2281	2282	2283	2284	2285	2286	2287	2288	2289	2290	2291	2292	2293	2294	2295	2296	2297	2298	2299	2300	2301	2302	2303	2304	2305	2306	2307	2308	2309	2310	2311	2312	2313	2314	2315	2316	2317	2318	2319	2320	2321	2322	2323	2324	2325	2326	2327	2328	2329	2330	2331	2332	2333	2334	2335	2336	2337	2338	2339	2340	2341	2342	2343	2344	2345	2346	2347	2348	2349	2350	2351	2352	2353	2354	2355	2356	2357	2358	2359	2360	2361	2362	2363	2364	2365	2366	2367	2368	2369	2370	2371	2372	2373	2374	2375	2376	2377	2378	2379	2380	2381	2382	2383	2384	2385	2386	2387	2388	2389	2390	2391	2392	2393	2394	2395	2396	2397	2398	2399	2400	2401	2402	2403	2404	2405	2406	2407	2408	2409	2410	2411	2412	2413	2414	2415	2416	2417	2418	2419	2420	2421	2422	2423	2424	2425	2426	2427	2428	2429	2430	2431	2432	2433	2434	2435	2436	2437	2438	2439	2440	2441	2442	2443	2444	2445	2446	2447	2448	2449	2450	2451	2452	2453	2454	2455	2456	2457	2458	2459	2460	2461	2462	2463	2464	2465	2466	2467	2468	2469	2470	2471	2472	2473	2474	2475	2476	2477	2478	2479	2480	2481	2482	2483	2484	2485	2486	2487	2488	2489	2490	2491	2492	2493	2494	2495	2496	2497	2498	2499	2500	2501	2502	2503	2504	2505	2506	2507	2508	2509	2510	2511	2512	2513	2514	2515	2516	2517	2518	2519	2520	2521	2522	2523	2524	2525	2526	2527	2528	2529	2530	2531	2532	2533	2534	2535	2536	2537	2538	2539	2540	2541	2542	2543	2544	2545	2546	2547	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566	2567	2568	2569	2570	2571	2572	2573	2574	2575	2576	2577	2578	2579	2580	2581	2582	2583	2584	2585	2586	2587	2588	2589	2590	2591	2592	2593	2594	2595	2596	2597	2598	2599	2600	2601	2602	2603	2604	2605	2606	2607	2608	2609	2610	2611	2612	2613	2614	2615	2616	2617	2618	2619	2620	2621	2622	2623	2624	2625	2626	2627	2628	2629	2630	2631	2632	2633	2634	2635	2636	2637	2638	2639	2640	2641	2642	2643	2644	2645	2646	2647	2648	2649	2650	2651	2652	2653	2654	2655	2656	2657	2658	2659	2660	2661	2662	2663	2664	2665	2666	2667	2668	2669	2670	2671	2672	2673	2674	2675	2676	2677	2678	2679	2680	2681	2682	2683	2684	2685	2686	2687	2688	2689	2690	2691	2692	2693	2694	2695	2696	2697	2698	2699	2700	2701	2702	2703	2704	2705	2706	2707	2708	2709	2710	2711	2712	2713	2714	2715	2716	2717	2718	2719	2720	2721	2722	2723	2724	2725	2726	2727	2728	2729	2730	2731	2732	2733	2734	2735	2736	2737	2738	2739	2740	2741	2742	2743	2744	2745	2746	2747	2748	2749	2750	2751	2752	2753	2754	2755	2756	2757	2758	2759	2760	2761	2762	2763	2764	2765	2766	2767	2768	2769	2770	2771	2772	2773	2774	2775	2776	2777	2778	2779	2780	2781	2782	2783	2784	2785	2786	2787	2788	2789	2790	2791	2792	2793	2794	2795	2796	2797	2798	2799	2800	2801	2802	2803	2804	2805	2806	2807	2808	2809	2810	2811	2812	2813	2814	2815	2816	2817	2818	2819	2820	2821	2822	2823	2824	2825	2826	2827	2828	2829	2830	2831	2832	2833	2834	2835	2836	2837	2838	2839	2840	2841	2842	2843	2844	2845	2846	2847	2848	2849	2850	2851	2852	2853	2854	2855	2856	2857	2858	2859	2860	2861	2862	2863	2864	2865	2866	2867	2868	2869	2870	2871	2872	2873	2874	2875	2876	2877	2878	2879	2880	2881	2882	2883	2884	2885	2886	2887	2888	2889	2890	2891	2892	2893	2894	2895	2896	2897	2898	2899	2900	2901	2902	2903	2904	2905	2906	2907	2908	2909	2910	2911	2912	2913	2914	2915	2916	2917	2918	2919	2920	2921	2922	2923	2924	2925	2926	2927	2928	2929	2930	2931	2932	2933	2934	2935	2936	2937	2938	2939	2940	2941	2942	2943	2944	2945	2946	2947	2948	2949	2950	2951	2952	2953	2954	2955	2956	2957	2958	2959	2960	2961	2962	2963	2964	2965	2966	2967	2968	2969	2970	2971	2972	2973	2974	2975	2976	2977	2978	2979	2980	2981	2982	2983	2984	2985	2986	2987	2988	2989	2990	2991	2992	2993	2994	2995	2996	2997	2998	2999	3000	3001	3002	3003	3004	3005	3006	3007	3008	3009	3010	3011	3012	3013	3014	3015	3016	3017	3018	3019	3020	3021	3022	3023	3024	3025	3026	3027	3028	3029	3030	3031	3032	3033	3034	3035	3036	3037	3038	3039	3040	3041	3042	3043	3044	3045	3046	3047	3048	3049	3050	3051	3052	3053	3054	3055	3056	3057	3058	3059	3060	3061	3062	3063	3064	3065	3066	3067	3068	3069	3070	3071	3072	3073	3074	3075	3076	3077	3078	3079	3080	3081	3082	3083	3084	3085	3086	3087	3088	3089	3090	3091	3092	3093	3094	3095	3096	3097	3098	3099	3100	3101	3102	3103	3104	3105	3106	3107	3108	3109	3110	3111	3112	3113	3114	3115	3116	3117	3118	3119	3120	3121	3122	3123	3124	3125	3126	3127	3128	3129	3130	3131	3132	3133	3134	3135	3136	3137	3138	3139	3140	3141	3142	3143	3144	3145	3146	3147	3148	3149	3150	3151	3152	3153	3154	3155	3156	3157	3158	3159	3160	3161	3162	3163	3164	3165	3166	3167	3168	3169	3170	3171	3172	3173	3174	3175	3176	3177	3178	3179	3180	3181	3182	3183	3184	3185	3186	3187	3188	3189	3190	3191	3192	3193	3194	3195</
-------	----------	--------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	--------

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

41. No se pasa por alto que el hacer entrega de un documento cuya información se encuentre ilegible, deja en total incertidumbre al particular, violentando nuevamente con su respuesta el Derecho de Acceso a la información.

42. Por lo que se concluye que la información documental que entregue el sujeto obligado debe ser legible ya que de lo contrario se incumple el principio de accesibilidad lo que constituye una restricción indirecta al derecho de acceso a la información pública.

43. Por tanto la solicitud identificada con el inciso a) no ha sido satisfecha, por lo que es dable ordenar la entrega del documento donde conste el índice delictivo o estadística delictiva por cada municipio que integra el territorio estatal⁵ del periodo que comprende los años dos mil diez (2010) al año dos mil dieciséis (2016) tal y como fue requerido inicialmente en la solicitud de información.

44. Por último no se omite advertir que el señor [REDACTED] en sus motivos de inconformidad también manifiesta que *"no se da repuesta la incidencia o mapa delictivo por municipio de nuestro estado"*, por lo que se considera que respecto al mapa, es improcedente toda vez que no fue solicitado desde un primer momento; y lo anterior se entiende como un *Plus Petitio* a su petición inicial que no puede atenderse.

⁵ Son 125 municipios de conformidad con el artículo 6 de Ley Orgánica Municipal del Estado de México.

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

45. Robusteciendo lo anterior, tiene aplicación al respecto por analogía la tesis aislada número I.8o.A.136 A, de la Novena Época, publicada en el Semanario Oficial de la Federación y su Gaceta Tomo XXIX, Marzo de 2009, página 2887, con número de registro 167607, que lleva por rubro y texto los siguientes:

TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. LOS ARTÍCULOS 1, 2 Y 6 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO DEBEN INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE PERMITIR AL GOBERNADO QUE A SU ARBITRIO SOLICITE COPIA DE DOCUMENTOS QUE NO OBREN EN LOS EXPEDIENTES DE LOS SUJETOS OBLIGADOS, O SEAN DISTINTOS A LOS DE SU PETICIÓN INICIAL.

Si bien es cierto que los artículos 1 y 2 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establecen, respectivamente, que dicho ordenamiento tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los Poderes de la Unión, los órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal y cualquier otra entidad federal, así como que toda la información gubernamental a que se refiere dicha ley es pública y los particulares tendrán acceso a ella en los términos que en ésta se señalen y que, por otra parte, el precepto 6 de la propia legislación prevé el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados; también lo es que ello no implica que tales numerales deban interpretarse en el sentido de permitir al gobernado que a su arbitrio solicite copia de documentos que no obren en los expedientes de los sujetos obligados, o sean distintos a los de su petición inicial, pues ello contravendría el artículo 42 de la citada ley, que señala que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar los documentos que se encuentren en sus archivos -los

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

solicitados- y que la obligación de acceso a la información se dará por cumplida cuando se pongan a disposición del solicitante para consulta en el sitio donde se encuentren.
OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL
PRIMER CIRCUITO.

46. Así mismo ha sido criterio del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales bajo el número 27/10 que resulta improcedente ampliar las solicitudes de información pública o de datos personales a través de la interposición del recurso de revisión, como se estima acontece en el presente asunto, al aumentar datos a la solicitud inicial, por lo que se insiste no se puede entrar al estudio de la información novedosa, criterio que es de la literalidad siguiente:

Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información pública o datos personales, a través de la interposición del recurso de revisión. En aquellos casos en los que los recurrentes amplíen los alcances de su solicitud de información o acceso a datos personales a través de su recurso de revisión, esta ampliación no podrá constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos. Lo anterior, sin perjuicio de que los recurrentes puedan ejercer su derecho a realizar una nueva solicitud en términos de la Ley de la materia.

Expedientes: 5871/08 Secretaría de Educación Pública – Alonso Gómez-Robledo Verduzco 3468/09 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado - Ángel Trinidad Zaldívar 5417/09 Procuraduría General de la República - María Marván Laborde1523 1006/10 Instituto Mexicano del Seguro Social – Sigrid

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

*Arzt Colunga 1378/10 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores
del Estado – María Elena Pérez-Jaén Zerméño*

47. Por lo anteriormente expuesto, resultan parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por [REDACTED] toda vez que se actualizan las hipótesis de procedencia contenidas en el artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

48. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este ÓRGANO GARANTE emite los siguientes:

RESOLUTIVOS

PRIMERO. Resultan parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el señor [REDACTED] en el recurso de revisión 01863/INFOEM/IP/RR/2016, en términos del considerando CUARTO de la presente resolución.

SEGUNDO. Se MODIFICA la respuesta de la Procuraduría General de Justicia y se ORDENA HAGA ENTREGA vía SAIMEX de la siguiente información:

- a) Documento en donde conste el número de secuestros cometidos en el municipio de Tenancingo en el año dos mil diez (2010).
- b) Documento en donde consten el número de delitos cometidos por trata de personas cometidos en el municipio de Tenancingo durante

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

el periodo correspondiente del año dos mil diez (2010) al año dos mil once (2011).

- c) Documento en donde conste el número de feminicidios cometidos en el municipio de Tenancingo en los años dos mil once (2011), dos mil doce (2012) y dos mil dieciséis (2016).
- d) Documento donde conste el índice delictivo o estadística delictiva por cada municipio que integra el territorio del Estado de México del periodo que comprende los años dos mil diez (2010) al año dos mil dieciséis (2016).

TERCERO. Remítase al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, para que conforme a los artículos 186 último párrafo y 189 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, debiendo informar a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente resolución.

CUARTO. Notifíquese a [REDACTED] la presente resolución, y que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que le causa algún perjuicio podrá impugnarla vía **Juicio de Amparo** en los términos de las leyes aplicables.

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA; EVA ABAID YAPUR EMITIENDO VOTO PARTICULAR; JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ; JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ CON AUSENCIA JUSTIFICADA EN LA SESIÓN; EN LA TRIGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTICUATRO (24) DE AGOSTO DOS MIL DIECISÉIS, ANTE LA SECRETARIA TÉCNICA DEL PLENO CATALINA CAMARILLO ROSAS.

Josefina Román Vergara

Comisionada Presidenta

(Rúbrica)

Eva Abaid Yapur

Comisionada

(Rúbrica)

José Guadalupe Luna Hernández

Comisionado

(Rúbrica)

Recurso de revisión:

01863/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Procuraduría General de Justicia

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

Javier Martínez Cruz

Zulema Martínez Sánchez

Comisionado

Comisionada

(Rúbrica)

(Ausencia Justificada)

Catalina Camarillo Rosas

Secretaria Técnica del Pleno

(Rúbrica)



Esta hoja corresponde a la resolución de veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis, emitida en el recurso de revisión 01863/INFOEM/IP/RR/2016.