

Recurso de Revisión: 01984/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Ayuntamiento de Metepec
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de veinticuatro de agosto de dos mil dieciséis.

Visto el expediente relativo al recurso de revisión 01984/INFOEM/IP/RR/2016, interpuesto por XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, quien en lo sucesivo se le denominará el Recurrente en contra de la respuesta a su solicitud de información con número de folio 00141/METEPEC/IP/2016, la cual fue otorgada por el Ayuntamiento de Metepec, en lo sucesivo el Sujeto Obligado; se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente.

I. A N T E C E D E N T E S:

1. Solicitud de acceso a la información pública. Con fecha nueve de junio de dos mil dieciséis, el ahora Recurrente formuló solicitud de acceso a información pública al Sujeto Obligado a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante SAIMEX, requiriéndole lo siguiente:

“Con base en el artículo 152 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de México y Municipios, del H. Ayuntamiento de Metepec, Méx., solicito copia simple de documentación que obre en sus archivos, relacionados con el funcionamiento del establecimiento mercantil denominado HEMMELIG COCTAIL BAR, ubicado en la planta del inmueble con domicilio en calle Matamoros Núm. 140, esquina, Melchor Ocampo, del Bo. de San Mateo, Metepec, Méx., consistente en lo siguiente: - Licencia de uso de suelo. - Licencia de funcionamiento de giro comercial y días y horarios autorizados. - Vo. Bo. de la Coordinación de Protección Civil de que el establecimiento mercantil mencionado cumple con los requisitos que fija la normatividad relativa a instalaciones, seguridad, prevención y control de contaminación atmosférica (decibeles permitidos en la zona). - Dictamen o

a) Acto impugnado.

"Con fundamento en los artículos 178 y 179 fracción V, de la Ley de transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, a través de este medio se interpone el presente Recurso de Revisión a la respuesta emitida al requerimiento de información con el número de folio 00141/METEPEC/IP/2016, mediante el cual se solicitó:

"Con base en el artículo 152 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de México y Municipios, del H. Ayuntamiento de Metepec, Méx., solicito copia simple de documentación que obre en sus archivos, relacionados con el funcionamiento del establecimiento mercantil denominado HEMMELIG COCTAIL BAR, ubicado en la planta del inmueble con domicilio en calle Matamoros Núm. 140, esquina, Melchor Ocampo, del Bo. de San Mateo, Metepec, Méx., consistente en lo siguiente: - Licencia de uso de suelo. - Licencia de funcionamiento de giro comercial y días y horarios autorizados. - Vo. Bo. de la Coordinación de Protección Civil de que el establecimiento mercantil mencionado cumple con los requisitos que fija la normatividad relativa a instalaciones, seguridad, prevención y control de contaminación atmosférica (decibeles permitidos en la zona). - Dictamen o autorización del retiro de tres árboles sobre la calle de Matamoros, en el domicilio mencionado".

b) Motivos de inconformidad.

"DE LA CUAL SE NOTIFICÓ LA RESPUESTA AL REQUERENTE MEDIANTE OFICIO NÚM. UTAI/METEPEC/0504/2016, SIN EMBARGO NO SE ENTREGÓ LA INFORMACIÓN RELATIVA A:

"(...) Dictamen o autorización del retiro de tres árboles sobre la Calle de Matamoros, en el domicilio mencionado". (Calle Matamoros Núm. 140, esquina, Melchor Ocampo, del Barrio de San Mateo, Metepec, Méx.), por parte del H. Ayuntamiento de Metepec. Se anexa evidencia fotográfica"

Anexos. El Recurrente adjuntó a su medio de impugnación evidencia fotográfica que se relaciona con su motivo de inconformidad.

4. Turno y admisión del recurso de revisión. De conformidad con el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el presente recurso de revisión se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, que por razón de turno fue asignado al Comisionado **Javier Martínez Cruz**.

El Comisionado ponente realizó la admisión del recurso de revisión mediante el Acuerdo respectivo el once de julio de dos mil dieciséis, integró el expediente y lo puso a disposición de las partes para que realizaran las manifestaciones que apoyaran su derecho o justificaran su actuación.

5. Manifestaciones de las partes. Conforme con lo previsto en el artículo 185, fracciones II, III y IV el Sujeto Obligado realizó las siguientes manifestaciones.

A. Manifestaciones del Sujeto Obligado

- Refirió, en el informe justificado que, acepta haber omitido dar respuesta al último requerimiento de la solicitud, consistente en *“Dictamen o autorización del retiro de tres arboles sobre las calles de Matamoros, en el domicilio mencionado”* derivado de una falla humana.
- Agregó que, con la finalidad de dar respuesta al motivo de inconformidad que expresó el Recurrente adjunta documentación que satisface el requerimiento del entonces solicitante.

- Señaló que, no ha recibido solicitud de autorización y por consiguiente no emitió dictamen para el derribo de los árboles a los cuales se hace referencia en la solicitud de información pública.
- Informó que, derivado de una denuncia telefónica se realizaron tres visitas de inspección los días 3 y 29 de junio y otra más el 7 de julio de dos mil dieciséis. Asimismo, mencionó que en la última de las visitas se dejó un citatorio para el dueño a fin de que atienda el motivo de la visita en materia de protección al ambiente realizada por el Ayuntamiento.
- Anexo tres visitas de inspección en materia de protección al ambiente, autorizadas por la Dirección del Medio Ambiente de Metepec, con la finalidad de verificar lo siguiente: a) si cuenta con permiso o autoridad vigente para realizar su actividad, b) el estado de conservación o deterioro que presenta el medio ambiente, c) si existe daño o molestia a terceros (olores, ruidos, contaminación). De igual forma se anexo un citatorio en el que se solicita al dueño o representante del establecimiento ubicado en Calle Matamoros No. 140 Barrio de San Mateo, Metepec para tratar irregularidades que dañan o afectan el medio ambiente

B. Manifestaciones de la parte Recurrente.

Recurso de Revisión: 01984/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto Obligado: Ayuntamiento de Metepec
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

Con base en el detalle de seguimiento del expediente que se encuentra registrado en el SAIMEX se acredita que la parte Recurrente no realizó ningún tipo de manifestación, no presentó pruebas y no formuló alegatos.

5. Cierre de instrucción. Sustanciado el medio de impugnación se notificó a las partes mediante Acuerdo de fecha diecisiete de agosto de dos mil dieciséis que fue cerrado el periodo de instrucción, según lo establecido en los artículos 185, fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y 30, fracción IV del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

II. CONSIDERANDO:

1. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno fracción IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2, fracción II; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo 3 y 185 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública; 10, fracciones I y VIII; 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

2. Oportunidad del Recurso de Revisión. De conformidad con el requisito de oportunidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en la especie se advierte que el presente medio de impugnación fue interpuesto dentro del plazo de quince días previsto, toda vez que el Sujeto Obligado emitió su respuesta a la solicitud planteada por el recurrente con fecha treinta de junio de dos mil dieciséis y el solicitante presentó el recurso de revisión el cinco de julio de dos mil dieciséis, esto es, al tercer día hábil siguiente de aquel en que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada, por lo que la interposición del recurso se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal.

Así también, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión una vez realizado el análisis del formato de interposición del recurso, se corrobora que acredita los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, tomando en cuenta que su interposición se realizó a través del SAIMEX.

Asimismo, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo planteado por la parte recurrente, en términos del artículo 179, fracción V del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

Artículo 179. El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:

...

V. La entrega de información incompleta

Lo anterior se afirma porque de las manifestaciones vertidas por el Recurrente como acto impugnado y los motivos de inconformidad se advierte que él estimó que el Sujeto Obligado no entregó la información relativa a “ [el] *Dictamen o autorización del retiro de tres árboles sobre la calle de Matamoros, en el domicilio mencionado*”.

3. Materia del recurso de revisión. Con base en las constancias que obran en el expediente en el que se actúa, este Instituto tiene la convicción de que la presente resolución tiene como objetivo central deliberar sobre el siguiente tema: si en el caso, procede el sobreseimiento en virtud que el Sujeto Obligado modificó su respuesta.

En consecuencia de lo antes relacionado, el planteamiento jurídico que esta Ponencia considera que debe ser desahogado en el estudio de esta resolución concretamente es el siguiente:

¿Es procedente decretar el sobreseimiento porque el Sujeto Obligado modificó su respuesta y quedo sin materia el recurso de revisión?

4. Análisis de la causal de sobreseimiento. Del examen al expediente que se conformó con motivo del recurso de revisión este Instituto advierte que, efectivamente, el recurso de revisión fue procedente toda vez que el Sujeto Obligado omitió pronunciarse con relación al dictamen o autorización del retiro de tres árboles que fueron mencionados en la solicitud de acceso a la información pública.

Circunstancia que fue reconocida por el Sujeto Obligado al momento de emitir su informe justificado en virtud que éste señaló lo que se muestra a continuación.

Al respecto esta unidad de transparencia acepta que se omitió dar respuesta al último requerimiento de la solicitud: "Dictamen o autorización del retiro de tres árboles sobre la calle de Matamoros, en el domicilio mencionado" debido a una falla humana pues este sujeto obligado se manifiesta comprometido con la transparencia.

Lo anterior implica que el Sujeto Obligado admitió no haberse pronunciado sobre ese punto requerido por el particular al momento de dar contestación. Sin embargo, al mismo tiempo, en el informe justificado, señaló elementos que subsanan su omisión y atienden el motivo de inconformidad, lo cual conlleva una modificación a su respuesta y en términos del artículo 192, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios procede sobreseer el asunto, sin que sea necesario un estudio de fondo.

En otras palabras, resulta innecesario el estudio del motivo de inconformidad en el presente asunto, toda vez que el Sujeto Obligado modificó su respuesta, lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro: **SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO¹.**

Con base en el estudio y análisis realizado sobre las actuaciones que obran en el expediente en el que se actúa, este Instituto advierte que con el envío de la información consistente en los documentos que relacionan en el Antecedente 5 de esta Resolución y que consiste en el pronunciamiento del Sujeto Obligado

¹ **Cuerpo de tesis:** No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.

Localización: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420

Así, con la entrega de este documento, aunado a las tres visitas de inspección en materia de protección al ambiente, autorizadas por la Dirección del Medio Ambiente de Metepec que fueron adjuntadas en el periodo de instrucción al Sistema de Acceso a la Información Mexiquense y estuvieron a la vista del Recurrente, al igual que el citatorio que requiere la presencia del dueño o representante del lugar en donde fueron derribados los árboles, es que este Órgano Garante estima que se actualiza un cambio de situación jurídica.

Se manifiesta que hay un cambio, toda vez que en la respuesta inicial el Ayuntamiento se limitó a informar que no hay registro alguno de las licencias del establecimiento mercantil HEMMELIG BAR; sin embargo con posterioridad pone a disposición de este Órgano Garante documentos que se relacionan con la materia de impugnación y los cuales satisfacen el requerimiento de información que el Recurrente estimó que le hacía falta, además que guardan congruencia con lo que se informa por parte de la Autoridad Municipal en la inteligencia que si no hay autorización y dictamen para el derribo de los árboles se hayan iniciado los procedimientos administrativos correspondientes que sobrevinieron con motivo de esa irregularidad.

En el fondo, por lo que hace a la materia de acceso a la información pública, se complementó el requerimiento que formuló la persona en su solicitud de información y que consistió en el *"Dictamen o autorización del retiro de tres árboles sobre la calle de Matamoros, en el domicilio mencionado"* y el cual fue el único motivo de inconformidad que expresó el recurrente en su recurso de revisión, razón por la cual una vez satisfecho éste queda colmada la afectación inicial que se produjo al derecho constitucional del solicitante.

Recurso de Revisión: 01984/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto Obligado: Ayuntamiento de Metepec
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

En consecuencia, la información sobre la que se omitió información en un inicio por parte del Sujeto Obligado ha quedado solventada con posterioridad; así, ha sido criterio de este Instituto que, cuando el Sujeto Obligado mediante la entrega, complemento, precisión o suficiencia proporciona la respuesta a la solicitud de información planteada, y la misma es coincidente con lo requerido por el entonces solicitante, debe entenderse que en este rubro queda sin materia la inconformidad planteada, por lo que resulta innecesario ordenar a dicho Sujeto Obligado informe nuevamente lo ya manifestado a este Instituto.

Por lo anterior, para este Órgano Garante, el contenido y alcance de la información materia de la impugnación y de la cual el Sujeto Obligado remitió en el informe justificado, no pierde su validez jurídica como elemento indiciario para resolver el presente recurso. En todo caso lo que se demuestra con este cambio, es que el Sujeto Obligado pretende sujetarse a los criterios de publicidad, veracidad, precisión y suficiencia en el acceso de información y que mandata la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Derivado de lo anterior, no existen ya extremos legales para modificar la respuesta del Sujeto Obligado, en virtud de que la información es proporcionada con posterioridad. Por lo tanto, resulta innecesario ordenar aquel que haga la entrega de los documentos anexos lo que conlleva a decretar su sobreseimiento por haber quedado sin materia por cambio de situación jurídica.

En virtud de ello, este Órgano Garante considera que resulta procedente la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia

y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dispone:

Artículo 192. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

...

III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;

Cabe señalar que el *sobreseimiento* es un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por la Recurrente. Los efectos del sobreseimiento son dar por concluido el recurso administrativo y dejar las cosas tal como se encontraban antes de la interposición del medio de defensa.

En el análisis del artículo 192, fracción III de la Ley de la materia, se distinguen dos elementos para que sea efectiva su aplicación, a saber éstos son: *i)* que el Sujeto Obligado modifique o revoque el acto de autoridad que impugnó el particular y *ii)* que en consecuencia de la reconsideración hecha por la dependencia el medio de impugnación quede sin materia, es decir, deje de existir la afectación que llevo al agraviado a interponer su medio de impugnación.

Es inexcusable la actualización de las dos condiciones previamente expuestas porque sólo de conjugarse éstas cesan los efectos negativos producidos por la autoridad en su primera respuesta. Lo anterior es un criterio compartido por el Poder Judicial Federal, que para mayor ilustración se cita enseguida.

CESACIÓN DE EFECTOS DEL ACTO IMPUGNADO EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. PARA QUE SE ACTUALICE ESA CAUSA DE IMPROCEDENCIA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 56, FRACCIÓN VIII, DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA PARA EL ESTADO DE NUEVO LEÓN, AL REVOCAR EL ACTO, LA AUTORIDAD DEBE ATENDER LA PRETENSIÓN DEL ACTOR DE MANERA TOTAL E INTEGRAL.

El artículo 56, fracción VIII, de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Nuevo León prevé la improcedencia del juicio contencioso cuando hayan cesado los efectos del acto impugnado o cuando éste no pueda surtir efecto legal o material alguno. Así, para que tal causa se actualice, es necesario acudir al concepto de "cesación de efectos" creado en la jurisprudencia, el cual establece que se producirá siempre que los efectos del acto queden destruidos de manera absoluta, completa e incondicional, como si se hubiere reparado o restituido el derecho a quien ejerció la acción, por lo que no basta con que la autoridad simplemente derogue o revoque el acto impugnado, pues tal conducta impide al tribunal analizarlo y genera una violación a los derechos humanos de acceso a la justicia y de tutela judicial efectiva, previstos en los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 8 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos; 8, numeral 1 y 25, numeral 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, al quedar el demandante sin pronunciamiento de fondo sobre la pretensión planteada en el contencioso. Por tanto, para que se actualice la mencionada causa de improcedencia y, por tanto, decretar el sobreseimiento en el juicio, al revocar el acto impugnado, la autoridad administrativa debe atender la pretensión del actor de manera total e integral, de otro modo, deberá continuar el trámite y la resolución del juicio, porque sólo así prevalecen, se garantizan y protegen los mencionados derechos humanos².

² Tesis: IV.3o.A.12 A, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Pág. 2380

En el caso que nos ocupa se cumplen los dos elementos. Primero la autoridad municipal modificó su respuesta y en segundo lugar quedó sin materia de impugnación el recurso de revisión porque colma la afectación que refiere el particular en su recurso de revisión.

Finalmente, cabe destacar que la decisión de este órgano colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, criterio que es aplicable por analogía y que se transcribe a continuación para mayor claridad del argumento

“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA. Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien

Recurso de Revisión: 01984/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto Obligado: Ayuntamiento de Metepec
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.”³

En conclusión, el derecho del solicitante ha sido garantizado y esta autoridad considera que así las cosas debe sobreseer el asunto, lo cual, como se ha dejado ver no es una limitación de la justicia sino en todo caso una operación jurídico-procesal que deviene de un cambio de situación.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 179, fracción V, 181, 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

III. R E S U E L V E:

Primero. SE SOBRESEE el recurso de revisión 01984/INFOEM/IP/RR/2016, de conformidad con el Considerando 4 de esta Resolución.

Segundo. Remítase a la Responsable de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para su conocimiento.

Tercero. Hágase del conocimiento del recurrente, la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia

³ Tesis 1003759. 1880. Tribunales Colegiados de Circuito. Novena Época. Apéndice 1917-Septiembre 2011. Tomo II. Procesal Constitucional 1. Común Segunda Parte - TCC Segunda Sección - Improcedencia y sobreseimiento, Pág. 2126.

y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA; EVA ABAID YAPUR; JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ, JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ (CON AUSENCIA JUSTIFICADA EN LA SESIÓN); EN LA TRIGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTICUATRO DE AGOSTO DE DOS MIL DIECISÉIS, ANTE LA SECRETARÍA TÉCNICA DEL PLENO, CATALINA CAMARILLO ROSAS.

Josefina Román Vergara
Comisionada Presidenta
(Rúbrica)

Eva Abaid Yapur
Comisionada
(Rúbrica)

José Guadalupe Luna Hernández
Comisionado
(Rúbrica)

Recurso de Revisión: 01984/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto Obligado: Ayuntamiento de Metepec
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

Javier Martínez Cruz
Comisionado
(Rúbrica)

Zulema Martínez Sánchez
Comisionada
(Ausencia Justificada)

Catalina Camarillo Rosas
Secretaria Técnica del Pleno
(Rúbrica)



PLENO

Esta hoja corresponde a la resolución de veinticuatro de agosto de dos mil dieciséis, emitida en el recurso de revisión 01984/INFOEM/IP/RR/2016.