

ESTADO DE MEXICO/MUNICIPIO DE COATEPEC HARINAS

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: Diseño programático	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación :01/01/2017	
1.3 Fecha de término de la evaluación :30/01/2017	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: C. YADIRA ELIZABETH AYALA AYALA	Unidad administrativa: UIPPE
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el diseño del Programa Presupuestario: Protección Civil con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, configuración, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:- Realizar el análisis de la justificación de la creación de los programas evaluados, así como, la configuración de su diseño. - Identificar y analizar su vinculación con la planeación municipal. - Analizar la consistencia entre la configuración del diseño del programa y la normatividad aplicable. - Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas municipales.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete, con base en información proporcionada por el sujeto evaluado responsable del programa, así como información adicional que la Unidad de Evaluación o la Institución evaluadora considere necesaria para justificar su análisis.	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios ☒ Entrevistas ☒ Formatos ☐ Otros ☒ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Análisis de la información proporcionada por el sujeto evaluado responsable del programa, así como información adicional que la Unidad de Evaluación o la Institución evaluadora considere necesaria para justificar su análisis.	

2. Principales Hallazgos de la evaluación
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: El programa presupuestario "Protección Civil" en términos generales no está estructurado adecuadamente, no tienen bien definidos los objetivos a los que pretende llegar y del mismo modo no cuenta con todos los elementos necesarios para abordar el problema principal, existe poca congruencia entre los elementos de la MIR y el problema principal, por lo que actualmente no es el adecuado para la atención de la problemática.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones: Las debilidades o amenazas identificadas se vinculan con la lógica vertical de la MIR, particularmente respecto de los niveles objetivo Fin y Propósito, seguido de Componentes, y en menor medida, del de Actividad. Con respecto a las fortalezas y oportunidades, se detectaron en el rubro del diseño de la lógica horizontal de la MIR, es decir la relación entre Objetivo – Indicadores – Metas – Medios de Verificación, la cual se presenta de manera consistente y está orientada a impulsar el desempeño del Programa

2.2.1 Fortalezas: Se cuenta con la unidad de Protección civil y Bomberos, para combatir y auxiliar a la población para lo cual cuenta con un centro de operaciones dependiente de la dirección de seguridad pública.

2.2.2 Oportunidades: Se tienen identificadas la zonas de riesgo, por fallas geológicas, químicas y riesgos socio-organizativos.

2.2.3 Debilidades: Se opera las 24 horas del día para brindarle servicios

2.2.4 Amenazas: Anualmente se brindan apoyos por festividades, eventos, apoyos forestales, entre otros. Por lo que se requiere incrementar al personal operativo.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

- A nivel de objetivos de Actividad, se sugiere que se incorporen las actividades relativas al avance en el cumplimiento de metas, esto permitirá obtener una mejor apreciación sobre los resultados del Programa Presupuestario y fortalecerá la lógica vertical hacia niveles superiores.

- Respecto de la lógica horizontal de la MIR, es posible señalar que es, en lo general, consistente. Ahora bien, se observa que existen áreas de oportunidad susceptibles de mejora en algunos indicadores, a manera de que resulta necesario mejorar la disponibilidad al público de los medios de verificación para favorecer una mayor transparencia de los resultados del Programa Presupuestario.

El Programa no cuenta con los elementos suficientes en su Matriz de Indicadores, por lo que es necesario integrar los objetivos a nivel de Fin y Propósito, del mismo modo es necesario complementar los niveles de componentes y actividades, siempre cuidando su necesidad de contribución hacia el programa presupuestario.

4. Datos de la Instancia evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: I.I.A. GUILLERMO MEJIA MUÑOZ

4.2 Cargo: TITULAR DE LA UIPPE

4.3 Institución a la que pertenece: MUNICIPIO DE COATEPEC HARINAS

4.4 Principales colaboradores:

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

4.6 Teléfono (con clave lada):

5. Identificación del (los) programa(s)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Protección Civil

5.2 Siglas:

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Municipio de Coatepec Harinas

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo ☒ Poder Legislativo ☐ Poder Judicial ☐ Ente Autónomo ☐	
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal ☐ Estatal ☐ Local ☒	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Dieccción de Seguridad Ciudadana, Protección Civil y Movilidad	
Nombre: Comandante Alvaro Cabrera Zuber	Unidad administrativa: Dieccción de Seguridad Ciudadana, Protección Civil y Movilidad

6. Datos de Contratación de la Evaluación	
6.1 Tipo de contratación: N/A	
6.1.1 Adjudicación Directa ☐ 6.1.2 Invitación a tres ☐ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ☐	
6.1.4 Licitación Pública Internacional ☐ 6.1.5 Otro: (Señalar) ☐	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:	
6.3 Costo total de la evaluación: \$	
6.4 Fuente de Financiamiento :	

7. Difusión de la evaluación	
7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://www.coatepech.gob.mx/transparencia/conac	
7.2 Difusión en internet del formato: http://www.coatepech.gob.mx/transparencia/conac	