



Voto Particular

**Recurso de Revisión: 00483/INFOEM/IP/RR/2019 y
00484/INFOEM/IP/RR/2019**

Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL COMISIONADO LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA, A LA RESOLUCIÓN DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN 00483/INFOEM/IP/RR/2019 y 00484/INFOEM/IP/RR/2019, PROMOVIDOS EN CONTRA DEL AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL.

En términos de lo dispuesto por el artículo 189, párrafo primero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 14, fracción XI, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios; 31, segundo párrafo y 44 último párrafo, de los Lineamientos de las Sesiones del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, emito el presente **Voto Particular** por no compartir en su totalidad las consideraciones que sustentan la Resolución de los Recursos de Revisión 00483/INFOEM/IP/RR/2019 y 00484/INFOEM/IP/RR/2019.

Como se desprende de la Resolución que nos ocupa, la Ponencia Resolutoria, en la Resolución que nos ocupa, determinó **MODIFICAR** la respuesta del Sujeto Obligado y ordenar la entrega en versión pública, entre otros documentos de los *“Recibos de pago o Comprobantes Fiscales Digitales por Internet (CFDI) por concepto de nómina, correspondientes a la primera y segunda quincena de diciembre del año 2018 de todo el personal que laboraba en el Municipio de Nezahualcóyotl, incluyendo los correspondientes al Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte enviados mediante informe justificado.”*

Al respecto, es conveniente mencionar que se comparte el sentido de la Resolución, pero no se coincide en la forma en que se ordena la entrega de la información de los

Voto Particular

**Recurso de Revisión: 00483/INFOEM/IP/RR/2019 y
00484/INFOEM/IP/RR/2019**

Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

servidores públicos que conforman el cuerpo de seguridad pública del Ayuntamiento de Nezahualcóyotl; lo anterior es así, en virtud de que si bien es cierto, el Comisionado Ponente dentro del estudio del Considerando Cuarto, analizó los recibos proporcionados por el Sujeto Obligado, **sin que se verificara que en los Recibos de Nómina hubiera elementos operativos de dicho ente, como policías.**

Por lo que, a consideración del suscrito, se debió analizar si el nombre de dichos elementos, se encontraba clasificado, toda vez que el entregar la información como se ordena en la Resolución materia del presente asunto, no garantiza que la protección de estos, en virtud de que pudieran poner en riesgo su vida, seguridad o salud, conforme a las siguientes consideraciones.

Los miembros de las instituciones de seguridad pública que realizan funciones operativas se encuentran en un régimen de excepción a diferencia de los servidores públicos con funciones administrativas, esto obedece a que el sólo ejercicio de las funciones que tienen encomendadas lleva implícito el riesgo a su integridad, toda vez que son responsables de procurar el orden, la estabilidad y la defensa de la sociedad a la que pertenecen, lo que se traduce en la prevención de delitos y combate a los delincuentes.

De ahí, que el Estado deba garantizar y respetar sus derechos humanos como servidores públicos y como personas sujetas de derechos y obligaciones, como lo es la protección a su vida, salud y seguridad. Es de precisar que para ello, su nombre, si bien pudiera tenerse como público ante la inminente evidencia de que reciben recursos públicos por

Voto Particular

**Recurso de Revisión: 00483/INFOEM/IP/RR/2019 y
00484/INFOEM/IP/RR/2019**

Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

concepto de sueldo, también lo es, que al pertenecer a una institución policial la difusión del mismo, pone en riesgo su vida, integridad o seguridad.

Se afirma lo anterior, en virtud de que, no debe perderse de vista que existen funciones a cargo de servidores públicos, tendientes a garantizar de manera directa la seguridad pública, a través de acciones preventivas y correctivas encaminadas a combatir a la delincuencia en sus diferentes manifestaciones. Así, es pertinente señalar que el artículo 113, fracción I, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, establece que podrá clasificarse aquella información cuya difusión pueda comprometer la seguridad nacional y pública. En este orden de ideas, una de las formas en que la delincuencia puede llegar a poner en riesgo la seguridad del país es precisamente anulando, impidiendo u obstaculizando la actuación de los servidores públicos que realizan funciones de carácter operativo, mediante el conocimiento de dicha situación, por lo que el omitir proporcionar los nombres de los servidores públicos que prestan servicios operativos en áreas de seguridad pública, puede llegar a constituirse en un componente fundamental en el esfuerzo que realiza el Estado Mexicano para garantizar la seguridad del país en sus diferentes vertientes, toda vez que proporcionar la información solicitada por el Recurrente, permite que los servidores públicos adscritos a los cuerpos policiacos sean identificados o identificables, circunstancia que puede poner en riesgo la vida e integridad física de los integrantes de los cuerpos policiacos.

Al respecto, cabe hacer mención que no debe pasar desapercibido que el artículo 81 fracción III de la Ley de Seguridad del Estado de México, establece lo siguiente:

“Artículo 81.- Toda información para la seguridad pública generada o en poder de Instituciones de Seguridad Pública o de cualquier instancia del Sistema Estatal debe registrarse, clasificarse y tratarse de conformidad con las disposiciones aplicables. No obstante lo anterior, esta información se considerará reservada en los casos siguientes:

...

III. La relativa a servidores públicos miembros de las instituciones de seguridad pública, cuya revelación pueda poner en riesgo su vida e integridad física con motivo de sus funciones;”

(Énfasis añadido)

Argumento que se fortalece con lo estipulado en el criterio número 6-09, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, antes (IFAI), el cual refiere:

“Criterio 6-09

Nombres de servidores públicos dedicados a actividades en materia de seguridad, por excepción pueden considerarse información reservada. De conformidad con el artículo 7, fracciones I y III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental el nombre de los servidores públicos es información de naturaleza pública. No obstante lo anterior, el mismo precepto establece la posibilidad de que existan excepciones a las obligaciones ahí establecidas cuando la información actualice algunos de los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en los artículos 13, 14 y 18 de la citada ley. En este sentido, se debe señalar que existen funciones a cargo de servidores públicos, tendientes a garantizar de manera directa la

Voto Particular

**Recurso de Revisión: 00483/INFOEM/IP/RR/2019 y
00484/INFOEM/IP/RR/2019**

Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

seguridad nacional y pública, a través de acciones preventivas y correctivas encaminadas a combatir a la delincuencia en sus diferentes manifestaciones. Así, es pertinente señalar que en el artículo 13, fracción I de la ley de referencia se establece que podrá clasificarse aquella información cuya difusión pueda comprometer la seguridad nacional y pública. En este orden de ideas, una de las formas en que la delincuencia puede llegar a poner en riesgo la seguridad del país es precisamente anulando, impidiendo u obstaculizando la actuación de los servidores públicos que realizan funciones de carácter operativo, mediante el conocimiento de dicha situación, por lo que la reserva de la relación de los nombres y las funciones que desempeñan los servidores públicos que prestan sus servicios en áreas de seguridad nacional o pública, puede llegar a constituirse en un componente fundamental en el esfuerzo que realiza el Estado Mexicano para garantizar la seguridad del país en sus diferentes vertientes" (Sic) Énfasis añadido.

En efecto, con base en lo expuesto por el ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, desde el año dos mil nueve, ya se había precisado que la manera de evitar que se hagan identificables los policías o elementos que desarrollan actividades operativas en materia de seguridad pública, en el contexto nacional en donde la violencia se ha recrudecido y el Estado Mexicano ha redoblado esfuerzos para garantizar la seguridad pública, es eliminando el nombre de estos elementos en aquellos documentos que se entreguen en atención a solicitudes de acceso a la información pública.

Desde mi punto de vista, el derecho de acceso a la información encuentra límites en el propio texto constitucional y que, en razón de ello, debe existir una armonización

congruente con ese derecho fundamental con los principios rectores de la función del Sujeto Obligado, lo cual encuentra sustento en las tesis jurisprudenciales emitidas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que son del literal siguiente:

“DERECHO A LA INFORMACIÓN. SU EJERCICIO SE ENCUENTRA LIMITADO TANTO POR LOS INTERESES NACIONALES Y DE LA SOCIEDAD, COMO POR LOS DERECHOS DE TERCEROS. El derecho a la información consagrado en la última parte del artículo 6o. de la Constitución Federal no es absoluto, sino que, como toda garantía, se halla sujeto a limitaciones o excepciones que se sustentan, fundamentalmente, en la protección de la seguridad nacional y en el respeto tanto a los intereses de la sociedad como a los derechos de los gobernados, limitaciones que, incluso, han dado origen a la figura jurídica del secreto de información que se conoce en la doctrina como “reserva de información” o “secreto burocrático”. En estas condiciones, al encontrarse obligado el Estado, como sujeto pasivo de la citada garantía, a velar por dichos intereses, con apego a las normas constitucionales y legales, el mencionado derecho no puede ser garantizado indiscriminadamente, sino que el respeto a su ejercicio encuentra excepciones que lo regulan y a su vez lo garantizan, en atención a la materia a que se refiera; así, en cuanto a la seguridad nacional, se tienen normas que, por un lado, restringen el acceso a la información en esta materia, en razón de que su conocimiento público puede generar daños a los intereses nacionales y, por el otro, sancionan la inobservancia de esa reserva; por lo que hace al interés social, se cuenta con normas que tienden a proteger la averiguación de los delitos, la salud y la moral públicas, mientras que por lo que respecta a la protección de la persona existen normas que protegen el derecho a la vida o a la privacidad de los gobernados.”

Voto Particular

**Recurso de Revisión: 00483/INFOEM/IP/RR/2019 y
00484/INFOEM/IP/RR/2019**

Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

“TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. EL ARTÍCULO 14, FRACCIÓN I, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO VIOLA LA GARANTÍA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. El Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis P. LX/2000 de rubro: “DERECHO A LA INFORMACIÓN. SU EJERCICIO SE ENCUENTRA LIMITADO TANTO POR LOS INTERESES NACIONALES Y DE LA SOCIEDAD, COMO POR LOS DERECHOS DE TERCEROS.”, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XI, abril de 2000, página 74, estableció que el ejercicio del derecho a la información no es irrestricto, sino que tiene límites que se sustentan en la protección de la seguridad nacional y en el respeto a los intereses de la sociedad y a los derechos de los gobernados, en atención a la materia de que se trate. En ese sentido, el citado precepto, al remitir a diversas normas ordinarias que establezcan restricciones a la información, no viola la garantía de acceso a la información contenida en el artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque es jurídicamente adecuado que en las leyes reguladoras de cada materia, el legislador federal o local establezca las restricciones correspondientes y clasifique a determinados datos como confidenciales o reservados, con la condición de que tales límites atiendan a intereses públicos o de los particulares y encuentren justificación racional en función del bien jurídico a proteger, es decir, que exista proporcionalidad y congruencia entre el derecho fundamental de que se trata y la razón que motive la restricción legislativa correspondiente, la cual debe ser adecuada y necesaria para alcanzar el fin perseguido, de manera que las ventajas obtenidas con la reserva compensen el sacrificio que ésta implique para los titulares de la garantía individual mencionada o para la sociedad en general.”

Voto Particular

**Recurso de Revisión: 00483/INFOEM/IP/RR/2019 y
00484/INFOEM/IP/RR/2019**

Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

En efecto, de acuerdo con lo expuesto, la limitación de acceder al nombre de los policías con funciones operativas dentro de la nómina es proporcional y adecuada, respecto del bien jurídico tutelado; esto es, ordenar la entrega de la nómina de servidores públicos del Sujeto Obligado en donde únicamente se elimine el nombre de los policías, permite garantizar el acceso a la información pública que es de interés público, por estar relacionado con el ejercicio de recursos públicos –salario de servidores públicos- y se protege la vida, salud o seguridad de los elementos operativos encargados del combate a los delincuentes y prevención de los delitos, ya que con la eliminación de su nombre en dicho documento es imposible hacerlos identificables a través de este.

Por tales consideraciones, considero que al analizar los recibos de nómina proporcionados por el Sujeto Obligado, se debió precisar si en estos se encontraban los elementos de seguridad; así como, precisar que su nombre, debe ser clasificado como reservado y por ende, ordenar su entrega en versión pública.

Así, con base en los razonamientos expuestos, **se emite el presente Voto Particular.**

(Rúbrica)

Luis Gustavo Parra Noriega

Comisionado