

VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL COMISIONADO JAVIER MARTÍNEZ CRUZ EN RELACIÓN CON LA RESOLUCIÓN DICTADA POR EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN LA TERCERA SESIÓN ORDINARIA DEL VEINTINUEVE DE ENERO DE DOS MIL VEINTE, EN LO RELATIVO AL RECURSO DE REVISIÓN 07714/INFOEM/IP/RR/2019.

El Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, aprobó por unanimidad **ORDENAR** la entrega de la información requerida en la solicitud con número de folio: 00176/TEOLOYU/IP/2019, mediante la cual el particular requirió lo siguiente:

- a) De los Regidores del Municipio
  - Grado máximo de estudios
  - Ficha curricular básica o Curriculum Vitae
  - Monto por sueldo
  - Propuestas reglamentarias hechas para el desarrollo municipal
  - Nombre, grado de estudio e ingresos de cada uno de sus auxiliares
  - Experiencia en el servicio público.
- b) De los síndicos municipales:
  - Grado máximo de estudios
  - Ficha curricular básica o Curriculum Vitae

- Monto por sueldo
- Propuestas reglamentarias hechas para el desarrollo municipal
- Nombre, grado de estudio e ingresos de cada uno de sus asesores
- Experiencia en el servicio público

Cabe señalar que el Sujeto Obligado solicitó una prórroga para dar respuesta a la solicitud del recurrente, por lo que el veintidós de noviembre de la anualidad pasada, remitió diversos archivos con el propósito de colmar los puntos referidos con antelación, mismos que se pusieron a la vista del particular a excepción de los soportes documentales denominados *"176 sin.pdf"*, *"176 5.pdf"* y *"176 6.pdf"* por contener datos personales.

En estudio se determinó mediante el estudio de fondo de las documentos enviadas por el ente obligado que no se agotaban en su totalidad los puntos requeridos, por lo tanto, se estimó procedente la entrega de lo restante en versión pública de ser procedente, así como un pronunciamiento respecto de la segunda y séptima regiduría, toda vez que en el momento procesal oportuno no hubo manifestación al respecto.

Este proyecto de resolución fue presentado por el suscrito, sin embargo, a efectos de estar en la postura mayoritaria de mis compañeros de Pleno, se estableció que la fotografía contenida en el certificado de estudios, título, cédula profesional o curriculum vitae con carácter de confidencial aún y cuando se considere como dato

personal, lo anterior es así en razón de que el ostentar un cargo público conlleva una permisión a su esfera privada siempre y cuando ésta revista interés público derivado de la naturaleza de sus funciones.

Empero, es criterio del suscrito, que la fotografía actualiza lo previsto en el artículo 143 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que es del tenor literal siguiente, y por tanto le reviste el carácter de confidencial:

*“Artículo 143. Para los efectos de esta Ley se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:*

- I. *Se refiera a la información privada y los datos personales concernientes a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable;...”*

Toda vez, que el derecho de acceso a la información encuentra límites en el propio texto constitucional, como lo es el derecho a la confidencialidad de los datos personales y que, en razón de ello, debe existir una armonización congruente con ese derecho fundamental y los principios rectores de la función del Sujeto Obligado.

A lo anterior, es aplicable al caso concreto, la tesis aislada emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, misma que se transcribe:

*“DERECHO A LA INFORMACIÓN. SU EJERCICIO SE ENCUENTRA LIMITADO TANTO POR LOS INTERESES NACIONALES Y DE LA SOCIEDAD, COMO POR LOS DERECHOS DE*

*TERCEROS. El derecho a la información consagrado en la última parte del artículo 6o. de la Constitución Federal no es absoluto, sino que, como toda garantía, se halla sujeto a limitaciones o excepciones que se sustentan, fundamentalmente, en la protección de la seguridad nacional y en el respeto tanto a los intereses de la sociedad como a los derechos de los gobernados, limitaciones que, incluso, han dado origen a la figura jurídica del secreto de información que se conoce en la doctrina como "reserva de información" o "secreto burocrático". En estas condiciones, al encontrarse obligado el Estado, como sujeto pasivo de la citada garantía, a velar por dichos intereses, con apego a las normas constitucionales y legales, el mencionado derecho no puede ser garantizado indiscriminadamente, sino que el respeto a su ejercicio encuentra excepciones que lo regulan y a su vez lo garantizan, en atención a la materia a que se refiera; así, en cuanto a la seguridad nacional, se tienen normas que, por un lado, restringen el acceso a la información en esta materia, en razón de que su conocimiento público puede generar daños a los intereses nacionales y, por el otro, sancionan la inobservancia de esa reserva; por lo que hace al interés social, se cuenta con normas que tienden a proteger la averiguación de los delitos, la salud y la moral públicas, mientras que por lo que respecta a la protección de la persona existen normas que protegen el derecho a la vida o a la privacidad de los gobernados."*

En este sentido, se debe limitar a los particulares el acceso a la fotografía de los servidores públicos, al constituir la reproducción fiel de las características físicas de una persona en un momento determinado, por lo que representan un instrumento de identificación, proyección exterior y factor imprescindible para su propio reconocimiento como sujeto individual. En consecuencia, se requiere del consentimiento del titular de la información para su difusión, aunado a que ésta no constituye un elemento que permita reflejar el desempeño, idoneidad para ocupar un cargo, entre otros, que justifique su publicidad, más aún cuando las mismas se reprodujeron no a la luz de que su titular haya sido servidor público.

Sirve de sustento el criterio 5/9 del entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI), en el sentido de que la fotografía de servidores públicos en un dato personal confidencial:

*“FOTOGRAFÍA DE SERVIDORES PÚBLICOS ES UN DATO PERSONAL CONFIDENCIAL. En términos de lo dispuesto en el artículo 18, fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, se considera información confidencial los datos personales que requieren el consentimiento de los individuos para su difusión, distribución o comercialización. Por su parte, según dispone el artículo 3, fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, dato personal es toda aquella información concerniente a una persona física identificada o identificable. En este sentido, las fotografías constituyen la reproducción fiel de las características físicas de una persona en un momento determinado, por lo que representan un instrumento de identificación, proyección exterior y factor imprescindible para su propio reconocimiento como sujeto individual. En consecuencia, las fotografías constituyen datos personales y, como tales, susceptibles de clasificarse con el carácter de confidenciales. En esa tesitura, las fotografías de servidores públicos deben clasificarse con el carácter de confidenciales, considerando que no se advierte la existencia de algún elemento -reflejo del desempeño, idoneidad para ocupar un cargo, entre otros- que justifique su publicidad. Lo anterior es así, salvo en aquellos casos en los que se detecten circunstancias particulares que ameriten un tratamiento singular del caso en cuestión.”*

Bajo este contexto, en términos de lo dispuesto en el artículo 143 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como en el artículo 4 fracciones XI y XII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; la fotografía se considera información confidencial ya que constituye la

reproducción fiel de las características físicas de una persona física en un momento determinado, por lo que representa un instrumento de identificación de dicha persona.

En conclusión, la imagen de los funcionarios públicos adscritos a las regidurías o sindicaturas del Ayuntamiento de Teoloyucan que obra en el certificado de estudios, título, cédula profesional o en el currículum vitae, no constituye información de carácter público, siendo el caso, que los objetivos de la transparencia se alcanzan con permitir el acceso al documento en el que obre la experiencia laboral o formación académica con la fotografía testada.

Por las consideraciones expuestas, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 14 fracciones X y XI del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, emito **VOTO PARTICULAR** al considerar que la fotografía tiene el carácter de información confidencial.

**Javier Martínez Cruz**  
Comisionado  
(Rúbrica)