

VOTO PARTICULAR

Oficio: INFOEM/COM-JMC/653/2019
Metepec, Estado de México a 21 de Octubre de 2019

**LICENCIADO EN DERECHO
ALEXIS TAPIA RAMÍREZ
SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO DEL INFOEM.
PRESENTE**

Por instrucción del Comisionado Javier Martínez Cruz, le remito para los efectos a que haya lugar el original del **voto particular** emitido por el mismo, con fundamento en el artículo 14 fracción XI del Reglamento Interior del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con relación a la resolución emitida en el recurso de revisión **6618/INFOEM/IP/RR/2019** aprobada por el Pleno de este Instituto en la Trigésima Octava Sesión Ordinaria de fecha dieciséis de octubre de dos mil diecinueve.

Sin más por el momento, aprovecho para enviarle un cordial saludo.

A T E N T A M E N T E

[Firma manuscrita]
P/A Señora Elizabeth Rho Morales
LIC. NORMA ARANSASU VALDÉS PEDRAZA
COORDINADORA DE PROYECTOS



C.c.p.-. Mtro. José Guadalupe Luna Hernández Comisionado. Para su conocimiento. Y efectos legales conducentes.

VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL COMISIONADO JAVIER MARTÍNEZ CRUZ EN RELACIÓN CON LA RESOLUCIÓN DICTADA POR EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN LA TRIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA DEL DIECISEIS DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECINUEVE, EN LO RELATIVO AL RECURSO DE REVISIÓN 06618/INFOEM/IP/RR/2019.

El Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, aprobó por unanimidad **MODIFICAR** la respuesta del Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli (Sujeto Obligado) y **ORDENAR** la entrega de la información requerida en la solicitud con número de folio 00668/CUAUTIZC/IP/2019 que es materia del presente recurso con número de expediente citado al rubro. Mediante esta petición, la parte recurrente solicitó del ahora Ente Recurrido, el monto de salario bruto y neto del Director del Área Jurídico Consultiva, así como su curriculum vitae, documentos con los que acredite su experiencia para ocupar el cargo y finalmente la exposición de motivos por los cuales se designó su nombramiento.

El Sujeto Obligado en su réplica sobre las percepciones recibidas por el funcionario público argumentó que el monto del salario bruto constaba de \$52,044.00 (Cincuenta y dos mil cuarenta y cuatro pesos 00/100 m.n.) mientras que el neto ascendía a \$38,718.00 (treinta y ocho mil setecientos dieciocho pesos 00/100 m.n.), respecto a información curricular, remitió un archivo en formato PDF, el cual consiste en la Cédula Profesional y Curriculum Vitae en versión pública, esto es, testando datos personales como Clave Única de Registro de

Población (CURP), su fotografía y su firma, acompañado del Acuerdo de Clasificación correspondiente.

Del análisis del fondo del asunto, la Ponencia Resolutora argumentó que el veintiocho de agosto del presente año, el Sujeto Obligado rindió su informe justificado, en él proporcionó recibos de nómina del funcionario público en cuestión durante el periodo 16 de junio al 30 de junio y el nombramiento como Director del área Jurídico Consultiva; cabe destacar que estas documentales no fueron puestas a disposición del particular por estimar que contenían datos personales, por lo que la Ponencia determinó que se hará entrega del informe si y sólo si se encuentran testados los datos que se estiman confidenciales dentro de los recibos de nómina.

La normatividad orgánica municipal dentro de los requisitos para ocupar un cargo de titular de unidad administrativa, mando medio o superior es necesario contar con título profesional o acreditar un año de experiencia en la materia ante el Presidente del Ayuntamiento; en este orden de ideas es preciso recordar que el Sujeto Obligado remitió Cédula Profesional y Curriculum Vitae en versión pública.

Respecto a la fotografía contenida en estos documentos, la Ponencia estima que no es procedente la clasificación de la fotografía y la firma en los documentos de grado de estudio, toda vez que permite identificar si la persona propietaria del título es quien realmente presta sus servicios al Sujeto Obligado y así prever que es la persona idónea para desempeñar un cargo de esta naturaleza.

Sin embargo, contrario a mi consideración, la fotografía de los servidores públicos contenida en documentos comprobatorios de grado, debe ser clasificada como confidencial, debido a que el derecho de acceso a la información encuentra límites en el propio texto constitucional,

como lo es el derecho a la confidencialidad de los datos personales y que, en razón de ello, debe existir una armonización congruente con ese derecho fundamental y los principios rectores de la función del Sujeto Obligado.

A lo anterior, es aplicable al caso concreto, la tesis aislada emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, misma que se transcribe:

“DERECHO A LA INFORMACIÓN. SU EJERCICIO SE ENCUENTRA LIMITADO TANTO POR LOS INTERESES NACIONALES Y DE LA SOCIEDAD, COMO POR LOS DERECHOS DE TERCEROS. El derecho a la información consagrado en la última parte del artículo 6o. de la Constitución Federal no es absoluto, sino que, como toda garantía, se halla sujeto a limitaciones o excepciones que se sustentan, fundamentalmente, en la protección de la seguridad nacional y en el respeto tanto a los intereses de la sociedad como a los derechos de los gobernados, limitaciones que, incluso, han dado origen a la figura jurídica del secreto de información que se conoce en la doctrina como “reserva de información” o “secreto burocrático”. En estas condiciones, al encontrarse obligado el Estado, como sujeto pasivo de la citada garantía, a velar por dichos intereses, con apego a las normas constitucionales y legales, el mencionado derecho no puede ser garantizado indiscriminadamente, sino que el respeto a su ejercicio encuentra excepciones que lo regulan y a su vez lo garantizan, en atención a la materia a que se refiera; así, en cuanto a la seguridad nacional, se tienen normas que, por un lado, restringen el acceso a la información en esta materia, en razón de que su conocimiento público puede generar daños a los intereses nacionales y, por el otro, sancionan la inobservancia de esa reserva; por lo que hace al interés social, se cuenta con normas que tienden a proteger la averiguación de los delitos, la salud y la moral públicas, mientras que por lo que respecta a la protección de la persona existen normas que protegen el derecho a la vida o a la privacidad de los gobernados.”

En este sentido, se debe limitar a los particulares el acceso a la fotografía de los servidores públicos, al constituir la reproducción fiel de las características físicas de una persona en un momento determinado, por lo que representan un instrumento de identificación, proyección exterior y factor imprescindible para su propio reconocimiento como sujeto individual. En consecuencia, se requiere del consentimiento del titular de la información para su difusión, aunado a que ésta no constituye un elemento que permita reflejar el desempeño, idoneidad para ocupar un cargo, entre otros, que justifique su publicidad, más aun cuando las mismas se reprodujeron no a la luz de que su titular haya sido servidor público. En ese sentido, sólo se justifica la publicidad de la fotografía en aquellos casos en los que la misma se reproduce a fin de identificar a una persona en el ejercicio de un cargo, empleo o comisión en el servicio público.

Sirve de sustento el criterio 5/9 del entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI), en el sentido de que la fotografía de servidores públicos en un dato personal confidencial:

“FOTOGRAFÍA DE SERVIDORES PÚBLICOS ES UN DATO PERSONAL CONFIDENCIAL. En términos de lo dispuesto en el artículo 18, fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, se considera información confidencial los datos personales que requieren el consentimiento de los individuos para su difusión, distribución o comercialización. Por su parte, según dispone el artículo 3, fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, dato personal es toda aquella información concerniente a una persona física identificada o identificable. En este sentido, las fotografías constituyen la reproducción fiel de las características físicas de una persona en un momento determinado, por lo que representan un instrumento de identificación, proyección exterior y factor

imprescindible para su propio reconocimiento como sujeto individual. En consecuencia, las fotografías constituyen datos personales y, como tales, susceptibles de clasificarse con el carácter de confidenciales. En esa tesitura, las fotografías de servidores públicos deben clasificarse con el carácter de confidenciales, considerando que no se advierte la existencia de algún elemento -reflejo del desempeño, idoneidad para ocupar un cargo, entre otros- que justifique su publicidad. Lo anterior es así, salvo en aquellos casos en los que se detecten circunstancias particulares que ameriten un tratamiento singular del caso en cuestión.”

Bajo este contexto, en términos de lo dispuesto en el artículo 143 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como en el artículo 4 fracciones XI y XII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; es información confidencial ya que constituye la reproducción fiel de las características físicas de una persona física en un momento determinado, por lo que representa un instrumento de identificación de dicha persona.

En conclusión, la fotografía contenida en los documentos ordenados, no constituye información pública que tenga que ser sometido al escrutinio público que implique difundir la imagen de su rostro consignado en tal documento. Siendo el caso, que los objetivos de la transparencia se alcanzan con permitir el acceso al nombramiento o el documento que acredita experiencia laboral testando datos personales, entre ellos la fotografía.

Por las consideraciones expuestas, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 14 fracciones X y XI del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios,

emito **VOTO PARTICULAR** al considerar que la fotografía tiene el carácter de información confidencial.

Javier Martínez Cruz

Comisionado

(Rúbrica)

VOTO PARTICULAR

