

**VOTO PARTICULAR QUE FORMULA LA COMISIONADA EVA ABAID YAPUR, EN RELACIÓN CON LA RESOLUCIÓN DICTADA POR EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN LA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA DEL VEINTE DE ENERO DE DOS MIL VEINTIUNO, EN LOS RECURSOS DE REVISIÓN 05103/INFOEM/IP/RR/2020, 05104/INFOEM/IP/RR/2020, 05105/INFOEM/IP/RR/2020, 05106/INFOEM/IP/RR/2020 Y 05107/INFOEM/IP/RR/2020 ACUMULADOS.**

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 14, fracciones X y XI, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, la suscrita **EVA ABAID YAPUR**, emite **VOTO PARTICULAR** respecto de la resolución dictada en el recurso de revisión **05103/INFOEM/IP/RR/2020, 05104/INFOEM/IP/RR/2020, 05105/INFOEM/IP/RR/2020, 05106/INFOEM/IP/RR/2020 y 05107/INFOEM/IP/RR/2020** acumulados, pronunciada por el Pleno de este Instituto en el proyecto presentado por el Comisionado **JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ**, que es del tenor siguiente.

La suscrita comparte esencialmente el sentido de la resolución del recurso de revisión; empero, estimo necesario precisar algunas consideraciones de hecho y de derecho, tocante a parte de la información que se ordena.

Al respecto, tal y como quedó debidamente asentado en la resolución materia del presente voto, el particular requirió del **Ayuntamiento de San José del Rincón**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, le proporcionara la siguiente información:

**“00189/JOSERIN/IP/2020:**

*“Por este medio solicito copia simple de la versión publica de declaración patrimonial del año 2019 y 2020 del servidor público María Elena Montaña Morales.” (Sic.)*

**00190/JOSERIN/IP/2020:**

*“Por este medio solicito copia simple de la versión publica de declaración patrimonial del año 2019 y 2020 del servidor público José Juan Posadas Campos.” (Sic.)*

**00193/JOSERIN/IP/2020:**

*“Por este medio solicito copia simple de la versión publica de declaración patrimonial del año 2019 y 2020 del servidor público GARCIA HURTADO MARIA RAQUEL.” (Sic.)*

**00194/JOSERIN/IP/2020:**

*“Por este medio solicito copia simple de la versión publica de declaración patrimonial del año 2019 y 2020 del servidor público MARITZA POSADAS MONTAÑO” (Sic.)*

**00195/JOSERIN/IP/2020:**

*“Por este medio solicito copia simple de la versión publica de declaración patrimonial del año 2019 y 2020 del servidor público MARITZA SANDOVAL GONZALEZ” (Sic.)” (Sic)*

Posteriormente, en fecha veintinueve de octubre de dos mil veinte, **EL SUJETO OBLIGADO**, remitió respuestas análogas a todas las solicitudes de acceso a información pública en los siguientes términos:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y*

*Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*En atención a su solicitud de información numero [00189/00190/00193/00194/00195]/JOSERIN/IP/2020 envié a usted en digital la respuesta a su requerimiento de información.*

**ATENTAMENTE**  
**LIC. ISABEL CABALLERO ARRIAGA** (Sic.)

*Asimismo, el SUJETO OBLIGADO adjuntó a cada una de sus respuestas el mismo archivo electrónico que se describe a continuación:*

***doc03405320201029150156.pdf:** Documento de una foja consistente en el oficio MSJR/JDR/CM/244/2020, de dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte, emitido por el Contralor Municipal al Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual informa que la **Contraloría Municipal tiene solamente facultades de verificación del cumplimiento de presentar la manifestación de bienes, mas no tiene acceso o conocimiento de la información que éstos vierten en las manifestaciones.***

Inconforme con la respuesta otorgada, **EL RECURRENTE** procedió a interponer el recurso de revisión de mérito señalando como acto impugnado:

*“No entrega la información solicitada ”*

Asimismo, como razones o motivos de inconformidad:

*“No entrega la información comentando el sujeto obligado que no tiene facultad .*

Atento a lo anterior, la Ponencia Resolutora determinó **REVOCAR** las respuestas del **SUJETO OBLIGADO ordenándole** vía **SAIMEX**, haga entrega de lo siguiente:

I. *Acuerdo del Comité de Transparencia que confirme la incompetencia para poseer, generar o administrar la información solicitada, de conformidad con el artículo 49, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

En ese sentido, la suscrita reitera que si bien coincide con las causas que dieron origen al recurso de revisión en comento, difiero respecto al hecho de que lo procedente sea **REVOCAR** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**. Lo anterior es así, de acuerdo con lo siguiente.

En primer término, es necesario precisar que de conformidad con el artículo 186 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, las Resoluciones emitidas por este Órgano Garante podrán:

- I. *Desechar o sobreseer el recurso;*
- II. *Confirmar la respuesta del sujeto obligado;*
- III. *Revocar o modificar la respuesta del sujeto obligado; y*
- IV. *Ordenar la entrega de la información.*

En el caso particular de la fracción III y en relación a dichos sentidos, se procede a **REVOCAR** la respuesta de los Sujetos Obligados, cuando ésta no satisfaga en su **totalidad** la información requerida por los particulares; mientras que se procede a **MODIFICAR** la misma, en aquellos casos en que se colme **parcialmente** la solicitud de información, por mínima que pudiera resultar ésta.

Así, en el presente caso, conforme al sentido determinado por la Ponencia Resolutoria se precisa que **EL SUJETO OBLIGADO** en la respuesta proporcionó información que no

colmó ni total ni parcialmente la información requerida, argumento que no se comparte; toda vez que, **EL SUJETO OBLIGADO** a través de la respuesta se pronunció a lo concerniente las facultades para verificar el cumplimiento sobre la presentación de bienes y que no se tiene acceso a los datos vertidos en dicho documento; por lo tanto, para la suscrita lo conducente era **MODIFICAR** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, pues se insiste que, proporcionó información relacionada con el sentido que se ordena atender las solicitudes de acceso a la información pública.

En ese sentido, la que suscribe emite **VOTO PARTICULAR** pues se insiste en que **EL SUJETO OBLIGADO**, con el trámite realizado y respuestas atendió parcialmente las solicitudes de información requerida; razón por la que, a criterio de la que suscribe, lo conducente era **MODIFICAR** las mismas, pues al emitir la resolución se debe actuar con apego a los principios de exhaustividad y congruencia.

**EVA ABAID YAPUR  
COMISIONADA**

Esta hoja corresponde al voto particular emitido en la resolución del recurso de revisión 05103/INFOEM/IP/RR/2020, 05104/INFOEM/IP/RR/2020, 05105/INFOEM/IP/RR/2020, 05106/INFOEM/IP/RR/2020 y 05107/INFOEM/IP/RR/2020 acumulados, aprobada el veinte de enero de dos mil veintiuno.

YSM/LGMJ