Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **once de diciembre de dos mil veinticuatro de dos mil veinticuatro**.

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **06654/INFOEM/RD/RR/2024**, promovido por **XXXXXXXX XXXXXXX XXXXXX,** en lo sucesivo la **Recurrente** en contra de la falta de respuesta del **Ayuntamiento de Otzoloapan,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado**, se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de rectificación de datos personales.** En fecha **veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro**, la parte **Recurrente** presentó a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México en lo subsecuente SARCOEM, ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de rectificación de datos personales, a la que se le asignó el número de expediente **00001/OTZOLOAP/RD/2024**, en la que precisó lo siguiente:

* **Datos personales incorrectos:** “*Descripción de los errores en mi acta de nacimiento electrónica: 1. Favor de corregir la fecha de registro, dice 26/11/1964, y debe decir 16/11/1964. 2. Favor de corregir donde dice sexo hombre y debe decir mujer. 3. Favor ligar la búsqueda con mi CURP XXXXXXXXXXXXXXXXXX, toda vez que solamente la puedo encontrar mediante datos personales. Bajo protesta de decir verdad, manifiesto que los documentos oficiales que adjunto a la presente solicitud son los únicos con los que cuento, razón por la cual me veo en la necesidad de solicitar mi acta de nacimiento para solicitar mis documentos oficiales. Adjunto pdf con solicitud de corrección de datos detallada para mayor referencia.” (Sic)*
* **Datos personales correctos:** *“ACTA DE NACIMIENTO Libro XXX Año XXXX Foja XX Acta XXX Oficialía - Lugar Otzoloapan, Estado de México. Registro 16/11/1964 Nacimiento XXXXXXXX Nombre XXXXXXXX XXXXXXX XXXXXX Sexo XXXX XXXXX” (Sic)*

**Anexos:** La parte **Recurrente** a su solicitud adjuntó los siguientes documentos:

* Escrito de solicitud de corrección de datos personales, signado por la persona solicitante, en la que medularmente requiere que se realice la corrección de sus datos personales contenidos en el Acta de Nacimiento electrónica, que se descarga a través del portal oficial “Acta de Nacimiento|Trámites|gob.mx(ww.gob.mx)”, ya que refiere que sólo puede descargarla ingresando sus datos personales, pero se encontró con dos errores; el primero, el sistema sólo le permite seleccionar la opción de hombre en el campo de sexo, lo cual es incorrecto, ya que es mujer; y, el segundo error, se encuentra en el año de registro, dice 16/11/1964 y debe decir 26/11/1964.
* Clave Única de Registro de Población a favor de la solicitante.
* Acta de Nacimiento y Reconocimiento a favor de la solicitante.
* Consulta de la lista nominal del INE sobre la vigencia de la credencial de elector expedida a favor de la solicitante.
* Acta de Nacimiento Electrónica a nombre de la persona solicitante.
* Credencial de elector expedida por el entonces Instituto Federal Electoral a favor de la persona solicitante.

**2. Respuesta.** El **Sujeto Obligado** fue omiso en proporcionar respuesta.

**3. Recurso de Revisión.** Inconforme la parte solicitante con la falta de respuesta del **Sujeto Obligado**, interpuso recurso de revisión a través de **SARCOEM** en fecha **veinticinco de octubre de dos mil veinticuatro**, expresando lo siguiente:

**Acto impugnado**:

*“Mi acto impugnado es la falta de respuesta por parte del H. Ayuntamiento de Otzoloapan y el H. Registro Civil de Otzoloapan a mi solicitud de rectificación de datos personales presentada el 25 de septiembre de 2024, a la que se le asignó el folio 00001/OTZOLOAP/RD/2024.” (Sic)*

**Razones o Motivos de inconformidad**:

*“PRIMER MOTIVO: Violación al derecho de rectificación de datos personales. Conforme la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, el titular de los datos personales tiene derecho a solicitar la rectificación de estos cuando sean inexactos, incompletos, desactualizados o inadecuados. Mi solicitud de rectificación de datos personales, presentada el 25 de septiembre de 2024, no ha sido respondida por el sujeto obligado, lo cual vulnera mi derecho a la protección y exactitud de mis datos personales. SEGUNDO MOTIVO: Omisión en la obligación de responder a una solicitud de rectificación de datos personales. La Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios establece que los sujetos obligados deben responder a las solicitudes de rectificación de datos personales en un plazo de 20 días, ampliable por una sola vez hasta por 10 días adicionales, siempre que se notifique al solicitante la necesidad de la prórroga dentro del plazo inicial. En este caso, el sujeto obligado no ha emitido respuesta alguna ni ha solicitado una prórroga, incumpliendo los plazos legales establecidos y afectando mi derecho a una respuesta oportuna. TERCER MOTIVO: Incumplimiento de los plazos procesales establecidos en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados. La falta de respuesta dentro del plazo legal de 20 días hábiles, establecido en la ley mencionada, constituye una infracción a los principios de seguridad jurídica y eficiencia en la protección de los datos personales. Este incumplimiento deja en estado de indefensión al titular de los datos, ya que no se ha resuelto mi solicitud de rectificación. CUARTO MOTIVO: Negligencia en el cumplimiento de las obligaciones de los sujetos obligados. La Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados establece la obligación de los sujetos obligados de garantizar la exactitud y actualización de los datos personales. La falta de atención a mi solicitud representa una negligencia en el cumplimiento de esta obligación, al mantener información incorrecta o incompleta sobre mis datos personales, vulnerando así mis derechos. QUINTO MOTIVO: Sanciones por incumplimiento a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. La Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece que el incumplimiento de los plazos para atender solicitudes, la omisión en la atención de las mismas y el incumplimiento de las disposiciones legales aplicables son causas sancionables para los servidores públicos responsables. Estas sanciones incluyen multas, amonestaciones públicas y otras medidas administrativas que deben aplicarse ante la omisión del sujeto obligado en mi solicitud de rectificación de datos. SEXTO MOTIVO: Aplicación la Ley de Transparencia por negligencia. De conformidad con la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, si el Instituto determina que la falta de respuesta fue por negligencia del sujeto obligado, deberá requerir a la Unidad de Transparencia correspondiente que proporcione la información solicitada sin costo alguno dentro de los 15 días hábiles a partir del requerimiento. En este caso, solicito la aplicación de este artículo, dado que la omisión en atender mi solicitud constituye un incumplimiento que afecta mi derecho a la rectificación de mis datos personales.” (Sic)*

**Anexos:** La parte **Recurrente** adjuntó a su recurso de revisión los siguientes documentos:

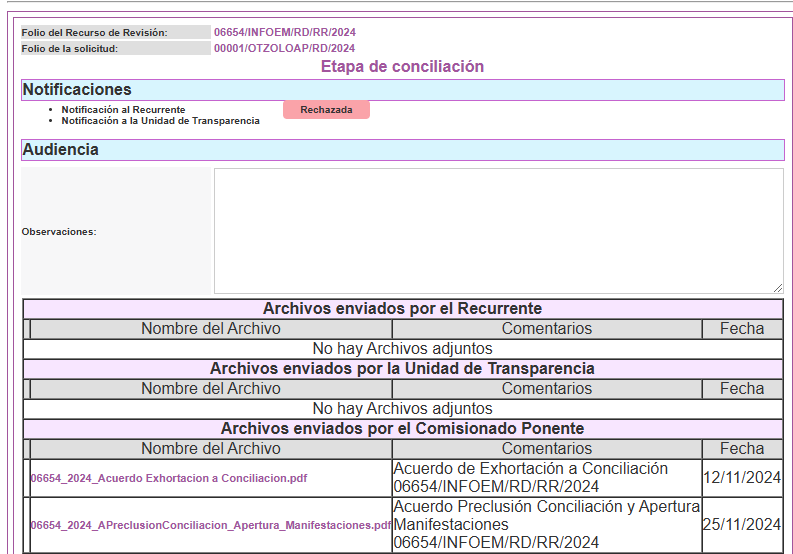
* Acuse de solicitud de rectificación de datos personales.
* Acta de Nacimiento y Reconocimiento a favor de la solicitante.
* Acta de Nacimiento Electrónica a nombre de la persona solicitante.
* Clave Única de Registro de Población a favor de la solicitante.

**4. Turno.** El recurso de revisión de mérito se registró en el Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México y fue turnado a la **Comisionada Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que decretara su admisión o desechamiento, ello en términos de los artículos 11 y 127 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, con relación al diverso 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria a la citada Ley de Protección de Datos Personales por disposición de su artículo 11.

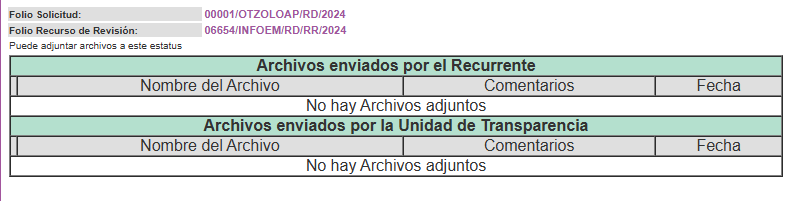
**5. Admisión.** En fecha **treinta de octubre de dos mil veinticuatro**, conforme a lo dispuesto en los artículos 11, 127 y 131, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, y el artículo 185, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, se admitió el presente recurso de revisión a través del acuerdo de admisión respectivo.

**6. Exhortación a la conciliación.** En fecha **doce de noviembre de dos mil veinticuatro**, se notificó a las partes el Acuerdo de exhortación a conciliación, y se otorgó un plazo máximo de siete días hábiles para que remitieran a este Instituto, por cualquier medio, un escrito en el que manifestaran su voluntad de conciliar, en términos del artículo 132, fracción I de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

**7. Acuerdo de Preclusión de la Etapa de conciliación.** En fecha **veinticinco de noviembre de dos mil veinticuatro** se notificó acuerdo de la misma fecha, en el que se determinó la preclusión de la posibilidad otorgada a las partes para manifestar su voluntad de conciliar; ello, en virtud de que la parte **Recurrente** en fecha **trece de noviembre de dos mil veintitrés** rechazó la conciliación, y el **Sujeto Obligado** fue omiso en manifestar su voluntad para conciliar en el presente asunto, durante el plazo otorgado, como se muestra:



**8. Manifestaciones**. Las partes fueron omisas en rendir manifestaciones:



**9. Cierre de instrucción.** El **cinco de diciembre de dos mil veinticuatro,** al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos del artículo 185 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero; concatenado con los artículos 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128 y 129, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; 1, 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, párrafo tercero, 185 y 194, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria de la citada Ley de Protección de Datos en términos de su artículo 11; 6, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Sobre los alcances del recurso de revisión.** Derivado de la impugnación realizada, es menester señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios en sus artículos 127, 129, así como en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, supletoria en materia de acceso a datos personales, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**Tercero. Estudio de improcedencia y sobreseimiento.** Este Instituto, previo al análisis de fondo del presente asunto, realizará el estudio preferente y oficioso de las causales de sobreseimiento e improcedencia, en lo que corresponde a las causales de improcedencia, el artículo 112 de la Ley General de Protección de Datos en Posesión de Sujetos Obligados, indica las siguientes:

***Artículo 112.*** *El recurso de revisión podrá ser desechado por improcedente cuando:*

*I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 103 de la presente Ley;*

*II. El titular o su representante no acrediten debidamente su identidad y personalidad de este último;*

*III. El Instituto o, en su caso, los Organismos garantes hayan resuelto anteriormente en definitiva sobre la materia del mismo;*

*IV. No se actualice alguna de las causales del recurso de revisión previstas en el artículo 104 de la presente Ley;*

*V. Se esté tramitando ante los tribunales competentes algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente, o en su caso, por el tercero interesado, en contra del acto recurrido ante el Instituto o los Organismos garantes, según corresponda;*

*VI. El recurrente modifique o amplíe su petición en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos, o*

*VII. El recurrente no acredite interés jurídico.*

Con base en lo establecido en el precepto de referencia, a la fecha que se resuelve no se actualizan las causales de improcedencia; ya que la Recurrente presentó su recurso dentro del término de quince días otorgado por la Ley; no se tiene conocimiento de que el Instituto o, en su caso, los Organismos garantes hayan resuelto anteriormente en definitiva sobre la materia del mismo; se actualizó la causal de procedencia establecida en la fracción II, del artículo 103, de la Ley General de Protección de Datos en Posesión de Sujetos Obligados: no se tiene conocimiento de que se esté tramitando ante los tribunales competentes algún recurso o medio de defensa interpuesto por la Recurrente, o en su caso, por el tercero interesado, en contra del acto recurrido ante el Instituto o los Organismos garantes, el particular no amplió su solicitud a través de su medio de impugnación y no fue necesario que el Recurrente acreditara su interés jurídico, ya que es la titular de los datos personales solicitados.

Por otra parte, el artículo 113, de la Ley General de Protección de Datos en Posesión de Sujetos Obligados, consagra lo relativo al sobreseimiento, en los términos siguientes:

***Artículo 113.*** *El recurso de revisión solo podrá ser sobreseído cuando:*

*I. El recurrente se desista expresamente;*

*II. El recurrente fallezca;*

*III. Admitido el recurso de revisión, se actualice alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley;*

*IV. El responsable modifique o revoque su respuesta de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia, o*

*V. Quede sin materia el recurso de revisión*

Del análisis realizado por este Instituto, no se actualiza ninguna de las causales de sobreseimiento mencionadas; ya que la parte **Recurrente** no se ha desistido del recurso, no existe constancia que permita inferir que el particular haya fallecido; asimismo, no se advierte que el recurso de revisión actualice alguna causal de improcedencia establecida en el artículo 112, de la Ley citada, asimismo el responsable no modificó su respuesta de tal manera que haya dejado sin materia el presente recurso de revisión ni que se haya quedado sin materia por alguna otra circunstancia, siendo oportuno entrar al estudio de fondo del presente asunto.

**Cuarto. Estudio y resolución del asunto.** Antes del entrar al estudio, cabe precisar que el Sujeto Obligado no realizó pronunciamiento alguno, pues no se debe perder de vista que el objeto del presente fallo nace a la vida jurídica en el momento en el que el particular reviste la figura de Recurrente interponiendo dicho medio de impugnación, el cual tiene como motivo de inconformidad la omisión de la autoridad en dar respuesta a su solicitud, en consecuencia se actualizan las hipótesis, señaladas en las fracciones VII y XI del artículo 129 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, resultando procedente la interposición del recurso de revisión cuando no se dé respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO.

Así las cosas, ante la omisión del Sujeto Obligado para dar respuesta al Recurrente, se advierte lo que en la doctrina se le conoce como **negativa ficta**, figura jurídica cuya esencia consiste en atribuir un efecto negativo al silencio de la autoridad administrativa frente a las instancias y solicitudes que hagan los particulares.

En este sentido la negativa ficta constituye una presunción legal, en el entendido de que donde no hubo respuesta por parte del Sujeto Obligadoexiste, una resolución de rechazo ante la solicitud del ciudadano; ya que efectivamente, dicha figura se encuentra íntimamente vinculada con los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales, consagrados en nuestra Carta Magna, es por ello que constituye un instrumento que garantiza la posibilidad de defensa del particular en contra de la incertidumbre jurídica y que tiende a realizar ese Estado de Derecho en el que, el particular, tiene siempre una vía de defensa.

En este sentido en el marco del derecho de acceso a la información pública, la figura de la negativa ficta brinda al ciudadano la oportunidad de inconformarse en los casos en que estime violentado su derecho; en consecuencia, resulta indispensable subrayar que el derecho a la rectificación de datos personales implica que los titulares de los datos puedan solicitar su rectificación al sujeto obligado responsable del tratamiento, cuando estos sean inexactos, incompletos, desactualizados, inadecuados o excesivos, como se establece en el artículo 99 de la Ley de Protección de Datos estatal, que a la letra estipula lo siguiente:

*“****Artículo 99. El titular tendrá derecho a solicitar la rectificación de sus datos personales cuando sean inexactos, incompletos, desactualizados, inadecuados o excesivos.***

*Será el responsable del tratamiento, en términos de los lineamientos que emita el Instituto, quien decidirá cuando la rectificación resulte imposible o exija esfuerzos desproporcionados.*

*La rectificación podrá hacerse de oficio, cuando el responsable del tratamiento tenga en su posesión los documentos que acrediten la inexactitud de los datos.[…]”*

*(Énfasis añadido)*

De lo anterior, conforme a las acciones del Sujeto Obligado, se establece que éste vulnera el derecho de rectificación de datos personales de la parte **Recurrente**, toda vez que no dio respuesta.

En este punto, es toral recordar que la parte Recurrente solicitó la rectificación de sus datos personales, bajo los siguientes términos:

* **Datos personales incorrectos:** “*Descripción de los errores en mi acta de nacimiento electrónica: 1. Favor de corregir la fecha de registro, dice 26/11/1964, y debe decir 16/11/1964. 2. Favor de corregir donde dice sexo hombre y debe decir mujer. 3. Favor ligar la búsqueda con mi CURP XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, toda vez que solamente la puedo encontrar mediante datos personales. Bajo protesta de decir verdad, manifiesto que los documentos oficiales que adjunto a la presente solicitud son los únicos con los que cuento, razón por la cual me veo en la necesidad de solicitar mi acta de nacimiento para solicitar mis documentos oficiales. Adjunto pdf con solicitud de corrección de datos detallada para mayor referencia.” (Sic)*
* **Datos personales correctos:** *“ACTA DE NACIMIENTO Libro XXX Año XXXX Foja XX Acta XXX Oficialía - Lugar Otzoloapan, Estado de México. Registro 16/11/1964 Nacimiento XXXXXXXX Nombre XXXXXXXX XXXXXXX XXXXXX Sexo XXXXXXXXX” (Sic)*

Para efecto de lo anterior, el particular adjuntó a su solicitud de rectificación de datos personales las documentales señaladas en el antecedente primero de la presente resolución, que consisten en: Escrito de solicitud de corrección de datos personales; Clave Única de Registro de Población; Acta de Nacimiento y Reconocimiento; Acta de Nacimiento Electrónica; Credencial de elector expedida por el entonces Instituto Federal Electoral; y, consulta de la lista nominal del INE sobre la vigencia de la credencial de elector; todos estos documentos expedidos a nombre de la persona solicitante.

A lo anterior, el **Sujeto Obligado** fue omiso en otorgar respuesta, situación por la que, la parte Solicitante se inconformó.

Posteriormente, el **Sujeto Obligado** fue omiso en rendir informe justificado.

En esa tesitura, se tiene que el presente recurso de revisión es procedente; toda vez que se actualiza la hipótesis prevista en la fracción VII del artículo 129 de la Ley de la materia, que a la letra dice:

***Artículo 129.*** *El recurso de revisión procederá en los supuestos siguientes:*

*(…)*

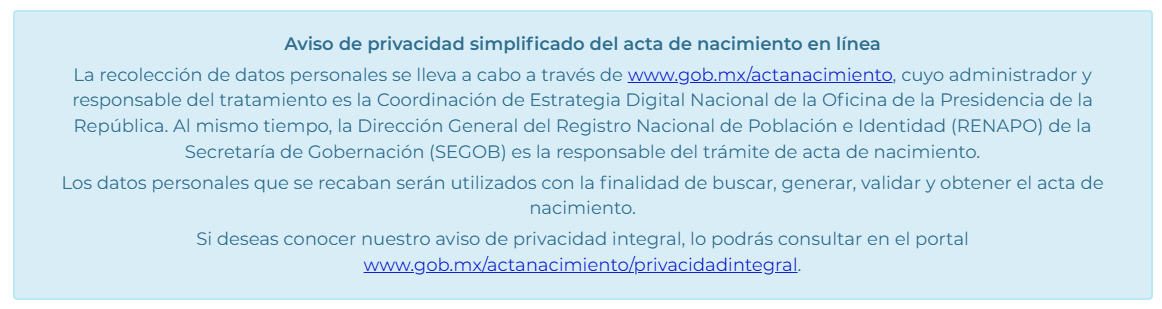
***VII.*** *No se dé respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO dentro de los plazos establecidos en la presente Ley y demás disposiciones que resulten aplicables en la materia.*

*(…)*

El precepto legal citado, establece como supuestos de procedencia del recurso de revisión, en aquellos casos en que no se dé respuesta a lo solicitado por los particulares y en el presente asunto, el **Sujeto Obligado** omitió dar, tanto trámite como respuesta a lo requerido por el ahora Recurrente.

Una vez determinada la vía sobre la que versará el presente asunto y previa revisión del expediente electrónico formado en la plataforma SARCOEM**,** por motivo de la solicitud de acceso a datos personales y del recurso de revisión al que dio origen, se observa que el Sujeto Obligado**,** no dio respuesta a la solicitud de información planteada por el particular, lo que se traduce como la configuración de la negativa ficta.

Una vez determinada la controversia a resolver se advierte que la parte **Recurrente** pretenderectificar su acta de nacimiento electrónica, al respecto de una búsqueda en la página de actas de nacimiento[[1]](#footnote-0) se encontró lo siguiente:



*AVISO DE PRIVACIDAD INTEGRAL DEL ACTA DE NACIMIENTO EN LÍNEA*

*La recolección de datos personales se lleva a cabo a través de www.gob.mx/actanacimiento, cuyo administrador y responsable del tratamiento es la Coordinación de Estrategia Digital Nacional de la Oficina de la Presidencia de la República. Al mismo tiempo, la Dirección General del Registro Nacional de Población e Identidad (RENAPO) de la Secretaría de Gobernación (SEGOB) es la responsable del trámite de acta de nacimiento.*

*Sujetos Obligados*

*La Coordinación de Estrategia Digital Nacional de la Oficina de la Presidencia de la República con domicilio en Avenida Constituyentes, número 161, piso 4, colonia San Miguel Chapultepec II sección, demarcación territorial Miguel Hidalgo, México, código postal 11850, en la Ciudad de México, y la Dirección General del Registro Nacional de Población e Identidad (RENAPO) de la Secretaría de Gobernación (SEGOB) con domicilio en Avenida Melchor Ocampo, Número 171, Colonia Tlaxpana, Miguel Hidalgo, Código Postal 11370, Ciudad de México, son los sujetos obligados y responsables del tratamiento de los datos personales que se recaban a través de www.gob.mx/actanacimiento, los cuales serán protegidos conforme a lo dispuesto por la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, y demás normatividad que resulte aplicable.*

***Mecanismo para ejercer sus derechos de acceso, rectificación, cancelación u oposición de sus datos personales (ARCO)***

*Ante RENAPO. El titular de los datos podrá ejercer sus derechos ARCO personalmente ante el Módulo de Atención de la Unidad de Transparencia de la* ***Secretaría de Gobernación****, ubicado en Avenida Bahía de Santa Bárbara, Número 193, Colonia Verónica Anzures, C.P. 11300, Miguel Hidalgo, Ciudad de México, o bien, a través de la* ***Plataforma Nacional de Transparencia (http://www.plataformadetransparencia.org.mx/)****, o por medio del correo electrónico: transparencia@segob.gob.mx.*

*Ante UGD. El titular de los datos podrá ejercer sus derechos ARCO personalmente ante el Módulo de Atención de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de la Función Pública ubicada en Avenida Insurgentes, Número 1735, Planta Baja, Colonia Guadalupe Inn, Álvaro Obregón, México, Código Postal 01020, Ciudad de México, o bien, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (http://www.plataformadetransparencia.org.mx/) o por medio del correo electrónico: derechos.arco@funcionpublica.gob.mx.”*

De lo anterior se puede advertir que existe una incompetencia evidente del Ayuntamiento de Otzoloapan para atender la rectificación de datos que pretende realizar la parte **Recurrente** y que diverso **Sujeto Obligado** debe cumplir con las obligaciones, procesos, procedimientos y responsabilidades establecidas que tanto en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (Ley General), como en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de nuestra entidad, así como, con los demás ordenamientos jurídicos aplicables en la materia, ello con la finalidad de fomentar la transparencia, el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, la eficiencia de los Sujetos Obligados y la participación ciudadana.

Por tanto, es necesario traer a contexto lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 112 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, a saber:

*“****Artículo 112. Cuando el responsable no sea competente para atender la solicitud para el ejercicio de derechos ARCO, deberá hacer del conocimiento del titular dicha situación dentro de los tres días siguientes a la presentación de la solicitud y en caso de poderlo determinar, orientarlo hacia el responsable competente****.[…]”*

Del precepto normativo se desprende que cuando el responsable de los datos personales, determine una notoria incompetencia para el ejercicio de los derechos ARCO, deben realizar lo siguiente:

* Hacerlo del conocimiento de la persona solicitante, dentro de los tres días hábiles, posteriores a la presentación de la solicitud de información, y
* En caso de poder determinar al Sujeto Obligado competente, orientarle a la persona solicitante a presentar la solicitud ante el mismo.

No obstante, en el presente caso, el **Sujeto Obligado** fue omiso en dar respuesta y por tanto en hacer del conocimiento de la persona solicitante la incompetencia para atender la solicitud de rectificación de datos personales.

Por lo que, atendiendo a que el **Sujeto Obligado** no dio cumplimiento al requisito de hacer del conocimiento de la persona solicitante la notoria incompetencia para llevar a cabo la rectificación de los datos personales contenidos en actas de nacimiento, dentro del plazo de tres días hábiles posteriores a la presentación de la solicitud, es que se hace necesario la emisión del acuerdo por el que el Comité de Transparencia confirme la declaratoria de incompetencia para llevar a cabo la rectificación de datos personales requerida.

Resultando aplicable a lo anterior, de manera supletoria, lo dispuesto por los artículos 49, fracción II y 53, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a saber:

***“Artículo 49.*** *Los Comités de Transparencia tendrán las siguientes atribuciones:*

***[…]***

***II.*** *Confirmar, modificar o revocar las determinaciones que en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información y declaración de inexistencia* ***o de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados****;*

***.****..”*

*“Artículo 53. Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones:*

*[…]*

*III. Auxiliar a los particulares en la elaboración de solicitudes de acceso a la información y, en su caso, orientarlos sobre los sujetos obligados competentes conforme a la normatividad aplicable;”*

*(Énfasis añadido)*

Preceptos de los cuales se desprende que las **Unidades de Transparencia son responsables de orientar a los particulares respecto de la dependencia, entidad u órgano que pudiera, en este caso, dar atención a la solicitud de rectificación de datos personales, cuando la misma no sea competencia del sujeto obligado ante el cual se formule la solicitud**.

Asimismo, que los **Comités de Transparencia tienen entre sus atribuciones confirmar, modificar o revocar la declaración de incompetencia** que realicen los titulares de las unidades administrativas.

Por lo que, cuando las Unidades de Transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de **los sujetos obligados deberán comunicar al solicitante la misma dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud**.

Como se logra observar, si bien la Ley de la materia, prevé el supuesto de incompetencia para que los sujetos obligados den atención a solitudes, también lo es, que no se precisa en que consiste dicho concepto; al respecto, Cabanellas, Guillermo (1993), en el “Diccionario Jurídico Elemental” (p. 32 y 161), precisó los siguientes conceptos:

• Competencia: La capacidad de una autoridad para conocer sobre una materia o asunto.

• Incompetencia: Falta de Competencia.

Por lo que, la incompetencia radica en la incapacidad de una autoridad para conocer de un tema o asunto; en el mismo sentido, conviene traer a cuenta tesis aislada número III.2o.P.11 K, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XV, Mayo de 2002, Pág. 1243, ya que precisa lo siguiente:

*“****LEGITIMACIÓN DE FUNCIONARIOS PÚBLICOS. LOS TRIBUNALES DE AMPARO, POR ESTAR VINCULADOS CON EL CONCEPTO DE COMPETENCIA A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL, NO PUEDEN CONOCER DE AQUÉLLA.*** *El artículo 16 constitucional se refiere a la competencia que tienen las autoridades para conocer de determinadas conductas en particular, caso que corresponde a la esfera de atribuciones de las autoridades cuya competencia constituye el análisis del Poder Judicial de la Federación, mas no la forma en que una autoridad fue elegida o integrada, circunstancia que le compete estudiar a la autoridad individual o colegiada que otorgó el nombramiento o, en todo caso, el régimen establecido para ello, porque el precitado artículo constitucional no se refiere a la legitimación de un funcionario, ni a la manera como se incorpora a la función pública, sino a los límites fijados para la actuación del órgano frente a los particulares, ya que consagra una garantía individual y no un control interno de la organización administrativa.”*

Asimismo, resulta necesario traer a colación, el Criterio 13/17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dispone lo siguiente:

***Incompetencia****. La incompetencia implica la ausencia de atribuciones del sujeto obligado para poseer la información solicitada; es decir, se trata de una cuestión de derecho, en tanto que no existan facultades para contar con lo requerido; por lo que la incompetencia es una cualidad atribuida al sujeto obligado que la declara.*

En tal virtud, la incompetencia implica que, de conformidad con las atribuciones conferidas al **Sujeto Obligado**, no habría razón por la cual éste deba dar atención a la solicitud planteada, en cuyo caso, tendría que orientar al particular para que acuda a la instancia competente.

Por lo que el **Sujeto Obligado** a través de su Comité de Transparencia debe confirmar la incompetencia que en el presente asunto encuadra en el supuesto de la Ley, es decir se deberá elaborar el acuerdo mediante el cual se confirme la incompetencia respecto a la solicitud de rectificación de datos personales presentada por la parte **Recurrente**, debiendo notificarle de igual forma el Acuerdo de referencia.

Por otra parte, ante la incompetencia, el **Sujeto Obligado** tiene la potestad de orientar al particular sobre la dependencia pública ante quien deba presentar su solicitud de información; situación que en el caso concreto el ente público tampoco cumplió.

En este orden de ideas, se dejan a salvo los derechos de la parte **Recurrente** para que formule una nueva solicitud de rectificación de datos personales respecto del acta de nacimiento ante el **Sujeto Obligado** competente, para lo cual deberá señalar de manera precisa los datos correctos a modificar.

Por último, es necesario señalar que el recurso de revisión previsto en la Ley de Protección de Datos local no es la vía idónea para investigar y sancionar a servidores públicos con motivo de la falta de respuesta a solicitudes de ejercicio de los derechos ARCO; no obstante, ante la vulneración del derecho de acceso a datos personales y de conformidad con las razones o motivos de inconformidad expuestos al momento de interponer este medio de impugnación, resulta procedente dar vista a la Secretaría Técnica del Pleno, para que en el ejercicio de las competencias reservadas integre y remita al Órgano de Control Interno competente, un expediente formado con motivo de las presuntas infracciones de carácter omisivo cometidas en detrimento al derecho del ejercicio de los derechos ARCO.

En efecto, la Secretaría Técnica del Pleno hará del conocimiento del órgano interno de control competente de las infracciones en que el Sujeto Obligado incurrió, toda vez que la naturaleza de investigar y sancionar corresponde a un ente distinto a éste a través de un procedimiento diferente al recurso de revisión, lo cual se encuentra previsto en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México, específicamente en sus artículos 137 último párrafo y 165, que señalan lo siguiente:

***Artículo 137.*** *(…)*

*Cuando el Instituto determine durante la sustanciación del recurso de revisión que se pudo haber incurrido en una probable responsabilidad por el incumplimiento a las obligaciones previstas en la presente Ley y demás disposiciones que resulten aplicables en la materia, deberán hacerlo del conocimiento del órgano interno de control o de la instancia competente del responsable para que ésta inicie, en su caso, el Procedimiento de Responsabilidad respectivo.*

***Artículo 165.*** *Serán causas de responsabilidad administrativa de las y los servidores públicos por incumplimiento de las obligaciones establecidas en la presente Ley, las siguientes::*

***I. Actuar con negligencia, dolo o mala fe en la sustanciación de las solicitudes de acceso, rectificación, cancelación u oposición de datos personales, así como los demás derechos previstos por esta Ley.***

*(…)*

***XXI. Incumplir los plazos de atención previstos en la presente Ley para responder las solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO o para hacer efectivo el derecho que se trate.***

*(…)*

De manera complementaria a lo anterior, es conveniente señalar que la fracción XXVII, del artículo 19 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, dispone lo siguiente:

***Artículo 19.*** *Corresponde a la Secretaría Técnica del Pleno ejercer las atribuciones siguientes:*

*(…)*

***XXVII.*** *Remitir al Órgano Interno de Control de los Sujetos Obligados o, en su caso, a la autoridad que corresponda, el expediente que contenga las presuntas infracciones cometidas en el marco de la Ley de Transparencia, para la promoción de responsabilidades y sanciones, así como dar seguimiento al resultado de los procedimientos instaurados;*

*(…)*

Por lo que procedente dar vista a la Secretaría Técnica del Pleno a efecto de que ejerza las atribuciones previstas en la normatividad aplicable y comunique al Órgano Interno de Control de este Instituto para que éste último en ejercicio de sus atribuciones atienda las directivas marcadas en la propia Ley de la materia, con fundamento en su artículo 137, el cual estipula que cuando este Órgano Garante determine durante la sustanciación del recurso de revisión que pudo haberse incurrido en una probable responsabilidad por el incumplimiento a las obligaciones previstas en esta Ley y las demás disposiciones jurídicas aplicables en la materia, deberá hacerlo del conocimiento del Órgano Interno de Control de la instancia competente para que éste inicie, en su caso, el procedimiento de responsabilidad respectivo, cuyo resultado deberá de ser informado al Instituto.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y los artículos 2 fracción II, 11, 81, 82 fracciones I y III, 127, 128, 129, 133 y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México; 179 fracción VII y último párrafo, 185 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria en materia del ejercicios de los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales, este Pleno:

**III. R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Resultan fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente**,** en términos del **Considerando CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado queatienda la solicitud de rectificación de datos personales **00001/OTZOLOAP/RD/2024,** en términos del **Considerando CUARTO** de esta resolución; y entregue vía Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México (SARCOEM), lo siguiente:

* Acuerdo que emita el Comité de Transparencia mediante el que confirme la declaratoria de incompetencia del **Sujeto Obligado**, respecto de la solicitud de rectificación de datos personales.

**TERCERO. Notifíquese**la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado por medio del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México (SARCOEM), para que en los términos previstos en el artículo 137, segundo párrafo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; con relación en los artículos 186, último párrafo y 189, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria por disposición del artículo 11 de la citada Ley de Datos, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente resolución; y se le apercibe que, en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 154 y 155 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios

**CUARTO. Notifíquese** al Recurrente la presente resolución por medio del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México (SARCOEM) y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo con lo estipulado por el artículo 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

**QUINTO. Gírese** oficio a la Secretaría Técnica del Pleno de este Instituto para hacer del conocimiento del Órgano Interno de Control competente la presente resolución, a fin de que de conformidad con el artículo 190 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se determine lo conducente, en términos de lo señalado en el **Considerando CUARTO** de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUADRAGÉSIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL ONCE DICIEMBRE DEL DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. https://www.gob.mx/ActaNacimiento/ [↑](#footnote-ref-0)