

**VOTO DISIDENTE RECURSO DE REVISIÓN 00975/INFOEM/RD/RR/2025 y**

## 00977/INFOEM/RD/RR/2025

**VOTO DISIDENTE QUE FORMULA LA COMISIONADA SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, EN RELACIÓN CON LA RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN 00975/INFOEM/RD/RR/2025 y 00977/INFOEM/RD/RR/2025 ACUMULADOS, DICTADA POR EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN LA DÉCIMA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CATORCE DE MAYO DE DOS MIL VEINTICINCO.**

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 14, fracciones X y XI del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, la que suscribe**,** emite **VOTO DISIDENTE** respecto de la resolución dictada en el Recurso de Revisión **00975/INFOEM/RD/RR/2025 y 00977/INFOEM/RD/RR/2025 acumulados,** pronunciada por el Pleno de este Instituto ante el proyecto presentado por el **Comisionado Presidente José Martínez Vilchis**.

## Antecedentes.

Tal y como quedó asentado en la resolución materia del presente voto, la parte recurrente requirió del **Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México** (**SUJETO OBLIGADO** en adelante), lo siguiente:

P á g i n a 1 | 16



**VOTO DISIDENTE RECURSO DE REVISIÓN 00975/INFOEM/RD/RR/2025 y**

## 00977/INFOEM/RD/RR/2025

00001/CECyTEM/RD/2024:

### DATOS PERSONALES A INCORRECTOS:

“EL ocho de octubre de 2024 se me proporcionaron 2 copias simples de mi Formato Único de Movimientos de Personal por baja, en el cual la fecha de la baja es incorrecta, toda vez que dice 10/12/016.”

### ANOTE LOS DATOS PERSONALES CORRECTOS

**“**La fecha de baja correcta debe ser 09/12/2016**”**

00001/CECyTEM/RD/2025:

### DATOS PERSONALES A INCORRECTOS:

“Fecha de baja de mi Formato Único de Movimientos de Personal, emitido por el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, la cual dice 10/12/016.”

### ANOTE LOS DATOS PERSONALES CORRECTOS

**“**La fecha de baja debe ser 09/12/2016.**”**

Asimismo, en los expedientes electrónicos **SARCOEM**, se aprecia que en fechas cinco y seis de febrero de dos mil veinticinco, el **Sujeto Obligado** dio respuesta informando lo siguiente:

P á g i n a 2 | 16



**VOTO DISIDENTE RECURSO DE REVISIÓN 00975/INFOEM/RD/RR/2025 y**

## 00977/INFOEM/RD/RR/2025

Para la solicitud de rectificación de datos personales 00001/CECyTEM/RD/2024

“Se hace entrega de la información correspondiente a través del oficio 228C0401010000S/036/2025 que emite la Mtra. Rosa María Montes de Oca Huerta, Titular de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México.

ATENTAMENTE

L.A. MARÍA DANIELA AGUILAR TORRES” (Sic).

Al aparatado de SARCOEM, adjunta el archivo electrónico denominado “*OFICIO 036\_25 UJ SOL 1RD.pdf*”, cuyo contenido es el siguiente:

# 1. Ofico número 228C0101010000S/036/2025, de fecha 20 de enero de 2025, emitido por la Mtra. Rosa María Montes de Oca, Titular de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, por el cual expone que:

“… el derecho a solicitar alguna rectificación de datos personales, debe versar precisamente, en eso, que sean datos personales, es decir, es el

P á g i n a 3 | 16



**VOTO DISIDENTE RECURSO DE REVISIÓN 00975/INFOEM/RD/RR/2025 y**

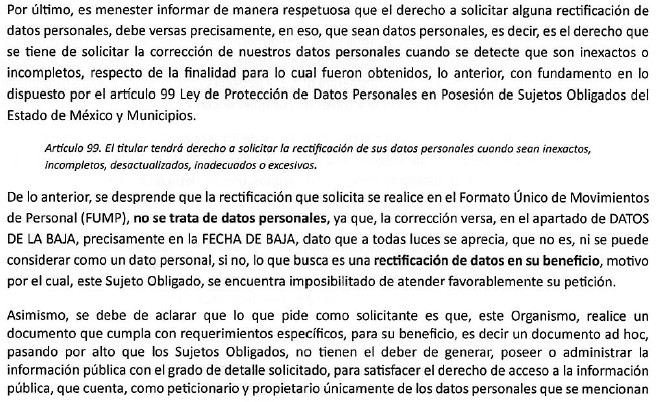
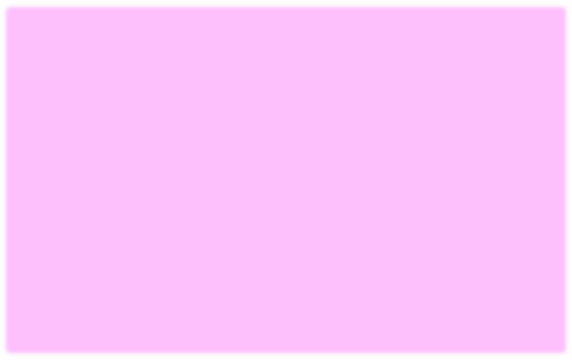
**00977/INFOEM/RD/RR/2025**

# derecho que se tiene de solicitar la corrección de nuestros datos personales cuando se detecte que son inexactos o incompletos…

De lo anterior, se desprende que la rectificación que se solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, ya que, la corrección versa, en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede, considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual, este Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición…”

A continuación, se insertan extractos del documento referido.

P á g i n a 4 | 16



**VOTO DISIDENTE RECURSO DE REVISIÓN 00975/INFOEM/RD/RR/2025 y**

## 00977/INFOEM/RD/RR/2025

Para la solicitud de rectificación de datos personales 00001/CECyTEM/RD/2025

“Se hace entrega de la información correspondiente a través del oficio 228C0401010000S/057/2025 de fecha 28 de enero de 2025, que emite la Mtra. Rosa María Montes de Oca Huerta, Titular de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México.

ATENTAMENTE

L.A. MARÍA DANIELA AGUILAR TORRES” (Sic).

P á g i n a 5 | 16



**VOTO DISIDENTE RECURSO DE REVISIÓN 00975/INFOEM/RD/RR/2025 y**

## 00977/INFOEM/RD/RR/2025

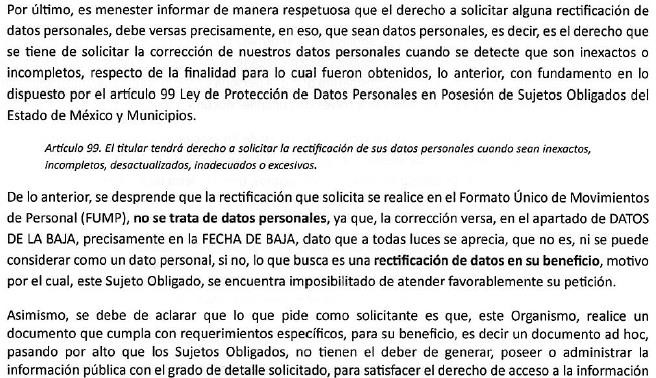
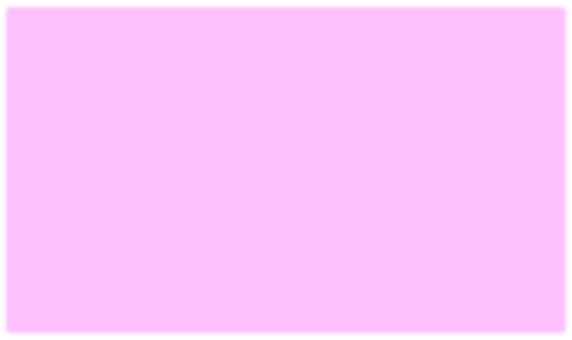
Al aparatado de SARCOEM, adjunta el archivo electrónico denominado “*OFICIO 057\_2025 UJ SOL 01\_25 SARCO.pdf*”, cuyo contenido es el siguiente:

1. Ofico número 228C0401010000S/057/2025, de fecha 28 de enero de 2025, emitido por la Mtra. Rosa María Montes de Oca, Titular de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, por el cual expone que:

“… el derecho a solicitar alguna rectificación de datos personales, debe versar precisamente, en eso, que sean datos personales, es decir, es el derecho que se tiene de solicitar la corrección de nuestros datos personales cuando se detecte que son inexactos o incompletos…

De lo anterior, se desprende que la rectificación que se solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, ya que, la corrección versa, en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede, considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual, este Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición…”

P á g i n a 6 | 16



**VOTO DISIDENTE RECURSO DE REVISIÓN 00975/INFOEM/RD/RR/2025 y**

## 00977/INFOEM/RD/RR/2025

A continuación, se insertan extractos del documento referido.

El día diez de febrero de dos mil veinticinco, la **Recurrente** interpuso los recursos de revisión al que se les asignó el número de expediente con número de folio **00975/INFOEM/RD/RR/2025 y 00975/INFOEM/RD/RR/2025**, señalando como acto y como razones o motivos de inconformidad los siguientes:

Para el medio de impugnación 00975/INFOEM/RD/RR/2025

* 1. **Acto Impugnado:** *“Oficio 228C0401010000S/036/2025 de fecha 20 de enero de 2025, mediante el cual se informa: “la rectificación que solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, y que la corrección*

P á g i n a 7 | 16



**VOTO DISIDENTE RECURSO DE REVISIÓN 00975/INFOEM/RD/RR/2025 y**

## 00977/INFOEM/RD/RR/2025

versa en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual el Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición.” (Sic)

* 1. **Razones o motivos de inconformidad:** *“En relación con el oficio 228C0401010000S/036/2025 de fecha 20 de enero de 2025, la servidora pública, la Mtra. Rosa María Montes de Oca Huerta, referente a la solicitud ingresada ante la plataforma del Sistema de Acceso Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), menciona que: “la rectificación que solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, y que la corrección versa en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual el Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición.” Por lo anterior, las manifestaciones vertidas por la Mtra. Rosa María Montes de Oca Huerta, las considero una falta de respeto, toda vez que mi intención no es ni ha sido que el formato se requisite de acuerdo con mi beneficio, lo único que solicitó es la corrección en una fecha errónea que fue requisitada por personal del Organismo. De igual manera le informo de manera respetuosa, que si bien es cierto la fecha de baja no es un dato personal, el Formato Único de Movimientos de Personal, en su conjunto, sí lo es, toda vez que contiene mis datos personales; así mismo, para poder llevar a cabo trámites administrativos relacionados con la aseguradora MetLife México S.A. de C.V, y otras instancias gubernamentales, no me reciben el formato con esa fecha de baja, por no ser coherente y me solicitan que el formato esté debidamente requisitado, él cual únicamente puede ser corregido por personal autorizado por el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, que en su momento lo requisitaron de forma errónea y cuyo error no debe ser imputado a mi persona, ya que ante la negativa de corregir la fecha están afectando mis intereses personales, los cuales no perjudican en nada al Organismo.*

P á g i n a 8 | 16



**VOTO DISIDENTE RECURSO DE REVISIÓN 00975/INFOEM/RD/RR/2025 y**

## 00977/INFOEM/RD/RR/2025

Derivado de lo anterior, solicito nuevamente de manera respetuosa, se realice la corrección en la fecha de la baja, ya que dice 10/12/016, haciendo referencia al año 16 y no 2016 y si la intención era colocar 10/12/2016, también es incorrecto, ya que el 10 de diciembre de 2016 fue sábado (día inhábil) y de acuerdo con el Aviso de Movimiento para la Afiliación y Vigencia de Derechos del ISSEMyM, el Organismo realizó mi baja con fecha 09 de diciembre de 2016, la cual debe aparecer en el apartado de datos de la baja del FUMP. En virtud de lo anterior y de acuerdo con lo que establece el MANUAL DE NORMAS Y PROCEDIMIENTOS DE DESARROLLO Y ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL

20301/031-10 • Es responsabilidad de la dependencia hacer entrega del Formato Único de Movimientos de Personal con firma electrónica, a la servidora pública o al servidor público que cause baja, a un familiar o a su representante legal, en el caso de fallecimiento. 20301/031-11 • El Formato Único de Movimientos de Personal con firma electrónica es el único documento legal para hacer constar la baja de una servidora pública o un servidor público, su firma y la entrega en original a la servidora pública o al servidor público, constituyen el cumplimiento total al procedimiento de baja. Por lo anterior, no se puede constar la baja de su servidora, toda vez que la fecha es del año 016, siendo incongruente, ya que mi ingreso al Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México fue el 16 de octubre de 2006 y la baja efectuada por el Organismo fue el 09 de diciembre de 2016. No omito mencionar que desde que deje de laborar en el CECYEM no he recibido ningún Formato Único de Movimientos de Personal en original y es por ello que lo estoy solicitando, el cual pido respetuosamente, sea requisitado correctamente, porque además de cumplir con el trámite ya mencionado con anterioridad, también lo es para hacer constar mis trámites ante el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMYM) e instancias en la cual cree un derecho por el tiempo laborado en ese organismo, lo que a la fecha no ha sido posible por no contar con el documento solicitado.” (Sic)

Para el medio de impugnación 00977/INFOEM/RD/RR/2025

P á g i n a 9 | 16



**VOTO DISIDENTE RECURSO DE REVISIÓN 00975/INFOEM/RD/RR/2025 y**

## 00977/INFOEM/RD/RR/2025

1. **Acto Impugnado:** *“Oficio 228C0401010000S/057/2025 de fecha 28 de enero de 2025, mediante el cual se menciona que: “la rectificación que solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, y que la corrección versa en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual el Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición.” (Sic)*
2. **Razones o motivos de inconformidad:** *“En relación con el oficio 228C0401010000S/057/2025 de fecha 28 de enero de 2025, la servidora pública, la Mtra. Rosa María Montes de Oca Huerta, referente a la solicitud ingresada ante la plataforma del Sistema de Acceso Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), menciona que: “la rectificación que solicita se realice en el Formato Único de Movimientos de Personal (FUMP), no se trata de datos personales, y que la corrección versa en el apartado de DATOS DE LA BAJA, precisamente en la FECHA DE BAJA, dato que a todas luces se aprecia, que no es, ni se puede considerar como un dato personal, si no, lo que busca es una rectificación de datos en su beneficio, motivo por el cual el Sujeto Obligado, se encuentra imposibilitado de atender favorablemente su petición.” Por lo anterior, las manifestaciones vertidas por la Mtra. Rosa María Montes de Oca Huerta, las considero una falta de respeto, toda vez que mi intención no es ni ha sido que el formato se requisite de acuerdo con mi beneficio, lo único que solicitó es la corrección en una fecha errónea que fue requisitada por personal del Organismo. De igual manera le informo de manera respetuosa, que si bien es cierto la fecha de baja no es un dato personal, el Formato Único de Movimientos de Personal, en su conjunto, sí lo es, toda vez que contiene mis datos personales; así mismo, para poder llevar a cabo trámites administrativos relacionados con la aseguradora MetLife México S.A. de C.V, y otras instancias gubernamentales, no me reciben el formato con esa fecha de baja, por no ser coherente y me solicitan que el formato esté debidamente requisitado, él cual únicamente*

P á g i n a 10 | 16



**VOTO DISIDENTE RECURSO DE REVISIÓN 00975/INFOEM/RD/RR/2025 y**

## 00977/INFOEM/RD/RR/2025

puede ser corregido por personal autorizado por el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, que en su momento lo requisitaron de forma errónea y cuyo error no debe ser imputado a mi persona, ya que ante la negativa de corregir la fecha están afectando mis intereses personales, los cuales no perjudican en nada al Organismo. Derivado de lo anterior, solicito nuevamente de manera respetuosa, se realice la corrección en la fecha de la baja, ya que dice 10/12/016, haciendo referencia al año 16 y no 2016 y si la intención era colocar 10/12/2016, también es incorrecto, ya que el 10 de diciembre de 2016 fue sábado (día inhábil) y de acuerdo con el Aviso de Movimiento para la Afiliación y Vigencia de Derechos del ISSEMyM, el Organismo realizó mi baja con fecha 09 de diciembre de 2016, la cual debe aparecer en el apartado de datos de la baja del FUMP. En virtud de lo anterior y de acuerdo con lo que establece el MANUAL DE NORMAS Y PROCEDIMIENTOS DE DESARROLLO Y ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL

20301/031-10 • Es responsabilidad de la dependencia hacer entrega del Formato Único de Movimientos de Personal con firma electrónica, a la servidora pública o al servidor público que cause baja, a un familiar o a su representante legal, en el caso de fallecimiento. 20301/031-11 • El Formato Único de Movimientos de Personal con firma electrónica es el único documento legal para hacer constar la baja de una servidora pública o un servidor público, su firma y la entrega en original a la servidora pública o al servidor público, constituyen el cumplimiento total al procedimiento de baja. Por lo anterior, no se puede constar la baja de su servidora, toda vez que la fecha es del año 016, siendo incongruente, ya que mi ingreso al Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México fue el 16 de octubre de 2006 y la baja efectuada por el Organismo fue el 09 de diciembre de 2016.” (Sic)

Cabe decir que, en ambos escritos de interposición, la Recurrente adjunta el Aviso de Movimiento para la Afiliación y vigencia de Derechos.

P á g i n a 11 | 16



**VOTO DISIDENTE RECURSO DE REVISIÓN 00975/INFOEM/RD/RR/2025 y**

## 00977/INFOEM/RD/RR/2025

Durante la etapa de manifestaciones **EL SUJETO OBLIGADO**, hizo llegar dos archivos electrónicos denominados “*PRUEBA 6.pdf*” y “*OFICIO294\_2025 ACUMULADO RR.pdf*”, los cuales, en ese orden constan de:

1. Acuerdo del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje del Estado de México, de radicación de la demanda contra del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, en el juicio laboral, de fecha 07 de abril de 2017.
   1. Acuerdo del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje del Estado de México, de Emplazamiento a la Demandada, de fecha 25 de septiembre de 2017.
2. Oficio número 228C0101010000S/294/2025, de fecha 10 de marzo de 2025, emitido por la Titular de la unidad Jurídica y de Igualdad de Género.
   1. Informe Justificado del Sujeto Obligado, con fecha 10 de marzo de 2025, emitido por la Titular de la unidad Jurídica y de Igualdad de Género.
   2. Impresión del formato del recurso de revisión 00977/INFOEM/RD/2025.
   3. Comparecencia de la Recurrente, de fecha ocho de octubre de dos mil veinticuatro.
   4. Copia del Formato Único de Movimiento de Personal de XXXX XXXXXXXXX XXXXXXXXX XXXXXXXX.
   5. Captura de pantalla del Sistema SARCOEM, del diverso medio de impugnación 07648/INFOEM/AD/RR/2023.

Así las cosas, la mayoría simple del Pleno consideró que:

*“****PRIMERO.*** *Se* ***SOBRESEEN*** *los recursos de revisión número* ***00975/INFOEM/RD/RR/2025 y 00977/INFOEM/RD/RR/2025*** *en términos del artículo 139 fracción III de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, por actualizar una causal de improcedencia, en términos del Considerando* ***CUARTO*** *de la presente resolución.*

P á g i n a 12 | 16



**VOTO DISIDENTE RECURSO DE REVISIÓN 00975/INFOEM/RD/RR/2025 y**

## 00977/INFOEM/RD/RR/2025

***SEGUNDO. Notifíquese*** *a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México* ***(SARCOEM),*** *la presente resolución a la Titular de la Unidad de Transparencia del* ***SUJETO OBLIGADO.***

***TERCERO. Notifíquese a LA RECURRENTE*** *a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México* ***(SARCOEM)****, la presente resolución.*

**CUARTO. Hágasele** del conocimiento a **LA RECURRENTE** que de conformidad con lo establecido en el artículo 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables” (Sic)

Bajo tal razonamiento se determinó **SOBRESEER** el asunto, de conformidad a lo establecido en la fracción III, del artículo 139, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

## Razones del Voto Disidente

El sentido adoptado por la ponencia resolutora consiste en sobreseer los recursos de revisión, bajo el argumento de que se actualiza la causal prevista en el artículo 139, fracción III, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, al considerar que el derecho de rectificación solicitado por la parte recurrente es improcedente conforme al artículo 117, fracción V, del mismo ordenamiento. No obstante, difiero de manera integral de dicho razonamiento, por estimar que se trata de una incorrecta interpretación y aplicación de los supuestos normativos que regulan tanto la procedencia del recurso de revisión como la improcedencia de los derechos ARCO.

P á g i n a 13 | 16



**VOTO DISIDENTE RECURSO DE REVISIÓN 00975/INFOEM/RD/RR/2025 y**

## 00977/INFOEM/RD/RR/2025

El artículo 139 establece con claridad que un recurso de revisión sólo puede sobreseerse, entre otros supuestos, cuando admitido el mismo se actualice alguna de las causales de improcedencia previstas en la ley. Sin embargo, esa referencia normativa debe entenderse en relación con las causales específicas del artículo 138, que regula los supuestos de improcedencia del recurso, como lo son la extemporaneidad, la falta de identidad del recurrente, la duplicidad de resoluciones o la existencia de un medio de defensa jurisdiccional en trámite sobre el mismo acto recurrido. En el caso concreto, ninguna de estas hipótesis se actualiza. Por el contrario, lo que la ponencia argumenta es que el derecho de rectificación no puede ser ejercido porque, a su juicio, la solicitud podría obstaculizar un procedimiento judicial en curso, lo cual constituye una causal distinta, regulada en el artículo 117, que se refiere a la improcedencia del ejercicio del derecho sustantivo, no del recurso que lo impugna.

Lo anterior es jurídicamente relevante porque el artículo 117, al establecer los supuestos en los que no procede el ejercicio de los derechos ARCO, exige además que dicha determinación se formalice mediante una respuesta fundada y motivada por parte del sujeto obligado y, en términos del artículo 94, fracción III, esa negativa debe confirmarse, modificarse o revocarse por el Comité de Transparencia, por ser la máxima autoridad en materia de protección de datos personales al interior del sujeto obligado.

En el presente caso, no existe constancia de que dicho Comité haya emitido acuerdo alguno para confirmar la negativa del derecho de rectificación, lo que evidencia una omisión

P á g i n a 14 | 16



**VOTO DISIDENTE RECURSO DE REVISIÓN 00975/INFOEM/RD/RR/2025 y**

## 00977/INFOEM/RD/RR/2025

sustancial en la actuación del sujeto obligado. Por tanto, no puede válidamente sostenerse que se actualiza una causal de improcedencia del recurso, ni que pueda sobreseerse la controversia con base en un supuesto que aplica al caso en concreto.

En consecuencia, considero que la determinación adoptada por la mayoría carece de sustento normativo y afecta el debido proceso que debe regir en la tramitación de los recursos que las personas promueven en ejercicio de su derecho a la protección de datos personales. En lugar de sobreseer, el Instituto debió entrar al fondo del asunto, analizar la legalidad de la respuesta impugnada y advertir que, al no haberse emitido un acuerdo del Comité de Transparencia que justificara la improcedencia del derecho solicitado, la respuesta resulta jurídicamente inválida. Por lo tanto, lo procedente era revocar la actuación del sujeto obligado y ordenar que, en caso de estimar que se actualiza alguna causal del artículo 117, lo hiciera mediante el procedimiento y las formalidades que marca la ley.

SCMM/AGZ/DEMF/JMMO

P á g i n a 15 | 16





Página 16 de 16