Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a tres de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión con número **04700/INFOEM/IP/RR/2024**, promovido por **XXXXXXXXXXXXXXXXXX,** quien en lo sucesivo se le denominara como la parte **Recurrente**, en contra de la respuesta del **Comisión de Derechos Humanos del Estado de México,** en lo subsecuente **el Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S**

**PRIMERO.** Con fecha cinco de agosto de dos mil veinticuatro[[1]](#footnote-1), la entonces parte **Solicitante** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo posterior el **SAIMEX**, ante **el Sujeto Obligado**, solicitud de acceso a la información pública, la cual quedó registrada bajo el número de expedientes **00154/CODHEM/IP/2024,** mediante la cual solicitó información en el tenor siguiente:

*“Por medio de la presente, solicito atentamente se me proporcione la información que se encuentre en su poder (en formato abierto) en la que* *se detallen delitos o violaciones de derechos humanos perpetrados en contra de personas migrantes, solicitantes de asilo y refugiados en el territorio mexicano, así como información estadística relativa a las víctimas. Solicito explícitamente que la información se encuentre desglosada y particularizada por tipo de delito o violación a los derechos humanos, lugar donde se registró el incidente (dirección precisa o coordenadas), fecha y hora en la que se registró el incidente, así como* *raza, identidad de género, etnia, sexo, nacionalidad,* *discapacidad, pertenenencia a algún pueblo indígena, situación migratoria, condicion social y rango de edad de las personas víctimas. Requiero que se proporcione la información correspondiente al periodo del 1 de enero de 2024 a la fecha de la presente solicitud. Me permito mencionar que aun cuando existe información pública relacionada a la de mi solicitud en la página e información que se proporciona por la Subsecretaría de Derechos Humanos, Población y Migración de la Secretaría de Gobernación, la contenida en la misma no se encuentra actualizada ni contempla la totalidad de delitos registrados en nuestro país. Por lo que solicito que verifiquen en sus bases de datos la información solicitada y me sea proporcionada en el formato solicitado. La información que solicito no puede ser considerada información confidencial en virtud de que no estoy solicitando ningún dato personal. Si la base de datos en la que se encuentra la información relaciona la misma con un dato personal, solicito que los datos personales sean eliminados o, en su defecto, se me proporcione una versión pública de dichos documentos. La información que solicito no puede ser considerada reservada, en tanto no encuadra en ninguna de las causales señaladas en la normatividad aplicable ya que no supera la prueba de daño que el sujeto debe realizar para demostrar que su publicación afectaría en algún modo las funciones del sujeto obligado o sus integrantes.”*

Modalidad de entrega: ***a través del SAIMEX***

**SEGUNDO.** De conformidad con las constancias electrónicas del expediente aperturado con motivo del ingreso de la solicitud de información, se observa que, en fecha cinco de agosto de dos mil veinticuatro, el **Sujeto Obligado** emitió respuesta, en los términos siguientes:

*“Con fundamento en los artículos 53 fracciones II, V y VI y 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, me permito notificar la incompetencia y orientación a su solicitud 00154/CODHEM/IP/2024, Misma que encontrará en archivo anexo. Atte. L.A.E. Erika Yolanda Funes Velázquez Titular de la Unidad de Transparencia.”*

(Énfasis añadido)

Se hace constar que el **Sujeto Obligado** adjuntó el documento electrónico *“****ORIENTACIÓN 00154.pdf****”*, del que se omite la descripción de su contenido en este apartado, máxime que será objeto de estudio en párrafos ulteriores.

**TERCERO.** Inconforme con la respuesta proporcionada, el día seis de agosto de dos mil veinticuatro, la parte **Recurrente** interpuso recurso de revisión, quedando registrados en el **SAIMEX** con el número de recurso **04700/INFOEM/IP/RR/2024,** en los que expresó como acto impugnado y razones o motivos de inconformidad, los siguientes:

**Acto impugnado:**

*“El Sujeto Obligado argumenta que no corresponde a información generada, poseída y administrada en ese Organismo.”*

**Razones o motivos de inconformidad:**

*“La declaratoria de incompetencia resulta infundada debido a que dentro de las obligaciones del sujeto obligado, se encuentran registrar la violaciones a derechos humanos cometidos dentro del Estado de México o por sus autoridades. El sujeto obligado cuenta con dichas obligaciones en: 1. Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México. Artículo 15, fracción I.”*

Recurso de revisión que, se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se turnó a través del **SAIMEX** al Comisionado Presidente **JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS,** a efecto de que decretara su admisión o desechamiento.

**CUARTO.** En fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, atentos a lo dispuesto en el artículo 185 fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se acordó la **admisión a trámite del referido recurso de revisión**, así como la integración del expediente respectivo, que se puso a disposición de las partes, para que en un plazo máximo de siete días hábiles, realizarán manifestaciones y ofrecieran las pruebas y alegatos que a su derecho conviniera o exhibieran el informe justificado, según fuera el caso.

**QUINTO.** Una vez abierta la etapa de instrucción, se advierte que el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado por medio de los documentos electrónicos *“****Respuesta Depto. Estadística Rec. 04700-2024.xlsx, Oficio de contestación Departamento de Estadística (1).pdf,*** ***Expediente Certificado Solicitid 154-2024.pdf*** e ***Informe Justificado Recursos 04700-2024 Sol. 154-2024 (1).pdf****”*, que fueron puestos a la vista de la parte **Recurrente** a efecto de que presentara las manifestaciones que a sus intereses conviniera, sin que se advierta que hubiera presentado documento alguno. Asimismo, se aprecia que no se llevaron a cabo audiencias durante la sustanciación de los recursos de revisión todo lo anterior en términos de los artículos 185 fracciones II y IV, y 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEXTO.** Una vez transcurridos los periodos otorgados a las partes de siete días hábiles para realizar sus manifestaciones en el acuerdo de admisión, y no habiendo prueba pendiente por desahogar, ni que documentos que integrar al expediente electrónico, se decretó el **cierre de instrucción** en fecha veintiuno de agosto de dos mil veinticuatro, en términos del artículo 185 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ordenándose turnar los expedientes a la resolución que en derecho proceda.

**SÉPTIMO.** De las constancias que integran el expediente electrónico, se advierte que ha transcurrido el término de Ley, para la emisión de la resolución en el presente recurso de revisión, por lo que en fecha veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro, se notificó a las partes el acuerdo por el que se ordena ampliar el plazo para la emisión de la resolución, en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ordenándose turnar los expedientes a la resolución que en derecho proceda.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver los presentes recursos de revisión interpuestos por el ahora **Recurrente**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Del alcance de los recursos de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es menester señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. Del estudio de las causas de improcedencia y sobreseimiento.**

Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Correlativo a ello, como lo establece el artículo 62 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las causas de improcedencia se analizarán de oficio, lo aleguen o no las partes, por ser una cuestión de orden público y estudio preferente; además, con base en la jurisprudencia por reiteración con número de registro digital 222780, de rubro y texto:

*“****IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO.*** *Las causales de improcedencia del juicio de amparo, por ser de orden público deben estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia”.*

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este órgano colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[2]](#footnote-2).

En primer término es necesario hacer alusión a las solicitudes de información ya que de ella deriva por un lado al procedimiento de acceso a la información ante el **Sujeto Obligado**, y por otro lado la materia sobre la que versara el recurso de revisión ante este Órgano Garante; se resalta la innegable necesidad de interpretar el texto de la solicitud, porque no se podría entender el derecho de acceso a la información sin la existencia de solicitudes de información a la luz de su interpretación ya que ésta es la fuente de la materia objeto de la transparencia específica en cada recurso de revisión.

No podemos establecer una materia o un tema como objeto de derecho de acceso a la información, si de la solicitud no se entiende o no se precisan temas o materias objetivas; por ello es de notoria importancia el trabajo de interpretación que se le dé a una solicitud de información, ya que el **Sujeto Obligado** puede considerar una circunstancia en particular diversa a la que el particular objetivamente requiere.

Ya que el planteamiento del problema es de toral importancia, a efecto de determinar la intención o voluntad del **Recurrente** a la luz de la interpretación de la solicitud de información, y que puede generar de forma objetiva y material el **Sujeto Obligado** que se relacione con esa intención, respecto del presente asunto se realiza a continuación.

Atentos a la redacción de las solicitudes de información, se puede apreciar que la parte **Recurrente** peticiona el soporte documental en formato abierto, del uno de enero al cinco de agosto de dos mil veinticuatro, en que obre lo siguiente:

1. se detallen delitos o violaciones de derechos humanos perpetrados en contra de personas migrantes, solicitantes de asilo y refugiados en el territorio mexicano, así como información estadística relativa a las víctimas, desglosada por:
   1. tipo de delito o violación a los derechos humanos
   2. lugar donde se registró el incidente (dirección precisa o coordenadas),
   3. fecha y hora en la que se registró el incidente,
   4. raza,
   5. identidad de género,
   6. etnia,
   7. sexo,
   8. nacionalidad,
   9. discapacidad,
   10. edad de las personas víctimas

El **Sujeto Obligado** emitió respuesta, a través del documento electrónico *“****ORIENTACIÓN 00154.pdf****”*, consistente en el oficio sin número, remitido por la Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, del que se desprende el sustancialmente, lo siguiente:

*“Ahora bien, con fundamento por lo dispuesto en el artículo 167 de la Ley en la materia, cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberán comunicarlo al solicitante dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud y, en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes.*

*En consecuencia y toda vez que la información solicitada* ***no corresponde a información generada, poseída y administrada en este Organismo****, en razón de que esta Defensoría de Habitantes, con fundamento los artículos 102 apartado B de la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, 16 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y 13 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México conoce de* ***quejas*** *en contra de actos u omisiones de* ***naturaleza administrativa, provenientes de cualquier autoridad o servidor público del Estado, o de los municipios que violen los derechos humanos, del Estado de México, por lo que esta Defensoría de Habitantes no conoce de la información solicitada, por lo que corresponde a la propia Subsecretaría de Derechos Humanos, Población y Migración de la Secretaría de Gobernación****.*

*Por lo anterior y con fundamento en el* ***Artículo 167*** *de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,* ***se le orienta dirigir su solicitud al módulo de transparencia de la misma Subsecretaría de Derechos Humanos, Población y Migración, a través de la siguiente dirección electrónica de la Plataforma Nacional de Transparencia:***

[*https://consultapublicamx.plataformadetransparencia.org.mx/vutweb/?idSujetoObigadoParametro=12088&idEntidadParametro=29&idSectorParametro=24*](https://consultapublicamx.plataformadetransparencia.org.mx/vutweb/?idSujetoObigadoParametro=12088&idEntidadParametro=29&idSectorParametro=24)*”*

Inconforme con la respuesta, la parte **Recurrente** interpuso recurso de revisión, haciendo valer como **razones o motivos de inconformidad,** las consideraciones siguientes:

* *“La declaratoria de incompetencia resulta infundada debido a que dentro de las obligaciones del sujeto obligado, se encuentran registrar la violaciones a derechos humanos cometidos dentro del Estado de México o por sus autoridades.…”*
* *“…El sujeto obligado cuenta con dichas obligaciones en: 1. Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México. Artículo 15, fracción I.”;*

Consideraciones que se traducen en adolecerse por la declaratoria de incompetencia, hipótesis que se encuentra establecida en la fracción IV del artículo 179 de la Ley de Transparencia Local[[3]](#footnote-3), para la procedencia de la interposición del recurso de revisión.

Interpuesto el recurso de revisión, el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado por medio de los documentos electrónicos *“****Respuesta Depto. Estadística Rec. 04700-2024.xlsx, Oficio de contestación Departamento de Estadística (1).pdf, Expediente Certificado Solicitid 154-2024.pdf*** e ***Informe Justificado Recursos 04700-2024 Sol. 154-2024 (1).pdf****”*, de los que se desprende, el contenido siguiente:

* **Informe Justificado Recursos 04700-2024 Sol. 154-2024 (1).pdf**: Oficio UT/446/2024, remitido por el Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado a este Órgano Garante, mediante el cual informó haber turnado el requerimiento de información al servidor público habilitado del Departamento de Estadística adscrito a la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, quien emitió respuesta por medio del oficio 400C103101/23/2024.
* **Expediente Certificado Solicitid 154-2024.pdf**: Consistente en copias certificadas de las constancias electrónicas que integran el expediente aperturado con motivo del ingreso de la solicitud e interposición del recurso de revisión que se resuelve.
* **Oficio de contestación Departamento de Estadística (1).pdf**: Oficio 400C103101/23/2024 remitido por el servidor público habilitado del Departamento de Estadística adscrito a la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación al Titular de la Unidad de Transparencia, ambos del Sujeto Obligado, mediante el cual informó sustancialmente, lo siguiente:

*“Me permito hacer de su conocimiento que este Organismo implementó el Sistema Integral de Quejas, el cual permite sistematizar la información derivada del trámite de los expedientes de queja; es importante referir que el sistema en comento, no cuenta con un campo especifico que determine:*

*"por tipo de delito o violación a los derechos humanos"*

*"lugar donde se registró el incidente (dirección precisa o coordenadas)"*

*"fecha y hora en la que se registró el incidente"*

*"así como raza"*

*"identidad de género"*

*"etnia"*

*"discapacidad"*

*"pertenencia a algún pueblo indígena"*

*"Situación migratoria"*

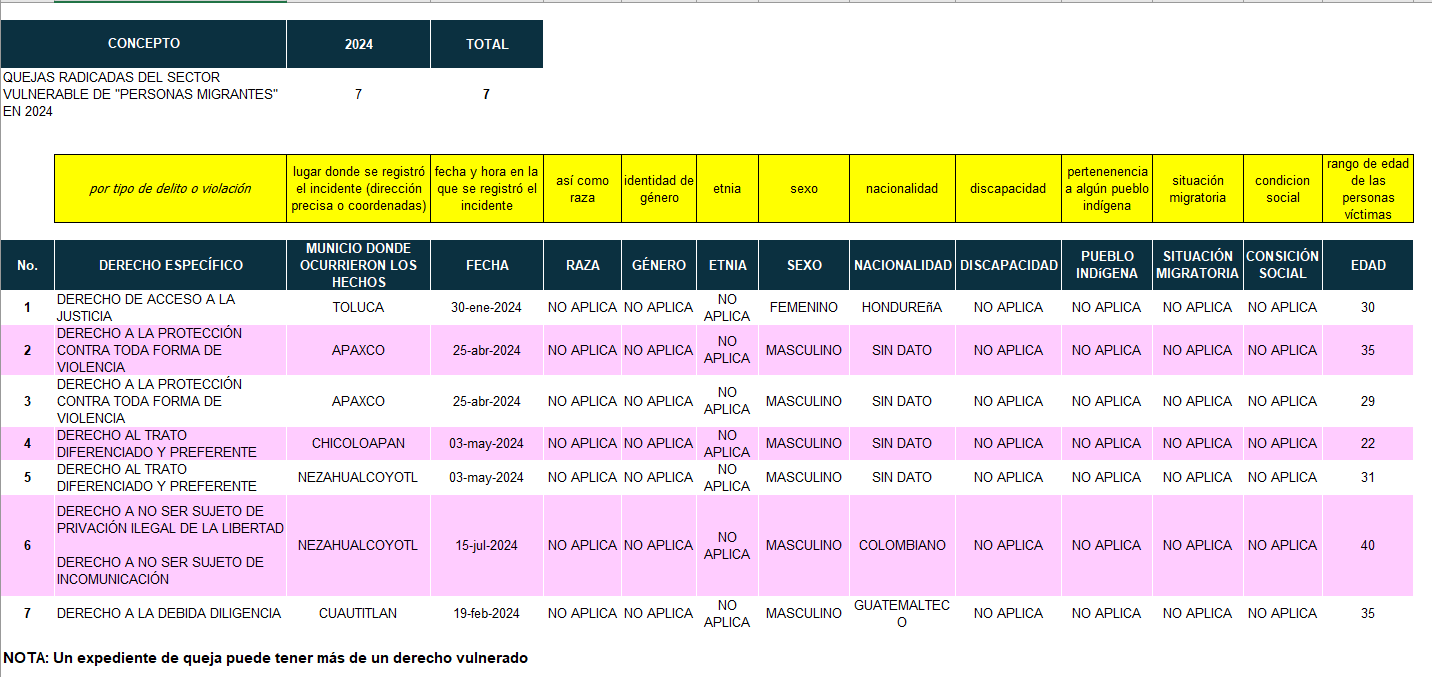
*"condición social"*

*Por lo que técnicamente es imposible obtener estos datos.*

*Sin embargo, atendiendo al principio de "Máxima Publicidad", se realizó una búsqueda en el Sistema en comento de las quejas del sector vulnerable "Personas Migrantes", y se determinó la numeralia que se envía en formato abierto de acuerdo con la solicitud del peticionario.”*

(Énfasis añadido)

* **Respuesta Depto. Estadística Rec. 04700-2024.xlsx**: Archivo de tipo Excel que contiene desagregada la información que obra en los archivos del Sujeto Obligado, se inserta la imagen siguiente para referencia:



Conforme a lo anterior, es de señalar que el **Sujeto Obligado** reconoce la existencia de la información dentro de sus archivos, únicamente en lo que corresponde a la violación de derechos humanos. En ese sentido, se obvia el estudio del marco normativo que rige su actuar, ello atendiendo que, el estudio de la fuente obligacional que constriñe al **Sujeto Obligado** a contar con ella, se realiza con la finalidad de determinar si este se encuentra obligado a generarla, poseerla o administrarla, pero **en los casos en que de la respuesta, acepta o bien otorga indicios de que cuenta con ella, seria ocioso delimitar las norma jurídica** que determine si la dependencia, cuenta con ella o no.

Asentado lo anterior, descrito el contenido de las constancias y documentos que integran el expediente, se advierte que, la *litis* se centra en determinar si dentro del marco normativo, existe atribución que lo constriña a poseer la información **al grado de desagregación** peticionado por la parte **Recurrente**.

Resulta necesario traer a colación el artículo 92 fracción XXXIV de la Ley de Transparencia Local, así como los el cual establecen los Lineamientos técnicos generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el título quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia[[4]](#footnote-4), preceptos que se citan para pronta referencia:

*“****Artículo 92.*** *Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:…*

***XXXIV****. Las estadísticas que generen en cumplimiento de sus facultades, competencias o funciones con la mayor desagregación posible;*

*…*

***Lineamientos Técnicos para la Publicación, Homologación y Estandarización de la información…***

***XXX.*** *Las estadísticas que generen en cumplimiento de sus facultades, competencias o funciones con la mayor desagregación posible*

*Para dar cumplimiento a lo establecido en esta fracción, todos los sujetos obligados deberán publicar una relación de las estadísticas de cualquier tipo que hayan generado en cumplimiento de sus facultades, competencias y/o funciones, y vincular a los documentos, bases de datos y/o sistemas donde se registran los resultados periódicos respectivos, los cuales deberán ofrecerse en formato abierto, de acuerdo con el concepto establecido en la Ley General, artículo 3, fracción X, que a la letra dice:*

*…*

(Énfasis añadido)

De conformidad con lo anterior, se observa que, la publicación de estadística es de conformidad con el ejercicio de sus atribuciones. El Sujeto Obligado respondió a través de su Departamento de Estadística, la cual, de conformidad con el Manual General de Organización de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, es la unidad que en ejercicio de sus atribuciones pudiera poseer la información:

***“400C103101 DEPARTAMENTO DE ESTADÍSTICA***

***OBJETIVO:***

*Generar y suministrar información estadística a las unidades administrativas de esta Comisión de Derechos Humanos, instancias diversas y población en general, con el objeto de facilitar la toma de decisiones relacionadas con la defensa de los derechos humanos y su promoción.*

***FUNCIONES:***

* *Elaborar reportes estadísticos semanales, mensuales, trimestrales y anuales de la información sustantiva en materia de protección y defensa de los derechos humanos;*
* *Atender las solicitudes de información estadística que requieran las unidades administrativas, autoridades diversas y la población en general;*
* *Elaborar análisis estadísticos que coadyuven a la toma de decisiones;*
* *Proponer mejoras a los sistemas automatizados que permitan generar información estadística sobre las actividades sustantivas de esta Comisión de Derechos Humanos;*
* *Administrar y analizar los sistemas de información sustantiva de esta Comisión de Derechos Humanos, y*
* *Desarrollar las demás funciones inherentes al área de su competencia.*

Ahora bien, el servidor público habilitado del Departamento de Estadística informó que el **Sujeto Obligado** implementó el Sistema Integral de Quejas, que permite sistematizar la información derivada del tramite de los expedientes de queja, sin que dicho sistema, cuente con campos específicos de los rubros peticionados por la parte **Recurrente**.

En ese sentido, cabe recordar que, **el derecho de acceso a la información** **consiste** en que los Sujetos Obligados hagan **entrega de la información conforme obre en sus archivos, no así a su procesamiento**, ello de conformidad con el artículo 4, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone:

*“****Artículo 4****. …*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.*

*Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.”*

De lo anterior, se desprende, que la información generada, obtenida, adquirida, transmitida, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.

Por su parte, el artículo 12, de la Ley de la materia establece que los Sujetos Obligados **sólo proporcionarán la información** que generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven, y sólo facilitarán las que se les requiera y obre en sus archivos, **en el estado en el que se encuentre, sin la obligación de generarla, resumirla**, efectuar cálculos o practicar investigaciones; tal y como se señala a continuación:

*“****Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

En síntesis, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se **entregue el soporte documental en que conste la información pública**, toda vez que, los Sujetos Obligados no tienen el deber de generar, poseer o administrar la información pública con el grado de detalle solicitado; esto es, que no tienen el deber de generar un documento ***ad hoc***, para satisfacer el derecho de acceso a la información pública.

Como apoyo a lo anterior, es aplicable el **Criterio 03-17**, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dice:

*“****No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información****. Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.*

***Resoluciones:***

*• RRA 0050/16. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. 13 julio de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente: Francisco Javier Acuña Llamas.*

*• RRA 0310/16. Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. 10 de agosto de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Areli Cano Guadiana.*

*• RRA 1889/16. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. 05 de octubre de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Ximena Puente de la Mora.”*

Hasta aquí podemos concluir que, si bien es cierto, dentro de las atribuciones del Sujeto Obligado, se encuentran las de generar información estadística en cumplimiento de sus atribuciones, también es cierto que, no se encuentra constreñido a generarla de conformidad con los rubros y requerimientos peticionados por la parte **Recurrente**, por lo que, al haber hecho entrega de la información que obra en sus archivos, es que se tiene por colmado el derecho de acceso a la información.

En ese orden de ideas, podemos concluir que resulta de observancia lo consagrado en la fracción III del artículo 192, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipiosvigente, que a la letra señala:

***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*(…)*

***III.*** *El sujeto obligado responsable del acto lo* ***modifique*** *o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*

*(…)*

(Énfasis añadido)

El citado precepto legal consagra la procedencia para sobreseer el recurso de revisión cuando una vez admitido, el **Sujeto Obligado** modifique o revoque su acto, de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia, circunstancias que se acreditan por lo siguiente:

Como quedó precisado en párrafos previos, en un primer momento el **Sujeto Obligado** no emitió debida respuesta a la solicitud de información, posteriormente, **a través de su informe justificado, amplió (modifico) su respuesta** proporcionando la información que genera conforme a sus atribuciones.

En consecuencia, resulta procedente determinar el **sobreseimiento** del presente recurso de revisión, el cual provoca que un procedimiento se resuelva en definitiva sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad. Este mismo criterio es compartido por el más alto tribunal del país en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

***“SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.***

*El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si* ***al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado****, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos.*

*SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.*

*Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García.”*

(Énfasis añadido)

De este modo, se puede deducir que, en las resoluciones dictadas por el Pleno de este Instituto, en las que se decreta el sobreseimiento de un recurso de revisión por la actualización de alguno de los supuestos jurídicos contemplados en el artículo **192** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, nos encontramos ante un sobreseimiento definitivo toda vez que pone fin al procedimiento sin entrar al estudio de fondo del mismo.

Por lo tanto, en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, si bien resultaban fundados los motivos de inconformidad que arguye la parte **Recurrente** al momento de interponer su medio de impugnación, también lo es que los mismos quedaron sin materia de conformidad con las consideraciones de hecho y de derecho hechas valer en líneas precedentes que fueron materia de estudio, por ello **con fundamento en la segunda hipótesis de la fracción I del artículo 186,** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **SOBRESEE** el recurso de revisión **04700/INFOEM/IP/RR/2024**, que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**SE RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **04700/INFOEM/IP/RR/2024**, porque el **Sujeto Obligado** al modificar su respuesta de cumplimiento, el recurso de revisión quedó sin materia, en términos del artículo 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** **NOTIFÍQUESE** a través del SAIMEX, la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**.

**TERCERO.** **NOTIFÍQUESE** a través del SAIMEX a la parte **Recurrente** la presente resolución, y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS DE LOS PRESENTES DEL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRES DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ. ---------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

CCR/\*

1. Cabe precisar que, la solicitud fue ingresada el día sábado tres de agosto de dos mil veinticuatro, pero al corresponder a un día inhábil, se tuvo por ingresada al día hábil inmediato siguiente. [↑](#footnote-ref-1)
2. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos* [*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1)) *con el artículo* [*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-2)
3. ***Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

   *…*

   ***IV.*** *La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;* [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://repositorio2.ipomex.org.mx/1/2024/Lineamientos%20T%C3%A9cnicos%20Generales%2028-12-2017.pdf>, consultados el once de septiembre de dos mil veinticuatro a las 13:01 horas. [↑](#footnote-ref-4)