Contenido

[A N T E C E D E N T E S 2](#_Toc184209054)

[I. Presentación de la solicitud de información 2](#_Toc184209055)

[II. Prórroga 3](#_Toc184209056)

[II. Respuesta del Sujeto Obligado 3](#_Toc184209057)

[III. Interposición del Recurso de Revisión 8](#_Toc184209058)

[IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto 9](#_Toc184209059)

[a) Turno del Medio de Impugnación 9](#_Toc184209060)

[b) Admisión del Recurso de Revisión 9](#_Toc184209061)

[c) Informe Justificado 10](#_Toc184209062)

[d) Manifestaciones 10](#_Toc184209063)

[e) Ampliación de plazo 10](#_Toc184209064)

[f) Cierre de instrucción. 13](#_Toc184209065)

[C O N S I D E R A N D O S 14](#_Toc184209066)

[PRIMERO. Competencia 14](#_Toc184209067)

[SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento 14](#_Toc184209068)

[TERCERO. Determinación de la Controversia 16](#_Toc184209069)

[CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública 18](#_Toc184209070)

[QUINTO. Estudio de Fondo 19](#_Toc184209071)

[SEXTO. Versión pública 29](#_Toc184209072)

[SÉPTIMO. Decisión 32](#_Toc184209073)

[R E S U E L V E 33](#_Toc184209074)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico conformado con motivo de los Recursos de Revisión **04481/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Instituto Electoral del Estado de México**, a la solicitud de acceso a la información pública**02185/IEEM/IP/2024**, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# A N T E C E D E N T E S

## I. Presentación de la solicitud de información

El diez de junio de dos mil veinticuatro, el Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública con números de folio **02185/IEEM/IP/2024**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo, el SAIMEX, ante el **Instituto Electoral del Estado de México**, en los siguientes términos:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA.***

*Solicito. 1. Copia certificada de mi registro como candidato a 4o regidor propietario del Municipio de Atlacomulco. 2. Acta de la sesión Ininterrumpida de fecha 5 de junio del año en curso del Consejo Municipal No. 14 de Atlacomulco. 3. Constancias emitidas a los integrantes del Ayuntamiento de Atlacomulco para el periodo 2025-2027, incluyendo las emitidas a las 3 regidurias por el Principio de Representación Proporcional.| 4. El número, nombres y a que Municipios corresponden las regidurias asignadas por género hombre y/o mujer por el Principio de Representación Proporcional. 5. Total de regidoras mujeres y hombres en los 125 municipios del Estado de México.'*

***MODALIDAD DE ENTREGA “****A través del SAIMEX”*

## II. Prórroga

El veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, se notificó el acuerdo de ampliación de plazo para dar atención a la solicitud de acceso a la información pública, para lo que aportó el Acuerdo IEEM/CT/159/2024, en donde, se aprobó la acumulación de recursos de revisión y la ampliación de plazo para atender a la solicitud **02161/IEEM/IP/2024 y acumuladas,** en donde se contempló la solicitud **02185/IEEM/IP/2024, que es la que nos ocupa.**

De los argumentos que señaló el Sujeto Obligado, referentes a la acumulación, fue *“..que corresponde a documentación de los órganos desconcentrados…*” y que *“Los principios a los que obedece la acumulación son dos: el de economía procesal y el de evitar que sobre causas conexas e idénticas se pronuncien resoluciones contrarias o contradictorias”.*

El argumento central para aprobar la ampliación, fue que *“…Por el volumen de información que se requiere analizar e identificar y en su caso generar las versiones públicas.”.*

## II. Respuesta del Sujeto Obligado

Con fecha diez de julio de dos mil veinticuatro, elSujeto Obligado, a través del SAIMEX respondió a la solicitud en los siguientes términos:

*Se adjunta respuesta a su solicitud de información.*

A esta respuesta adjuntó ocho documentos, que dan cuenta de lo siguiente:

**CALENDARIO CAMBIO DE MODALIDAD Solicitud 02161 a 02202 DO.pdf.** Documento de tres fojas, que contempla en donde se cambia la modalidad de la entrega de la información a consulta directa en donde se contempla la solicitud 02185/IEEM/IP/2024, que es la solicitud que nos ocupa, en los siguientes términos:

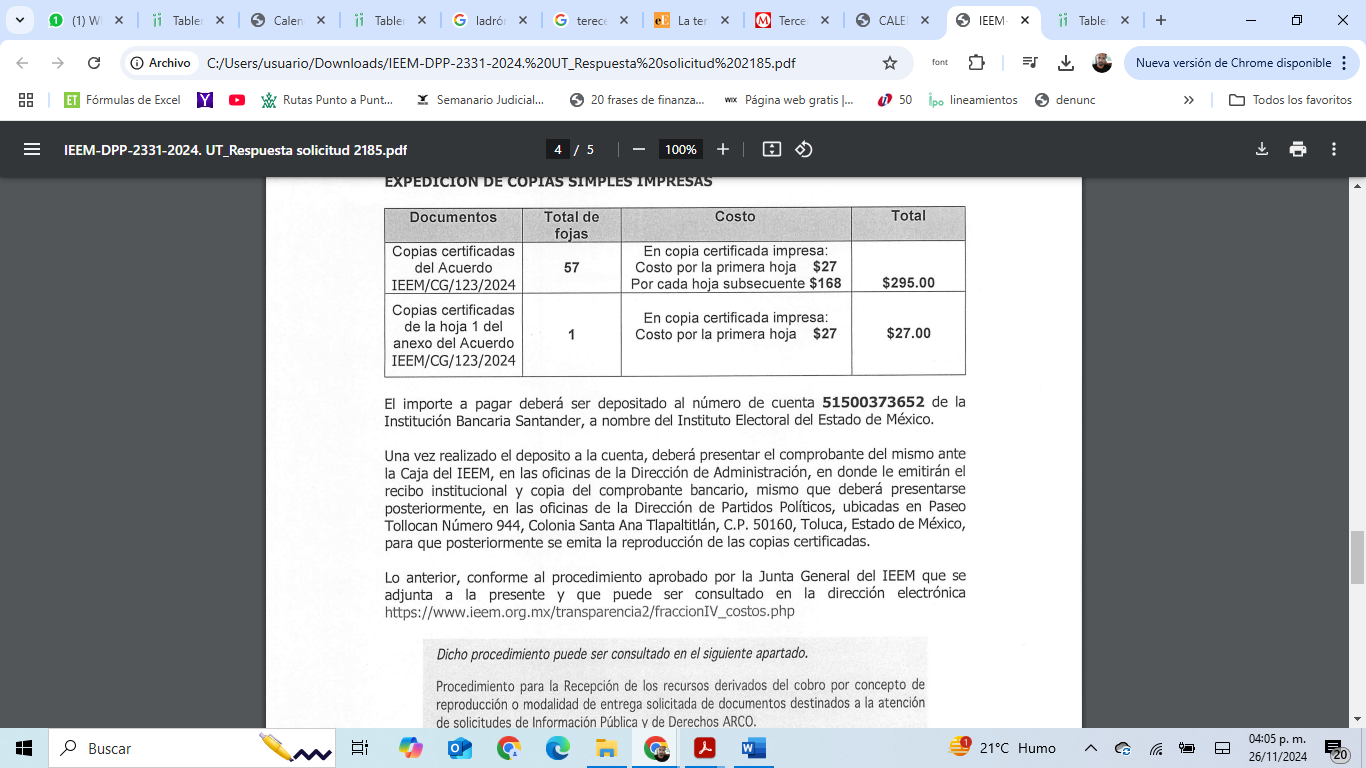
*En atención a lo establecido por el lineamiento Septuagésimo de los “Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas”, para el desahogo de las actuaciones tendientes a permitir la consulta directa, en los casos en que ésta resulte procedente, se propone el presente calendario de consulta, en los términos siguientes:*

*El lugar de consulta será en el domicilio que ocupan cada una de las Juntas Distritales y Municipales instaladas para la Elección de Diputaciones Locales y Ayuntamientos 2024, conforme al Anexo a este Calendario. Cabe señalar que en caso de que al momento de la consulta, las Juntas Distritales y Municipales ya hayan concluido funciones, la información estará disponible en esta Dirección de Organización, en el primer piso del edificio oriente del Instituto Electoral del Estado de México con domicilio sito en Paseo Tollocan No. 944, Col. Santa Ana Tlapaltitlán, C.P. 50160, Toluca, Estado de México.*

*Los días para la consulta se circunscriben al plazo de sesenta días, de acuerdo con lo establecido por el artículo 166, segundo párrafo de la Ley de Transparencia del Estado, todas estas fechas de la presente anualidad en días y horas hábiles, en un horario de 9:00 a 17:00 horas, previa cita, conforme se muestra en la programación que aparece a continuación:*

Se entrega un calendario que contempla los días y horas hábiles en donde podrá acudir a las oficinas del Sujeto Obligado para acceder a la información.

**IEEM-DPP-2331-2024. UT\_Respuesta solicitud 2185.pdf.** Documento de cinco fojas, firmado por el Director de Partidos Políticos, en donde, refirió para obtener la información en copias certificadas -referente a su expediente de registro- deberá realizar previo pago de los derechos correspondientes.

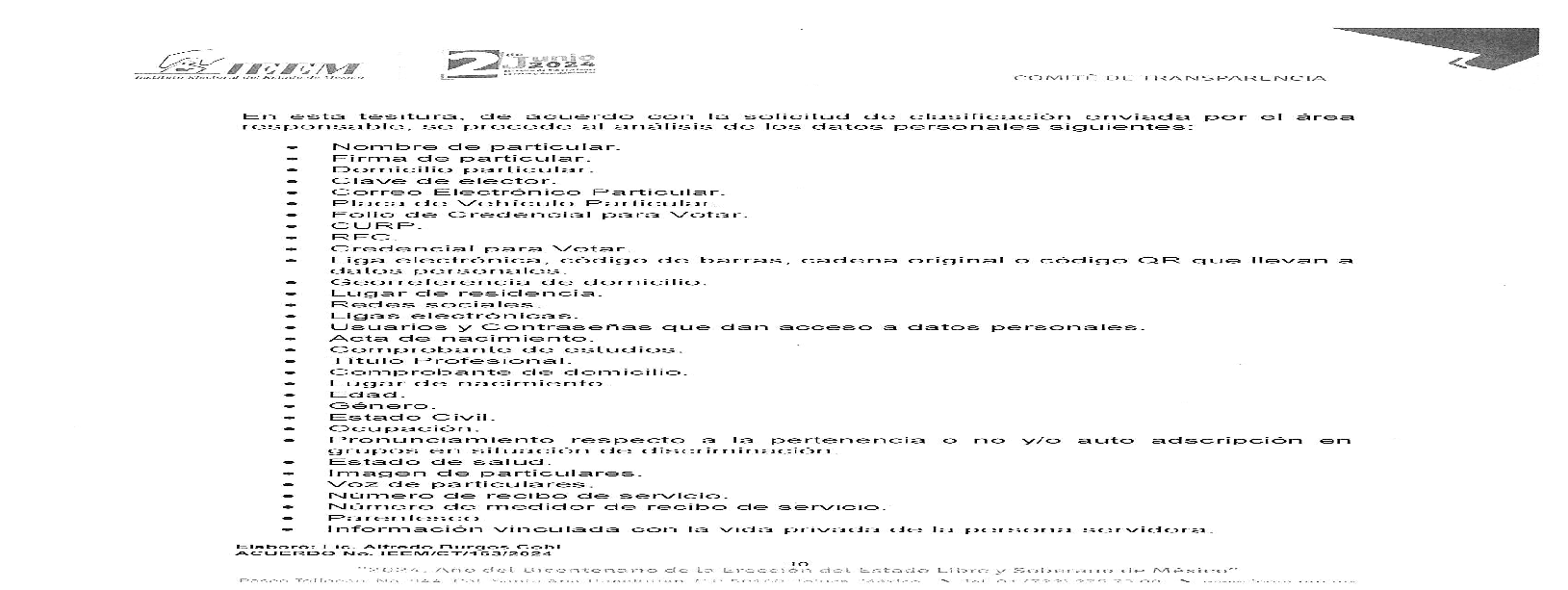


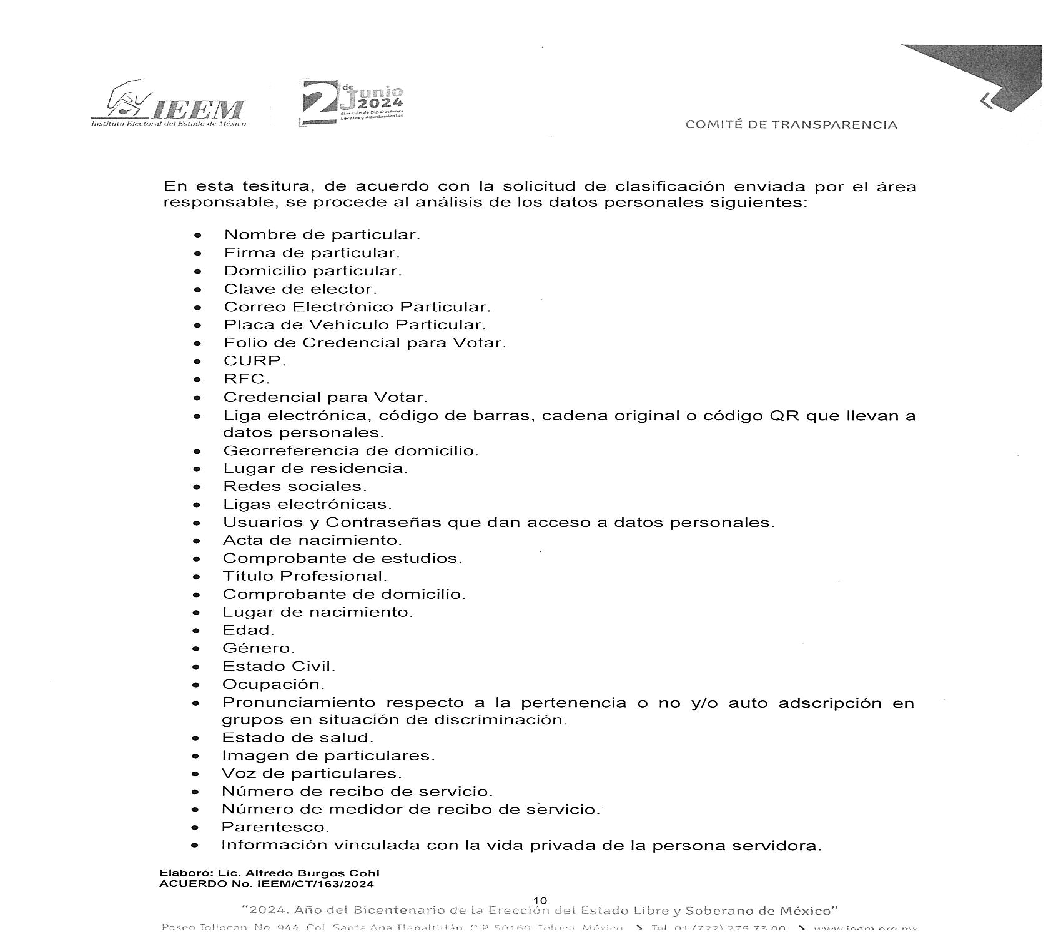
**OFICIO RESPUESTA DO.pdf.** Documento de diecinueve fojas, en donde se desarrolló la imposibilidad administrativa, humana, y técnica para dar atención a todas las solicitudes de información, por lo que solicitó el cambio de modalidad de la entrega de la información.

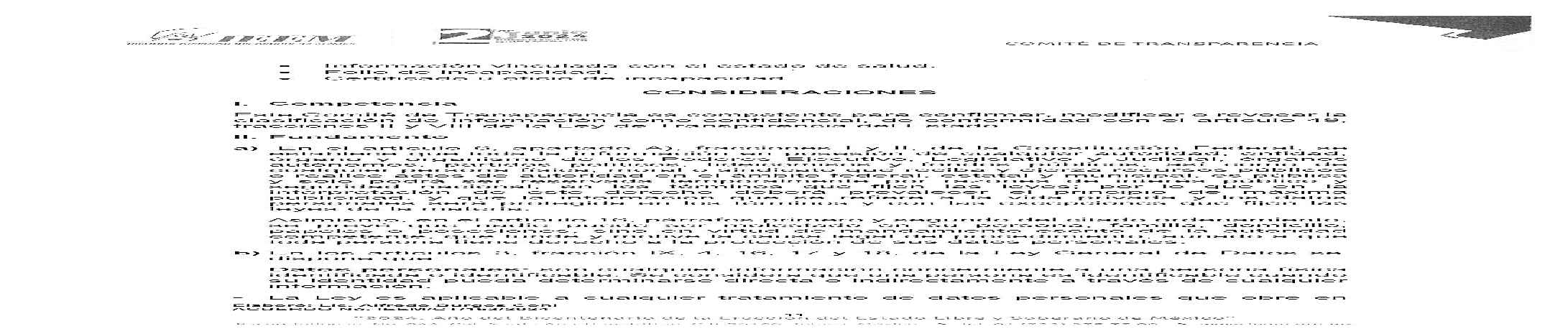
**Procedimiento.pdf.** Documento de dos fojas que lleva por título “Procedimiento para la recepción de los recursos derivados del cobro por concepto de reproducción o modalidad de entrega solicitada de documentos destinados a la atención de solicitudes de información pública y de derechos ARCO”, que contiene como subtítulos el objetivo, las políticas y el procedimiento.

**OFICIO RESPUESTA 2161 Y ACUMULADAS-2024 UT.pdf.** Documento de una foja, por el cual, la Jefa de la Unidad de Transparencia, refiere que se remite respuesta y los oficios de los Servidores Públicos Habilitados.

**Acuerdo IEEM-CT-163-2024.pdf.** Documento de cincuenta y cinco fojas, que da cuenta del Acuerdo IEEM/CT/163/2024, aprobado en la Décimo Cuarta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia, de fecha diecinueve de junio de dos mil veinticuatro, en donde, se aprobó la clasificación de los datos personales, contenidos en las solicitudes de información, que fueron acumuladas a la que lleva por folio **02161/IEEM/IP/2024,** entre las que se contempla la solicitud **02185/IEEM/IP/2024,** que es la que nos ocupa, en donde,se clasificaron los siguientes datos personales:







**Acuerdo IEEM-CT-161-2024.pdf.** Documento de cincuenta fojas, que da cuenta del Acuerdo IEEM/CT/161/2024, aprobado en la Décimo Cuarta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia, de fecha diecinueve de junio de dos mil veinticuatro, en donde, se aprobó el cambio de modalidad de la entrega de la información a consulta directa de todas las solicitudes que fueron acumuladas a la que lleva por folio **02161/IEEM/IP/2024,** entre las que se contempla la solicitud **02185/IEEM/IP/2024,** que es la que nos ocupa.

Los argumentos desarrollados, guardan relación con los contenidos en el archivo de nombre **OFICIO RESPUESTA DO.pdf,** entre los que se resalta la imposibilidad por razones administrativas ante la necesidad de desarrollar prioritariamente sus funciones sustantivas durante el desarrollo del proceso, problema que imposibilita al Sujeto Obligado, aunado a que insuficiencia presupuestaria para contratar a personal eventual.

**Domicilios de Juntas Distritales y Municipales 07052024.pdf.** Documento de cuatro fojas, que contiene la dirección de las 45 juntas distritales y de las 125 juntas municipales, al siete de mayo de dos mil veinticuatro.

## III. Interposición del Recurso de Revisión

El quince de julio de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del SAIMEX, Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente, en contra de la respuesta por el Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

***ACTO IMPUGNADO***

*LA NO ENTREGA TOTAL DE INFORMACIÓN POR LO QUE RESPECTA A A SOLICITUD 02185/IEEM/IIP/2024, LA ACUMULACIÓN DE LA SOLICITUD Y EL CAMBIO DE MODALIDAD.”*

***RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*PRIMERAMENTE INCONFORME CON LA ACUMULACIÓN DE LA SOLICITUD 2185/IEEM/IIP/2024,QUE NO ES DE UN MISMO ASUNTO A LAS DEMÁS, ES DISTINTO MUNCIPIO POR TANTO EXISTEN RAZONES PARA QUE DICHA ACUMULACIÓN SEA IMPROCEDENTE Y NO PUEDA ENTREGAR LA INFORMACIÓN REPESPECTIVA. ADEMAS QUE POR LO QUE RESPECTA A LOS REQUERIMIENTOS QUE NO SE OCUPAN COPIAS CERTIFICADAS NO HACEN LA ENTREGA RESPECTIVA, EL ACUERDO 123 QUE MENCIONAN QUE ES PÚBLICO NO MANDAN LA LIGA DE CONSULTA. EL ACTA DE LA SESIÓN INTERRUPIDA SOLICITADA DESCONOZCO LOS MOTIVOS DEL POR QUE NO SE QUIERE ENTREGAR, YA QUE PREVIO A LA SOLCIITUD SE LE SOLICITÓ A LA VOCAL EJECUTIVA MEDIANTE OFICIO VÍA CORREO ELECTRÍONICO POR MOTIVOS DE SALUD DE LA REPRESENTANTE SUPLENTE , SOLICITUD QUE HIZO CASO OMISO POR TANTO SE PROCEDIÓ A SOLICITAR POR MEDIO DE SAIMEX Y LA CUAL SE REQUIERE TODA VEZ QUE QUE ES PRUEVA SUPERVINIENTE PARA JUICIO DE INCONFORMIDAD, POR TANTO SE REQUIERE TODA LA INFORMACIÓN QUE NO CORRESPONDE A COPIA CETIFICADA SEA ENTREGADA POR ESTE MEDIO. TODA VEZ QUE NO HAY IMPEDIMIENTO PARA LA ENTREGA.”*

## IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto

## a) Turno del Medio de Impugnación

El trece de julio de dos mil veinticuatro, el SAIMEX, asignó el número de expediente **04481/INFOEM/IP/RR/2024**, al medio de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Organismo Garante y lo turnó al **Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega**, para los efectos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

## b) Admisión del Recurso de Revisión

Por acuerdo de dieciocho de julio de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto notificado en la misma fecha, en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

## c) Informe Justificado

El Sujeto Obligado, el doce de agosto de dos mil veinticuatro, remitió informe justificado en el que, en lo central esgrimió argumentos para solicitar la confirmación de su respuesta, documento que fue objeto de estudio y que se puso a la vista del Particular el dieciocho de octubre de la misma anualidad.

## d) Manifestaciones

El Particular, durante el plazo de ley para emitir expresión alguna que a su derecho convenga, fue omiso en realizar pronunciamiento alguno.

## e) Ampliación de plazo

El once de septiembre de dos mil veinticuatro, el Comisionado Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un plazo razonable, para resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa; acto que fue notificado a las partes en fecha dieciocho de octubre de dos mil veinticuatro, mediante el SAIMEX.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro **“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”**, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”**, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

## f) Cierre de instrucción.

El veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto que fue notificado a las partes, mediante el SAIMEX, al día hábil siguiente.

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# C O N S I D E R A N D O S

## PRIMERO. Competencia

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la persona recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 56 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la persona Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Sobre el tema, el artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

## TERCERO. Determinación de la Controversia

De las constancias digitales, podemos determinar que el Particular, requirió información que se puede puntualizar de la siguiente manera:

1. Copia certificada de mi registro como candidato a 4o regidor propietario del Municipio de Atlacomulco.

2. Acta de la sesión Ininterrumpida de fecha 5 de junio del año en curso del Consejo Municipal No. 14 de Atlacomulco.

3. Constancias emitidas a los integrantes del Ayuntamiento de Atlacomulco para el periodo 2025-2027, incluyendo las emitidas a las 3 regidurías por el Principio de Representación Proporcional.

4. El número, nombres y a que Municipios corresponden las regidurías asignadas por género hombre y/o mujer por el Principio de Representación Proporcional.

5. Total de regidoras mujeres y hombres en los 125 municipios del Estado de México.

En respuesta, el Sujeto Obligado, respondió de la siguiente manera:

Sobre el punto 1, respondió por conducto de la Dirección General de Partidos Políticos, respondió que para hacer entrega de la información en copias certificadas era necesario realizar el pago de los derechos correspondientes, para hacer entrega de la misma, trámite que sería de manera presencial y para lo que se aportó el procedimiento correspondiente.

Sobre los otros puntos (del 2 al 4), no hubo un pronunciamiento específico, sin embargo, se hizo un cambio general de la información solicitada, debido a que se expresó es información en poder de la Dirección de Organización y las solicitudes, exceden a las capacidades humanas, técnicas y administrativas del Sujeto Obligado.

El Particular, en sus razones y motivos de inconformidad, expresó que está en contra de la acumulación realizada, debido a que no es un mismo asunto e identificó que la información incluso es de municipios diferente; en este contexto, también se inconformó de que aquella información que no fue requerida en copias certificadas, debía ser entregada por SAIMEX y no en consulta directa como se hizo valer por el Sujeto Obligado.

En este contexto, el Recurso de Revisión es procedente en términos del artículo 179, fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que contempla que el recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de **-la puesta a disposición de la información en una modalidad distinta a la solicitada-.**

## CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

## QUINTO. Estudio de Fondo

Así una vez reproducidos los antecedentes, podemos delimitar que la información solicitada fue a través de cinco puntos, los cuales serán estudiados en dos bloques, en virtud a que de las constancias digitales de lo solicitado, la respuesta y los motivos de inconformidad, la información se encuentra en dos supuestos diferentes.

**1. Copia certificada del registro como candidato a 4o regidor propietario del Municipio de Atlacomulco**

Sobre este punto de la información, la Dirección de Partidos Políticos en respuesta expresó que debido a que dicha información fue solicitada en copias certificadas, no era posible, entregarla a través de medios digitales, por lo que primero era necesario realizar el pago de los derechos correspondientes.

Sobre dicha respuesta, no existió inconformidad alguna, el Particular, se inconformó respecto a la información que no corresponde a las copias certificadas, las cuales deben ser entregadas a través del SAIMEX. Esto implica, que si bien, expresamente no consintió los actos, no expresó inconformidad por cuanto refiere al cobro ni al cambio de modalidad de la entrega de la información en una consulta directa, en virtud de que nos encontramos ante la solicitud de copias certificadas.

De lo expresado en la interposición, se reproduce la parte que otorga claridad de los motivos de inconformidad:

“…*POR TANTO SE REQUIERE TODA LA INFORMACIÓN QUE NO CORRESPONDE A COPIA CETIFICADA SEA ENTREGADA POR ESTE MEDIO. TODA VEZ QUE NO HAY IMPEDIMIENTO PARA LA ENTREGA.”*

En este sentido, toda vez que no mostró inconformidad sobre este punto, se puede afirmar que hay un consentimiento tácito, pues aquellos actos que no son combatidos se advierte que implícitamente son aceptados, para lo que incluso el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, emitió el criterio de interpretación con clave de control SO/001/2020, que lleva por rubro y texto:

***Actos consentidos tácitamente. Improcedencia de su análisis.*** *Si en su recurso de revisión, la persona recurrente no expresó inconformidad alguna con ciertas partes de la respuesta otorgada, se entienden tácitamente consentidas, por ende, no deben formar parte del estudio de fondo de la resolución que emite el Instituto.*

En este tenor, se debe entonces tener este punto como tácitamente aceptado en virtud de que nos encontramos ante una aceptación tácita del presente punto.

**2. Acta de la sesión Ininterrumpida de fecha 5 de junio del año en curso del Consejo Municipal No. 14 de Atlacomulco.**

**3. Constancias emitidas a los integrantes del Ayuntamiento de Atlacomulco para el periodo 2025-2027, incluyendo las emitidas a las 3 regidurías por el Principio de Representación Proporcional.**

**4. El número, nombres y a que Municipios corresponden las regidurías asignadas por género hombre y/o mujer por el Principio de Representación Proporcional.**

**5. Total de regidoras mujeres y hombres en los 125 municipios del Estado de México.**

A saber, esta solicitud fue acumulada a otras solicitudes por el Sujeto Obligado; sin embargo, de la revisión en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, las respuestas a las otras solicitudes acumuladas al presente no fueron recurridas. En este contexto, estos cuatro puntos, fueron objeto del cambio de modalidad de la entrega de la información a consulta directa, para lo que desarrollaron argumentos tendentes a acreditar la imposibilidad administrativa, humana y técnica para la entrega de la información.

En este sentido, se debe analizar por una parte la acumulación de los Recurso de Revisión y por el otro, el cambio de modalidad a consulta directa, para lo que se analizarán los razonamientos abordados en los respectivos acuerdos.

**Acumulación y Prórroga**

El Sujeto Obligado, en el mismo acuerdo, aprobó la acumulación de las solicitudes de información, bajo dos argumentos centrales:

* La información corresponde a documentación de los órganos desconcentrados.
* Los principios a los que obedece la acumulación es el de economía procesal y el de evitar que sobre causas conexas e idénticas se pronuncien resoluciones contrarias o contradictorias.

En este contexto, debemos señalar que la primera afirmación, resulta contradictoria a las manifestaciones que fueron vertidas en la respuesta por la Dirección de Organización, por lo que el acuerdo para determinar la acumulación, referente a asuntos idénticos o de similar naturaleza, es inexacta.

Por cuanto refiere a los razonamientos de su acumulación relacionada al de economía procesal, así como para evitar la emisión de resoluciones contradictorias., este Organismo Garante, considera que existen elementos para determinar la necesidad de la acumulación de las solicitudes, para no disminuir ni afectar las funciones sustantivas del Sujeto Obligado así como para evitar que el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado, quienes tienes la facultad de emitir las resoluciones que correspondan para la atención de las solicitudes de información en términos del artículo 40, fracción XII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Este argumento para la acumulación, se relaciona íntimamente con el argumento central para aprobar la ampliación, cuyo argumento toral fue, la identificación de la información y en su caso la generación de versiones públicas.

Así, aun cuando la acumulación de las solicitudes se realizó por el Sujeto Obligado, pero el Particular no se inconformó de todas ellas, exclusivamente se inconformó por cuanto hace a esta respuesta, por lo que la acumulación no subsiste en la sustanciación del medio de impugnación que nos ocupa.

**Cambio de modalidad de la entrega de la información a consulta directa**

El acuerdo de cambio de modalidad de la entrega de la información a consulta directa, expuso imposibilidades humanas, administrativas y técnicas, con argumentos circundantes a un exceso de trabajo, por que la Dirección de Organización, tenía que abordar sus atribuciones sustantivas encaminadas al desarrollo del proceso electoral y que dicha información, al ser competencia de los Órganos Desconcentrados, implicaría la atención de la Dirección de Organización, al ser el área competente para pronunciarse respecto a la información en poder de los Consejos Distritales y Municipales, al contar con dicha atribución.

Al respecto, la Dirección de Organización, conforme al numeral 12, séptima viñeta del apartado de funciones, contempla que es el área encargada de supervisar las transferencias de la información generada por los organismos descentralizados al archivo general en los siguientes términos:

*12.- Dirección de Organización*

*Objetivo*

*Planear, organizar, dirigir y coordinar las actividades inherentes a la preparación, organización y desarrollo de los procesos electorales en coordinación con el INE; aplicando los procedimientos para el diseño, impresión, producción, resguardo y distribución de la documentación y material electorales; auxiliando en la integración, instalación y funcionamiento de los órganos desconcentrados, así como en la recopilación, sistematización, análisis y resguardo de la información y estadística electoral; conforme a las actividades encomendadas por el Consejo General.*

*…*

*− Supervisar la aplicación de la normatividad relacionada con la organización, integración, manejo y transferencia de la documentación de los órganos desconcentrados al Archivo General del Instituto; así como, en su caso, establecer criterios o recomendaciones generales al respecto;*

*− Planear e instrumentar los mecanismos necesarios, para recabar de los órganos desconcentrados la documentación requerida, relativa a la integración y remisión de los expedientes al Consejo General, para la realización de los cómputos, que conforme al Código debe realizar;*

*…*

Entonces, toda vez que los Órganos Desconcentrados, son de carácter temporal, en virtud de que se integran exclusivamente para atender el desarrollo de las elecciones en curso y cuando las mismas terminan, estos se desintegran, debe existir un responsable de la información y en temas de archivo, el Área Coordinadora de Archivo y el Archivo de Concentración, exclusivamente son resguardatarios de la información, mas no responsables, por lo que se valida la competencia de la Dirección de Organización para pronunciarse respecto a información generada por los Órganos Desconcentrados.

Entonces, al igual que el supuesto de la insubsistencia de la acumulación, nos encontramos que el Particular decidió inconformarse exclusivamente de los puntos 2 al 5 de la solicitud que se estudia, por lo que el cambio de modalidad, en esta etapa procesal, no encuentra sustento, en virtud de que el Particular, privilegió inconformarse exclusivamente de la información que le es de su interés, lo que se analiza con sustento en que las otras solicitudes, no fueron recurridas por el Particular.

Ahora, respecto al argumento de la existencia de una incapacidad técnica, referente a que el cúmulo de información, rebasa la capacidad del SAIMEX, al no haberse inconformado el Particular de la totalidad de la información, nos encontramos que la información controvertida no rebasa las capacidades del SAIMEX, para lo que se realizará un estudio de cada uno de los puntos de información para naturalizar dichos documentos.

* **Acta de la sesión Ininterrumpida de fecha 5 de junio del año en curso del Consejo Municipal No. 14 de Atlacomulco**

Los Consejos Municipales, son los órganos desconcentrados que en términos del artículo 217 del Código Electoral del Estado de México, funcionan durante el proceso para la elección de ayuntamientos y se integran con dos consejeros que son Vocal Ejecutivo y el Vocal de Organización de la Junta Municipal, seis consejeros electorales y un representante de cada partido político.

En términos del artículo 219 del Código Electoral invocado, los consejos municipales inician sus sesiones a más tardar dentro de la segunda semana de enero del año de la elección y a partir de su instalación y hasta la conclusión del proceso, los consejos municipales sesionan por mandamiento normativo, por lo menos una vez al mes.

En este contexto, se advierte la atribución de sesionar y por lo tanto, dicha información podría obrar en los archivos del Sujeto Obligado, sin embargo, al haber hecho cambio de modalidad, se entiende que el Consejo Municipal de Atlacomulco, sesionó en la fecha indicada por la persona Recurrente, por lo que procede ordenar su entrega en versión pública.

* **Constancias emitidas a los integrantes del Ayuntamiento de Atlacomulco para el periodo 2025-2027, que incluya las emitidas a las 3 regidurías por el Principio de Representación Proporcional**
* **El número, nombres y a que Municipios corresponden las regidurías asignadas por género hombre y/o mujer por el Principio de Representación Proporcional.**
* **Total de regidoras mujeres y hombres en los 125 municipios del Estado de México**

Estos tres puntos, guardan relación debido a que se requiere información de quienes fueron favorecidos con el voto y que se convirtieron en presidentes, síndicos y regidores, por lo que la atribución de poseer dicha información, encuentra sustento en el Manual de Organización del IEEM, que en su numeral 19, viñeta quinta del apartado de funciones, considera expedirán la constancia de validez y la de mayoría a la planilla con el mayor número de votos.

*19.- Consejos Municipales*

*…*

*Funciones*

*− Realizar el cómputo municipal de la elección de ayuntamientos por el principio de mayoría relativa y por el principio de representación proporcional, expidiendo la declaratoria de validez y la constancia de mayoría a la planilla que obtenga el mayor número de votos, y las constancias de asignación de regidores y síndico, por el principio de representación proporcional; de la misma manera, realizar los recuentos totales y parciales de votos conforme a la normatividad vigente;*

En este sentido, se advierte la existencia de competencia para poseer esta información, por lo que se deberá hacer entrega de la misma.

No se omite señal que el Particular, requirió información de naturaleza estadística, que implica la identificación de candidaturas-asignaciones, que identifiquen el nombre y distingan entre si son hombre o mujeres y si su designación es por representación proporcional.

Sobre su nombre, al expedir la constancia de mayoría, esta información, ineludiblemente obra en sus archivos, por planilla vencedora e incluso por cada funcionario electo; por cuanto hace a la distinción entre hombres y mujeres, el artículo 23 del Código Electoral del Estado de México, constriñe a los Partidos Políticos al registro de candidatos atendiendo al principio de paridad de género, tanto vertical como horizontal, lo que implica un balance entre hombre y mujeres, considerando además, que los suplentes sean del mismo sexo que del propietario:

*Artículo 23. Los municipios constituyen la base de la división territorial y de la organización política y administrativa del Estado, y su gobierno corresponde a un cuerpo colegiado denominado Ayuntamiento, integrado por una jefa o un jefe de asamblea llamada presidenta o presidente municipal y por las regidurías y sindicaturas electas según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, conforme a las normas establecidas en este Código.*

***En el registro de las candidaturas a los cargos de presidente o presidenta, regidurías y sindicaturas de los Ayuntamientos, los partidos políticos deberán observar el principio de paridad de género tanto vertical como horizontal.***

***Las fórmulas de candidaturas deberán considerar suplentes del mismo género que la persona propietaria.***

*Los pueblos y comunidades indígenas tienen derecho a elegir, en los municipios con población indígena, representantes ante los Ayuntamientos, con el propósito de fortalecer su participación y representación política, de conformidad con sus tradiciones y normas internas, respetando las garantías individuales, los derechos humanos y, de manera relevante, la dignidad e integridad de las mujeres, y garantizando el principio de paridad de género, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 2o. de la Constitución Federal, de manera gradual.*

*Los pueblos y comunidades indígenas podrán elegir, de acuerdo con sus principios, normas, procedimientos y prácticas tradicionales, a sus autoridades o sus representantes para el ejercicio de sus formas, propias de gobierno interno, garantizando la participación de mujeres y hombres en condiciones de igualdad y paridad.*

Entonces, el IEEM, como árbitro de las elecciones, cuenta con el cumplimiento normativo de este precepto legal, que sirve para acreditar la paridad de género en la democracia mexicana. Por último, sobre la distinción entre la representación proporcional, se advierte de igual manera que los cómputos se realizan por el Consejo Municipal y la asignación de representación proporcional, es una distinción que se debe considerar pues normativamente, los artículos 27 y 28 del Código Electoral del Estado de México, contemplan las reglas para determinar esto, por lo que dicha información, obra en los archivos del Sujeto Obligado.

Además, el 196 fracción XV del Código Electoral vigente en la Entidad, otorga a la Secretaría Ejecutiva, dar a conocer la estadística electoral seccional, municipal y estatal, una vez calificadas las elecciones, por lo cual, no solo la Dirección de Organización tiene atribuciones para poseer información, sino que incluso, la Secretaría Ejecutiva, cuenta con facultades para generar y divulgar la información estadística de los resultados electorales.

Ahora bien, en la respuesta, el Sujeto Obligado, remitió acuerdo de clasificación de información, sin embargo, este se encaminó a la consulta directa y además, se realizó sobre la totalidad de la información solicitada del expediente acumulado de las solicitudes, por lo cual, de contener datos personales se deberá entregar la información en versión pública y asimismo, entregar el acuerdo de clasificación que sirva para sustentar la versión pública.

## SEXTO. Versión pública

Es preciso señalar que para el caso de que la información que se ordena cuente con datos personales confidenciales, deberá entregarse en su versión pública acompañada del acuerdo que para tales efectos emita su Comité de Transparencia de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Al respecto de la versión pública, se precisa que la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su artículo 116, dispone que se considera información confidencial la que contenga datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable.

De la misma manera, el artículo 5°, fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, prevé que toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública; no obstante, aquella referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, será protegida a través de un marco jurídico rígido, de tratamiento y manejo de datos personales.

Por su parte, el artículo 24, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que los Sujetos Obligados serán los responsables de proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial. En concordancia con lo previo, el artículo 143, fracción I, de la Ley previamente citada, establece que la información privada y los datos personales, concernientes a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable son confidenciales.

Asimismo, en el artículo 145 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé que para que los Sujetos Obligados puedan permitir el acceso a la información confidencial, requieren obtener el consentimiento de los particulares titulares de la información, excepto cuando i) la información se encuentre en registros públicos o fuentes de acceso público, ii) por ley tenga el carácter de pública, iii) exista una orden judicial, iv) por razones de seguridad nacional y salubridad general o v) para proteger los derechos de terceros o cuando se transmita entre sujetos obligados en términos de los tratados y los acuerdos interinstitucionales.

En términos de lo expuesto, la documentación y aquellos datos que se consideren confidenciales, serán una limitante del derecho de acceso a la información, siempre y cuando:

1. Se trate de datos personales o información privada; esto es, información concerniente a una persona física o jurídico colectiva y que ésta sea identificada o identificable.
2. Para la difusión de los datos, se requiera el consentimiento del titular.

En ese orden de ideas, de conformidad con el artículo 3°, fracción IX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación el diverso 4°, fracciones XI y XII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se advierte que son datos personales, la información concerniente a una persona física identificada o identificable (cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier documento informativo físico o electrónico), establecida en cualquier formato o modalidad.

Además, en el artículo 5° de dicho ordenamiento jurídico, establece que es la Ley aplicable para todo tratamiento de datos personales. Por su parte, los artículos 6°, 7°, 8° y 14 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, disponen que los responsables del tratamiento de datos personales, deben observar los principios de licitud, consentimiento, información, calidad, lealtad, finalidad, proporcionalidad y responsabilidad; además, que dicho tratamiento deberá obedecer exclusivamente a sus atribuciones legales y con el consentimiento de su titular, además de que debe estar justificado en ley (principio de finalidad).

Ante tales situaciones, un dato personal es cualquier información que pueda hacer a una persona física identificada e identificable, como su nombre o imagen. Asimismo, la doctrina desarrollada a nivel internacional, respecto del tema de datos personales, establece que también las preferencias, gustos, cualidades, opiniones y creencias, constituyen datos personales. En este sentido, cualquier información que por sí sola o relacionada con otra permita hacer identificable a una persona, es un dato personal, susceptible de ser clasificado.

En este contexto, la confidencialidad de los datos personales tiene por objetivo establecer el límite del derecho de acceso a la información a partir del derecho a la intimidad y la vida privada de los individuos. Sobre la particular, el legislador realizó un análisis en donde se ponderaban dos derechos: el derecho a la intimidad y la protección de los datos personales versus el interés público de conocer el ejercicio de atribuciones y de recursos públicos de las instituciones y es a partir de ahí, en donde las instituciones públicas deben determinar la publicidad de su información.

De tal suerte, las instituciones públicas tienen la doble responsabilidad, por un lado, de proteger los datos personales y por otro, darles publicidad cuando la relevancia de esos datos sea de interés público.

En este orden de ideas, toda la información que transparente la gestión pública, favorezca la rendición de cuentas y contribuya a la democratización del Estado Mexicano es, sin excepción, de naturaleza pública; tal es el caso de los salarios de todos los servidores públicos, la entrega de recursos públicos bajo cualquier esquema, el cumplimiento de requisitos legales, entre otros; información que necesariamente está vinculada con datos personales, que pierden la protección en beneficio del interés público (no por eso dejan de ser datos personales, sólo que no están protegidos en la confidencialidad).

Dada la complejidad de la información cuando involucra datos personales, pudiera pensarse que se trata de dos derechos en colisión; por un lado, la garantía individual de conocer sobre el ejercicio de atribuciones de servidores públicos así como de recursos públicos y, por el otro, el derecho de las personas a la autodeterminación informativa y el derecho a la vida privada; tratándose de los datos personales que obran en los archivos de las instituciones públicas, la regla es clara, ya que los datos personales que permiten verificar el desempeño de los servidores públicos y el cumplimiento de obligaciones legales, transparentan la gestión pública y favorecen la rendición de cuentas, constituyen información de naturaleza pública, en razón de que el beneficio de su publicidad es mayor que el beneficio de su clasificación, aun tratándose de información personal.

En consecuencia, aquellos datos que únicamente versan sobre la vida privada de las personas deberán ser eliminadas de las versiones pública, previa aprobación del Comité de Transparencia.

## SÉPTIMO. Decisión

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** la respuesta otorgada a la solicitud de información.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento al Particular, que, en el presente caso se le concede la razón debido a que el cambio de modalidad de la entrega de la información, no se puede validar debido a que al no haberse inconformado el Particular de toda la información solicitada, las causas que acreditan las incapacidades humanas, administrativas y técnicas, no exceden a las capacidades del Sujeto Obligado ni del SAIMEX.

Finalmente, se le informa que la labor de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de los datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

# R E S U E L V E

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta otorgada por el Instituto Electoral del Estado de México a la solicitud de acceso a la información **02185/IEEM/IP/2024**, por resultar **FUNDADOS** los agravioshechos valer por el Particular, en el Recurso de Revisión **04481/INFOEM/IP/RR/2024,** en términos de los Considerandos QUINTO y SÉPTIMO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de que, previa búsqueda exhaustiva y razonable en las áreas competentes, entregue a través del SAIMEX en su caso en versión pública, los documentos que den cuenta, de lo siguiente:

* 1. Acta de la Sesión Ininterrumpida del Consejo Municipal número 14 de Atlacomulco, de fecha cinco de junio de dos mil veinticuatro.
  2. Constancias emitidas a los integrantes del Ayuntamiento de Atlacomulco para el periodo 2025-2027.
  3. De los regidores y regidoras electos por representación proporcional en la elección de dos de junio de dos mil veinticuatro, el número, nombre, género y municipio al que corresponden.
  4. De la elección de dos de junio de dos mil veinticuatro, de todos los municipios del Estado de México, el total de regidores hombres y regidoras mujeres.

Junto con las versiones públicas deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos confidenciales, en la versión pública, en términos del considerando QUINTO de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** a la persona Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUADRAGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL CUATRO DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.