Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, el **veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro**.

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso Revisión **08212/INFOEM/IP/RR/2023**, promovido por una persona de manera anónimo,a quienen lo sucesivo se le denominará **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Melchor Ocampo,** que en lo sucesivo se denominará **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución con base en lo siguiente:

**ANTECEDENTES**

**I. De la Solicitud de Información.**

De acuerdo con el acuse de la solicitud el **veintitrés de octubre de dos mil veintitrés**, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, que en lo subsecuente se denominará **EL SAIMEX,** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de acceso a la Información Pública a la que se le asignó el número **00631/MELOCAM/IP/2023**, por medio del cual solicitó lo siguiente:

*“Con fundamento 12, 13, 15, 16 y 17 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, solicito conocer la siguiente información, acotando el tiempo de consulta del 1ro de enero de 2022 a la fecha 31 de diciembre del 2022: \*El número de esterilizaciones en perros y gatos (animales de compañía), aplicados en el territorio municipal. Mediante qué dependencia municipal fueron efectuadas las mismas, así como el recurso propio invertido al efecto. \*Los oficios dirigidos y signados por la dependencia municipal competente dirigidos al ISEM y/o la Secretaría de Salud del Gobierno del Estado de México, solicitando su apoyo para efectuar campañas de esterilización de perros y gatos (animales de compañía) \*El personal del municipio, señalando número de servidores públicos, área de adscripción, cargo y funciones; que ha participado en cada una de las diversas campañas de esterilización de perros y gatos (animales de compañía)”* (Sic).

**MODALIDAD DE ENTREGA:** Vía **SAIMEX.**

**II. Turno de requerimiento del Sujeto Obligado.**

Con la finalidad de dar cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés,** la Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, turnó el requerimiento de información al servidor público habilitado que estimó pertinente, a fin de colmar la Solicitud de Acceso a la Información.

**III. Prórroga.**

De las constancias que obran en **EL SAIMEX,** se advierte que el **diez de noviembre de dos mil veintitrés**, **EL SUJETO OBLIGADO** notificó una prórroga de siete días para dar respuesta a la solicitud de información planteada por **EL RECURRENTE**, en los siguientes términos:

*“…Folio de la solicitud: 00631/MELOCAM/IP/2023*

*Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:*

*Se solicita prórroga a razón de encontrarnos en proceso de búsqueda, localización y procesamiento de información de esta y de diversas solicitudes de información, ya que derivado de una situación atípica se ha incrementado de manera desproporcionada la recepción de solicitudes, lo cual implica una excesiva carga de trabajo para las diversas unidades administrativas que integran a este Sujeto Obligado, pues sobrepasa la capacidad técnica, administrativa y humana. Por lo anterior, se determina aprobar la ampliación del término para el trámite y atención de la presente solicitud.*

*LIC. CRISTIAN PACHECO PINEDA*

*Responsable de la Unidad de Transparencia”* (Sic.)

Derivado de lo anterior, es necesario precisar que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, contempla la potestad de ampliar el plazo hasta por siete días, en términos del párrafo segundo del artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas para hacerlo, y que estas sean aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución; sin embargo, en el caso particular **EL SUJETO OBLIGADO** omitió adjuntar el acuerdo remitido por el Comité de Transparencia por medio del cual haya aprobado la prórroga para atender la presente solicitud.

**IV. Respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el **SAIMEX,** se advierte que el **veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés**, **EL SUJETO OBLIGADO** entregó la respuesta a la solicitud de Información Pública del particular en los siguientes términos:

*“…En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Se adjunta respuesta a solicitud de información.*

*ATENTAMENTE*

*LIC. CRISTIAN PACHECO PINEDA*

*. . .”* (Sic).

Advirtiendo de dicha respuesta, que **EL SUJETO OBLIGADO** acompañó con los siguientes archivos electrónicos:

* ***“Mar2022.pdf”,*** Oficio con número D.SOC./SALUD/017/2022, por medio del cual el Coordinador de Salud y la Directora de Desarrollo Social, refirieron las fechas en las que la Coordinación de Salud y el área de Control Canino, llevaran a cabo las jornadas de esterilización canina y felina; por otra parte solicitó a la Jefa de la Jurisdicción Sanitaria de Cuautitlán les fueran proporcionados anestésicos y material de curación para dichas jornadas.
* ***“Resp\_Sip 631 DS.pdf”,*** Oficio con número DDS/283/2023, firmado por la encargada de despacho de la Dirección de Desarrollo Social, por medio del cual, remitió el Informe Mensual de Actividades de los Centros de Atención Canina 2022, en el que refirió que se advierte el número total de perros y gatos que han sido esterilizados mes con mes, así como el periodo de reporte, unidad aplicativa, localidad, el total general, entre otros datos. Por otro lado, la suscrita anexó un cuadro donde se advierte el número de servidores públicos que han participado en las campañas de esterilización.
* ***“0204.rar”,*** archivo comprimido que contiene un total de 23 imágenes, de las que se advierte un formato del ISEM, firmados por un responsable de esa Institución así como por la Dirección de Desarrollo Social del **SUJETO OBLIGADO,** por medio de los cuales se proporcionan los formatos denominados: “Programa de Prevención y Control de la Rabia Animal, Informe Mensual de Actividades de los Centro de Atención Canina”.

**V. Del Recurso Revisión.**

Inconforme con la respuesta, el **veintinueve de noviembre de dos mil veintitrés**, **EL RECURRENTE** interpuso el Recurso Revisión sujeto del presente estudio, el cual fue registrado en **EL SAIMEX,** y se le asignó el número de expediente **08212/INFOEM/IP/RR/2023,** en el que señaló como:

**Acto impugnado:**

*“Negar información”* (sic).

Así como **Razones o motivos de inconformidad** lo siguiente**:**

*“Negar información”* (Sic).

**VI. Del turno del Recurso Revisión.**

El **veintinueve de noviembre de dos mil veintitrés**, el medio de impugnación que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios; por lo que, con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se turnó mediante **EL SAIMEX**, a la **Comisionada** **Sharon Cristina Morales Martínez** a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

**a) Admisión del Recurso Revisión.**

De las constancias del expediente electrónico del **SAIMEX**, se advierte que el **cuatro de diciembre de dos mil veintitrés**, se notificó la admisión a trámite del Recurso Revisión que nos ocupa; así como la integración del expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes, para que en un plazo máximo de siete días hábiles conforme a lo dispuesto por el artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; **EL RECURRENTE** manifestara lo que a su derecho conviniera, a efecto de presentar pruebas o alegatos y, en su caso, **EL SUJETO OBLIGADO** rindiera su correspondiente Informe Justificado.

**b) Manifestaciones.**

De acuerdo a las constancias digitales que obran en **EL** **SAIMEX** se desprende que conforme a lo dispuesto en el artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dentro del término legalmente concedido al **RECURRENTE,** este no realizó manifestaciones; por su parte el **SUJETO OBLIGADO** tampoco realizó manifestación alguna, ni presentó pruebas o alegatos.

**c) De la ampliación para resolver el Recurso de Revisión:**

El **quince de febrero de dos mil veinticuatro**, se acordó ampliar el plazo para resolver el Recurso de Revisión en estudio, por un periodo de hasta quince días hábiles, de conformidad con el artículo 181, tercer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este Órgano Garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintidós, que, en comparación con los recibidos el año pasado dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**c) Cierre de Instrucción.**

Una vez analizado el estado procesal que guarda el expediente, el **veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro**, la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción; así como, la remisión del mismo a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CONSIDERANDOS**

**PRIMERO.** **Competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Interés.**

El Recurso Revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que se presentó por **EL RECURRENTE,** quien es la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública al **SUJETO OBLIGADO,** pues para ello, es necesario que el particular ingrese al **SAIMEX** mediante la utilización de su clave de usuario y contraseña.

**TERCERO. Oportunidad.**

El Recurso de Revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente al que **EL RECURRENTE** tuvo conocimiento de la respuesta impugnada; tal y como, lo prevé el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

***“Artículo 178****. El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, Recurso de Revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*A falta de respuesta del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos en esta Ley, a una solicitud de Acceso a la Información Pública el recurso podrá ser interpuesto en cualquier momento, acompañado con el documento que pruebe la fecha en que presentó la solicitud.*

*En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el Recurso de Revisión al Instituto a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.”* (Sic).

En esa tesitura, atendiendo a que **EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de Acceso a la Información Pública el **veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés**, así, el plazo de quince días hábiles que el artículo 178 de la Ley de la materia otorga al hoy **RECURRENTE** para presentar el respectivo Recurso de Revisión, transcurrió del **veintisiete de noviembre al quince de diciembre de dos mil veintitrés**, sin contemplar en el cómputo los días sábados y domingos, considerados como días inhábiles, en términos del artículo 3, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; de igual forma, por corresponder a días de suspensión de labores de conformidad con el Calendario Oficial en materia de Transparencia aprobado por el Pleno en fecha catorce de diciembre de dos mil veintidós.

Por tanto, se advierte que el Recurso de Revisión que nos ocupa, se interpuso el **veintinueve de noviembre de dos mil veintitrés**, por tal razón éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el precepto legal citado en el párrafo anterior.

**CUARTO. Procedibilidad.**

Este Órgano Garante considera importante precisar que conforme al artículo 180, fracción II, último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual prevé que cuando las solicitudes se presenten de manera electrónica no es requisito indispensable el proporcionar el nombre, tal como se muestra a continuación:

***“Artículo 180.*** *El recurso de revisión contendrá:*

***…***

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso, …*

***En caso de que el recurso se interponga de manera electrónica no será indispensable que contengan los requisitos establecidos en las fracciones II****, IV, VII y VIII.****”***

*(Énfasis añadido)*

Con fundamento en el precepto legal antes citado, el Recurso de Revisión materia del presente asunto, se interpuso de manera electrónica y, por ende, no es necesario que contenga determinados requisitos, entre ellos, el nombre del **RECURRENTE;** en ese sentido en el presente caso, al haber sido presentado el Recurso de Revisión vía **SAIMEX**, dicho requisito resulta innecesario.

Lo anterior es así, pues el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que, toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, **el nombre no es un requisito *sine qua non*** para que los particulares ejerzan el derecho de acceso a la información pública, pues por el contrario la Ley de la materia señala en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, al utilizar un nombre incompleto o, inclusive un seudónimo.

Aunado a lo anterior, cabe precisar que los artículos 6, Apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo, fracciones I, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, garantizan el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, disponen que toda persona sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública.

Asimismo, se estima que el requisito relativo al nombre del **RECURRENTE** no constituye un supuesto indispensable de procedibilidad de los Recursos de Revisión, en términos de los artículos 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos, 1 párrafos segundo y tercero, 6 apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafo vigésimo segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, debido a que el acceso a la información pública es un Derecho Humano que no requiere legitimación en la causa, sino únicamente basta con que el solicitante se encuentre legitimado en el procedimiento de recurso de revisión, circunstancia que se acredita con las constancias electrónicas del expediente, de las que se desprende que **EL RECURRENTE** es la misma persona que realizó la solicitud de acceso a la información pública que ahora se impugna.

Es así que, para el estudio de la materia sobre la que se resuelve el presente Recurso de Revisión, resulta intrascendente conocer el nombre de la persona que lo hubiere promovido, en virtud de que tanto la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, reconocen la prerrogativa de los individuos para que no resulte necesario la acreditación de un interés o justificar la utilización de la información; siendo ocioso realizar dicho análisis; toda vez que, se limitaría el ejercicio de un Derecho Humano, como el Derecho de Acceso a la Información Pública, por una cuestión procedimental.

**QUINTO. Estudio y resolución del asunto.**

Con la finalidad de estar en posibilidad de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, el presente estudio se basará en el contenido íntegro de las actuaciones que del expediente electrónico que obra en **EL SAIMEX**, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y demás leyes aplicables en la materia; así como en los Tratados Internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte.

En primer lugar, es importante señalar que **EL RECURRENTE** en el ejercicio de su derecho de Acceso a la Información solicitó documentación que le compete al **SUJETO OBLIGADO,** ya que en su respuesta hizo entrega de información; al respecto y debido a que en la interposición del presente Recurso de Revisión el particular refirió la negativa por parte del ente recurrido para proporcionar la información solicitada, este Órgano Garante procede a analizar la información peticionada contra lo entregado en respuesta para que de esta manera sea claro identificar la información que falto entregar por parte del **SUJETO OBLIGADO,** por tal razón se analiza de la siguiente manera:

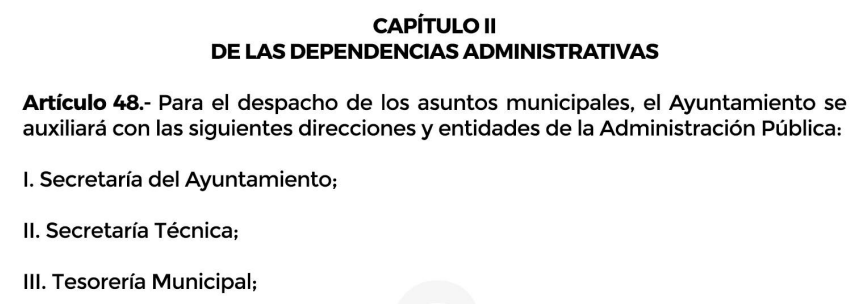
| **Solicitud de Información** | **Respuesta** | **Cumplimiento** |
| --- | --- | --- |
| \*El número de esterilizaciones en perros y gatos (animales de compañía), aplicados en el territorio municipal del 01 de enero al 31 de diciembre de 2022. | Fue remitido el documento electrónico denominado ***“Resp\_Sip 631 DS.pdf”,*** del que se advierte el pronunciamiento por parte de la encargada de despacho de la Dirección de Desarrollo Social, por medio del cual refirió anexar los archivos electrónicos en formato comprimido, correspondiente a los Informes Mensuales de Actividades de los Centros de Atención Canina 2022, de los cuales se ve reflejado el número total de perros y gatos que han sido esterilizados mes con mes, así como el periodo de reporte, unidad aplicativa, localidad, el total general, entre otros datos que dan cumplimiento al punto en análisis, requerido por el particular. | **Sí** |
| \*Mediante qué dependencia municipal fueron efectuadas las mismas | En la respuesta, a través del documento electrónico denominado ***“Mar2022.pdf”,*** se advierte que fue proporcionado un oficio firmado por el Coordinador de Salud así como la Directora de Desarrollo Social, mediante el cual realizan un informe a la Jefa de la Jurisdicción Sanitaria de Cuautitlán, haciéndole del conocimiento que “**la Coordinación de Salud y el área de Control Canino”** llevaran a cabo las jornadas de esterilización canina y felina. | **Sí** |
| \*El recurso propio invertido al efecto. | No existió pronunciamiento al respecto. | **NO** |
| \*Los oficios dirigidos y signados por la dependencia municipal competente dirigidos al ISEM y/o la Secretaría de Salud del Gobierno del Estado de México, solicitando su apoyo para efectuar campañas de esterilización de perros y gatos (animales de compañía) del 01 de enero al 31 de diciembre de 2022. | En la respuesta, a través del documento electrónico denominado ***“Mar2022.pdf”,*** se advierte que fue proporcionado un oficio firmado por el Coordinador de Salud así como la Directora de Desarrollo Social, dirigido a la Jefa de la Jurisdicción Sanitaria de Cuautitlán, por medio del cual le proporcionaron el calendario para las jornadas de esterilización canina y felina, por otro lado, se advierte que mediante dicho oficio le fue solicitado a la Jefa de Jurisdicción Sanitaria el apoyo para proporcionar anestésicos y materias de curación para dichas jornadas.  Por otro lado, fue remitido el documento electrónico denominado ***“Resp\_Sip 631 DS.pdf”,*** del que se advierte un oficio firmado por la encargada de despacho de la Dirección de Desarrollo Social, a través del cual, proporcionó diversa información, sin embargo respecto a lo peticionado en este punto por el particular, se advierte que señaló lo siguiente:  ***“…el soporte documental del oficio dirigido a la […] Jurisdicción Sanitaria de Cuautitlán, con el objeto de solicitar material de curación y anestésico para las jornadas de esterilización, cabe hacer mención que la documental remitida corresponde a la totalidad de la información la que se cuenta, y que no en todos los casos la colaboración fue solicitada de manera formal…”*** | **Sí** |
| \*El personal del municipio, señalando número de servidores públicos, área de adscripción, cargo y funciones; que ha participado en cada una de las diversas campañas de esterilización de perros y gatos (animales de compañía) del 01 de enero al 31 de diciembre de 2022. | Fue remitido el documento electrónico denominado ***“Resp\_Sip 631 DS.pdf”,*** del que se advierte un oficio firmado por la encargada de despacho de la Dirección de Desarrollo Social, a través del cual proporcionó una tabla de información, señalando que al 23 de noviembre de 2023, se proporciona el Nombre del Servidor Público, Área de Adscripción, Cargo/Puesto/Comisión, Funciones y Observaciones de los servidores públicos que han participado en las campañas de esterilización. | **Sí** |

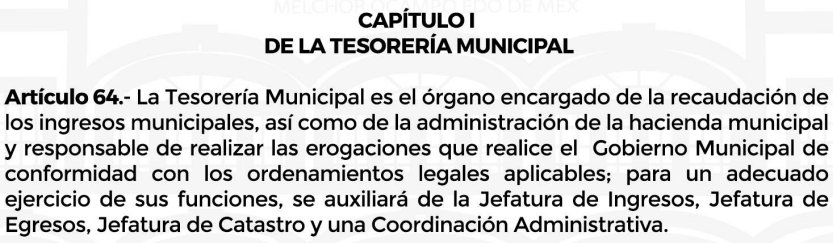
Respecto al análisis vertido en la tabla de información que antecede, podemos observar que **EL SUJETO OBLIGADO** si proporcionó información respecto a lo peticionado por el particular, dejando en evidencia que solo un punto de los cinco requeridos no fue colmado por el ente recurrido.

Razón por la cual, a continuación se hará un pronunciamiento respecto al punto que no se colmó en la solicitud de acceso a la información reclamada por el **RECURRENTE** para que de esta manera se determine ordenar la entrega de información que falta.

En ese sentido, el punto en análisis consiste en la falta de pronunciamiento en la respuesta del ente recurrido, respecto al presupuesto público ejercido para llevar a cabo las jornadas de esterilización que se hacen mención en la solicitud de mérito.

Por lo tanto, debido a que la materia en análisis trata sobre el presupuesto público que en su caso se ejerció, vale la pena traer a contexto lo enmarcado en el Bando Municipal del Ayuntamiento de Melchor Ocampo para advertir el área competente que pudo haberse pronunciado con la finalidad de colmar el requerimiento de acceso a la información pública que ejerció el hoy **RECURRENTE,** por lo que se advierte lo siguiente:

****

****

Del precepto legal en cita, podemos advertir que el área que de manera enunciativa más no limitativa podría colmar el requerimiento de acceso a la información podría ser la Tesorería Municipal, pues dicha área administrativa es la responsable de realizar erogaciones al recurso público del Ayuntamiento de Melchor Ocampo, hoy **SUJETO OBLIGADO.**

Por ello, conviene señalar que es importante determinar en quién recae la figura de los Servidores Públicos Habilitados competentes, los cuales son los encargados dentro de las diversas unidades administrativas o áreas de los Sujeto Obligados, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas Unidades de Transparencia, en términos de lo dispuesto en los artículos 3 fracción XXXIX, 50, 51, 53 y 59 fracciones I, II y III, de la Ley de la materia, mismos que se transcriben a continuación:

*“****Artículo 3****.* ***Para los efectos de la presente Ley se entenderá por****:*

***XXXIX****.* ***Servidor público habilitado****: Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información;*

*…*

***Artículo 50.*** *Los sujetos obligados contarán con un área responsable para la atención de las solicitudes de información, a la que se le denominará Unidad de Transparencia.*

***Artículo 51****. Los sujetos obligados designaran a un responsable para atender la Unidad de Transparencia, quien fungirá como enlace entre éstos y los solicitantes. Dicha Unidad será la encargada de tramitar internamente la solicitud de información y tendrá la responsabilidad de verificar en cada caso que la misma no sea confidencial o reservada. Dicha Unidad contará con las facultades internas necesarias para gestionar la atención a las solicitudes de información en los términos de la Ley General y la presente Ley.*

***Artículo 53****. Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones:*

*I. Recabar, difundir y actualizar la información relativa a las obligaciones de transparencia comunes y específicas a la que se refiere la Ley General, esta Ley, la que determine el Instituto y las demás disposiciones de la materia, así como propiciar que las áreas la actualicen periódicamente conforme a la normatividad aplicable;*

***II. Recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información;***

*III. Auxiliar a los particulares en la elaboración de solicitudes de acceso a la información y, en su caso, orientarlos sobre los sujetos obligados competentes conforme a la normatividad aplicable;*

*IV. Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información;*

*V. Entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada;*

*VI. Efectuar las notificaciones a los solicitantes;*

*VII. Proponer al Comité de Transparencia, los procedimientos internos que aseguren la mayor eficiencia en la gestión de las solicitudes de acceso a la información, conforme a la normatividad aplicable;*

*VIII. Proponer a quien preside el Comité de Transparencia, personal habilitado que sea necesario para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información;*

*IX. Llevar un registro de las solicitudes de acceso a la información, sus respuestas, resultados, costos de reproducción y envío, resolución a los recursos de revisión que se hayan emitido en contra de sus respuestas y del cumplimiento de las mismas;*

*X. Presentar ante el Comité, el proyecto de clasificación de información;*

*XI. Promover e implementar políticas de transparencia proactiva procurando su accesibilidad;*

*XII. Fomentar la transparencia y accesibilidad al interior del sujeto obligado;*

*XIII. Hacer del conocimiento de la instancia competente la probable responsabilidad por el incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley; y*

*XIV. Las demás que resulten necesarias para facilitar el acceso a la información y aquellas que se desprenden de la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados promoverán acuerdos con instituciones públicas especializadas que pudieran auxiliarse a entregar las respuestas a solicitudes de información, en la lengua indígena, braille o cualquier formato accesible correspondiente, en forma más eficiente.*

*Los sujetos obligados deberán implementar a través de las unidades de transparencia, progresivamente y conforme a sus previsiones, las medidas pertinentes para asegurar que el entorno físico de las instalaciones cuente con los ajustes razonables, con el objeto de proporcionar adecuada accesibilidad que otorgue las facilidades necesarias, así como establecer procedimientos para brindar asesoría y atención a las personas con discapacidad, a fin de que puedan consultar los sistemas que integran la Plataforma Nacional de Transparencia, presentar solicitudes de acceso a la información y facilitar su gestión e interponer los recursos que las leyes establezcan.*

***Artículo 59****.* ***Los servidores públicos habilitados tendrán las funciones siguientes****:*

***I. Localizar la información que le solicite la Unidad de Transparencia****;*

***II. Proporcionar la información que obre en los archivos y que le sea solicitada por la Unidad de Transparencia;***

***III. Apoyar a la Unidad de Transparencia en lo que esta le solicite para el cumplimiento de sus funciones;***

***…****”*

(Énfasis añadido)

De la normatividad en cita, se desprende que las Unidades de Transparencia, se erigen como el área responsable en cada Sujeto Obligado que tiene a su cargo la atención de las solicitudes de información que se realicen al amparo de la Ley. El responsable de dicha área funge como enlace entre el Sujeto Obligado y los solicitantes, y tiene bajo su responsabilidad el tramitar internamente la solicitud de información.

De tal manera que, si bien, el Titular de la Unidad de Transparencia no tiene bajo su resguardo el archivo que pudiese contener la documentación solicitada, sino que puede obrar en las distintas áreas que conforman la estructura del **SUJETO OBLIGADO**, es por ello que, debe turnar la solicitud al servidor público habilitado que tiene bajo su resguardo la misma. Los servidores públicos habilitados tienen como función, buscar, localizar y en su caso entregar la información solicitada.

Es por ello, que corresponde al Titular de la Unidad de Transparencia el garantizar que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes que puedan contar con la información, **con el objeto de que se realice una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada**.

Así, respecto de la información solicitada, se advierte que el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, en términos del artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, debió solicitar la información requerida al área de Tesorería Municipal; sin embargo, al no haberse pronunciado **EL SUJETO OBLIGADO** respecto al punto en análisis, es que la respuesta otorgada carece de la certeza jurídica necesaria para poder satisfacer el derecho de acceso a la información del **RECURRENTE.**

Por todo lo antes expuesto, se advierte que existe un área administrativa que pudiera contar con la información solicitada; en atención a ello es de advertir al **SUJETO OBLIGADO** que deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable de la información.

Atento a lo anterior, este Órgano Garante considera que no se tiene por colmado el requerimiento del particular; en razón de que, no se pronunció en respuesta el área administrativa competente, tal como lo es la Tesorería Municipal, conforme a sus atribuciones establecidas anteriormente; por ello, la respuesta emitida carece de certeza jurídica acerca de que **EL SUJETO OBLIGADO** no cuente con **el documento que dé cuenta sobre el presupuesto erogado para llevar a cabo la jornadas de esterilización señaladas en la solicitud de mérito**; lo anterior con fundamento en el artículo 9 fracción I de la Ley de la materia que dispone:

***“Artículo 9.*** *El Instituto deberá regir su funcionamiento de acuerdo a los siguientes principios:*

***I. Certeza:*** *Principio que otorga seguridad y certidumbre jurídica a los particulares, en virtud de que permite conocer si las acciones del Instituto son apegadas a derecho y garantiza que los procedimientos sean completamente verificables, fidedignos y confiables…****”***

En tal sentido y a fin de salvaguardar el derecho de acceso a la información pública, en consecuencia, este Órgano Garante determina **MODIFICAR** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** y **ordenarle** realizar una **búsqueda exhaustiva** y razonable de la información solicitada de conformidad con el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a través de los **Servidores Públicos Habilitados Competentes** por el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2023, y haga entrega de la misma al **RECURRRENTE**.

Así, con fundamento en lo previsto en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, y los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185, fracción I, 186 y 188, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**RESUELVE**

**PRIMERO**. Resultan **parcialmente fundadas** las razones o motivos de inconformidad planteadas por **EL RECURRENTE**, en términos del Considerando **QUINTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **MODIFICA** la respuesta otorgada por **EL** **SUJETO OBLIGADO** a la solicitud de acceso a la información que dio origen al Recurso de Revisión **08212/INFOEM/IP/RR/2023** y se **ORDENA** que en términos del Considerando **QUINTO** de esta Resolución proporcione al **RECURRENTE** vía **SAIMEX**, el o los documentos donde conste lo siguiente:

*El presupuesto erogado para llevar a cabo las jornadas de esterilización señaladas en la solicitud de mérito del 1 de enero al 31 de diciembre de 2022.*

**TERCERO. Notifíquese** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo **de diez días hábiles**, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución vía **SAIMEX.**

**SEXTO.** Hágase del conocimiento al **RECURRENTE**, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIOCHO DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.---------------------------------------------------------------------------------------------------

SCMM/AGZ/DEMF/CCA