Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **07060/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**, en lo sucesivo el **Recurrente**, en contra de la respuesta del **Poder Judicial** en lo subsecuenteel **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S**

**PRIMERO. De la Solicitud de Información.**

Con fecha veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro, el Recurrente presentó mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**), solicitud de información registrada con el número de expediente**00793/PJUDICI/IP/2024**,mediante la cual solicitó información en el tenor siguiente:

*“REQUIERO COPIA DE: LA DEMANDA Y DE LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA; Y DE LOS ESCRITOS DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS CONTENIDOS EN EL ORDINARIO CIVIL 1094/2015, DEL INDICE DEL JUEZ CUARTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUAUTITLÁN, ESTADO DE MÉXICO; ASÍ COMO DE LA SENTENCIA DEFINITIVA DICTADA EN ESE ASUNTO. REQUIERO COPIA DE LA APELACIÓN CONTENIDA EN EL TOCA 590/2016 DE LA SEGUNDA SALA CIVIL DE TLALNEPANTLA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO*.*” (SIC)*

Modalidad de entrega: **No señalo sin embargo se realizará a través del SAIMEX**.

**SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el expediente electrónico, se observa que el día dieciocho de octubre de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de información en los términos siguientes;

|  |
| --- |
| *Metepec, México a 18 de Octubre de 2024* |
| *Nombre del solicitante: C. Solicitante* |
| *Folio de la solicitud: 00793/PJUDICI/IP/2024* |
| *Se hace de su conocimiento que de conformidad con el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios cuenta con un plazo de 15 días hábiles posteriores a la notificación de la respuesta para interponer recurso de revisión.* |

A través del archivo electrónico “***RESPUESTA 793-2024.pdf***” el cual no se reproduce por ser del conocimiento de las partes; no obstante, su contenido será motivo de análisis en el estudio correspondiente.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, el Recurrente interpuso el presente recurso de revisión el día **cinco de noviembre de dos mil veinticuatro**, el cual se registró con el expediente número **07060/INFOEM/IP/RR/2024**, manifestando lo siguiente:

**Acto Impugnado**

***“****CAMBIO DE LA MODALIDAD DE ENTREGA DE INFORMACIÓN”(sic)*

**Razones o Motivos de Inconformidad**:

“La Ley de transparencia de la Entidad establece mi derecho fundamental a elegir el medio por el cual deseo se me entregue la información que solicito, a saber, los artículos que se invocan a continuación: Artículo 155. Para presentar una solicitud por escrito, no se podrán exigir mayores requisitos que los siguientes: V. La modalidad en la que prefiere se otorgue el acceso a la información, la cual podrá ser verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación, mediante consulta directa, mediante la expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos. Artículo 164. El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad solicitada, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega. En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades. Por otra parte, se establece la facultad del sujeto obligado para cambiar la modalidad de entrega, debiendo FUNDAR Y MOTIVAR TAL SITUACIÓN, solamente, en aquellos casos cuando la información implique: • Análisis. • Estudio; o • Procesamiento de documentos. Lo anterior, tal y como lo establece el artículo 158: Artículo 158. De manera excepcional, cuando de forma fundada y motivada así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas administrativas y humanas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrá poner a disposición del solicitante los documentos en consulta directa, salvo la información clasificada. En todo caso, se facilitará su copia simple o certificada, así como su reproducción por cualquier medio disponible en las instalaciones del sujeto obligado o que, en su caso, aporte el solicitante. En el caso, el sujeto obligado no fundó el cambio en la modalidad de entrega de información, además, de la respuesta otorgada y del informe rendido no se advierte que acredite los elementos o requisitos para justificar el cambio en la modalidad de entrega, es decir, no justificó que la entrega de los documentos implicaba: • Análisis. • Estudio; o • Procesamiento de documentos. De ahí la falta de fundamentación y motivación del cambio en la modalidad de entrega, y por consecuencia, la atención negligente a mi solicitud de información. En el caso, el derecho de acceso a la información no se satisface con el otorgamiento de una respuesta dentro del plazo legal, sino que ésta, debe cumplir con los parámetros legales y constitucionales, en el caso, el de certeza jurídica, lo que se traduce en el deber de fundar y motivar, de ahí que el sujeto obligado no haya atendido cabalmente a mi solicitud. Por otra parte, dentro de su informe justificado el sujeto obligado no justificó o acreditó que la entrega de la información en la modalidad elegida por el recurrente sobrepasara sus capacidades técnicas y humanas para tal efecto. En el caso no debe pasar desapercibido que el suscrito solicité que la entrega de la información fuera mediante USB, es decir un medio magnético. Ahora bien, el artículo 73 del código financiero del Estado de México señala que, en caso de que el particular solicite la información por medios magnéticos, el solicitante podrá, en ejercicio del derecho a la información pública, aportar el medio en el que se requiera le sea proporcionada la información, en cuyo caso no habrá costo que cubrir. **ES DECIR, QUE LA INFORMACIÓN ME DEBE SER ENTREGADA DE FORMA COMPLETA Y GRATUITA**, **PUES EL SUSCRITO PROPORCIONARÉ EL MEDIO MAGNETICO, ES DECIR, EL USB.** Aunado a ello, se hace referencia en que el sujeto obligado **remitió la información de forma electrónica pero de forma incompleta**, por lo que se solicita se analice el link que remitió el sujeto obligado y se analice si realmente son todos los documentos solicitados, pues se niega que así lo sea. En esa idea, el sujeto obligado, al remitir un link con información, acredita que está en posibilidad de enviar la información de forma electrónica, por lo que se pide que lo realice por ese medio, **pero de forma completa**, es decir, debiendo entregar lo siguiente: • REQUIERO COPIA DE: LA DEMANDA Y DE LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA; • Y DE LOS ESCRITOS DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS CONTENIDOS EN EL ORDINARIO CIVIL 1094/2015, DEL INDICE DEL JUEZ CUARTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUAUTITLÁN, ESTADO DE MÉXICO; • ASÍ COMO DE LA SENTENCIA DEFINITIVA DICTADA EN ESE ASUNTO. • REQUIERO COPIA DE LA APELACIÓN CONTENIDA EN EL TOCA 590/2016 DE LA SEGUNDA SALA CIVIL DE TLALNEPANTLA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO.“ (Sic)

**Cuarto. Del turno y admisión del recurso de revisión.**

De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, que por razón de turno fue asignado a los comisionados Comisionado **José Martínez Vilchis** para su análisis, estudio, elaboración del proyecto y presentación ante el Pleno de este Instituto.

Mediante acuerdos de fecha **ocho de noviembre de dos mil veinticuatro**, este Organismo Garante, admitió a trámite el recursos de revisión respectivo, poniéndose a disposición de las partes, para que un plazo no mayor a siete días hábiles manifestase lo que a su derecho corresponda, a efecto de ofrecer pruebas, informe justificado y alegatos, lo anterior con fundamento en el artículo 185 fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**QUINTO.** **De la etapa de manifestaciones y/o alegatos.**

Una vez abierta la etapa de instrucción, se advierte que el **Sujeto Obligado** **fue omiso para presentar su informe justificado**. Por su parte, el Recurrente omitió rendir sus manifestaciones que a sus intereses conviniera dentro del término de Ley.

Así mismo, se aprecia que no se llevaron a cabo audiencias durante la sustanciación del recurso de revisión, ni se ofrecieron pruebas por parte del Recurrente; todo lo anterior en términos de los artículos 185 fracciones II y IV, y 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEXTO. Del cierre de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal, se decretó el cierre de instrucción de los recursos de revisión ya referidos en **fecha veintidós de noviembre dos mil veinticuatro**, en términos del artículo 185 Fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto**.**

**SEXTO. De la apertura y regularización del expediente electrónico.**

De conformidad con el artículo 15 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México aplicado de manera supletoria de acuerdo con el artículo 195, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios las autoridades podrán ordenar de oficio o a petición de parte, subsanar las irregularidades u omisiones que observen en la tramitación del procedimiento y proceso administrativo para el solo efecto de regularizar el mismo, sin que ello implique que puedan revocar sus propias resoluciones, hipótesis que se actualiza en el caso concreto.

Por lo anterior, en fecha **veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro** este Instituto en aras de garantizar el derecho del Recurrente, en observancia del debido proceso y del principio pro-persona, determinó revocar el acuerdo de cierre de instrucción para resolver el recurso de revisión; ordenando se abriera de nueva cuenta el periodo de manifestaciones, por el término de 7 (siete) días hábiles, a efecto que el Sujeto Obligado y el Recurrente se encuentren en posibilidades de rendir sus manifestaciones que a sus derechos convengan.

Una vez transcurrido el término legal referido **el Sujeto Obligado** **rindió su informe justificado** en fecha veinte de noviembre de dos mil veinticuatro el cual fue puesto a la vista del recurrente en fecha veintiséis de noviembre para que se manifestara conforme a su derecho corresponda. Asimismo, se advierte que la Recurrente no realizó sus manifestaciones.

Por lo anterior, en fecha **dos de diciembre de dos mil veinticuatro,** se decretó el cierre de instrucción, en términos del artículo 185, Fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia.**

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el Recurrente conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 6, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es menester señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. De las causas de improcedencia.**

En el procedimiento de acceso a la información y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad, los cuales deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9, de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

De lo anterior, el estudio de las causas de improcedencia que se hagan valer por las partes o que se advierta de oficio por este Resolutor debe ser objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto, ya que el estudio de los presupuestos procesales sobre el inicio o trámite de un proceso genera eficacia jurídica de las resoluciones, más aún que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión, se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión sin estudiar el fondo del asunto; circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

Así las cosas, en la especie, no se actualiza ninguna causa de improcedencia de las referidas en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, encontrándose actualizados todos los supuestos procesales para atender el fondo del asunto, en los términos del considerando posterior.

**CUARTO. Estudio y resolución del asunto.**

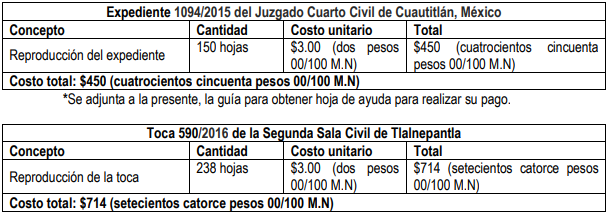
El análisis y resolución del presente recurso, se funda en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Federal y el diverso 8 de la Ley de Transparencia local.

Por tanto, es conveniente recordar que el hoy Recurrente requirió del Sujeto Obligado, de la actual administración, lo siguiente:

1. Del expediente Ordinario Civil señalado en solicitud
   * 1. Copia de la demanda y contestación de la demanda
     2. Escritos de ofrecimiento de pruebas
2. De la apelación señalada en solicitud
   * 1. Copia de la apelación

Por lo que atento a la solicitud de información el Sujeto Obligado hizo entrega de los siguientes archivos electrónicos:

* ***RESPUESTA 793-2024.pdf;*** Documento que consta de seis fojas en formato PDF de fecha dieciocho de octubre de dos mil veinticuatro por medio del cual el Titular de la Unidad de Transparencia da cuenta de una liga electrónica en datos abiertos en la que se advierten parcialmente el expediente número 1194/2015 y el expediente 1094/2015 manifestando que sobrepasa las veinte hojas simples que se entregan de manera gratuita, por lo cual es necesario cubrir de previamente el pago por la reproducción del expediente solicitado en los términos siguientes;

******

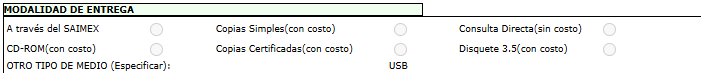
* En este sentido respecto la Toca 590/2016 manifiesta que puede ser consultada en la página de transparencia del Poder Judicial manifestando también que los datos personales contenidos en el expediente y en el toca, fueron clasificados como confidenciales por el Comité de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Poder Judicial del Estado de México mediante Sesión Ordinaria 10/2024, la cual podrá ser consultada en el link: <https://www.pjedomex.gob.mx/transparencia/8_actas_comite>.

Respecto el procedimiento para acceder a la toca 590/2016 estableció el siguiente;

1. *Ingresar en su navegador a la página oficial del Poder Judicial del Estado de México en la liga electrónica liga* [*https://www.pjedomex.gob.mx/vista/1\_inicio*](https://www.pjedomex.gob.mx/vista/1_inicio)
2. *Deberá de deslizarse en dicha página, hasta el apartado de Transparencia, donde seleccionará dicho apartado.*
3. *Una vez seleccionado el apartado señalado en la imagen que antecede, se desplegará la página siguiente, donde tendrá que seleccionar el apartado de consulta.*
4. *Posterior a seleccionar el apartado de consulta, se desplegará el menú siguiente, donde seleccionará el apartado de “sentencias en versión pública”*
5. *Una vez desplegado el listado de sentencias en versión pública, deberá seleccionar la “590/2016”, deslizar el cursor a su derecha y dar clic en el ícono ver archivo.*

Ante la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, el Recurrente consideró que su derecho a la información pública había sido conculcado, por lo que interpuso el recurso de revisión al rubro citado, señalando como acto impugnado *“CAMBIO DE LA MODALIDAD DE ENTREGA DE INFORMACIÓN.”* y como razones o motivos de inconformidad *“La Ley de transparencia de la Entidad establece mi derecho fundamental a elegir el medio por el cual deseo se me entregue la información que solicito, a saber, los artículos que se invocan a continuación: Artículo 155. Para presentar una solicitud por escrito, no se podrán exigir mayores requisitos que los siguientes: V. La modalidad en la que prefiere se otorgue el acceso a la información, la cual podrá ser verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación, mediante consulta directa, mediante la expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos. Artículo 164. El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad solicitada, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega. En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades. Por otra parte, se establece la facultad del sujeto obligado para cambiar la modalidad de entrega, debiendo FUNDAR Y MOTIVAR TAL SITUACIÓN, solamente, en aquellos casos cuando la información implique: • Análisis. • Estudio; o • Procesamiento de documentos. Lo anterior, tal y como lo establece el artículo 158: Artículo 158. De manera excepcional, cuando de forma fundada y motivada así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas administrativas y humanas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrá poner a disposición del solicitante los documentos en consulta directa, salvo la información clasificada. En todo caso, se facilitará su copia simple o certificada, así como su reproducción por cualquier medio disponible en las instalaciones del sujeto obligado o que, en su caso, aporte el solicitante. En el caso, el sujeto obligado no fundó el cambio en la modalidad de entrega de información, además, de la respuesta otorgada y del informe rendido no se advierte que acredite los elementos o requisitos para justificar el cambio en la modalidad de entrega, es decir, no justificó que la entrega de los documentos implicaba: • Análisis. • Estudio; o • Procesamiento de documentos. De ahí la falta de fundamentación y motivación del cambio en la modalidad de entrega, y por consecuencia, la atención negligente a mi solicitud de información. En el caso, el derecho de acceso a la información no se satisface con el otorgamiento de una respuesta dentro del plazo legal, sino que ésta, debe cumplir con los parámetros legales y constitucionales, en el caso, el de certeza jurídica, lo que se traduce en el deber de fundar y motivar, de ahí que el sujeto obligado no haya atendido cabalmente a mi solicitud. Por otra parte, dentro de su informe justificado el sujeto obligado no justificó o acreditó que la entrega de la información en la modalidad elegida por el recurrente sobrepasara sus capacidades técnicas y humanas para tal efecto. En el caso no debe pasar desapercibido que el suscrito solicité que la entrega de la información fuera mediante USB, es decir un medio magnético. Ahora bien, el artículo 73 del código financiero del Estado de México señala que, en caso de que el particular solicite la información por medios magnéticos, el solicitante podrá, en ejercicio del derecho a la información pública, aportar el medio en el que se requiera le sea proporcionada la información, en cuyo caso no habrá costo que cubrir.* ***ES DECIR, QUE LA INFORMACIÓN ME DEBE SER ENTREGADA DE FORMA COMPLETA Y GRATUITA, PUES EL SUSCRITO PROPORCIONARÉ EL MEDIO MAGNETICO, ES DECIR, EL USB****. Aunado a ello, se hace referencia en que el sujeto obligado remitió la información de forma electrónica pero de forma incompleta, por lo que* ***se solicita se analice el link que remitió el sujeto obligado y se analice si realmente son todos los documentos solicitados****, pues se niega que así lo sea. En esa idea, el sujeto obligado, al remitir un link con información, acredita que está en posibilidad de enviar la información de forma electrónica, por lo que* ***se pide que lo realice por ese medio, pero de forma completa,*** *es decir, debiendo entregar lo siguiente: • REQUIERO COPIA DE: LA DEMANDA Y DE LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA; • Y DE LOS ESCRITOS DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS CONTENIDOS EN EL ORDINARIO CIVIL 1094/2015, DEL INDICE DEL JUEZ CUARTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUAUTITLÁN, ESTADO DE MÉXICO; • ASÍ COMO DE LA SENTENCIA DEFINITIVA DICTADA EN ESE ASUNTO. • REQUIERO COPIA DE LA APELACIÓN CONTENIDA EN EL TOCA 590/2016 DE LA SEGUNDA SALA CIVIL DE TLALNEPANTLA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO.”,* sin pasar por desapercibido por este Instituto que del acto impugnado y las razones o motivos de inconformidad se desprende que en atención a los principios de certeza, eficacia, independencia y objetividad consagrados en el artículo 9 de la Ley de Transparencia Local el Recurrente **manifestó inconformidad respecto el cambio de modalidad de la entrega de la información** **estableciendo además que proporcionaría una unidad USB**, es decir este Instituto advierte en primer momento que la entrega de la información por el pago previo para que se envié la información propuesto por el Sujeto Obligado podría generar vulneración al Recurrente pues es de recordarse que en términos del artículo 150 de la Ley de Transparencia Local **el procedimiento de acceso a la información es la garantía primaria del derecho en cuestión y se rige por los principios de simplicidad, rapidez gratuidad** del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares, así como atención adecuada a las personas con discapacidad y a los hablantes de lengua indígena con el objeto de otorgar la protección más amplia del derecho de las personas.

Ahora bien, no pasa desapercibido para este Instituto que el Particular por una parte señaló que requería la información en copias sin señalar el método de notificación de las mismas, sirva de sustento la siguiente imagen ilustrativa;



De lo anterior el Sujeto Obligado argumento que para el caso del expediente 1094/2015 constaba de 150 fojas por lo que previo a la entrega de la información faltante debía de realizar un pago por la digitalización de la información.

Al respecto, este Instituto considera, si bien el Recurrente no señalo el medio por el que se le entregaría la información, señalando únicamente que requería **copias** lo procedente es que la entrega de dicha información **en copia simple**, sea realizada por medio del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), lo anterior sin que se cause un perjuicio al derecho de acceso a la información del Solicitante, **abonando a** **los principios de sencillez, rapidez y gratuidad** establecidos por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que no se demoraría los plazos del procedimiento y por tanto no se generaría una carga adicional al Sujeto Obligado.

Sin pasar por desapercibido que si bien el Recurrente manifestó que proporcionaría una unidad USB para que se le facilitaría la información en comento también lo es que para un mejor proveer la información será entregada por medio del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), pues el Recurrente podrá descargar la información y almacenarla en la unidad extraíble referida.

Asimismo, cabe precisar que **la copia simple, equivale a la reproducción literal de un documento,** situación que de la misma manera sería la digitalización de este, por lo que, al obtener la información requerida través Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Recurrente puede imprimir dicha documentación para tenerla en el formato requerido.

De lo anterior no pasa desapercibido por este Instituto que el Sujeto Obligado rindió su informe justificado mediante el archivo electrónico ***Informe Justificado RR07060-2024.pdf*** del cual se advierte ratifica su respuesta primigenia.

De lo anterior se debe señalar que el artículo 4, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone:

*“****Artículo 4.*** *…*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.”*

Del precepto legal invocado, se desprende, que la información generada, obtenida, adquirida, transmitida, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.

En esta misma tesitura, el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un soporte documental en cualquiera de sus formas, a saber: **expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias** de los Sujetos Obligados; los que, podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico, de conformidad con el artículo 3, fracción XI, de la Ley de la materia, el cual dispone lo siguiente:

*“****Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*(…)*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro* ***registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados****, sus servidores públicos e integrantes,* ***sin importar su fuente o fecha de elaboración.*** *Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;*

*(…)”*

Además, es importante señalar que el artículo 18, de la Ley en la materia, los Sujetos Obligados cuenta con la obligación de documentar todos los actos que derive de sus atribuciones, funciones y competencia desde su origen la eventual y reutilización de la información que generen, por lo tanto toda la información que sea generada, posea y administre, es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la misma, por lo tanto esta debe ser proporcionada siempre y cuando se halle en los archivos documentales de los Sujeto Obligados y en las condiciones que se encuentre, la cual no podrá sufrir modificaciones o procesamiento, no presentarla conforme a los interés de los particulares, como de igual forma los Sujeto Obligados no deberán de generar, resumir o efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De la misma forma, de acuerdo al contenido del artículo 160, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública que a la letra dispone:

***Artículo 160****. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

De lo anterior, en principio se advierte que el **Sujeto Obligado** asume contar con la información requerida, al requerir al particular efectuar el cobro de la información requerida por el escaneo y digitalización, por lo que el estudio se obvia al aceptar que genera posee y administra la información requerida por el Recurrente para proceder a su entrega; situación de la que resulta procedente hacer valer las siguientes consideraciones:

Ahora bien, respecto al cobro pretendido por el **Sujeto Obligado,** para la entrega de la información, es de suma importancia mencionar que el ejercicio del derecho de acceso a la información, conlleva la observación de principios rectores que consisten en las bases, fundamentos o los parámetros  fundamentales que permitan el ejercicio de la garantía que posee toda persona para atraerse de información, informar y ser informada, estableciéndose de manera genérica, los principios de acceso universal, de máxima publicidad,  de **gratuidad**, de certeza, de celeridad, de objetividad, entre otros.

Así, a través del principio de gratuidad del acceso a la información pública, se busca que el mayor número posible de personas pueda ejercer el derecho fundamental de acceso a la información, con la finalidad de que la condición económica de las personas, no constituya un obstáculo para el ejercicio de acceso a la información, o bien y en virtud de la modalidad de acceso a la información solicitada, su costo represente una barrera fácilmente franqueable.

En razón de este principio, se instituye que la consulta de documentos o información en el sitio donde se encontrare no tendrá costo alguno; asimismo, los costos por obtener información no podrán ser superiores a la suma del costo de los materiales utilizados para la **reproducción** de la información, y en su caso del costo de **envío**, finalmente, conlleva implícitamente un esfuerzo por parte de los Sujetos Obligados para reducir los costos de entrega de la información.

Atento a lo anterior, nuestra Carta Magna, así como la Constitución Política de nuestro Estado, **contemplan el ejercicio del derecho de acceso a la información bajo el principio de gratuidad**, garantizando la protección a un derecho fundamental que tienen dimensión social, al ser un condicionante necesario para el funcionamiento de una sociedad democrática, por lo que cualquier afectación a éste exige una justificación y jamás puede tener efectos recaudatorios, al menos que la reproducción de la información sea en fotocopias, respaldos informativos, entre otros.

Por otra parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que tiene entre sus objetivos el de proveer lo necesario para garantizar a toda persona el derecho de acceso a la información pública, a través de procedimientos sencillos, expeditos, oportunos y **gratuitos**, refiere en los artículos 17 y 150, que la búsqueda y acceso a la información es gratuita y **sólo se cubrirá en su caso, los gastos de reproducción, *por la modalidad de entrega solicitada, o por el envío*** de conformidad con los derechos, productos y aprovechamientos establecidos en la legislación aplicable, en razón de que el procedimiento de acceso a la información es la garantía primaria del derecho en cuestión y se rige por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad, auxilio y orientación a los particulares, en virtud de que constituye el primer paso para integrar activamente a la ciudadanía en la acción gubernamental, toda vez que con la información proporcionada por medio de las políticas de transparencia, los ciudadanos son partícipes de las acciones realizadas por los entes públicos, lo que favorece la rendición de cuentas.

En este tenor, por regla general la entrega de la información que se solicite en ejercicio del derecho de acceso a la información pública, deberá ser en congruencia con el principio de gratuidad y solamente en casos excepcionales se procederá al cobro para la entrega de la información, lo cual ocurrirá **en caso de que se tenga que generar un gasto por la reproducción, por el envío, o por la modalidad de entrega solicitada**, supuestos que encuadran con lo establecido en los artículos 9, fracción III, 17, 165, 174, 175 de la Ley de Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Sin pasar por desapercibido que en términos del artículo 96 fracción II de la Ley de Transparencia Local el Poder Judicial como Sujeto Obligado deberá poner a disposición del público y actualizar las versiones públicas de las sentencias que sean de interés público conforme lo siguiente;

*Artículo 96. Además de las obligaciones de transparencia común a que se refiere el Capítulo II de este Título, el Poder Judicial Local y el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, deberán poner a disposición del público y actualizar la siguiente información:*

*…*

*II. Las versiones públicas de las sentencias que sean de interés público;*

No obstante, en el caso concreto, dichos preceptos son interpretados en perjuicio de la persona solicitante, como se explica enseguida, para lo cual es necesario hacer referencia a los mismos en su parte conducente:

“***Artículo 9.*** *El Instituto deberá regir su funcionamiento de acuerdo a los siguientes principios:*

...

***III. Gratuidad:*** *Consiste en que el acceso a la información pública no genera costo alguno para los solicitantes,* ***sólo podrá requerirse el cobro correspondiente a la modalidad de reproducción y******entrega solicitada*** *conforme a lo establecido en la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables;*

*(…)*

***Artículo 17.*** *La búsqueda y acceso a la información es gratuita y* ***solo se cubrirán los gastos de reproducción, o por la modalidad de entrega solicitada, así como por el envío,*** *que en su caso se genere, de conformidad con los derechos, productos y aprovechamientos establecidos en la legislación aplicable, sin que exceda de los límites establecidos en la presente Ley.*

*(…)*

***Artículo 165. …***

*La información que se entregue en versión pública,* ***cuya modalidad de reproducción o envío tenga un costo,*** *procederá una vez que se acredite el pago respectivo. No puede entenderse como reproducción la elaboración de la misma.*

*(…)*

***Artículo 174. En caso de existir costos para obtener la información*** *deberán cubrirse de manera previa a la entrega y* ***no podrán ser superiores a la suma de:***

***I. El costo de los materiales utilizados en la reproducción*** *de la información;*

***II. El costo de envío,*** *en su caso; y*

***III. El pago de la certificación de los documentos,*** *cuando proceda.*

*Las cuotas de los derechos aplicables deberán establecerse, en su caso, en el* ***Código Financiero del Estado de México y Municipios*** *y demás disposiciones jurídicas aplicables, las cuales se publicarán en los sitios de internet de los sujetos obligados…”*

*(...)*

***Artículo 175. …***

*En ningún caso, el pago de derechos deberá exceder el* ***costo de reproducción de la información en el material solicitado.”***

*“****Artículo 4.22.-*** *Cuando los solicitantes requieran de los sujetos obligados la expedición de copias simples, certificadas o en cualquier otro medio físico que contenga la información solicitada, y que pueda ser reproducida por tener los elementos necesarios para ello, o bien, que por disposiciones legales aplicables puedan ser materia de su reproducción, deberán acreditar previamente el pago por concepto de derechos, productos o aprovechamientos establecidos en el Código Financiero del Estado de México y Municipios, y demás normatividad aplicable. Los términos y plazos para que los sujetos obligados cumplan con las obligaciones correspondientes, se contarán a partir del día en que se acredite debidamente el pago, ante las unidades de información.”*

En efecto, de los preceptos citados se desprende que Ley de Transparencia Local estableció el cobró de derechos para la entrega de la información, con el objeto de que se cubran los costos de los materiales utilizados en la reproducción de la información, el costo por él envió de la misma o el pago por la certificación, sin embargo, **en el caso que nos ocupa, no se estima que se actualice alguno de los supuestos previstos en la norma**, toda vez que la persona solicitante requirió la información a través del sistema SAIMEX, por lo tanto no se le está requiriendo al **Sujeto Obligado** que expida copias simples o certificadas, o que reproduzca la información que ya asumió poseer, en cualquier otro medio físico, sino que proporcione la información de manera electrónica, en otras palabras, con la finalidad de satisfacer la solicitud, **no es necesario que el Sujeto Obligado realice una reproducción física de la información que conserva en sus archivos,** más bien implicaría realizar una digitalización o escaneo de aquellos documentos que por su naturaleza se encuentran en un medio físico.

Es necesario resaltar que **la digitalización o escaneo de la información, no conlleva la utilización de materiales que generen un costo**, como podría serlo por ejemplo hojas de papel para la emisión de copias; de igual manera, tampoco se actualiza el cobro por certificación, ya que la persona solicitante no requirió la entrega en dicha modalidad, así tampoco se genera un gasto por él envió de la información, ya que una de la finalidades de la utilización del sistema SAIMEX es evitar la generación de gastos tanto para los solicitantes como para los Sujetos Obligados, pues se trata de un sistema electrónico que para acceder al mismo no necesita recurso alguno, sino solamente la conexión a un sistema de internet, por ello, **en materia de transparencia no es procedente el pago de derechos por concepto de escaneo o digitalización**, pues se asume que los Sujetos Obligados cuenten con los medios para realizar dichas acciones sin costo alguno.

Bajo tales argumentos, en el presente caso, dado que no se está solicitando la reproducción de la información a través de copias simples, como pretende hacer valer el **Sujeto Obligado,** o el envío a través de una modalidad que genere gastos, sino que se solicita la información de manera digital, a través del SAIMEX, se estima que **no es procedente el cobro requerido**, pues se insiste, la entrega de información a través de referido sistema no conlleva el uso de materiales, como pudieran ser hojas para expedir copias simples o certificadas, así como tampoco gastos de envío.

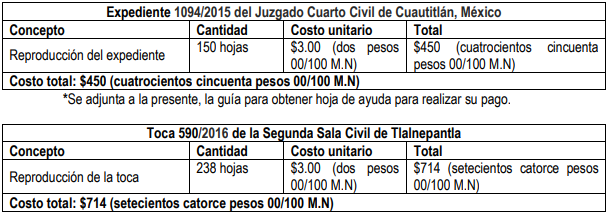
En este sentido puntualizado lo anterior es de destacar que el **Sujeto Obligado**, reconoce que genera, posee y administra la información peticionada por el Sujeto Obligado pues es de recordarse que brinda dos ligas electrónicas en los términos siguientes;

1. <https://cloud2.pjedomex.gob.mx/index.php/s/zTKb4kFtZDBpMdY> de la cual se advierte lo siguiente;

Se advierte el expediente número 1194/2015 con 50 fojas en versión pública, sin embargo en la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado manifestó que el expediente en comento tenía una extensión de 150 hojas, por lo que no se puede tener por atendido el derecho al acceso a la información del Recurrente al faltar 100 fojas del expediente 1194/2015.

Se advierte el expediente número 1094/2015 correspondiente a la apelación 590/2016 con 20 fojas en versión pública, sin embargo en la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado manifestó que el expediente en comento tenía una extensión de 238 hojas, por lo que no se puede tener por atendido el derecho al acceso a la información del Recurrente al faltar más 100 fojas.

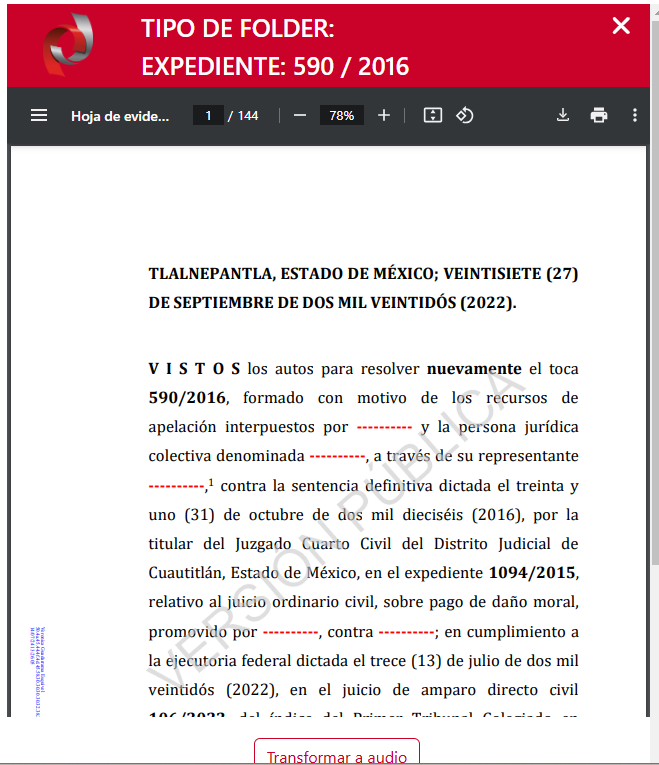
De lo anterior sirva de sustento la tabla entregada por el Sujeto Obligado en la que se advierte el número total de fojas que integran los expedientes en comento así como la cantidad a pagar previo la entrega de la información;

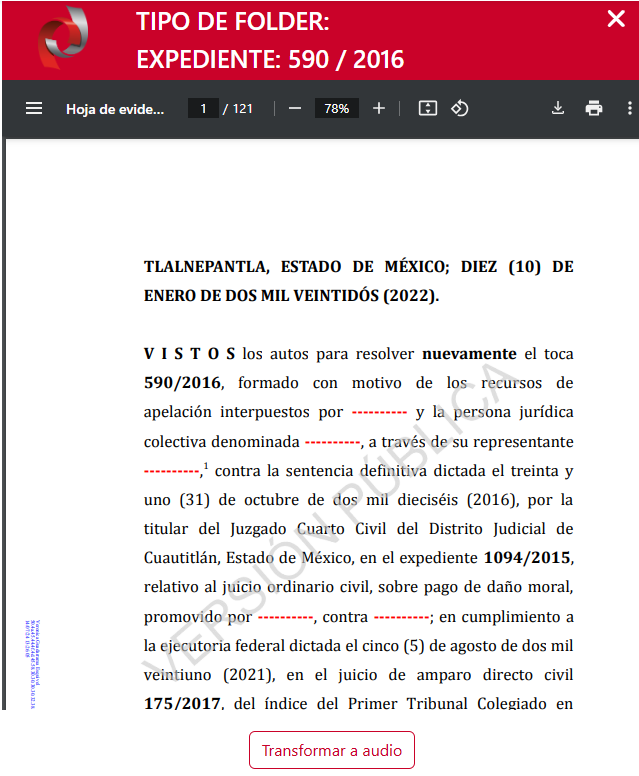
******

1. <https://www.pjedomex.gob.mx/vista/1_inicio> de la cual se advierte que el Sujeto Obligado establece el procedimiento para el acceso a la información por lo que este Instituto procedió a realizar el seguimiento de lo descrito por el Sujeto Obligado;
2. *Ingresar en su navegador a la página oficial del Poder Judicial del Estado de México en la liga electrónica liga* [*https://www.pjedomex.gob.mx/vista/1\_inicio*](https://www.pjedomex.gob.mx/vista/1_inicio)
3. *Deberá de deslizarse en dicha página, hasta el apartado de Transparencia, donde seleccionará dicho apartado.*
4. *Una vez seleccionado el apartado señalado en la imagen que antecede, se desplegará la página siguiente, donde tendrá que seleccionar el apartado de consulta.*
5. *Posterior a seleccionar el apartado de consulta, se desplegará el menú siguiente, donde seleccionará el apartado de “sentencias en versión pública”*
6. *Una vez desplegado el listado de sentencias en versión pública, deberá seleccionar la “590/2016”, deslizar el cursor a su derecha y dar clic en el ícono ver archivo.*

De lo anterior se advierte que la liga electrónica y el proceso descrito por el Sujeto Obligado remiten a lo siguiente;







Proporcionó ligas electrónicas para su consulta, en las cuales consta el expediente 590/2016, sin embargo, se advierte que, **se encuentran en formato abierto**; es decir, ya no implica que el Recurrente transcriba la dirección electrónica así mismo se advierte que se la información se encuentra en versión pública y disponible para su descarga.

Asimismo, se debe establecer que al proporcionar información pública es necesario que sea en un formato que no tenga ninguna restricción en el acceso o reutilización, por lo que, es necesario que los datos digitales (como ligas electrónicas), se proporcionen en un formato abierto situación que aconteció en la respuesta del Sujeto Obligado en ambas ligas electrónicas.

Se considera necesario precisar que datos abiertos, conforme a la Carta Internacional de Datos Abiertos[[2]](#footnote-2) son datos digitales que son puestos a disposición con las características técnicas y jurídicas necesarias para que **puedan ser usados, reutilizados y redistribuidos libremente por cualquier persona, en cualquier momento y en cualquier lugar**.

En ese contexto, el artículo 3°, fracción VI y X, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, con relación, al diverso 3°, fracciones VIII y XVI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisan lo siguiente:

* **Dato abierto:** Datos digitales de carácter público que son accesibles en línea que pueden ser usados, reutilizados y redistribuidos por cualquier persona, mismos que se conforman de diversas características, entre las cuales se encuentra que se encuentren en formatos abiertos.
* **Formato accesible:** Conjunto de características técnicas y de presentación de la información que corresponden a la estructura lógica usada para almacenar datos de forma integral y facilitan su procesamiento digital, cuyas especificaciones estás disponibles públicamente y que permite el acceso sin restricción de uso por parte de los usuarios.

En este sentido, los datos abiertos cumplen con la finalidad de poder ser utilizados, **reutilizados** y redistribuidos; y que el formato de datos abiertos, **debe permitir la aplicación y reproducción** de la información sin estar condicionados a contraprestaciones; lo anterior no debe traducirse en la posibilidad de alteración, edición o modificación del original; entonces, podemos advertir que el documento entregado en formato pdf, permite seleccionar texto, copiarlo y pegarlo; por tanto, permite que la información pueda ser utilizada, reutilizada o redistribuida teniendo por colmada parcialmente la liga electrónica que da cuenta de lo requerido respecto la toca 590/2016, pues no pasa por desapercibido por este Instituto que el Recurrente también requirió la copia de la apelación correspondiente a la toca 590/2016.

Por lo que se debe puntualizar hasta el momento lo siguiente;

* El derecho de acceso a la información versa esencialmente en acceder a información registrada en cualquier soporte documental que en ejercicio de las atribuciones conferidas sea generada, poseída o administrada por los **Sujetos Obligados.**
* En términos del numeral 162 de la Ley de Transparencia local, las unidades de transparencia deberán de garantizar que las solicitudes de información formuladas por la ciudadanía sean turnadas a todas las áreas administrativas en razón de las facultades, competencias y funciones reservadas.
* Resulta evidente para este Órgano Garante que la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** le dio trámite correspondiente a la solicitud de acceso a la información pues turno la solicitud de información a la unidad administrativa que posee, genera o administrar la información requerida.
* Del estudio realizado resulta viable establecer que el Sujeto Obligado colmo parcialmente lo requerido por el Recurrente al entregarle en formato abierto la liga electrónica que da cuenta de lo requerido respecto la toca 590/2016 reiterando que el Recurrente también requirió la copia de la apelación correspondiente a la toca 590/2016por lo que se consideran parcialmente fundados los motivos de inconformidad hechos valer por el particular, siendo procedente ordenar se entregue, de ser procedente en versión pública el soporte documental que dé cuenta de la demanda, la contestación a la demanda y de los escritos de ofrecimiento de pruebas contenidos en el ordinario civil 1094/2015, del índice del Juez Cuarto Civil de Primera instancia del Distrito Judicial de Cuautitlán, Estado de México así como el soporte documental que de cuenta de la apelación contenida en el toca 590/2016 de la segunda Sala Civil de Tlalnepantla del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México.
* ***DE LA VERSIÓN PÚBLICA***

Tomando en consideración la naturaleza de los documentos que se está ordenado entregar al particular, este Órgano Garante determina ordenar que la entrega de la información al Recurrente se haga en versión pública, esto es, omitiendo, eliminando o suprimiendo la información susceptible de ser clasificadas como confidencial o cualquier otro dato que ponga en riesgo la vida, seguridad o salud de dicha persona.

A este respecto, los artículos 3, fracciones IX, XX, XXI y XLV; 51 y 52de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establecen:

***Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*(…)*

***IX.******Datos personales:*** *La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;*

*(…)*

***XX.******Información clasificada:*** *Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;*

***XXI.******Información confidencial****: Se considera como información confidencial los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos;*

*(…)*

***XLV. Versión pública:*** *Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.*

***Artículo 51.*** *Los sujetos obligados designaran a un responsable para atender la Unidad de Transparencia, quien fungirá como enlace entre éstos y los solicitantes. Dicha Unidad será la encargada de tramitar internamente la solicitud de información* ***y tendrá la responsabilidad de verificar en cada caso que la misma no sea confidencial o reservada.*** *Dicha Unidad contará con las facultades internas necesarias para gestionar la atención a las solicitudes de información en los términos de la Ley General y la presente Ley.*

***Artículo 52.*** *Las solicitudes de acceso a la información y las respuestas que se les dé, incluyendo, en su caso, la información entregada, así como las resoluciones a los recursos que en su caso se promuevan serán públicas, y de ser el caso que contenga datos personales que deban ser protegidos se podrá dar su acceso en su versión pública, siempre y cuando la resolución de referencia se someta a un proceso de disociación, es decir, no haga identificable al titular de tales datos personales.*

* **Nombre de particulares**

El nombre se integra con el sustantivo propio y el primer apellido de los padres, en el orden que, de común acuerdo determinen; asimismo es la manifestación principal del derecho subjetivo a la personalidad y atributo de esta en términos del artículo 2.3 del Código Civil del Estado de México, de tal suerte, el nombre per se es un elemento que hace a una persona física identificada o identificable, por lo que, se considera un dato personal. Por lo que el nombre de personas físicas que no tienen nada que ver con el servicio público y que no realizan actos de autoridad o reciben recursos públicos, es un dato confidencial, en términos del artículo 143, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información.

* **Domicilio particular**

De acuerdo a lo señalado en los artículos 2.3 y 2.5 del Código Civil del Estado de México, el domicilio es un atributo de la personalidad y un derecho de las personas; además que tiene como propósito que una persona pueda establecerse temporal o permanentemente en un lugar determinado, para habitar, establecer su centro de trabajo o negocios.

De la misma manera, lo establece el artículo 29 del Código Civil Federal, al precisar que el domicilio de personas físicas**, es el lugar donde residen habitualmente, el lugar del centro principal de sus negocios, donde residan o el lugar donde se encuentren.**

En ese contexto, la dirección o domicilio es el lugar en donde reside habitualmente una persona física, por lo que, permite hacerlo identificable y ubicable, propiciando que pueda ser molestado en su casa o negocio, de este modo, los datos que permiten a cualquier individuo con esfuerzos mínimos identificar el lugar de residencia o de trabajo constituye un dato personal y, por ende, confidencial, ya que incide directamente en la privacidad de personas físicas identificadas y su difusión podría afectar la esfera privada de las mismas.

Por lo tanto, se actualiza la clasificación del domicilio, de conformidad con la fracción I, del artículo 143 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Así, los datos personales que obren en poder de los sujetos obligados deben estar protegidos, adoptando las medidas de seguridad administrativas, físicas y técnicas necesarias para garantizar la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos personales, considerando además, que conforme al principio de finalidad, todo tratamiento de datos personales que efectúen deberá estar justificado en la Ley, lo anterior, en términos de lo dispuesto por el artículo 22, con relación con el 38, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, los cuales se transcriben para mayor referencia:

***Artículo******22****. Todo tratamiento de datos personales que efectúe el responsable deberá estar justificado por finalidades concretas, lícitas, explícitas y legítimas, relacionadas con las atribuciones que la normatividad aplicable les confiera.*

*El responsable podrá tratar datos personales para finalidades distintas a aquéllas establecidas en el aviso de privacidad, en los casos siguientes:*

*I. Cuente con atribuciones conferidas en ley y medie el consentimiento del titular.*

*II. Se trate de una persona reportada como desaparecida, en los términos previstos en la presente Ley y demás disposiciones legales aplicables...*

***Artículo******38****. Con independencia del tipo de sistema y base de datos en el que se encuentren los datos personales o el tipo de tratamiento que se efectúe, el responsable adoptará, establecerá, mantendrá y documentará las medidas de seguridad administrativas, físicas y técnicas para garantizar la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos personales, a través de controles y acciones que eviten su daño, alteración, pérdida, destrucción, o el uso, transferencia, acceso o cualquier tratamiento no autorizado o ilícito, de conformidad con lo dispuesto en los lineamientos que al efecto se expidan.*

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la Ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares y de los servidores públicos toda vez que ésta tiene por objeto proteger datos personales, entendiéndose por tales, aquéllos que hacen identificable a una persona.

En efecto, toda la información relativa a una persona física que le pueda hacer identificada o identificable constituye un dato personal en términos del artículo 4 fracción XI, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; por consiguiente, se trata de información confidencial, que debe ser protegida por el Sujeto Obligado, en ese contexto, todo dato personal susceptible de clasificación debe ser protegido.

Por ende, en el presente caso el Sujeto Obligado sólo podrá testar los datos referidos con antelación, clasificación que tiene que efectuar mediante las formalidades que la Ley impone, es decir, resulta necesario que el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado emita el Acuerdo de Clasificación correspondiente debidamente fundado y motivado, que sustente la versión pública, el cual deberá cumplir cabalmente con las formalidades previstas en el artículo 137, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como con los numerales aplicables de los **Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas**, publicados en el Diario Oficial de la Federación en fecha quince de abril del año dos mil dieciséis, mediante Acuerdo del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

**Firma del titular:** Tratándose de personas físicas en el rol de ciudadanos, es considerada como un atributo de la personalidad, en virtud de que a través de esta se puede identificar a una persona, por lo que se considera un dato personal y, dado que para otorgar su acceso se necesita el consentimiento de su titular, es información clasificada como confidencial.

En contraste, **tratándose de servidores públicos cuando se emite un acto de autoridad en ejercicio de las atribuciones que tiene conferidas, la firma mediante la cual valida dicho acto jurídico es públic**a. Lo anterior, en virtud de que la firma se plasmó en cumplimiento de las obligaciones que le corresponden en términos de las disposiciones jurídicas aplicables, estribando entonces en un requisito de validez. Por tanto, la firma de los servidores públicos vinculada al ejercicio de la función pública es información pública, dado que documenta y rinde cuentas sobre el debido ejercicio de sus atribuciones con motivo del empleo, cargo o comisión que le han sido encomendados.

Cabe señalar que también deberá considerarse lo dispuesto por el artículo 91 de la Ley de la Materia, en el que se dispone que el acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.

Ello, sin pasar por alto que la clasificación respectiva tiene que cumplirse mediante las formalidades impuestas por la ley; es decir, mediante Acuerdo debidamente fundado y motivado, en términos de los numerales 49, fracción VIII, y 132, fracciones I, II y III, de la Ley de la materia en vigor, así como los numerales Segundo, fracción XVIII, y del Cuarto al Décimo Primero de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, que literalmente establecen lo siguiente:

***Artículo 49.*** *Los Comités de Transparencia tendrán las siguientes atribuciones:*

*(…)*

***VIII.*** *Aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información;*

*(…)*

***Artículo 132.*** *La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

***I.*** *Se reciba una solicitud de acceso a la información;*

***II.*** *Se determine mediante resolución de autoridad competente; o*

***III.*** *Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.****”***

***Segundo.-*** *Para efectos de los presentes Lineamientos Generales, se entenderá por:*

*(…)*

***XVIII.******Versión pública:*** *El documento a partir del que se otorga acceso a la información, en el que se testan partes o secciones clasificadas, indicando el contenido de éstas de manera genérica, fundando y motivando la reserva o confidencialidad, a través de la resolución que para tal efecto emita el Comité de Transparencia.*

***Cuarto.*** *Para clasificar la información como reservada o confidencial, de manera total o parcial, el titular del área del sujeto obligado deberá atender lo dispuesto por el Título Sexto de la Ley General, en relación con las disposiciones contenidas en los presentes lineamientos, así como en aquellas disposiciones legales aplicables a la materia en el ámbito de sus respectivas competencias, en tanto estas últimas no contravengan lo dispuesto en la Ley General.*

*Los sujetos obligados deberán aplicar, de manera estricta, las excepciones al derecho de acceso a la información y sólo podrán invocarlas cuando acrediten su procedencia.*

***Quinto.*** *La carga de la prueba para justificar toda negativa de acceso a la información, por actualizarse cualquiera de los supuestos de clasificación previstos en la Ley General, la Ley Federal y leyes estatales, corresponderá a los sujetos obligados, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación de la información ante una solicitud de acceso o al momento en que generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia, observando lo dispuesto en la Ley General y las demás disposiciones aplicables en la materia.*

***Séptimo.*** *La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

***I.*** *Se reciba una solicitud de acceso a la información;*

***II.*** *Se determine mediante resolución del Comité de Transparnecia, el órgano garante competente, o en cumplimiento a una sentencia del Poder Judicial; o*

***III.*** *Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en la Ley General, la Ley Federal y las correspondientes de las entidades federativas.*

*Los titulares de las áreas deberán revisar la información requerida al momento de la recepción de una solicitud de acceso, para verificar si encuadra en una causal de reserva o de confidencialidad.*

***Octavo.*** *Para fundar la clasificación de la información se debe señalar el artículo, fracción, inciso, párrafo o numeral de la ley o tratado internacional suscrito por el Estado mexicano que expresamente le otorga el carácter de reservada o confidencial.*

*Para motivar la clasificación se deberán señalar las razones o circunstancias especiales que lo llevaron a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.*

*En caso de referirse a información reservada, la motivación de la clasificación deberá comprender el análisis de la prueba de daño a que hace referencia el artículo 104 de la Ley General, en relación con el artículo trigésimo tercero de los presentes lineamientos, así como las circunstancias que justifican el establecimiento de determinado plazo de reserva.*

***Noveno.*** *En los casos en que se solicite un documento o expediente que contenga partes o secciones clasificadas, los titulares de las áreas deberán elaborar una versión pública fundando y motivando la clasificación de las partes o secciones que se testen, siguiendo los procedimientos establecidos en el Capítulo IX de los presentes lineamientos.*

***Décimo.*** *Los titulares de las áreas, deberán tener conocimiento y llevar un registro del personal que, por la naturaleza de sus atribuciones, tenga acceso a los documentos clasificados. Asimismo, deberán asegurarse de que dicho personal cuente con los conocimientos técnicos y legales que le permitan manejar adecuadamente la información clasificada, en los términos de la Ley General de Archivos, Lineamientos para la Organización y Conservación de Archivos y demás normatividad aplicable.*

*En ausencia de los titulares de las áreas, la información será clasificada o desclasificada por la persona que lo supla, en términos de la normativa que rija la actuación del sujeto obligado.*

***Décimo primero.*** *En el intercambio de información entre Sujetos Obligados para el ejercicio de sus atribuciones, los documentos que se encuentren clasificados deberán llevar la leyenda correspondiente de conformidad con lo dispuesto en el Capítulo VIII de los presentes lineamientos.*

De este modo, como ha sido señalado en la presente resolución, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de particulares mediante el debido Acuerdo fundado y motivado en el que el Sujeto Obligado precise las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría una afectación, asimismo, es claro que éste debe aplicar de manera restrictiva y limitada las hipótesis de clasificación y no hacerlas valer de manera general. Es importante señalar que, para acreditar dichos supuestos jurídicos se debe fundar y motivar correctamente la categorización de la información.

Por tanto, la fundamentación y motivación consiste en la obligación que tiene todo ente público de expresar los preceptos jurídicos aplicables al asunto motivo del acto y las razones o argumentos de su actuar.

Al respecto, el máximo tribunal del país ha establecido jurisprudencia respecto a qué debe entenderse por fundamentación y motivación, en los siguientes términos:

***FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.***

*La debida fundamentación y motivación legal, deben entenderse, por lo primero, la cita del precepto legal aplicable al caso, y por lo segundo, las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.*

Así, en un acto de autoridad se surte la debida fundamentación cuando se cita el precepto legal aplicable al caso concreto y la debida motivación cuando se expresan las razones, motivos o circunstancias que tomó en cuenta la autoridad para adecuar el hecho a los fundamentos de derecho.

Más aún, a través de diversa jurisprudencia dictada por el Poder Judicial de la Federación se sostiene que la finalidad de la fundamentación o motivación es la de explicar, justificar, posibilitar la defensa y comunicar la decisión de la autoridad:

***FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR, POSIBILITAR LA DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN****.*

*El contenido formal de la garantía de legalidad prevista en el artículo 16 constitucional relativa a la fundamentación y motivación tiene como propósito primordial y ratio que el justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera incongruente, insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, ni es válido exigirle una amplitud o abundancia superflua, pues es suficiente la expresión de lo estrictamente necesario para explicar, justificar y posibilitar la defensa, así como para comunicar la decisión a efecto de que se considere debidamente fundado y motivado, exponiendo los hechos relevantes para decidir, citando la norma habilitante y un argumento mínimo pero suficiente para acreditar el razonamiento del que se deduzca la relación de pertenencia lógica de los hechos al derecho invocado, que es la subsunción.*

En consecuencia, la fundamentación y motivación implica que en el acto de autoridad, además de contenerse los supuestos jurídicos aplicables se expliquen claramente, por qué, a través de la utilización de la norma se emitió el acto. De este modo, la persona que se siente afectada pueda impugnar la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa.

Por lo tanto, la entrega de documentos en su versión pública debe acompañarse necesariamente del Acuerdo del Comité de Transparencia del Sujeto Obligadoque la sustente, en el que se expongan los fundamentos y razones que llevaron a la autoridad a testar, suprimir o eliminar datos de dicho soporte documental, ya que el no hacerlo implica que lo entregado no es legal ni formalmente una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; pues no señalar las razones por las que no se aprecian determinados datos, ya sea porque se testan o suprimen, deja al solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva, es decir, si no se exponen de manera puntual las razones de ello se estaría violentando desde un inicio el derecho de acceso a la información de la solicitante.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan parcialmente fundados los motivos de inconformidad vertidos por **el Recurrente,** por ello con fundamento en la *segunda hipótesis* del artículo 186 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **MODIFICA** la respuesta a la solicitud de información **00793/PJUDICI/IP/2024,** que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**SE RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por **EL SUJETO OBLIGADO,** a la solicitud de información con número **00793/PJUDICI/IP/2024por** resultar parcialmente fundados los motivos de inconformidad que arguye **EL RECURRENTE,** en términos del **Considerando CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al **SUJETO OBLIGADO** haga entrega al **RECURRENTE** en términos del Considerando **CUARTO** de esta resolucióna través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX), en versión pública** el soporte documental que dé cuenta de lo siguiente;

1. Del expediente ordinario civil 1094/2015 correspondiente al Juez Cuarto Civil de Primera instancia del Distrito Judicial de Cuautitlán, Estado de México;
   1. Demanda
   2. Contestación a la demanda
   3. Escritos de ofrecimiento de pruebas
2. Del expediente contenido en la toca 590/2016 de la Segunda Sala Civil de Tlalnepantla del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México
   1. Copia de la apelación

*Para la entrega en versión pública deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen y se ponga a disposición de la recurrente.*

**TERCERO.** **NOTIFÍQUESE**la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, **vía** Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE** la presente resolución al **RECURRENTE vía** Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** y hágase de su conocimiento que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD DE VOTOS** EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN **LA CUADRAGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CUATRO DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO**, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ. ------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMV/CCR/NJMB

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos*[*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1))*con el artículo*[*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)
2. [*https://opendatacharter.net/principles-es/*](https://opendatacharter.net/principles-es/) [↑](#footnote-ref-2)