Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **06477/INFOEM/IP/RR/2024,** interpuesto por un Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado **Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna,** se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que a continuación se exponen:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

El veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro, el Particular presentó solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo el SAIMEX, ante la **Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna**, misma que fue registrada con el número de folio **00110/CEPANAF/IP/2024,** mediante la cual requirió lo siguiente:

**DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA**

*“Se solicita se entregue los nombres y cargo del responsable o responsables de las obras de los Centros de bienestar animal de pequeñas especies que está realizando cepanaf, también, el nombre de la empresa contratada, la licitación, permisos, contrato y contrataciones en un archivo PDF de las obras de los "Centros de Bienestar Animal de pequeñas especies" y/o "Centro Integral de Atención a Pequeñas Especies" del Parque Estatal Sierra Morelos y del Parque de la Ciencia de Atlacomulco."*

**MODALIDAD DE ENTREGA** *“A través del SAIMEX”*

**II. Respuesta del Sujeto Obligado**

El diecisiete de octubre de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado otorgó respuesta a través del SAIMEX, en la que manifestó lo siguiente.

*“…*

*De conformidad con el artículo 53, fracción II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y en respuesta a su solicitud ingresada a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), con Folio No. 00110/CEPANAF/IP/2024 de fecha 26 de septiembre del año 2024, mediante el cual solicita lo siguiente: “Se solicita se entregue los nombres y cargo del responsable o responsables de las obras de los Centros de bienestar animal de pequeñas especies que está realizando cepanaf, también, el nombre de la empresa contratada, la licitación, permisos, contrato y contrataciones en un archivo PDF de las obras de los "Centros de Bienestar Animal de pequeñas especies" y/o "Centro Integral de Atención a Pequeñas Especies" del Parque Estatal Sierra Morelos y del Parque de la Ciencia de Atlacomulco.” (Sic.) Sobre el particular hago de su conocimiento que, la información solicitada le fue requerida a la Subdirección de Desarrollo y Control de Parques Recreativos, misma que señala a esta Unidad de Transparencia, lo descrito en el oficio Ref. 231C0101000200L-0357/2024, de fecha 15 de octubre del año en curso, mismo que se adjunta. No omito mencionar que este Organismo, reitera su disposición para que en el ámbito de su competencia y/o facultades contribuya a dar acceso a la información pública que se le requiera y obre en sus archivos, (Cualquier duda, quedo a la orden en el siguiente correo electrónico cepanaf@itaipem.org.mx). Sin más por el momento, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.*

De igual forma adjuntó el archivo ***SAIMEX 00110.pdf*** documento constante de ochenta y ocho fojas útiles, que contiene un escrito firmado por el Subdirector de Desarrollo y Control de Parques Recreativos, por medio del cual detalla el proceso de licitación realizado con motivo de la construcción de los Centros de Bienestar Animal para Pequeñas Especies en el Parque Sierra Morelos Toluca y Parque Atlacomulco, remitiendo para tal efecto diversas documentales en las que se advierten las actuaciones para dicho procedimiento.

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha veintiuno de octubre de dos mil veinticuatro, a través del SAIMEX, se interpuso el presente Recurso de Revisión por el Recurrente, en contra de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado a la solicitud de información, en los siguientes términos:

**ACTO IMPUGNADO**

*“No sé entrega información sobre los permisos o no sé informa que no se cuenta con permisos." (Sic)*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*“El sujeto obligado entrega información incompleta, dejando fuera la entrega o el informe referente a los permisos que conlleva la operación de la Obra del Centro de Bienestar Animal Sierra Morelos y Centro de Bienestar Animal Atlacomulco. En caso de no contar en ellos deberá informar sobre la inexistencia de los permisos para estas obras que se encuentran en operación.” (Sic)*

A la interposición del recurso de revisión se anexó el documento digital denominado ***“IMG\_20241018\_064012\_957.jpg****”* del cual se advierte una fotografía satelital de una porción de tierra.

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto**

**a) Turno del Recurso de Revisión.** El veintiuno de octubre de dos mil veinticuatro, el SAIMEX, asignó el número de expediente **06477/INFOEM/IP/RR/2024**, al medio de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y lo turnó a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez**, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. No obstante, en la Trigésima Novena Sesión ordinaria de fecha trece de noviembre del año que transcurre, se aprobó su returno correspondiente, a efecto de que la Ponencia del **Comisionado Luis Gustavo Parra Noriega** formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra del **Sujeto Obligado**, en términos del artículo 185, fracciones I, II y IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día a través del SAIMEX, en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro, a través del SAIMEX, se recibió en este Instituto el informe justificado por parte del Sujeto Obligado en los siguientes términos:

* ***“Informe Justificado RR 06477-2024.pdf”:*** documento constante de 4 fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el informe justificado para el recurso de revisión en que se actúa, remitido por el Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual, referente a las manifestaciones expresadas por el solicitante en la interposición del medio de impugnación señala que, se proporciona el oficio 231C0101000200L-0411/2024, firmado por el Subdirector de Desarrollo y Control de Parque Recreativos, a través del cual precisa que los permisos necesarios para la ejecución de las obras denominada Centro de Bienestar Animal para Pequeñas Especies en el Parque Sierra Morelos Toluca y Parque Atlacomulco, se encuentran en proceso.
* ***“OFICIO UT\_669.pdf “***: documento constante de 1 foja útil, que contiene el oficio con número de registro 231C0101000002S-0669/2024, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual requiere al Subdirector de Desarrollo y Control de Parques Recreativos la información requerida para dar atención al recurso de revisión en que se actúa.

**d) Vista del Informe Justificado**. El seis de noviembre de dos mil veinticuatro, se dictó acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular, el Informe Justificado, el cual le fue notificado, en esa misma fecha, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). No obstante, lo anterior, el Recurrente omitió realizar manifestación alguna que a su derecho conviniera y asistiera.

**e) Cierre de instrucción.** El doce de noviembre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del SAIMEX.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO**. **Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

**Causales de sobreseimiento**

Por lo que hace a las causales de sobreseimiento, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que **no se actualiza ninguna de las previstas por el artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios;** lo anterior, en virtud de que no existe constancia en el expediente en que se actúa, de que la recurrente se hubiera desistido del recurso, hubiera fallecido, que sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado, o bien que el recurso de revisión hubiera quedado sin materia. Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el Particular solicitó a la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna, de los Centros de Bienestar Animal de pequeñas especies y/o Centro Integral de Atención a Pequeñas Especies del Parque Estatal Sierra Morelos y del Parque de la Ciencia de Atlacomulco, lo siguiente:

1. Nombres y cargo del responsable o responsables de las obras.
2. Nombre de la empresa contratada.
3. Proceso de licitación.
4. Permisos.
5. Contratos de obra.

En respuesta, el Sujeto Obligado hizo entrega de diversa documentación relacionada con lo solicitado, derivado de ello el Particular se inconformó por no entregarle los permisos es decir por la entrega de información incompleta, así en el asunto que nos ocupa se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción V, de la Ley de la materia.

Establecido lo anterior, lo consecuente es analizar el agravio manifestado por el ahora Recurrente, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y demás disposiciones legales aplicables a la materia que se resuelve.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 4 de mayo de 2015, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En este sentido, los Lineamientos técnicos generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el título quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, establecen los formatos para dar cumplimiento a las Obligaciones de Transparencia, así como los plazos de actualización.

En materia local, el artículo 5°, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo**

Una vez determinada la vía sobre la que versará el presente Recurso y previa revisión del expediente electrónico formado en el SAIMEX, con motivo de la solicitud de información y del Recurso a que da origen, es conveniente analizar si la respuesta del Sujeto Obligado cumple con los requisitos y procedimientos del derecho de acceso a la información pública.

Por lo que en un principio, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, el Recurrente solicitó sobre las obras de construcción de los Centros de Bienestar Animal de pequeñas especies y/o Centro Integral de Atención a Pequeñas Especies del Parque Estatal Sierra Morelos y del Parque de la Ciencia de Atlacomulco, lo siguiente:

1. Nombres y cargo del responsable o responsables de las obras.
2. Nombre de la empresa contratada.
3. Proceso de licitación.
4. Permisos.
5. Contratos de obra.

En respuesta, el Sujeto Obligado se pronunció por conducto del Subdirector de Desarrollo y Control de Parques Recreativos, quien precisó lo siguiente:

* Que el Gobierno del Estado de México a través de la Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible y la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna convoca a las personas físicas o jurídico colectivas a participar en la licitación pública Nacional Presencial CEPENAF-LPE-01/2024 para la contratación de los trabajos referentes a la construcción de los Centros de Bienestar Animal para Pequeñas Especies en el Parque Sierra Morelos Toluca y Parque Atlacomulco.
* Que se para efectos de lo señalado en el párrafo que antecede, se adjudicó a la persona física Ing. Martín Jonathan López Ruiz los contratos CEPENAF-LPE-01/2024-1, referente a la Construcción de los Centros de Bienestar Animal para Pequeñas Especies en el Parque Sierra Morelos Toluca y Parque Atlacomulco.
* Que en el ámbito de las atribuciones de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna, es la Dirección General de esta Comisión la responsable de la publicación, licitación y contratación de obras públicas y servicios relacionados con las mismas, a través de la Subdirección de Desarrollo y Control de Parques Recreativos y del Departamento de Proyectos, Obra e Infraestructura para la ejecución de las mismas; al igual que a través de la Subdirección de Administración y Finanzas, del Departamento de Programas de Inversión y del Departamento de Contabilidad y Finanzas, para la administración financiera; asimismo se indicó que se anexa la evidencia documental digital.
* Se remite la convocatoria para participar en la licitación pública de la Construcción de los Centros de Bienestar Animal para Pequeñas Especies en el Parque Sierra Morelos Toluca y Parque Atlacomulco; facturas por el concepto de venta de bases para concurso de los participantes; actas de la visita al sitio de los trabajos; registro de asistencia de las empresas participantes en la visita al sitio de los trabajos de obra; constancias de asistencia emitidas a favor de los concursantes; actas de las juntas de aclaraciones; minuta de la junta de aclaraciones; acta de la recepción de propuestas; registro de documentos presentados; acta de fallo, adjudicación; contrato de obra pública No. CEPENAF-LPE-01/2024-01 y anexo; contrato de obra pública No. CEPENAF-LPE-01/2024-02 y anexo.

Ahora bien, en la interposición del presente Recurso el Recurrente se inconformó de la entrega de la información incompleta, precisando que no se le hicieron llegar los permisos, por lo que no se advierte inconformidad sobre el resto de la información requerida ni sobre lo proporcionado por el Sujeto Obligado, razón por la cual no se hará ningún pronunciamiento al respecto sobre los demás puntos, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación con el diverso 195, fracción IV, de Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, que establece que será improcedente el recurso contra los actos que se hayan consentido tácitamente, entendiéndose por éstos cuando el recurso no se haya promovido en el plazo señalado para el efecto.

De la misma manera resulta aplicable el criterio sostenido por el Poder Judicial de la Federación de rubro **ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE**, Tesis VI.2o. J/21, emitida en la novena época, por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación en agosto de 1995, página 291 y número de registro 204707, del que se desprende que cuando no se reclaman los actos de autoridad en la vía y plazos establecidos en la Ley, se presume que el particular está conforme con los mismos.

En ese sentido, en el caso de que el Particular no haya manifestado su inconformidad en contra del acto en su totalidad o en cualquiera de sus partes, se tendrá por consentido al no haber realizado argumento alguno que formulara un agravio en su contra, por lo que, en la especie, se valida la respuesta respecto de los puntos no controvertidos y se arriba a la conclusión de que estos quedaron firmes. En ese sentido se procede a analizar el punto que fue motivo de inconformidad del Particular.

Por lo que, es de señalar que, el Sujeto Obligadoa través de su informe justificado precisó por conducto del Subdirector de Desarrollo y Control de Parques Recreativos que, los permisos necesarios para la ejecución de las obras denominada Centro de Bienestar Animal para Pequeñas Especies en el Parque Sierra Morelos Toluca y Parque Atlacomulco, se encuentran en su debido proceso conforme a los requisitos dispuestos en el Libro Décimo Segundo de la Obra Pública del Código Administrativo del Estado de México y su Reglamento; asimismo señaló que, la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna no gestiona dichos permisos.

Establecido lo anterior, en primer término, ya que la solicitud versa sobre obra pública, de la cual de acuerdo a los documentos enviados en respuesta se desprende que fue realizada mediante licitación pública, es de señalar que dicha información se encuentra dentro de las obligaciones de transparencia de acuerdo a lo señalado en el artículo 92, fracción XXIX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que se transcribe a continuación:

***Artículo 92.*** *…*

***I*** *a* ***XXVIII…***

***XXIX.*** *La información sobre los procesos y resultados sobre procedimientos de adjudicación directa, invitación restringida y licitación de cualquier naturaleza, incluyendo la versión pública del expediente respectivo y de los contratos celebrados, que deberán contener, por los menos, lo siguiente:*

***a) y*** *b)…*

*XXX a LII…*

Aunado a lo anterior, el Código Administrativo del Estado de México en su Libro Décimo Segundo, señala lo siguiente:

***Artículo 12.1.-*** *Este Libro tiene por objeto regular los actos relativos a la planeación, programación, presupuestación, adjudicación, contratación, ejecución y control de la obra pública, así como los servicios relacionados con la misma que, por sí o por conducto de terceros, realicen:*

*I a V…*

***Artículo 12.20.-*** *Los contratos a que se refiere este Libro, se adjudicarán a través de licitaciones públicas, mediante convocatoria pública.*

***Artículo 12.21.-*** *Las dependencias, entidades y ayuntamientos podrán adjudicar contratos para la ejecución de obra pública o servicios relacionados con la misma. Mediante las excepciones al procedimiento de licitación siguientes:*

*I. Invitación restringida;*

*II. Adjudicación directa.*

***Artículo 12.22.-*** *En el procedimiento de licitación pública deberán establecerse los mismos requisitos y condiciones para todos los participantes, debiendo las dependencias, entidades y ayuntamientos, proporcionarles igual acceso a la información relacionada con dicho procedimiento, a fin de evitar favorecer a algún participante.*

***Artículo 12.34****.- Las dependencias, entidades y ayuntamientos podrán contratar obra pública o servicios relacionados con la misma, mediante el procedimiento de invitación restringida, cuando:*

*I. Se hubiere declarado desierto un procedimiento de licitación; o*

*II. Las obras o servicios a contratar, no rebasen los montos establecidos por el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado del ejercicio correspondiente.*

***Artículo 12.38.-*** *La adjudicación de la obra o servicios relacionados con la misma obligará a la dependencia, entidad o ayuntamiento y a la persona en que hubiere recaído, a suscribir el contrato respectivo dentro de los diez días hábiles siguientes al de la notificación del fallo.*

*Si la dependencia, entidad o ayuntamiento no firmare el contrato dentro del plazo a que se refiere el párrafo anterior, el licitante ganador podrá exigir que se le cubran los gastos que realizo en preparar y elaborar su propuesta.*

Aunado a lo anterior, el Reglamento del Libro Décimo Segundo del Código Administrativo del Estado de México en su artículo 214 establece que la ejecución de los trabajos deberá realizarse en el orden y tiempo previstos en los programas pactados en el contrato y el artículo 215 señala que **para dar inicio a la ejecución de los trabajos, el contratante nombrará al servidor público residente de obra**; y el contratista, al superintendente de la obra.

Aunado a lo anterior, para designar al residente de obra el contratante deberá prever que el servidor público tenga los conocimientos, experiencia, habilidades y capacidad suficiente para administrar y dirigir los trabajos; considerando la formación profesional, la experiencia en administración y construcción de obras, el desarrollo profesional y el conocimiento de obras similares a las que se hará cargo, de acuerdo a lo establecido en el artículo 216 de la disposición normativa arriba mencionada. Por su parte el artículo 218 y 219 señalan lo siguiente:

***Artículo 218.-******La supervisión es el auxiliar de la residencia de obra****. Tendrá las funciones que se señalan en este Reglamento, así como las que, en su caso, se pacten en el contrato de supervisión. Para tal función se deberá contar con la certificación de conocimientos y habilidades en la materia.*

***Artículo 219.-*** *Las funciones de la supervisión serán:*

*I y II…*

*III. Integrar y mantener en orden y actualizado el archivo y documentación derivada de la realización de los trabajos, el que contendrá, entre otros:*

*a. Contrato, convenios, programas de obra y suministros, números generadores, cantidades de obra realizadas y faltantes de ejecutar y presupuesto;*

***b. Permisos, licencias y autorizaciones;***

*c. Especificaciones de construcción y procedimientos constructivos;*

*d. Registro y control de la bitácora y de las minutas de las juntas de obra;*

*e. Copia de planos y sus modificaciones;*

*f. Matrices de precios unitarios o cédula de avances y pagos programados, según corresponda;*

*g. Estimaciones;*

*h. Reportes de laboratorio y resultado de las pruebas, y*

*i. Manuales y garantía de la maquinaria y equipo;*

*IV a XIV…*

Derivado de lo anterior, se puede observar que el supervisor de obra debe integrar los archivos dentro de los que se encuentran los permisos, así cabe hacer la aclaración que este igual que el Residente de obra es servidor público de acuerdo a lo señalado en el artículo 3°, fracción XL, del Reglamento del Libro Décimo Segundo del Código Administrativo del Estado de México, por ello se presume que el Sujeto Obligado deba contar con los documentos interés del Particular, al tener la obligación de designar a tales servidores públicos.

Derivado de lo anterior, se entiende que la empresa que obtuvo la licitación para la construcción de los Centros para Pequeñas Especies en el Parque Sierra Morelos Toluca y Parque Atlacomulco, es la que se debió encargar de tramitar los permisos correspondientes para su construcción, en ese sentido de las manifestaciones realizadas en informe justificado por parte del Subdirector de Desarrollo y Control de Parque Recreativos en el sentido de que la CEPANAF no gestiona dichos permisos resulta correcta, no obstante, de acuerdo a lo señalado en el Reglamento del Libro Décimo Segundo referido en líneas anteriores, debió nombrar a un residente de obra y a su auxiliar cuya obligación es integrar, mantener en orden, actualizado el archivo y documentación derivada de la realización de los trabajos, que contendrá los permisos; por tal razón el Sujeto Obligado si bien no gestiona los permisos, sí debe contar con ellos, ya que de acuerdo al artículo 12 de la Ley de la materia, no solo quienes generen sino también quienes recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

Aunado a lo anterior, de los documentos enviados en respuesta, se observa que las obras debieron iniciar el veintinueve de agosto de dos mil veinticuatro, como se puede ver en la Cláusula Tercera de los Contratos, (se inserta una imagen a manera de ejemplo, ambas cláusulas de los dos contratos son similares).



Por lo señalado y al tener la obligación normativa de nombrar a servidores públicos cuya obligación es contar con la documentación de la obra, dentro de la que se encuentran los permisos, para su localización deberá seguir el procedimiento de búsqueda, el cual se encuentra previsto en los artículos 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que es el siguiente:

1. Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla -de acuerdo a las facultades, competencias y funciones-, con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida, y
2. Los sujetos obligados otorgaran acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes.

**Versión pública**

Es preciso señalar que para el caso de que la información que se ordena cuente con datos personales confidenciales, deberá entregarse en su versión pública acompañada del acuerdo que para tales efectos emita su Comité de Transparencia de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Al respecto de la versión pública, se precisa que la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su artículo 116, dispone que se considera información confidencial la que contenga datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable.

De la misma manera, el artículo 5°, fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, prevé que toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública; no obstante, aquella referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, será protegida a través de un marco jurídico rígido, de tratamiento y manejo de datos personales.

Por su parte, el artículo 24, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que los Sujetos Obligados serán los responsables de proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial. En concordancia con lo previo, el artículo 143, fracción I, de la Ley previamente citada, establece que la información privada y los datos personales, concernientes a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable son confidenciales.

Asimismo, en el artículo 145 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé que para que los Sujetos Obligados puedan permitir el acceso a la información confidencial, requieren obtener el consentimiento de los particulares titulares de la información, excepto cuando i) la información se encuentre en registros públicos o fuentes de acceso público, ii) por ley tenga el carácter de pública, iii) exista una orden judicial, iv) por razones de seguridad nacional y salubridad general o v) para proteger los derechos de terceros o cuando se transmita entre sujetos obligados en términos de los tratados y los acuerdos interinstitucionales.

En términos de lo expuesto, la documentación y aquellos datos que se consideren confidenciales, serán una limitante del derecho de acceso a la información, siempre y cuando:

1. Se trate de datos personales o información privada; esto es, información concerniente a una persona física o jurídico colectiva y que ésta sea identificada o identificable.
2. Para la difusión de los datos, se requiera el consentimiento del titular.

En ese orden de ideas, de conformidad con el artículo 3°, fracción IX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación el diverso 4°, fracciones XI y XII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se advierte que son datos personales, la información concerniente a una persona física identificada o identificable (cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier documento informativo físico o electrónico), establecida en cualquier formato o modalidad.

Además, en el artículo 5° de dicho ordenamiento jurídico, establece que es la Ley aplicable para todo tratamiento de datos personales.

Por su parte, los artículos 6°, 7°, 8° y 14 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, disponen que los responsables del tratamiento de datos personales, deben observar los principios de licitud, consentimiento, información, calidad, lealtad, finalidad, proporcionalidad y responsabilidad; además, que dicho tratamiento deberá obedecer exclusivamente a sus atribuciones legales y con el consentimiento de su titular, además de que debe estar justificado en ley (principio de finalidad).

Ante tales situaciones, un dato personal es cualquier información que pueda hacer a una persona física identificada e identificable, como su nombre o imagen. Asimismo, la doctrina desarrollada a nivel internacional, respecto del tema de datos personales, establece que también las preferencias, gustos, cualidades, opiniones y creencias, constituyen datos personales. En este sentido, cualquier información que por sí sola o relacionada con otra permita hacer identificable a una persona, es un dato personal, susceptible de ser clasificado.

En este contexto, la confidencialidad de los datos personales tiene por objetivo establecer el límite del derecho de acceso a la información a partir del derecho a la intimidad y la vida privada de los individuos. Sobre la particular, el legislador realizó un análisis en donde se ponderaban dos derechos: el derecho a la intimidad y la protección de los datos personales versus el interés público de conocer el ejercicio de atribuciones y de recursos públicos de las instituciones y es a partir de ahí, en donde las instituciones públicas deben determinar la publicidad de su información.

De tal suerte, las instituciones públicas tienen la doble responsabilidad, por un lado, de proteger los datos personales y por otro, darles publicidad cuando la relevancia de esos datos sea de interés público.

En este orden de ideas, toda la información que transparente la gestión pública, favorezca la rendición de cuentas y contribuya a la democratización del Estado Mexicano es, sin excepción, de naturaleza pública; tal es el caso de los salarios de todos los servidores públicos, la entrega de recursos públicos bajo cualquier esquema, el cumplimiento de requisitos legales, entre otros; información que necesariamente está vinculada con datos personales, que pierden la protección en beneficio del interés público (no por eso dejan de ser datos personales, sólo que no están protegidos en la confidencialidad).

Dada la complejidad de la información cuando involucra datos personales, pudiera pensarse que se trata de dos derechos en colisión; por un lado, la garantía individual de conocer sobre el ejercicio de atribuciones de servidores públicos así como de recursos públicos y, por el otro, el derecho de las personas a la autodeterminación informativa y el derecho a la vida privada; tratándose de los datos personales que obran en los archivos de las instituciones públicas, la regla es clara, ya que los datos personales que permiten verificar el desempeño de los servidores públicos y el cumplimiento de obligaciones legales, transparentan la gestión pública y favorecen la rendición de cuentas, constituyen información de naturaleza pública, en razón de que el beneficio de su publicidad es mayor que el beneficio de su clasificación, aun tratándose de información personal.

En consecuencia, aquellos datos que únicamente versan sobre la vida privada de las personas deberán ser eliminadas de las versiones pública, previa aprobación del Comité de Transparencia.

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado a la solicitud de información **00110/CEPANAF/IP/2024**, por resultar fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en el Recurso de Revisión **06477/INFOEM/IP/RR/2024**, en consecuencia procede **ORDENAR**, haga entrega de la información restante.

**Términos de la Resolución para el Recurrente**

Este Instituto, determinó modificar la respuesta que le entregó el Sujeto Obligado a su solicitud de acceso, toda vez que debe contar con los documentos que son de su interés.

La labor del INFOEM, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por la **Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna** a la solicitud de información **00110/CEPANAF/IP/2024** por resultar fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente en el Recurso de Revisión **06477/INFOEM/IP/RR/2024**, en términos de los considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** a la **Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna**, a efecto de que, previa búsqueda exhaustiva y razonable remita, a través del SAIMEX, de ser procedente en versión pública los permisos para la construcción de los Centros de Bienestar Animal para Pequeñas Especies en el Parque Sierra Morelos Toluca y Parque Atlacomulco.

De ser necesarias las versiones públicas, se deberán proporcionar junto con el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos clasificados como confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** **POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **MAYORÍA** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ CON VOTO DISIDENTE, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUADRAGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL CUATRO DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.