Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a tres de abril de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **01719/INFOEM/IP/RR/2023**, interpuesto por **XXXX XXX XXXX XX XXXX,** en lo sucesivola parte **Recurrente,** en contra de la respuesta a la solicitud de información con número de folio **00033/LERMA/IP/2023,** por parte del **Ayuntamiento de Lerma,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** Con fecha **veinticuatro de febrero de dos mil veintitrés,** la parte **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública,mediante la cual requirió la información siguiente:

*“solicito los gafetes de todo el personal del sujeto obligado desde el año 2016 al ejercicio actual 2023, el cual debe de coincidir con la información publicada dentro de su portal ipomex, los cuales a excepcion de que lleven curp, clave issemym o rfc deberán ir testados. No omito mencionar que los criterios del infoem para el tema de la reserva de las fotografias no son aplicables a mi solicitud y de igual manera no quiero una disociación de la información ya que esto no es un tema de información clasificada ni como reservada ni como confidencial por que dichos gafetes son portados en horarios laborales y no afectan ni su vida privada ni su integridad. La busqueda exhaustiva tampoco es aplicable toda vez que como se menciona en el articulo 12 de la ley de transparencia estatal se tiene que entregar aquello que obre en archivos. también solicito las cédulas de bases de datos personales donde se estipule la información correspondiente a los expedientes de los servidores públicos adscritos a su sujeto obligado. solicito todo los oficios generados por todas las unidades administrativas que conforman a su sujeto obligado así como todos los correos enviados y recibidos, se que la digitalización de los mismos no genera costo alguno toda vez que solo estoy solicitando algo que si obra en sus archivos y que el tratamiento de los mismos al no ser una labor que implique copiar o certificar se tiene que entregar de manera gratuita. requiero saber el estatus de sus cuentas bancarias actuales, así como también de las cuentas en desuso y congeladas desde el 1ero de enero de 2022 a la fecha, desglosadas por mes, esto derivado a que todas las bancas tienen la opcion de generar reportes mensuales. requiero saber todos los montos por concepto de descuento, faltas o inasistencias de su personal adscrito, esto es, desglosado por servidor público, desde el 1ero de enero de 2016 a la fecha. quisiera saber el listado de todas las armas activas, en desuso, en tramite de baja, facturas de compra de las mismas, resguardatario actual, listado de portación de armas de todos los policias y servidores públicos que la tengan, esto desde el 1ero de enero del 2016 a la fecha. expediente laboral y curriculum vitae de la/el asistente personal del presidente municipal, recibos de nomina, gafete, listas de asistencia, listado de acceso en el checador institucional en formato excel desde el 1 ero de enero del 2022 a la fecha. bitacoras de gasolina desglosadas por dirección, departamento, vehiculo, si es diesel o gasolina, operador, licencia de conducir, gafetes y en su caso nombramientos desde el 1ero de enero del 2019 a la fecha. solicito los antecedentes no penales de todo el personal adscrito al sujeto obligado desde el 1ero de enero de 2022 a la fecha solicito todos los cortes de caja realizados por la contraloria, así como la firma contenida del cajero dentro de las mismas, a fin de dar certeza juridica de que efectivamente son reales los cortes, desde el 1ero de enero del 2018 a la fecha. solicito todas las denuncias realizadas a la contraloría por cualquier concepto desde el 1ero de enero del 2014 a la fecha. solicito los expedientes personales de todos los policias adscritos a su sujeto obligado incluyendo las bajas y ppor que fue la baja, desde el 1ero de enero del 2017 a la fecha. solicito el pasai desde el 2017 a la fecha****”*** *(sic)*

**Modalidad de Entrega:** a través **de SAIMEX**

**2. Respuesta.** Con fecha **veintiocho de marzo de dos mil veintitrés**, el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“…En atención y respuesta a su solicitud se adjunta análisis respectivo a la información...” (sic)*

El **Sujeto Obligado** adjuntó lo siguiente:

- Escrito de fecha veintiuno de marzo de dos mil veintitrés, mediante el cual se emite la prueba de daño, en relación con la información requerida en la solicitud de información 00033/LERMA/IP/2023, donde se concluye que no es posible entregar la información solicitada, razón por la cual se solicitaría se clasificara como información reservada en la siguiente sesión del Comité de Transparencia.

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **veintinueve de marzo de dos mil veintitrés,** la parte **Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**Acto impugnado:**

*“negativa en la entrega de la información” (sic)*

**Y Razones o motivos de inconformidad**:

*“negativa en la entrega de la información” (sic)*

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a en la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de revisión.** Con fecha **diez de abril de dos mil veintitrés,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**6. Ampliación del término para resolver**. En fecha **veintinueve de mayo de dos mil veintitrés,** se amplió el término para resolver el recurso de revisión en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este Organismo Garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir la resolución se encuentra justificado en los elementos para medir la razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
3. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas; o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“****PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO****.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“****PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS****.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**7. Manifestaciones**. En fecha **trece de marzo de dos mil veinticuatro,** el **Sujeto Obligado** remitió, a través de SAIMEX, los siguientes documentos:

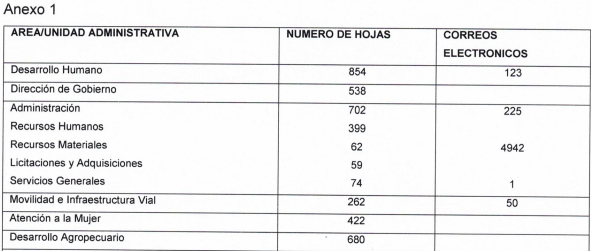
- Oficio número UTAI/0152/2024, de fecha quince de febrero de dos mil veinticuatro, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual, en atención a los motivos de inconformidad de la parte **Recurrente,** manifiesta que la solicitud se turnó nuevamente a las áreas que de acuerdo con sus competencias pudieran contar con la información requerida, instruyendo la búsqueda de la información en el año inmediato anterior a la fecha de presentación de la solicitud, específicamente de los oficios generados y correos enviados y recibidos al no haber señalado temporalidad la persona solicitante, como resultado de dicha diligencia, derivado de un nuevo análisis pormenorizado que se realizó a los documentos que conforman las respuestas de los servidores públicos habilitados, se advirtió la imposibilidad técnica, humana y administrativa para atender la solicitud a través de la modalidad elegida, esto es, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, SAIMEX, derivado del cúmulo de documentos que constituye un volumen considerable, mismo que se encuentra en formato físico y/o electrónico; así como el poco personal con el que se cuenta, el cual además, tiene asignadas funciones relacionadas con el buen funcionamiento de las unidades administrativas; el análisis minucioso que requiere la información a efecto de determinar si contiene información que deba ser clasificada como confidencial y/o reservada a través de las versiones públicas o clasificada en su totalidad.

Asimismo, la Titular de la Unidad de Transparencia refiere que giró a la Dirección General de Informática de este Instituto el oficio número UTAI/125/2023, mediante el cual consultó si era posible realizar la carga en el SAIMEX de la información solicitada que asciende a un total de 62,846 (sesenta y dos mil ochocientos cuarenta y seis) fojas y 12,520 (doce mil quinientos veinte) correos enviados, y, de no ser así, se registrara la incidencia en la bitácora respectiva, obteniendo como respuesta el oficio número INFOEM/DGI/0087/2024, mediante el cual el Director General de Informática comunicó que la incidencia técnica había quedado registrada en la bitácora de incidencias, toda vez que la información que se trata de subir sobrepasa las capacidades técnicas del sistema SAIMEX.

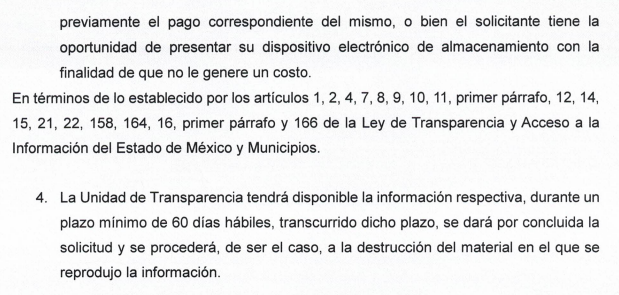
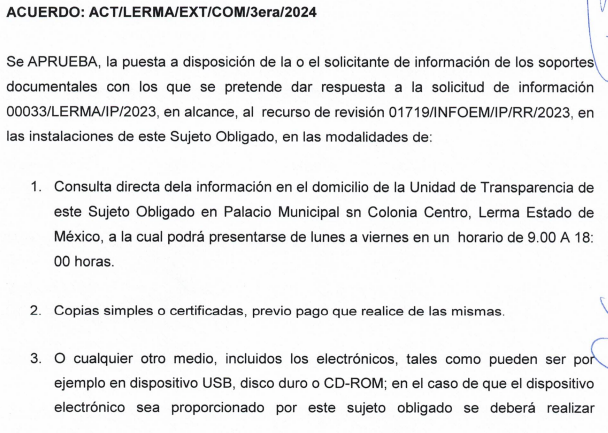
En tal sentido, toda vez que el cúmulo de información que se pretende poner a disposición de la parte Recurrente sobrepasa las capacidades técnicas del SAIMEX, la Titular de la Unidad de Transparencia consideró procedente poner a disposición la documentación en la modalidad de consulta directa, solicitando en el acto al Comité de Transparencia el cambio de modalidad en la entrega de la información, en términos del artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; en relación con el numeral Sexagésimo Séptimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información así como para la elaboración de versiones públicas.

Anexos:

- Relación que contiene los rubros: Área/unidad administrativa, número de hojas y correos electrónicos, como se ilustra a continuación para mejor referencia:



- Acta del Comité de Transparencia de fecha dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro, mediante la cual se somete a consideración de los integrantes, como punto tres del orden del día, el cambio de modalidad de entrega de la información, de los soportes documentales con los cuales se pretende robustecer la respuesta inicialmente otorgada a la solicitud de información 00033/LERMA/IP/2023, aprobándose dicha propuesta mediante el acuerdo ACT/LERMA/EXT/COM/3era/2024, en los siguientes términos:



- 36 oficios dirigidos a las diversas áreas que integran la estructura orgánica del **Sujeto Obligado,** mediante los cuales la Titular de la Unidad de Transparencia solicitó a los servidores públicos habilitados atendieran los requerimientos de información de su competencia.

- Oficio número UTAI/125/2023, de fecha seis de febrero de dos mil veinticuatro, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual consultó al Director General de Informática de este Instituto, si era posible realizar la carga en el SAIMEX de la información solicitada que asciende a un total de 62,846 (sesenta y dos mil ochocientos cuarenta y seis) fojas y 12,520 (doce mil quinientos veinte) correos enviados, y, de no ser así, se registrara la incidencia en la bitácora respectiva.

- Oficio número INFOEM/DGI/0087/2024, de fecha catorce de febrero de dos mil veintitrés, signado por el Director General de Informática de este Instituto, mediante el cual comunicó a la Titular de la Unidad de Transparencia que la incidencia técnica había quedado registrada en la bitácora de incidencias, toda vez que la información que se trata de subir sobrepasa las capacidades técnicas del sistema SAIMEX.

- Evidencia fotográfica de diversos expedientes físicos, en los que constan los oficios enviados y recibidos por las diversas áreas que integran la estructura orgánica del **Sujeto Obligado**, y demás información relacionada con la materia de la solicitud.

Una vez analizados los documentos referidos, se hicieron del conocimiento de la parte **Recurrente** con la finalidad de que manifestara lo que a su derecho estimara conveniente, siendo omisa en ejercer dicha prerrogativa.

**8. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, con fecha **veinte de marzo de dos mil veinticuatro,** la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el día **veintiocho de marzo dos mil veintitrés,** mientras que el recurso de revisión interpuesto por la parte **Recurrente**, se tuvo por presentado el día **veintinueve de marzo de dos mil veintitrés**, esto es al siguiente día hábil posterior en que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada. En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Al mismo tiempo, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis del formato de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

A efecto de sustentar lo anterior, es de suma importancia mencionar que si bien la persona solicitante **no proporcionó nombre,** como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, sin embargo, el no proporcionar un nombre no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas****, con nombre incompleto o seudónimo* ***serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente****. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

En el mismo tenor, el propio artículo 180 de la Ley de Transparencia local citado, en su último párrafo establece que cuando el recurso se interponga de manera electrónica, no será indispensable que contenga determinados requisitos, entre ellos, el nombre de la parte **Recurrente**, por lo que, en el presente caso, al haber sido presentado el recurso de revisión vía SAIMEX, dicho requisito resulta innecesario.

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo manifestado por la parte **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción I del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***I.*** *La negativa a la información solicitada****;****”*

**Tercero. Análisis de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Es una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que este no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

En tal contexto, del análisis de la solicitud de información motivo del recurso de revisión que ahora se resuelve, se advierte que la persona solicitante requirió al **Sujeto Obligado** le proporcione información que consiste medularmente en lo siguiente:

1. Gafetes de todo el personal del Sujeto Obligado desde el primero de enero del 2016 al veinticuatro de febrero de 2023, el cual debe de coincidir con la información publicada dentro de su portal IPOMEX.

2. Cédulas de bases de datos personales donde se estipule la información correspondiente a los expedientes de los servidores públicos adscritos a su sujeto obligado.

3. Todos los oficios generados por todas las unidades administrativas que conforman al Sujeto Obligado, del veinticuatro de febrero de 2022 al veinticuatro de febrero de 2023.

4. Todos los correos enviados y recibidos, del veinticuatro de febrero de 2022 al veinticuatro de febrero de 2023.

5. Estatus de sus cuentas bancarias actuales, así como también de las cuentas en desuso y congeladas desde el primero de enero de 2022 al veinticuatro de febrero de 2023, desglosadas por mes.

6. Todos los montos por concepto de descuento, faltas o inasistencias del personal adscrito, desglosado por servidor público, desde el primero de enero de 2016 al veinticuatro de febrero de 2023.

7. Listado de todas las armas activas, en desuso, en trámite de baja, facturas de compra de las mismas, resguardatario actual, listado de portación de armas de todos los policías y servidores públicos que la tengan, esto desde el primero de enero del 2016 a al veinticuatro de febrero de 2023.

8. Expediente laboral y curriculum vitae de la/el asistente personal del presidente municipal.

9. Recibos de nómina, gafete, listas de asistencia, listado de acceso en el checador institucional en formato excel desde el primero de enero del 2022 al veinticuatro de febrero de 2023.

10. Bitácoras de gasolina desglosadas por dirección, departamento, vehículo, si es diésel o gasolina, operador, licencia de conducir, gafetes y en su caso nombramientos desde el primero de enero del 2019 al veinticuatro de febrero de 2023.

11. Antecedentes no penales de todo el personal adscrito al Sujeto Obligado desde el primero de enero de 2022 al veinticuatro de febrero de 2023.

12. Todos los cortes de caja realizados por la Contraloría, así como la firma contenida del cajero dentro de los mismos, desde el primero de enero del 2018 al veinticuatro de febrero de 2023.

13. Todas las denuncias realizadas a la Contraloría por cualquier concepto desde el primero de enero de 2014 al veinticuatro de febrero de 2023.

14. Expedientes personales de todos los policías adscritos al Sujeto Obligado incluyendo las bajas y motivo fue la baja, desde el primero de enero de 2017 al veinticuatro de febrero de 2023.

15. Programa para la Sistematización y Actualización de la Información, PASAI, desde el ejercicio 2017 al ejercicio 2023.

Respecto de los puntos 3 y 4 es de suma importancia mencionar que la persona solicitante fue omisa en señalar el periodo sobre el cual requería la información, este Organismo Garante estima adecuado acotar la entrega, del soporte documental generado en el año inmediato anterior contado a partir de la fecha de presentación de la solicitud, es decir, del veinticuatro de febrero de 2022 al veinticuatro de febrero de 2023.

Lo anterior se robustece con el criterio de interpretación 03/19 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, INAI, en el cual es del tenor literal siguiente:

*“****Periodo de búsqueda de la información****. En el supuesto de que el particular no haya señalado el periodo respecto del cual requiere la información, o bien, de la solicitud presentada no se adviertan elementos que permitan identificarlo, deberá considerarse, para efectos de la búsqueda de la información, que el requerimiento se refiere al año inmediato anterior, contado a partir de la fecha en que se presentó la solicitud.”*

En respuesta, el **Sujeto Obligado,** a través de la Unidad de Transparencia notificó a la persona solicitante la prueba de daño donde se concluyó que no era posible entregar la información solicitada, razón por la cual se solicitaría se clasificara como información reservada en la siguiente sesión del Comité de Transparencia a celebrarse, motivando así la interposición del recurso de revisión que se resuelve donde la parte **Recurrente** manifestó como motivo de inconformidad que le fue negada la entrega de la información.

Durante la etapa de manifestaciones, el **Sujeto Obligado,** a través de la Unida de Transparencia, manifestó haber turnado nuevamente la solicitud a las áreas que de acuerdo con sus competencias pudieran contar con la información requerida, instruyendo la búsqueda de la información en el año inmediato anterior a la fecha de presentación de la solicitud, específicamente de los oficios generados y correos enviados y recibidos al no haber señalado temporalidad la persona solicitante, y, como resultado de dicha diligencia, derivado de un nuevo análisis pormenorizado a los documentos que conforman las respuestas los servidores públicos habilitados competentes, advirtieron a imposibilidad técnica, humana y administrativa para atender la solicitud a través de la modalidad elegida, esto es, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, SAIMEX, por las razones siguientes:

- El cúmulo de documentos que constituye un volumen considerable, mismo que se encuentra en formato físico y/o electrónico; que asciende a un total de 62,846 (sesenta y dos mil ochocientos cuarenta y seis) fojas y 12,520 (doce mil quinientos veinte) correos enviados.

- Cuenta con poco personal, el cual además, tiene asignadas funciones relacionadas con el buen funcionamiento de las unidades administrativas.

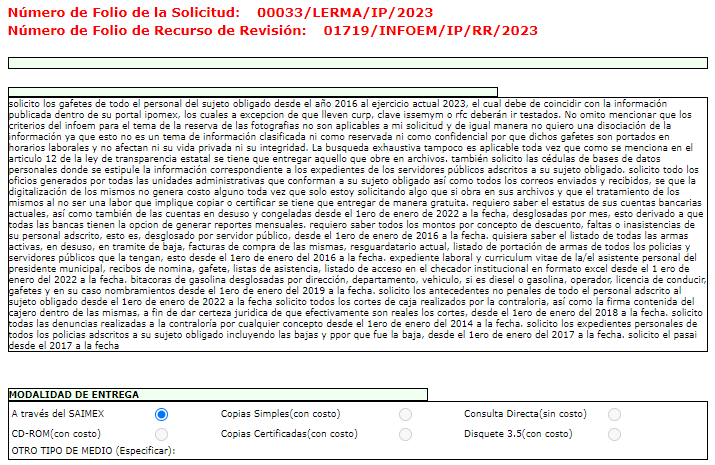
- El análisis minucioso que requiere la información a efecto de determinar si contiene información que deba ser clasificada como confidencial y/o reservada a través de las versiones públicas, o clasificada en su totalidad.

Razón por la cual se solicitó a la Dirección General de Informática de este Instituto, el registro de la incidencia técnica en la bitácora correspondiente, y se sometió a consideración del Comité de Transparencia del **Sujeto Obligado,** con fundamento en el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, la propuesta pararealizar el cambio de modalidad en la entrega de información, la cual se aprobó mediante el acuerdo ACT/LERMA/EXT/COM/3era/2024, donde se determinó poner la información solicitada a disposición de la persona solicitante en las modalidades de consulta directa, en el domicilio de la Unidad de Transparencia; en copias simples o certificadas, previo pago de derechos; así como cualquier otro medio incluido los electrónicos, tales como dispositivo USB, disco duro, CD-ROM, previo pago de derechos en caso de que estos fuesen proporcionados por el Sujeto Obligado, o si la persona solicitante proporcionaba los mismos, de manera gratuita, asimismo, se hizo del conocimiento de la parte **Recurrente** que la información estaría disponible durante un plazo de 60 días, por lo que una vez trascurrido, la solicitud se daría por concluida, y se procedería a la destrucción del material en el que se reprodujo la información.

Hasta este punto, se colige que el **Sujeto Obligado** no niega contar con información que satisfaga la solicitud de información, sino que el impedimento para proporcionar la misma, lo es que derivado del cumulo de documentos donde consta la información requerida, esta sobrepasa las capacidades técnicas para ser entregada a través del sistema SAIMEX.

En este tenor, este Organismo Garante determina procedente analizar si con el pronunciamiento del **Sujeto Obligado** se transgredió el derecho humano de acceso a la información pública del recurrente, es decir que la *Litis* consistirá en determinar si la modalidad de entrega presentada por el **Sujeto Obligado** transgrede el derecho de la persona solicitante.

Ahora bien, como ha quedado claro, la entonces persona solicitante requirió que la información le fuera remitida mediante el SAIMEX, sistema que tiene como propósito facilitar en la entidad el ejercicio del derecho humano de acceso a la información pública, de forma sencilla y gratuita, como se ilustra a continuación:



Respecto al **cambio de modalidad** conviene mencionar que el artículo 155, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que para presentar una solicitud, la persona solicitante podrá señalar **la modalidad en la que prefiere se otorgue el acceso a la información**, la cual podrá ser verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación, mediante consulta directa, mediante la expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos. En la entidad, el Organismo Garante determinó en el formato de solicitud, que podría ser SAIMEX, CD-Rom (con costo), copias simples (con costo), copias certificadas (con costo), consulta directa (sin costo), o bien, cualquier otro que determine la persona solicitante.

Por su parte, el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone que, de manera excepcional, cuando de manera fundada y motivada lo determine el Sujeto Obligado, **en los casos en que la entrega de la información que se encuentre a su disposición sobrepase las capacidades técnicas, administrativas y humanas del Sujeto Obligado para cumplir con la solicitud, se podrá poner a disposición del solicitante la información en consulta directa.**

De modo que el acceso a la información debe darse en la modalidad de entrega elegida por la persona solicitante, y sólo para los casos en que se encuentren impedidos los Sujetos Obligados podrán ofrecer otra u otras modalidades debiendo fundar y motivar adecuadamente el cambio de modalidad en la entrega de la información, en términos de lo dispuesto en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual, exige que todo acto de autoridad debe de estar debidamente fundado y motivado, en el que se exprese el precepto legal aplicable al caso, además de señalarse las circunstancias, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en cuenta para la emisión del acto, según se puede leer en la jurisprudencia del texto y rubro que inserta enseguida para mayor referencia:

***“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS****. De acuerdo con el artículo 16 constitucional, todo acto de autoridad debe estar suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que han de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por lo segundo, que también deben señalarse con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. Esto es, que cuando el precepto en comento previene que nadie puede ser molestado en su persona, propiedades o derechos sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que apeguen sus actos a la ley, expresando de que ley se trata y los preceptos de ella que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. En materia administrativa, específicamente, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado, es necesario que en él se citen: a).- Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso concreto, es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del gobernado para que esté obligado al pago, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, subincisos, fracciones y preceptos aplicable, y b).- Los cuerpos legales y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en agravio del gobernado.”*

En ese entendido, según lo dispuesto en los artículos 160 y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los Sujetos Obligados deben otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, debiendo dar el acceso a la información en la modalidad de entrega solicitada, empero en caso de ofrecer otra u otras modalidades de entrega deberá fundar y motivar su respuesta, a saber:

“***Artículo 160.*** *Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

***Artículo 164.*** *El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad solicitada, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega. En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades.”*

Esto es, los Sujetos Obligados podrán poner a disposición, los documentos solicitados, en todo caso, por cualquier medio disponible en sus instalaciones, cuando de forma fundada y motivada se determine que implica un análisis, estudio o procesamiento, cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas administrativas y humanas.

Para lo cual, conforme al artículo 174 de la ley de la materia, los costos de reproducción y, en su caso, de envío para la obtención de la información deberán ser cubiertos por el solicitante de manera previa a la entrega por parte del Sujeto Obligado.

En tales consideraciones, la entrega deberá hacerse, **en la medida de lo posible, en la forma solicitada por el interesado, salvo que exista un impedimento justificado para atenderla**, en cuyo caso, deberán exponerse las razones por las cuales no es posible utilizar el medio de reproducción solicitado; en este sentido, la entrega de la información en una modalidad distinta a la elegida por la particular **sólo procede, en caso de que se acredite la imposibilidad de atenderla.**

Así, cuando se justifique el impedimento, **los Sujetos Obligados deberán ofrecer a las personas solicitantes otras modalidades de entrega que permita la información**, como consulta directa en las oficinas de la Unidad de Transparencia, la expedición de copias simples o certificadas, o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos, lo que se robustece con el criterio 08/17, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece lo siguiente:

***“Modalidad de entrega. Procedencia de proporcionar la información solicitada en una diversa a la elegida por el solicitante.*** *De una interpretación a los artículos 133 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 136 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, cuando no sea posible atender la modalidad elegida, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el sujeto obligado: a) justifique el impedimento para atender la misma y b) se notifique al particular la disposición de la información* ***en todas las modalidades que permita el documento de que se trate, procurando reducir, en todo momento, los costos de entrega.”***

Del citado criterio, se desprende que cuando **la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida,** para que la obligación de acceso a la información se tenga por cumplida, **el Sujeto Obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.** En cualquier caso, **se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades** que lo permitan, **procurando reducir los costos de entrega.**

Además, según Calero, Natalia (2016), en la “Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Comentada”, cuando los sujetos obligados ofrezcan como modalidad de entrega de la información, consulta directa, estos deberán fundar y motivar las razones por las cuales no es posible otorgar el acceso a los documentos de otra forma; además que se deberá explicar de manera detallada lo siguiente:

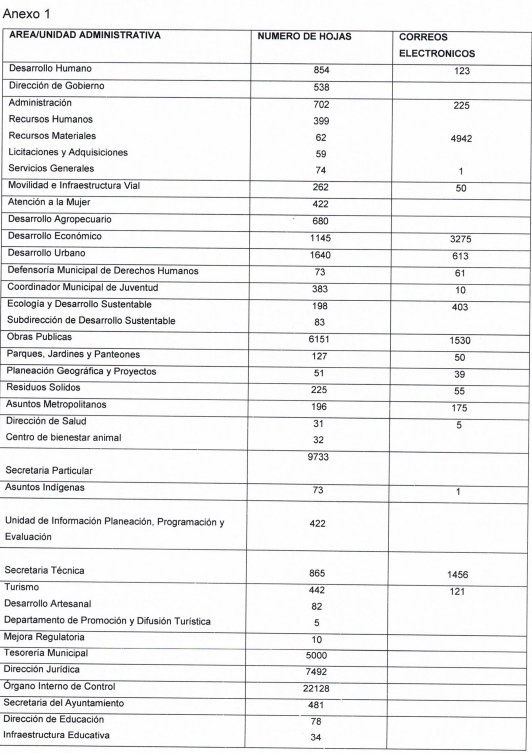
* Las razones por las cuales la información implicaba un análisis, estudio o procesamiento de datos;
* El tiempo no es suficiente para atender la solicitud en la modalidad elegida, y
* La cantidad de recursos humanos y materiales con los que cuenta el Sujeto Obligado son insuficientes.

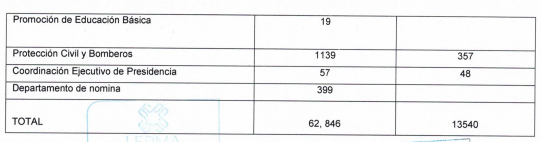
En este sentido, en la etapa de manifestaciones el **Sujeto Obligado,** derivado de un nuevo análisis pormenorizado a los documentos que conforman las respuestas los servidores públicos habilitados competentes, advirtió la imposibilidad técnica, humana y administrativa para atender la solicitud a través de la modalidad elegida, esto es, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, SAIMEX, en atención al cúmulo de documentos que constituye un volumen considerable, mismo que se encuentra en formato físico y/o electrónico; que asciende a un total de 62,846 (sesenta y dos mil ochocientos cuarenta y seis) fojas y 12,520 (doce mil quinientos veinte) correos enviados, lo cual acredita con lo siguiente:

- Oficios dirigidos a las diversas áreas que integran la estructura orgánica del **Sujeto Obligado,** mediante los cuales se solicitó a los servidores públicos habilitados atendieran los requerimientos de información de su competencia.

- La relación del número de documentos en los que consta la información por área, como se ilustra a continuación:







- Oficio número UTAI/125/2023, mediante el cual la Titular de la Unidad de Transparencia, consultó al Director General de Informática de este Instituto, si era posible realizar la carga en el SAIMEX de la información solicitada que asciende a un total de 62,846 (sesenta y dos mil ochocientos cuarenta y seis) fojas y 12,520 (doce mil quinientos veinte) correos enviados, y, de no ser así, se registrara la incidencia en la bitácora respectiva.

- Oficio número INFOEM/DGI/0087/2024, mediante el cual el Director General de Informática de este Instituto comunicó a la Titular de la Unidad de Transparencia que la incidencia técnica había quedado registrada en la bitácora de incidencias, toda vez que **la información que se trata de subir sobrepasa las capacidades técnicas del sistema SAIMEX.**

- Evidencia fotográfica de diversos expedientes físicos, en los que constan los oficios enviados y recibidos por las diversas áreas que integran la estructura orgánica del **Sujeto Obligado**, y demás información relacionada con la materia de la solicitud.

En este sentido, el Comité de Transparencia aprobó el cambio de modalidad en la entrega de la información, y determinó poner a disposición de la persona solicitante los soportes documentales mediante los cuales se pretende dar respuesta a la solicitud, en las siguientes modalidades:

- Consulta directa, en el domicilio de la Unidad de Transparencia;

- Copias simples o certificadas, previo pago de derechos; así como cualquier otro medio incluido los electrónicos, tales como dispositivo USB, disco duro, CD-ROM, previo pago de derechos, en caso de que estos últimos fuesen proporcionados por el Sujeto Obligado.

- Medios electrónicos, tales como dispositivo USB, disco duro, CD-ROM, sin costo si la persona solicitante proporcionaba los mismos.

Asimismo, se hizo del conocimiento de la parte **Recurrente** que la información estaría disponible durante un plazo de 60 días, por lo que una vez trascurrido, la solicitud se daría por concluida, y se procedería a la destrucción del material en el que se reprodujo la información.

Al respecto, es de referir que el SAIMEX tiene el soporte tecnológico para que se puedan adjuntar archivos con un peso aproximado de hasta 500 Mb o un equivalente de hasta 8,000 hojas, garantizando que el ciudadano no tenga problemas en la descarga de la información, usando conexiones a internet convencionales bajo parámetros de escaneo en resolución máxima de 150Dpi’s, escala de grises y formato “PDF” extraído directamente del escáner.

En tal contexto, se considera que la imposibilidad para atender las solicitudes de información a través del sistema SAIMEX, ha quedado demostrada.

Caber recordar que el artículo 158 de la Ley de la materia, dispone que cuando la información implique un análisis, estudio o procesamiento de documentos, cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas, administrativas y humanas del Sujeto Obligado, deberá poner la información a disposición de la persona solicitante en consulta directa.

Además, es de señalar que si bien, el Comité de Transparencia no tiene la atribución expresa de confirmar o revocar un cambio de modalidad, conforme al artículo 47 y 49, fracción XII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dicho órgano colegiado, es la autoridad máxima al interior de los sujetos obligados, en materia de acceso a la información y es el encargado de emitir las resoluciones que correspondan para satisfacer el derecho de acceso a la información.

Por lo cual, no existe algún impedimento legal, para que el Comité de Transparencia del **Sujeto Obligado**, no pueda llevar a cabo un cambio de modalidad; pues, al contrario, efectuarlo ante dicho órgano, da certeza y robustece la imposibilidad de proporcionar la información en el medio señalado en la solicitud.

Conforme a lo anterior, se considera que el **Sujeto Obligado**, acreditó de manera fundada y motivada, el cambio de modalidad para atender la solicitud de información que dio origen al recurso de revisión que nos ocupa.

Aunado a lo descrito, el Organismo Garante Nacional, ha considerado que no resulta suficiente justificar una imposibilidad técnica y humana para acreditar un cambio de modalidad, sino que es necesario demostrar otros impedimentos, como que la información se encontrará en un formato diverso a lo solicitado, que fuera de imposible reproducción en el medio elegido por el Solicitante, que la información ameritara el cruce de información en los sistemas de datos, entre otros, argumentos que encuentran sustento dentro diversas de sus resoluciones de Recursos de Inconformidad, por enunciar algunas, RIA 136/20, RIA 140/20, RIA 153/20 RIA 237/20, RIA 257/20, RIA 258/20, ello con el fin de privilegiar el Principio de Gratuidad y Máxima Publicidad, por lo que en el presente caso el Sujeto Obligado proporcionó otras modalidades para de la entrega de la información, a través de su respuesta que adjuntó al Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX); tal como copia simple o certificada; de disco compacto, medios de almacenamiento (USB), e incluso su envió a través de correo certificado previo pago de los costos de reproducción correspondientes, o sin costo si la persona solicitante proporciona los medios para la entrega de la misma.

Aunado a lo anterior, resulta de suma importancia hacer énfasis que el **Sujeto Obligado** garantizó el ejercicio del Derecho de Acceso a la Información en favor de la parte **Recurrente** considerando que con independencia de la consulta directa, se debían ofrecer otras formas de entrega, las cuales definió puntualmente en cada uno de los casos, y refirió las que tienen costo; sin olvidar que también **en caso de que la parte Recurrente proporcionara dispositivo electrónico, no habría ningún costo para esta al momento de allegarse de la información pública.**

Además, el **Sujeto Obligado** hizo del conocimiento al Particular que la información estará disponible, por un plazo mínimo de sesenta días naturales, en términos del segundo párrafo del artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Aunado a lo anterior, también sirve de sustento al cambio de modalidad invocado por el  **Sujeto Obligado,** las manifestaciones hechas del conocimiento de laparte **Recurrente** como obra en las constancias del SAIMEX, donde se advierte que la Unidad de Transparencia realizó las solicitudes de registro en la Bitácora de Incidencias de la Dirección General de Informática para que dicha Unidad Administrativa de este Instituto tuviera conocimiento del impedimento de remitir la información mediante el SAIMEX.

En este tenor, se colige que el **Sujeto Obligado**, acreditó la imposibilidad técnica para proporcionar la información solicitada a través del SAIMEX, a través de los registros en la Bitácora de Incidencias, toda vez que la misma sobrepasa las capacidades técnicas de dicho sistema; por lo cual, resulta procedente el cambio de modalidad en la entrega de la información y se pone a disposición la parte **Recurrente** a efectos de que se haga llegar de la misma.

Asimismo, si bien el **Sujeto Obligado** hizo del conocimiento a la parte **Recurrente**, en informe justificado que la información estaría disponible para su consulta por un plazo de sesenta días hábiles, **este se deberá volver a contar a partir del día siguiente al que se notifique la presente resolución**, en términos del segundo párrafo del artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Si dentro del transcurso del término señalado en el párrafo anterior, la parte **Recurrente** acude por la información, el **Sujeto Obligado** debe remitir a este Instituto, por conducto de la Secretaría Técnica del Pleno, el acuse de recibo de la información de la parte **Recurrente**; sin embargo, si una vez fenecido el plazo, el solicitante no acudiera por los documentos ordenados, el **Sujeto Obligado**, mediante acuerdo **dará por concluida la solicitud** y podrá, de ser el caso, realizar la destrucción del material en el que se reprodujo, situación que también deberá informar a este Instituto, por el mismo conducto.

Derivado de lo expuesto, es evidente que **Sujeto Obligado** modificó su respuesta, ya que, a través de su pronunciamientos emitido en la etapa de manifestaciones atendió el planteamiento expuesto en la interposición de los recursos de revisión, pues demostró la imposibilidad técnica para remitir la información mediante et SAIMEX, y por tanto, la procedencia del cambio de modalidad.

De este modo, cuando un Sujeto Obligado**,** antes de que se dicte resolución definitiva, remite información a la que en un primer momento omitió enviar; el recurso de revisión que al efecto se haya interpuesto queda sin materia lo que imposibilita el estudio de fondo de la *litis* planteada, debido a que la afectación en su esfera de derechos fue restituida por la propia autoridad que emitió el acto motivo de impugnación.

Por lo tanto, para que se actualice el sobreseimiento de un recurso de revisión, el Sujeto Obligado puede entregar o completar la información al momento de rendir su **informe de justificación** **dentro de los siete días** previstos para manifestar lo que a su derecho convenga, **lo anterior también puede ocurrir si entrega la información después de ese lapso, siempre y cuando la misma modifique la respuesta, y se ponga a disposición de la parte Recurrente y se le otorgue un plazo de tres días hábiles a efecto de que manifieste lo que a su derecho convenga.**

Así, este Organismo Garante advierte que el **Sujeto Obligado** con la información enviada, **modifica** el acto que le dio origen al recurso de revisión, por lo que trae como consecuencia que el mismo quede sin materia, actualizándose de este modo, la hipótesis jurídica contenida en la **fracción III** del artículo **192** de la Ley de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,

Derivado de lo expuesto, conviene hacer alusión a lo que señala el artículo 192, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, a saber:

*“****Artículo 192****.* ***El recurso será sobreseído****,* ***en todo o en parte,******cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos****:*

*(…)*

***III.*** *El sujeto obligado responsable del acto, lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia.”*

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado;

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el Sujeto Obligado después de haber otorgado una respuesta, o haber omitido hacerlo (acto de no hacer), emite una o una diversa de manera posterior y en ésta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por la parte Recurrente.

Por lo que hace a la revocación, esta se actualiza cuando el Sujeto Obligado deja sin efectos la primera respuesta o su primer acto y en su lugar emite otro con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En este orden de ideas, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto que, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión de la parte Recurrentede manera que el Sujeto Obligado entrega una respuesta, aunque sea posterior a los términos previstos en la ley y mediante ésta concede la información solicitada.

Ahora bien, en el caso concreto, es evidente que el **Sujeto Obligado** modificó su respuesta, ya que, a través de su pronunciamiento emitido en desahogo al requerimiento de información adicional formulado por este Organismo Garante, atiende la solicitud de información.

Al tomar en consideración dicha circunstancia, así como el hecho de que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado** fue puesta a la vista de la parte **Recurrente** con la finalidad de que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que obre constancia en los expedientes de que dicho derecho se hiciera valer, debe entenderse que con el documento enviado ha quedado satisfecho el derecho de acceso consagrado en nuestra Carta Magna, con lo cual quedo sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose las causales previstas en las fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

Atento a los razonamientos lógico jurídicos que han quedado precisados y toda vez que el *sobreseimiento* es un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación por alguna causa que sobreviniente en el juicio de que se trate, que impide a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el recurrente teniendo como consecuencia dar por concluido el medio de impugnación, este Instituto se encuentra imposibilitado para entrar al estudio de fondo del recurso de revisión, lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro: **SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO**[[1]](#footnote-1)**.**

Por lo tanto, en términos del artículo 186 fracción I este Pleno determina el **sobreseimiento** del recurso de revisión toda vez que la afectación al derecho de acceso a la información pública establecido constitucionalmente a favor de la parte **Recurrente** ha sido resarcida.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **Sobresee** el recurso de revisión **01719/INFOEM/IP/RR/2023,** en términos del **Considerando** **Tercero** de la presente Resolución, porque al **modificar la respuesta** quedó sin materia, de conformidad con lo dispuesto en la fracción III del artículo 192 de la de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Notifíquese,** vía **SAIMEX,** al Titular de la Unidad de Transparencia, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese** vía **SAIMEX**, a la parte **Recurrente** la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnar vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRES DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. **Cuerpo de tesis:** No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.

   **Localización**: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420 [↑](#footnote-ref-1)