Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a cuatro de septiembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión con número **03710/INFOEM/IP/RR/2024**, promovido por **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,** quien en lo sucesivo se le denominara como la parte **Recurrente**, en contra de la respuesta del **Secretaría de Finanzas,** en lo subsecuente **el Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S**

**PRIMERO.** Con fecha cuatro de junio de dos mil veinticuatro, la parte **Recurrente** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo posterior el **SAIMEX**, ante **el Sujeto Obligado**, solicitud de acceso a la información pública, la cual quedó registrada bajo el número de expediente **00386/SF/IP/2024,** mediante la cual solicitó información en el tenor siguiente:

*“Solicito el fundamento jurídico por el que la Secretaría de Finanzas requiere “el salvamento” de un vehículo que fue pérdida total en Estados Unidos, para los trámites de control vehicular.” (sic)*

Modalidad de entrega: ***A través de SAIMEX***

**SEGUNDO.** De conformidad con las constancias electrónicas del expediente aperturado con motivo del ingreso de la solicitud de información, se observa que, en fecha catorce de junio de dos mil veinticuatro, el **Sujeto Obligado** la respuesta, en los términos siguientes:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Sobre el particular, sírvase encontrar en archivo adjunto copia del oficio de notificación número 20700004S/UT-1225/2024 mediante el cual se detalla lo referente a su solicitud.”* (sic)

Se hace constar que el **Sujeto Obligado** adjuntó el documento electrónico *“****00386 SOLICITANTE.pdf****”*, del que se omite la descripción de su contenido en este apartado en obvio de repeticiones innecesarias, máxime que serán objeto de estudio en párrafos ulteriores.

**TERCERO.** Inconforme con la respuesta proporcionada, el día diecisiete de junio de dos mil veinticuatro, la parte **Recurrente** interpuso recurso de revisión, quedando registrado en el **SAIMEX** con el número de recurso **03710/INFOEM/IP/RR/2024,** en el que expresó como acto impugnado y razones o motivos de inconformidad, lo siguiente:

**Acto impugnado:**

*“La autoridad no proporcionó el oficio 20703001030200L/221/2023, que señaló como archivo adjunto del oficio de respuesta número 20700004/UT-1225/2024.”*

**Razones o motivos de inconformidad:**

*“En el oficio número 20700004/UT-1225/2024, la autoridad señala que se adjunta el oficio 20703001030200L/221/2023, en el que se detalla lo referente a la solicitud de mérito, sin embargo, no se adjuntó a la respuesta.”*

Recurso de revisión que, se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se turnó a través del **SAIMEX** al Comisionado **JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS,** a efecto de que decretara su admisión o desechamiento.

**CUARTO.** En fecha diecinueve de abril de dos mil veinticuatro, atentos a lo dispuesto en el artículo 185 fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se acordó la admisión a trámite del referido recurso de revisión, así como la integración del expediente respectivo, que se puso a disposición de las partes, para que en un plazo máximo de siete días hábiles, realizarán manifestaciones y ofrecieran las pruebas y alegatos que a su derecho conviniera o exhibieran el informe justificado, según fuera el caso.

**QUINTO.** Una vez abierta la etapa de instrucción, se advierte que, en un primer momento, la parte **Recurrente** presentó las manifestaciones que a sus intereses convinieran, las cuales versan en el sentido de acreditar que el **Sujeto Obligado** no adjuntó el oficio 20703001030200L/221/2024.

En segundo lugar, se observa que, el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado, a través de los documentos electrónicos *“****00386 RECAUDACIÓN.pdf*** e ***INFORME JUSTIFICADO RR 03710-2024.pdf****”*, los cuales fueron puestos a la vista de la parte **Recurrente**, a efecto de que presentara las manifestaciones que a sus intereses conviniera, sin que obre constancia alguna del desahogo a la misma.

Asimismo, se aprecia que no se llevaron a cabo audiencias durante la sustanciación de los recursos de revisión todo lo anterior en términos de los artículos 185 fracciones II y IV, y 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEXTO.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes de siete días hábiles para realizar sus manifestaciones en el acuerdo de admisión, y no habiendo prueba pendiente por desahogar, ni que documentos que integrar al expediente electrónico, se decretó el cierre de instrucción en fecha nueve de julio de dos mil veinticuatro, en términos del artículo 185 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ordenándose turnar los expedientes a la resolución que en derecho proceda.

**SÉPTIMO.** De las constancias que integran el expediente electrónico, se advierte que ha transcurrido el término de Ley, para la emisión de la resolución en el presente recurso de revisión, por lo que en fechas quince de agosto de dos mil veinticuatro, se notificó a las partes el acuerdo por el que se ordena ampliar el plazo para la emisión de la resolución, en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ordenándose turnar los expedientes a la resolución que en derecho proceda.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la ahora parte **Recurrente**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Del alcance del recurso de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es menester señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. Del estudio de las causas de improcedencia y sobreseimiento.**

Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Correlativo a ello, como lo establece el artículo 62 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las causas de improcedencia se analizarán de oficio, lo aleguen o no las partes, por ser una cuestión de orden público y estudio preferente; además, con base en la jurisprudencia por reiteración con número de registro digital 222780, de rubro y texto:

*“****IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO.*** *Las causales de improcedencia del juicio de amparo, por ser de orden público deben estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia”.*

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este órgano colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

En primer término es necesario hacer alusión a la solicitud de información ya que de ella deriva por un lado al procedimiento de acceso a la información ante el **Sujeto Obligado**, y por otro lado la materia sobre la que versara el recurso de revisión ante este Órgano Garante; se resalta la innegable necesidad de interpretar el texto de la solicitud, porque no se podría entender el derecho de acceso a la información sin la existencia de solicitudes de información a la luz de su interpretación ya que ésta es la fuente de la materia objeto de la transparencia específica en cada recurso de revisión.

No podemos establecer una materia o un tema como objeto de derecho de acceso a la información, si de la solicitud no se entiende o no se precisan temas o materias objetivas; por ello es de notoria importancia el trabajo de interpretación que se le dé a una solicitud de información, ya que el **Sujeto Obligado** puede considerar una circunstancia en particular diversa a la que el particular objetivamente requiere.

Ya que el planteamiento del problema es de toral importancia, a efecto de determinar la intención o voluntad del **Recurrente** a la luz de la interpretación de la solicitud de información, y que puede generar de forma objetiva y material el **Sujeto Obligado** que se relacione con esa intención, respecto del presente asunto se realiza a continuación.

Atentos a la redacción de la solicitud de información, se puede apreciar que la parte **Recurrente** peticiona, objetivamente, lo siguiente:

1. el fundamento jurídico por el que la Secretaría de Finanzas requiere “el salvamento” de un vehículo que fue pérdida total en Estados Unidos, para los trámites de control vehicular.;

El **Sujeto Obligado** emitió respuesta por medio del documento electrónicos *“****00386 SOLICITANTE.pdf****”*, consistente en el oficio 20700004S/UT-1225/2024, remitido por el Jefe de la UIPPE y Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, mediante el cual informó hacer envío del oficio 20703001030200L/221/2024 de la Dirección General de Recaudación, sin embargo, **no se encuentra contenido el oficio referido**.

Inconforme con la respuesta proporcionada, la parte **Recurrente** interpuso recurso de revisión, haciendo valer como **razones o motivos de inconformidad***,* objetivamente, *“…la autoridad señala que se adjunta el oficio 20703001030200L/221/2023, en el que se detalla lo referente a la solicitud de mérito, sin embargo, no se adjuntó a la respuesta.”*. Consideraciones que se traducen en la entrega incompleta de la información, hipótesis que se encuentra establecidas en la fracción V del artículo 179 de la Ley de Transparencia Local[[2]](#footnote-2), para la procedencia de la interposición del recurso de revisión.

Interpuesto el recurso de revisión, el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado por medio de los documentos *“****00386 RECAUDACIÓN.pdf*** e ***INFORME JUSTIFICADO RR 03710-2024.pdf****”*, de los que se desprende el contenido siguiente:

* **00386 RECAUDACIÓN.pdf**: Oficio 20703001030200L/221/2024, remitido por la Subdirección de Normas y Procedimientos y servidora pública habilitada de la Dirección General de Recaudación, a través del cual dio respuesta a la solicitud de información 00386/SF/IP/2024, objetivamente en los términos siguientes:

*“El articulo 10 E de la Ley de Coordinación Fiscal, las entidades adheridas al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal deben llevar un* ***registro estatal vehicular,*** *integrado con los* ***datos de los vehículos que los contribuyentes inscriban o registren en la circunscripción territorial de cada entidad****.*

*Asimismo, los datos de los vehículos y de los contribuyentes que contendrá el registro estatal vehicular deben ser:*

1. *El número de identificación vehicular.*
2. *Las características esenciales del vehículo: marca, modelo, año, modelo, número de cilindros, origen o procedencia, número de motor, número de chasis y número de placas*
3. *El nombre, denominación o razón social, domicilio del propietario y, en su caso, el Registro Federal de Contribuyentes.*

*En ese orden, el artículo 13 de la misma Ley en relación con la* *cláusula Décima Segunda del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado por el Gobierno Federal a través de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 13 de agosto de 2015 y en la “Gaceta del Gobierno” del Estado de México el 05 de agosto de 2015, esta Entidad se compromete a llevar y mantener actualizado un registro estatal vehicular, a través del Sistema Informático determinado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público mediante reglas de carácter general, el cual se integra con los datos de los vehículos a los que les expida placas de circulación, que los contribuyentes o propietarios inscriban o registren en su circunscripción territorial.*

*Asimismo, dicho Convenio dispone que, la entidad deberá negar el otorgamiento de tarjeta, placas de circulación o cualquier otro documento que permita la circulación de los vehículos, en los casos en que no se acredite*

*“a)* ***La legal estancia o tenencia en el país en el régimen de importación definitiva****, tratándose de vehículos de procedencia extranjera.*

*b). Su registro en el Sistema Informático a que se refiere esta cláusula.”*

*(Énfasis añadido)*

*Acorde con lo anterior, la normatividad que rige los trámites de control vehicular en la Entidad son las Reglas de Carácter General para el ejercicio fiscal 2024, publicadas el 9 de febrero de 2024, en el periódico oficial “Gaceta del gobierno” del Estado de México; que establecen en su numeral 1.4, fracción ll, lo siguiente:*

***“I.4. De los trámites de control vehicular.***

***Generalidades***

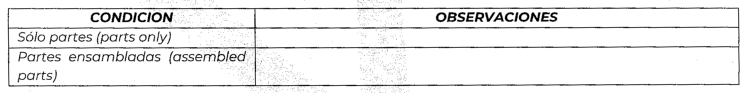
*…*

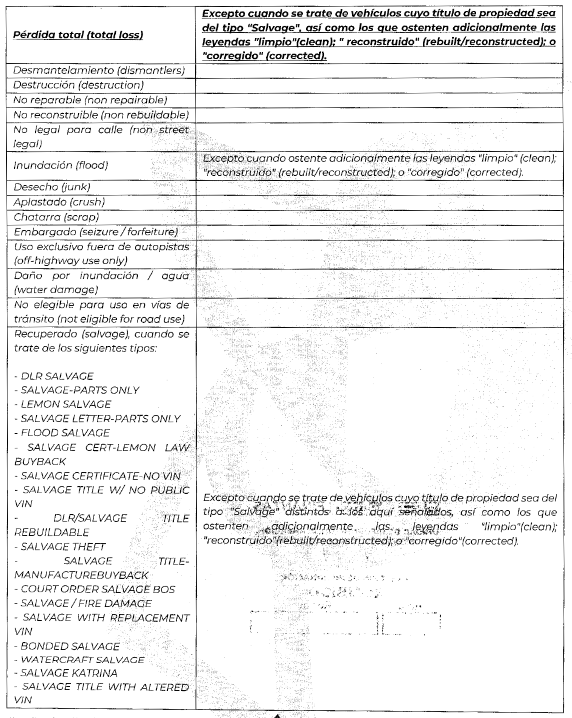
*II. Reserva de la autoridad fiscal para el caso de vehículos extranjeros: La autoridad* ***fiscal podrá reservarse la prestación de los servicios de control vehicular, respecto de aquellos de procedencia extranjera que no cuenten con documento con el que se ampare su importación definitiva o legal estancia en territorio nacional****, conforme a lo establecido por el artículo 146 de la Ley Aduanera. (Lo anterior aplica para cualquier trámite de control vehicular).*

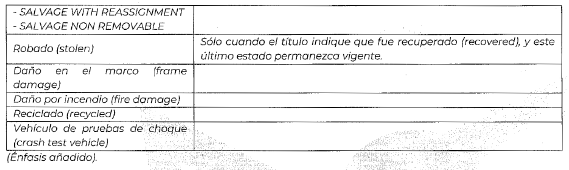
*La autoridad fiscal también podrá reservarse la prestación de los servicios de control vehicular cuando;* ***de la consulta a plataformas de historial vehicular disponibles, se detecte que el vehículo cuenta con algún impedimento a la importación conforme a los supuestos previstos en el numeral 3.5.1, fracción 1, inciso f) de las Reglas Generales de Comercio Exterior*** *(destrucción, desmantelamiento, no reparable, no reconstruible, sólo partes, partes ensambladas, pérdida total, entre otros) Dicha reserva podrá aplicar incluso cuando el contribuyente presente comprobante fiscal emitido por el Instituto para Devolver al Pueblo lo Robado (INDEP) al haberse adquirido el vehículo mediante subasta pública o que el vehículo" haya sido regularizado conforme al Decreto por el. que se: reforma el diverso por el que se fomenta la regularización de vehículos usados de procedencia extranjera, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de enero de 2022, así como posteriores reformas o modificaciones al mismo.”*

*(Énfasis añadido)*

*Por su parte, el numeral 3.5.1. fracción ll, inciso f) de las Reglas Generales de Comercio Exterior publicadas el 28 de diciembre de 2023, en el Diario Oficial de la Federación, dispone que para los efectos de la importación definitiva de vehículos usados, se deberá considerar que un vehículo usado se encuentra restringido o prohibido para su circulación en el país de procedencia, cuando con base en los antecedentes proporcionados por las empresas autorizadas conforme a la regla 3.5.12 o cuando en el título de propiedad se declare al vehículo en cualquiera de las siguientes condiciones:*

**

**

**

*Como puede observarse, en términos de la normatividad local y federal, esta Entidad Federativa tiene la obligación de negar el otorgamiento de tarjeta, placas. de circulación o cualquier otro. documento que permita la circulación de aquellos vehículos que no cuenten con legal estancia, importación definitiva o algún impedimento que permita esta última.*

*Por lo que, en el caso en específico; para que proceda. la prestación de los servicios de control vehicular a cargo de la Secretaría de Finanzas, respecto de los vehículos de procedencia extranjera que cuenten con antecedente de pérdida total, deberán contar con título de propiedad en el que se especifique la leyenda “Salvage", así como los que ostenten adicionalmente las leyendas "limpio"(clean) \* reconstruido" (rebuilt/reconstructed); o "corregido" (corrected)”.*

* **INFORME JUSTIFICADO RR 03710-2024.pdf**: Como su nombre lo indica, corresponde al informe justificado remitido por el **Sujeto Obligado** a este Órgano Garante, mediante el cual reconoció la entrega parcial de la información, al no haber hecho entrega del oficio 20703001030200L/221/2024, por lo que, en ese acto hacía entrega del mismo.

Atentos a lo anterior, de conformidad con las respuestas proporcionadas se puede acreditar que el **Sujeto Obligado** reconoce que dentro de sus archivos se encuentra la información al pretender hacer entrega de ella, en ese sentido, **se obvia el estudio del marco normativo** que rige su actuar, ello atendiendo que, el estudio de la fuente obligacional que constriñe al **Sujeto Obligado** a contar con ella, se realiza con la finalidad de determinar si este se encuentra obligado a generarla, poseerla o administrarla, pero **en los casos en que de la respuesta, acepta o bien otorga indicios de que cuenta con ella, seria ocioso delimitar las norma jurídica** que determine si la dependencia, cuenta con ella o no.

Una vez descritas las constancias y documentales que integran el expediente, podemos concluir que la *litis* en el presente asunto, se delimita en determinar si la información proporcionada en informe justificado, satisface el derecho de acceso a la información de la parte **Recurrente**.

De conformidad con la solicitud de información, se observa que se peticionó la entrega del fundamento jurídico para que el Sujeto Obligado requiera el documento *“salvamento”* *de un vehículo que fue pérdida total en Estados Unidos, para los trámites de control vehicular.”*

El Sujeto Obligado, a través de su Subdirección de Normas y Procedimientos y servidora pública habilitada de la Dirección General de Recaudación, informó los fundamentos legales, señalando que son los artículos 10 E y 13 de la Ley de Coordinación Fiscal, este ultimo relacionado con la cláusula Décima Segunda del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal. Preceptos legales que se sirvió en citar en su oficio, consecuentemente, se tiene por colmado el requerimiento de información.

Es con base en las consideraciones de hecho y de derecho señaladas en párrafos anteriores que, podemos concluir, el **Sujeto Obligado** vulneró en un primer momento el derecho de acceso a la información de la parte **Recurrente** al no haber hecho entrega completa de la información, sin embargo, en la etapa de manifestaciones subsano su omisión.

En ese orden de ideas, podemos concluir que resulta de observancia lo consagrado en la fracción III del artículo 192, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipiosvigente, que a la letra señala:

***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*(…)*

***III.*** *El sujeto obligado responsable del acto lo* ***modifique*** *o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*

*(…)*

(Énfasis añadido)

El citado precepto legal consagra la procedencia para sobreseer el recurso de revisión cuando una vez admitido, el **Sujeto Obligado** modifique o revoque su acto, de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia, circunstancias que se acreditan por lo siguiente:

Como quedó precisado en párrafos previos, en un primer momento el **Sujeto Obligado** no emitió debida respuesta a la solicitud de información, posteriormente, **a través de su informe justificado, amplió (modifico) su respuesta** al haber entregado los documentos donde constan los consejos políticos nacional, estatal y municipal.

En consecuencia, resulta procedente determinar el **sobreseimiento** del presente recurso de revisión, el cual provoca que un procedimiento se resuelva en definitiva sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad. Este mismo criterio es compartido por el más alto tribunal del país en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

***SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.***

*El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si* ***al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado****, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos.*

*SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.*

*Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García.*

(Énfasis añadido)

De este modo, se puede deducir que, en las resoluciones dictadas por el Pleno de este Instituto, en las que se decreta el sobreseimiento de un recurso de revisión por la actualización de alguno de los supuestos jurídicos contemplados en el artículo **192** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, nos encontramos ante un sobreseimiento definitivo toda vez que pone fin al procedimiento sin entrar al estudio de fondo del mismo.

Por lo tanto, en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, si bien resultaban fundados los motivos de inconformidad que arguye la parte **Recurrente** al momento de interponer su medio de impugnación, también lo es que los mismos quedaron sin materia de conformidad con las consideraciones de hecho y de derecho hechas valer en líneas precedentes que fueron materia de estudio, por ello **con fundamento en la segunda hipótesis de la fracción I del artículo 186,** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **SOBRESEE** el recurso de revisión **03710/INFOEM/IP/RR/2024**, que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**SE RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **03710/INFOEM/IP/RR/2024**, porque el **Sujeto Obligado** al modificar su respuesta, el recurso de revisión quedó sin materia, en términos del artículo 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** **NOTIFÍQUESE** a través del SAIMEX, la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**.

**TERCERO.** **NOTIFÍQUESE** a través del SAIMEX a la parte **Recurrente** la presente resolución, y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS DEL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEG Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CUATRO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ. ----------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

CCR/\*

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos* [*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1)) *con el artículo* [*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)
2. **Artículo 179.** El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:

   …

   **V**. La entrega de información incompleta; [↑](#footnote-ref-2)