Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, el **veintiuno de febrero de dos mil veinticuatro**.

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso Revisión **08462/INFOEM/IP/RR/2023**, promovido por **una persona de manera anónima**,a quienen lo sucesivo se le denominará **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por la **Secretaría de la Contraloría,** que en lo sucesivo se denominará **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución con base en lo siguiente:

**ANTECEDENTES**

**I. De la Solicitud de Información.**

El **veintinueve de noviembre de dos mil veintitrés**, **EL RECURRENTE** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente **EL SAIMEX** presentó ante **EL SUJETO OBLIGADO** la solicitud de acceso a la Información Pública, a la que se le asignó el número de expediente **00430/SECOGEM/IP/2023**, mediante la cual solicitó:

*“La cantidad de denuncias, su estatus y la cantidad sanciones administrativas impuestas a servidores públicos del Ayuntamiento de Toluca del periodo 2021 a la fecha” (Sic).*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** Vía **SAIMEX**.

**II. Incompetencia Parcial.**

El **primero de diciembre de dos mil veintitrés, EL SUJETO OBLIGADO** manifestó lo siguiente respecto a la solicitud planteada por el particular:

*“Folio de la solicitud: 00430/SECOGEM/IP/2023*

*SIRVASE ENCONTRAR EN ARCHIVOS ADJUNTOS, EN FORMATO .PDF, OFICIO DE RESPUESTA Y ACUERDO DE ORIENTACIÓN SIGNADO POR EL JEFE DE LA UNIDAD DE ÉTICA Y PREVENCIÓN DE LA CORRUPCIÓN Y RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA*

*ATENTAMENTE*

*LIC. OSCAR FILIBERTO GALICIA ESTRADA”(Sic)*

Así mismo se aprecia que **EL SUJETO OBLIGADO**, adjuntó los siguientes documentos:

* *“ACUERDO DE ORIENTACION\_1.PDF”,* archivo que contiene el acuerdo de orientación parcial de fecha **treinta de noviembre de dos mil veintitrés**, mediante el cual informa que por lo que hace al punto de su solicitud consistente en: ",.estatus y la cantidad sanciones administrativas impuestas a servidores públicos del Ayuntamiento de Toluca del periodo 2021 a la fecha. "(Sic); se informa que la información puede encontrarse también en poder del Ayuntamiento de Toluca, por lo que deberá enviar una nueva solicitud de información por lo que hace a este punto, a dicho Sujeto Obligado, de igual modo pone a su disposición los medios de contacto del Ayuntamiento de Toluca.
* *“OFICIO DE RESPUESTA UT OP\_1.PDF”,* documento que consiste en el escrito sin número del **treinta de noviembre de dos mil veintitrés**, mediante el cual se notifica el acuerdo de orientación parcial.

**III. Turno de requerimiento del Sujeto Obligado.**

En cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios[[1]](#footnote-1), el **primero de diciembre de dos mil veintitrés**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** turnó el requerimiento de información al servidor público habilitado que estimó competente, a fin de colmar la solicitud de acceso a la información pública.

**IV.** **Respuesta por parte del Sujeto Obligado.**

El **seis de diciembre de dos mil veintitrés**, **EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de Información Pública en los siguientes términos:

*“Folio de la solicitud: 00430/SECOGEM/IP/2023*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*SIRVASE ENCONTRAR EN ARCHIVOS ADJUNTOS, EN FORMATO .PDF, OFICIO DE RESPUESTA SIGNADO POR EL JEFE DE LA UNIDAD DE ÉTICA Y PREVENCIÓN DE LA CORRUPCIÓN Y RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA, ASÍ COMO EL OFICIO SIGNADO POR EL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO QUE ATENDIO EL REQUERIMIENTO*

*ATENTAMENTE*

*LIC. OSCAR FILIBERTO GALICIA ESTRADA” (Sic)*

Para tal efecto, **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó los siguientes archivos electrónicos:

* ***OFICIO DE RESPUESTA UT\_1.PDF***: archivo que consiste en el escrito sin número, del **seis de diciembre de dos mil veintitrés**, suscrito por el Responsable de la Unidad de Transparencia y mediante el cual remite al solicitante la respuesta del servidor público habilitado que atendió el requerimiento.
* ***OFICIO DE RESPUESTA SPH\_1.PDF***: de cuyo contenido se advierte el oficio con número 21800001A000000/1400/2023, del **cinco de diciembre de dos mil veintitrés**, mediante el cual remite la respuesta a la solicitud de información número 000430/SECOGEM/IP/2023, mediante el cual manifiesta lo siguiente:

*“se informa que el día cinco de diciembre de dos mu veintitrés a las 15:00 hrs. la Dirección General de Investigación llevó a cabo la consulta en los registros que obran en el Sistema de Atención Mexiquense (SAM) de la cual se desprende que en el periodo comprendido del año 2021 a la fecha de la presente solicitud se han denunciado a 642 personas servidoras públicas adscritas al H. Ayuntamiento de Toluca, las cuales de conformidad con lo previsto en el numeral 6.2.3. del Manual para la Atención y Trámite de los Asuntos que se Registran en el Sistema de Atención Mexiquense (SAM) publicado en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno", el 09 de diciembre de 2019, fueron remitidas a través del SAM a la Contraloría Municipal del H. Ayuntamiento de Toluca por ser la autoridad competente para llevar a cabo la investigación, sustanciación y calificación de faltas administrativas, derivadas de denuncias que contengan presuntas faltas administrativas atribuibles a servidores públicos municipales.*

*Ahora bien, por lo que respecta a “...su estatus y la cantidad sanciones administrativas impuestas a servidores públicos del Ayuntamiento de Toluca del periodo 2021 a la fecha." (Sic) se informa que esta autoridad no cuenta con la información que solicita, ya que como se refirió anteriormente la autoridad que lleva a cabo la investigación, sustanciación y calificación de faltas administrativas, derivadas de denuncias que contengan presuntas faltas administrativas atribuibles a servidores públicos municipales, lo es la Contraloría Municipal del H. Ayuntamiento de Toluca.*

*Lo anterior es así, ya que dentro de las atribuciones de la Dirección General de Investigación que tiene conferidas en el artículo 22 del Reglamento Interior de la Secretarla de la Contraloría del Estado de México, publicado en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno", el veintidós de noviembre de dos mil dieciocho cuya última reforma se llevó a cabo en el mismo medio el once de julio de dos mil veintidós, solo lleva a cabo la investigación de presuntas faltas administrativas cometidas por personas servidoras públicas de las Dependencias y Organismos Auxiliares del Poder Ejecutivo del Estado de México, que no cuentan con Órgano Interno de Control no así de presuntas faltas administrativas cometidas por servidores públicos del orden municipal.” (Sic)*

**V. De la presentación del Recurso Revisión.**

**EL RECURRENTE** inconforme con la respuesta proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO**, el **once de diciembre de dos mil veintitrés,** interpuso el Recurso Revisión el cual fue registrado en **EL SAIMEX,** y se le asignó el número de expediente **08462/INFOEM/IP/RR/2023,** en el que señaló lo siguiente:

**Acto impugnado:**

*“la respuesta" (sic)*

**Razones o motivos de inconformidad:**

*“no me entregan todo lo solicitado” (Sic)*

**VI. Del turno del Recurso Revisión.**

El **once de diciembre de dos mil veintitrés**, el medio de impugnación que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios; por lo que, con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia local, se turnó mediante **EL SAIMEX**, a la **Comisionada** **Sharon Cristina Morales Martínez** a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

**a) Admisión del Recurso Revisión.**

El **catorce de diciembre de dos mil veintitrés**, se notificó la admisión a trámite del Recurso Revisión que nos ocupa; así como la integración del expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes, para que en un plazo máximo de siete días hábiles conforme a lo dispuesto por el artículo 185 de la Ley de Transparencia local; **EL RECURRENTE** manifestara lo que a su derecho conviniera, a efecto de presentar pruebas o alegatos y, en su caso, **EL SUJETO OBLIGADO** rindiera su correspondiente Informe Justificado.

**b) Informe Justificado y Manifestaciones.**

Dentro del término legalmente concedido a las partes, **EL RECURRENTE** no realizó sus manifestaciones que le correspondían.

Por su parte, **EL SUJETO OBLIGADO** rindió su Informe Justificado el **quince de diciembre de dos mil veintitrés**. Este Órgano Garante analizó las documentales, determinando que no se cuenta con información de carácter confidencial, se procedió ponerla a disposición del particular mediante acuerdo del **catorce de febrero de dos mil veinticuatro**, que tratan de lo siguiente:

* ***INFORME JUSTIFICADO RR 08462-INFOEM-IP-RR-2023\_1.PDF***: archivo que consiste en el documento sin número dirigido a la Comisionada Ponente, mediante el cual de manera substancial ratifica su respuesta inicial y solicita confirmar que la solicitud de información pública con Número 00430/SECOGEM/IP/2023, en razón a que fue atendida en tiempo y forma, por lo que no se actualizan los supuestos previstos en el artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios.

**c) De ampliación plazo para resolver**

El **quince de febrero de dos mil veinticuatro**, se notificó a las partes el Acuerdo de ampliación del plazo para resolver los Recursos de Revisión en estudio, por un periodo de hasta quince días hábiles, de conformidad con el artículo 181, tercer párrafo de la Ley de Transparencia local.

Este Organismo Garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintidós, que, en comparación con los recibidos el año dos mil veintitrés, se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al Recurso de Revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**d) Cierre de Instrucción.**

Una vez analizado el estado procesal que guarda el expediente, el **veinte de febrero de dos mil veinticuatro**, la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción; así como, la remisión del mismo a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia local.

**CONSIDERANDOS**

**PRIMERO.** **Competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia local; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Interés.**

El Recurso Revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que se presentó por **EL RECURRENTE,** quien es la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública al **SUJETO OBLIGADO,** pues para ello, es necesario que el particular ingrese al **SAIMEX** mediante la utilización de su clave de usuario y contraseña.

**TERCERO. Oportunidad.**

El Recurso de Revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente al en que **EL RECURRENTE** tuvo conocimiento de la respuesta impugnada; tal y como, lo prevé el artículo 178 de la Ley de Transparencia local, que establece:

***“Artículo 178****. El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, Recurso de Revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*A falta de respuesta del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos en esta Ley, a una solicitud de Acceso a la Información Pública el recurso podrá ser interpuesto en cualquier momento, acompañado con el documento que pruebe la fecha en que presentó la solicitud.*

*En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el Recurso de Revisión al Instituto a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.”*

En esa tesitura, atendiendo a que **EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de Acceso a la Información Pública el día **seis de diciembre de dos mi veintitrés**, así, el plazo de quince días hábiles que el artículo 178 de la Ley de la materia otorga al hoy **RECURRENTE** para presentar el respectivo Recurso de Revisión, transcurrió del **siete de diciembre de dos mil veintitrés al diecisiete de enero de dos mil veinticuatro**, sin contemplar en el cómputo los días sábados y domingos, por ser considerados como días inhábiles, en términos del artículo 3, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como los días considerados como inhábiles por suspensión de actividades en términos del Calendario Oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto para el año dos mil veintitrés y enero dos mil veinticuatro, publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno”, el veintiuno de diciembre de dos mil veintidós.

Por tanto, si el Recurso de Revisión que nos ocupa, se interpuso el **once de diciembre de dos mil veintitrés**, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el precepto legal citado en el párrafo anterior y, por tanto, su interposición se considera oportuna.

**CUARTO. Procedibilidad.**

Este Órgano Garante, considera importante precisar que conforme al artículo 180, fracción II, último párrafo de la Ley de Transparencia local, que prevé cuando las solicitudes se presenten de manera electrónica no es requisito indispensable el proporcionar el nombre, tal como se muestra a continuación:

***“Artículo 180.*** *El recurso de revisión contendrá:*

***…***

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso, …*

***En caso de que el recurso se interponga de manera electrónica no será indispensable que contengan los requisitos establecidos en las fracciones II****, IV, VII y VIII.****”***

*(Énfasis añadido)*

Por lo que, derivado que el Recurso de Revisión materia del presente asunto, se interpuso de manera electrónica, no es necesario que contenga determinados requisitos, entre ellos, el nombre del **RECURRENTE;** por lo que, en el presente caso, al haber sido presentado el Recurso de Revisión vía **SAIMEX**, dicho requisito resulta innecesario.

Lo anterior es así, pues el artículo 15 de Ley de Transparencia local prevé que, toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, **el nombre no es un requisito *sine qua non*** para que los particulares ejerzan el derecho de acceso a la información pública, pues por el contrario la Ley de la materia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, al utilizar un nombre incompleto o, inclusive un seudónimo.

Aunado a lo anterior, cabe precisar que los artículos 6, Apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, garantizan el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, toda vez que disponen que toda persona sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública.

Asimismo, se estima que el requisito relativo al nombre del **RECURRENTE** no constituye un supuesto indispensable de procedibilidad de los Recursos de Revisión, en términos de los artículos 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos, 1 párrafos segundo y tercero, 6 apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafo vigésimo segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, debido a que el acceso a la información pública es un Derecho Humano que no requiere legitimación en la causa, sino que únicamente basta con que se encuentre legitimado en el procedimiento de Recurso de Revisión, circunstancia que se acredita en las constancias electrónicas del expediente, de las que se desprende que **EL RECURRENTE** es la misma persona que realizó la solicitud de acceso a la información pública que ahora se impugna.

Es así que, para el estudio de la materia sobre la que se resuelve el presente Recurso de Revisión, resulta intrascendente conocer el nombre de la persona que lo hubiere promovido, en virtud de que tanto la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, reconocen la prerrogativa de los individuos para que no resulte necesario la acreditación de un interés o justificar la utilización de la información; siendo ocioso realizar dicho análisis; toda vez que, se limitaría el ejercicio de un Derecho Humano, como el Derecho de Acceso a la Información Pública, por una cuestión procedimental.

**QUINTO. Estudio y resolución del asunto.**

Una vez determinada la vía sobre la que versará el presente recurso, y previa revisión del expediente electrónico formado en **EL SAIMEX** con motivo de la solicitud de información y del recurso a que da origen, es de señalar que el análisis del presente, se basará en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y demás leyes aplicables en la materia; así como, en los Tratados Internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los numerales 8 y 9 de la Ley de Transparencia local.

Inicialmente es importante recordar que el particular requirió del **SUJETO OBLIGADO** la cantidad de denuncias, su estatus y la cantidad de sanciones administrativas impuestas a servidores públicos del Ayuntamiento de Toluca del periodo 2021 a la fecha.

Ante esto **EL SUJETO OBLIGADO** el primero de diciembre de dos mil veintitrés notificó el acuerdo de orientación parcial mediante el cual informa que por lo que hace al punto de su solicitud consistente en: ",.estatus y la cantidad sanciones administrativas impuestas a servidores públicos del Ayuntamiento de Toluca del periodo 2021 a la fecha. "(Sic); se informa que la información puede encontrarse también en poder del Ayuntamiento de Toluca, por to que deberá enviar una nueva solicitud de información a dicho **SUJETO OBLIGADO**, de igual modo pone a su disposición los medios de contacto del Ayuntamiento de Toluca.

Ahora bien mediante el oficio con número 21800001A000000/1400/2023, manifiesta lo siguiente:

“*se informa que el día cinco de diciembre de dos mil veintitrés a las 15:00 hrs. la Dirección General de Investigación llevó a cabo la consulta en los registros que obran en el Sistema de Atención Mexiquense (SAM) de la cual se desprende que en el periodo comprendido del año 2021 a la fecha de la presente solicitud se han denunciado a 642 personas servidoras públicas adscritas al H. Ayuntamiento de Toluca, las cuales de conformidad con lo previsto en el numeral 6.2.3. del Manual para la Atención y Trámite de los Asuntos que se Registran en el Sistema de Atención Mexiquense (SAM) publicado en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno", el 09 de diciembre de 2019, fueron remitidas a través del SAM a la Contraloría Municipal del H. Ayuntamiento de Toluca por ser la autoridad competente para llevar a cabo la investigación, sustanciación y calificación de faltas administrativas, derivadas de denuncias que contengan presuntas faltas administrativas atribuibles a servidores públicos municipales.*

*Ahora bien, por lo que respecta a “...su estatus y la cantidad sanciones administrativas impuestas a servidores públicos del Ayuntamiento de Toluca del periodo 2021 a la fecha." (Sic) se informa que esta autoridad no cuenta con la información que solicita, ya que como se refirió anteriormente la autoridad que lleva a cabo la investigación, sustanciación y calificación de faltas administrativas, derivadas de denuncias que contengan presuntas faltas administrativas atribuibles a servidores públicos municipales, lo es la Contraloría Municipal del H. Ayuntamiento de Toluca.*

*Lo anterior es así, ya que dentro de las atribuciones de la Dirección General de Investigación que tiene conferidas en el artículo 22 del Reglamento Interior de la Secretarla de la Contraloría del Estado de México, publicado en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno", el veintidós de noviembre de dos mil dieciocho cuya última reforma se llevó a cabo en el mismo medio el once de julio de dos mil veintidós, solo lleva a cabo la investigación de presuntas faltas administrativas cometidas por personas servidoras públicas de las Dependencias y Organismos Auxiliares del Poder Ejecutivo del Estado de México, que no cuentan con Órgano Interno de Control no así de presuntas faltas administrativas cometidas por servidores públicos del orden municipal.” (Sic)*

Conocida la respuesta el recurrente se inconforma de la negativa de la información solicitada, lo que actualiza el supuesto de la fracción I del Artículo 179 de la Ley de Transparencia Local que establece lo siguiente:

***Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***I.*** *La negativa a la información solicitada;*

*(…)*

Ante esto **EL SUJETO OBLIGADO** rindió su respectivo informe justificado mediante el archivo electrónico *“INFORME JUSTIFICADO RR 08462-INFOEM-IP-RR-2023\_1.PDF”*, mediante el cual de manera substancial ratifica su respuesta inicial y solicita confirmar que la solicitud de información pública.

Derivado de lo anterior, es necesario traer a contexto lo dispuesto por la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios en sus artículos 9, 10, 12 y 13 que señalan lo siguiente:

***Artículo 9.*** *En el ámbito de su competencia, son autoridades facultadas para aplicar la presente Ley:*

***I. La Secretaría de la Contraloría.***

*II. El Órgano Superior de Fiscalización.*

*III. El Tribunal de Justicia Administrativa.*

*IV. El Consejo de la Judicatura auxiliándose de su órgano interno de control.*

*V. Los síndicos municipales y el órgano de contraloría interna municipal.*

*VI. Los órganos constitucionales autónomos.*

*VII. Las unidades de responsabilidades de las empresas de participación estatal o municipal, de conformidad con las leyes que las regulan. Para tal efecto contarán exclusivamente con las siguientes atribuciones:*

*a) Las que esta Ley prevé para las autoridades investigadoras y substanciadoras.*

*b) Las necesarias para imponer sanciones por faltas administrativas no graves.*

*c) Las relacionadas con la plataforma digital estatal en los términos previstos en esta Ley.*

***VIII. Los órganos internos de control.***

*IX. La Contraloría del Poder Legislativo.*

*X. Las demás autoridades que determinen las leyes*

***Artículo 10.******La Secretaría de la Contraloría y los órganos internos de control tendrán a su cargo, en el ámbito de su competencia, la investigación, substanciación y calificación de las faltas administrativas.***

***En el caso de la Contraloría del Poder Legislativo, será competente respecto de los servidores públicos de elección popular municipal y de los mismos servidores públicos del Poder Legislativo.***

*Tratándose de actos u omisiones que hayan sido calificados como faltas administrativas no graves, la Secretaría de la Contraloría y los órganos internos de control, serán competentes para iniciar, substanciar y resolver los procedimientos de responsabilidad administrativa en los términos previstos en esta Ley.*

*En el supuesto que las autoridades investigadoras determinen en su calificación la existencia de faltas administrativas, así como la presunta responsabilidad del infractor, deberán elaborar el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa y presentarlo a la autoridad substanciadora para que proceda en los términos previstos en esta Ley.*

***Artículo 12.*** *El Órgano Superior de Fiscalización será competente para investigar y substanciar el procedimiento por las faltas administrativas graves.*

*En caso que el Órgano Superior de Fiscalización tenga conocimiento o detecte posibles faltas administrativas no graves, dará vista a la Secretaría de la Contraloría o a los órganos internos de control, según corresponda, para que continúen la investigación respectiva y promuevan las acciones procedentes.*

*En los casos en que, derivado de sus investigaciones, exista la presunta comisión de delitos, presentará las denuncias correspondientes ante la Fiscalía competente.*

***Artículo 13.*** *El Tribunal de Justicia Administrativa, además de las facultades y atribuciones conferidas en su legislación orgánica y demás normatividad aplicable, estará facultado para resolver la imposición de sanciones por la comisión de faltas administrativas graves y de faltas de particulares, conforme a los procedimientos previstos en la presente Ley.*

Disposición de las que se puede advertir la competencia en el ámbito de sus atribuciones respecto de la investigación, substanciación y calificación de las faltas administrativas.

Ahora bien resulta oportuno referir lo dispuesto por el Reglamento Interior de la Secretaría de la Contraloría[[2]](#footnote-2) que establece en sus artículos 4 y 22

***Artículo 3.*** *Al frente de la Secretaría habrá un Secretario, quien para el desahogo de los asuntos de su competencia, se auxiliará de las unidades administrativas básicas siguientes:*

*I. Subsecretaría de Control y Evaluación;*

*II. Unidad de Planeación, Apoyo Jurídico e Igualdad de Género;*

*III. Unidad de Políticas en Contrataciones Públicas;*

*IV. Unidad de Tecnologías de la Información y Comunicaciones;*

*V. Unidad de Ética y Prevención de la Corrupción;*

*VI. Dirección General de Investigación;*

*VII. Dirección General de Responsabilidades Administrativas;*

*VIII. Dirección General de Contraloría y Evaluación Social;*

*IX. Dirección General de Control y Evaluación “A”;*

*X. Dirección General de Control y Evaluación “B”;*

*XI. Dirección General de Control y Evaluación “C”;*

*XII. Coordinación Administrativa, y*

*XIII. Órgano Interno de Control.
Quedan adscritas directamente al Secretario, las unidades administrativas básicas, contenidas en las fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, XII y XIII; y directamente al Subsecretario de Control y Evaluación, las contenidas en las fracciones IX, X y XI*

***Artículo 22.*** *A la Dirección General de Investigación, corresponden las atribuciones siguientes:*

*I. Recibir las denuncias y los resultados de auditorías que se presenten, así como iniciar las actuaciones de oficio por presuntas infracciones o faltas administrativas derivadas de actos u omisiones cometidas por personas servidoras públicas de las dependencias y organismos auxiliares del Poder Ejecutivo del Estado de México, y de particulares vinculados con faltas administrativas graves, en términos de la Ley de Responsabilidades, así como instruir su remisión, a través del sistema correspondiente a los órganos internos de control, en su caso, conforme a las disposiciones jurídicas aplicables;*

*(…)*

Ordenamientos jurídicos de los que se desprende que para el despacho de los asuntos de su competencia, se auxiliará la Secretaría de la Contraloría de diversas unidades administrativas, de entre las que destaca la Dirección General de Investigación y sus atribuciones.

Ahora bien no se omite comentar que por cuanto hace a la parte de la solicitud que se declaró competente, **EL SUJETO OBLIGADO** manifestó que la Dirección General de Investigación llevó a cabo la consulta en los registros que obran en el Sistema de Atención Mexiquense (SAM) de la cual se desprende que en el periodo comprendido del año 2021 a la fecha de la presente solicitud se han denunciado a 642 personas servidoras públicas adscritas al H. Ayuntamiento de Toluca fueron remitidas a través del SAM a la Contraloría Municipal del H. Ayuntamiento de Toluca por ser la autoridad competente para llevar a cabo la investigación, sustanciación y calificación de faltas administrativas, derivadas de denuncias que contengan presuntas faltas administrativas atribuibles a servidores públicos municipales.

Por lo que en ese sentido es conveniente citar el Manual para la Atención y Trámite de los Asuntos que se Registran en el Sistema de Atención Mexiquense (SAM), que en sus artículos 6, 6.1, 6.2, 6.2.1, 6.2.3, 6.2.4 refiere lo siguiente:

***6. PROCEDIMIENTO PARA LA RECEPCIÓN Y TRÁMITE DE LOS ASUNTOS QUE SE REGISTRAN EN EL SAM***

***6.1. REGISTRO****. Las autoridades investigadoras recibirán las denuncias, sugerencias o reconocimientos que se presenten por escrito, vía telefónica, por comparecencia y redes sociales, y las registrarán en el SAM, el mismo día de su recepción.*

*Las autoridades investigadoras recepcionarán en el SAM las denuncias, actuaciones de oficio y las auditorías que se vinculen con el Sistema Automatizado de Auditorías Federales y Estatales (SAAEF), dando el seguimiento correspondiente hasta su conclusión.*

***6.2. ANÁLISIS DE LAS DENUNCIAS, SUGERENCIAS Y RECONOCIMIENTOS.***

*La Dirección General, una vez recibidas en el SAM las denuncias, sugerencias o reconocimientos, realizará el análisis y determinará con algunos de los siguientes procedimientos:*

***6.2.1. TURNO.*** *Consiste en remitir a través del SAM, las denuncias a las autoridades investigadoras competentes, a más tardar el día hábil siguiente a su recepción para la atención correspondiente.*

*Tratándose de sugerencias o reconocimientos, se turnarán para su atención a las Dependencias u Organismos*

*Auxiliares de que se trate y a los titulares de los Órganos Internos de Control que correspondan para verificar que sean atendidos.*

***6.2.2. ALCANCE****. Consiste en remitir por medio del SAM, a las autoridades investigadoras competentes, para su integración al mismo expediente, aquellas denuncias que por duplicidad ya hubieren ingresado al sistema, y a las cuales ya se les hubiere proporcionado el trámite correspondiente, o se encuentren relacionadas con el mismo denunciado, instancia y asunto planteado, para que sean acumuladas.*

*Para el caso de sugerencias o reconocimientos, las mismas serán remitidas a las Dependencias u Organismos*

*Auxiliares de que se trate y al Titular del Órgano Interno de Control, para efectos de lo dispuesto en el numeral que antecede.*

***6.2.3. INCOMPETENCIA****. Remitir para conocimiento y atención las denuncias, sugerencias y reconocimientos que se hayan registrado en el SAM, y que sean competencia de los Municipios, Poderes Judicial y Legislativo, Organismos*

*Autónomos, Autoridades Federales.*

***6.2.4. INATENDIBLE****. Las denuncias que no constituyan actos u omisiones que afecten el desempeño de los servidores públicos, en sus empleos, cargos o comisiones; que carezcan de los datos mínimos que permitan establecer circunstancias de modo, tiempo y lugar; o que no contenga la información mínima necesaria para la identificación del denunciado, o que se refieran a materias distintas de las previstas en la Ley.*

De lo que se puede establecer que La Dirección General, una vez recibidas en el SAM las denuncias las remitirá a las a las autoridades investigadoras sean competencia de los Municipios, Poderes Judicial y Legislativo, Organismos Autónomos, Autoridades Federales.

Sirva a mayor abundamiento el siguiente flujograma



Es así, del análisis realizado a las documentales que integran la repuesta proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO,** este Órgano Garante determina que respuesta tiene la presunción legal de ser verídica, considerado que fue emitida por el servidor público habilitado de la Dirección General de Investigación, el cual hizo entrega de la información que obraba en los registros del Sistema de Atención Mexiquense (SAM).

Adicionalmente, es de destacar que este Órgano Garante no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de la información proporcionada.

Sirve de sustento a lo anterior, el criterio 31/10 emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, ahora Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos, el cual refiere:

***“El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados****. El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.****”*** *(sic)*

En tal sentido, debemos mencionar que para tener por satisfecho el derecho de acceso a la información pública implica que cualquier persona conozca la información contenida en los documentos que se encuentren en los archivos de los Sujetos Obligados.

Así que la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice su consulta en el lugar que ésta se localice, conforme a los artículos 3 fracción XI, XII 4, 12 y 24 último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios:

***“Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:***

*…*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;*

***XII. Documento electrónico:*** *Al soporte escrito con caracteres alfanuméricos, archivo de imagen, video, audio o cualquier otro formato tecnológicamente disponible, que contenga información en lenguaje natural o convencional, intercambiado por medios electrónicos, con el que sea posible dar constancia de un hecho y que esté signado con la firma electrónica avanzada y/o en el que se encuentre plasmado el sello electrónico;*

*…*

***Artículo 4. El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública****, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.*** *Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

***Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre.*** *La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

*…*

***Artículo 24. Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:***

*...*

***IX.*** *Fomentar el uso de tecnologías de la información para garantizar la transparencia, el derecho de acceso a la información y la accesibilidad a éstos;*

***…***

***XI.******Dar acceso a la información pública que le sea requerida, en los términos de la Ley General, esta Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables;***

*…*

*En la administración, gestión y custodia de los archivos de información pública, los sujetos obligados, los servidores públicos habilitados y los servidores públicos en general, se ajustarán a lo establecido por la normatividad aplicable.*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones.”***

***(Énfasis añadido)***

Por lo que el ejercicio del derecho de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.

Así como en la obligación de los sujetos obligados a permitir el acceso a su información, es decir, otorgar el acceso a la información que se haya solicitado y que obre en sus archivos tal y como fue generado el documento, por lo que no tienen la obligación de procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

En estricto sentido, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en que conste la información pública, toda vez que, los Sujetos Obligadosno tienen el deber de generar, poseer o administrar la información pública con el grado de detalle solicitado; esto es, que no tienen el deber de generar un documento *ad hoc*, para satisfacer el derecho de acceso a la información pública, como lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Como apoyo a lo anterior, es aplicable el Criterio 03-17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dice:

*“****No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.”*

En consecuencia, este Órgano Garante determina que se tiene por atendido el requerimiento realizado por **EL RECURRENTE**.

Por lo anteriormente expuesto, se considera que las razones o motivos de inconformidad planteadas por **EL RECURRENTE,** resultan infundadas; en consecuencia este Órgano Garante determina **CONFIRMAR** la respuesta otorgada por el **SUJETO OBLIGADO.**

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, y los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185, fracción I, 186 y 188, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Resultan **infundadas** las razones o motivos de inconformidad planteadas por **EL RECURRENTE** y analizadas en el Considerando **QUINTO** de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se **CONFIRMA** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** otorgada a la solicitud de Acceso a la Información pública que dio origen al Recurso de Revisión número **08462/INFOEM/IP/RR/2023**, en términos del Considerando **QUINTO**.

**TERCERO. Notifíquese** la presente resolución mediante Sistema de Acceso a la Información Mexiquense al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, para su conocimiento.

**CUARTO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX**.

**QUINTO. Hágase** **del conocimiento** del **RECURRENTE**, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA SEXTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIUNO DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/CMP

1. En lo subsecuente, Ley de Transparencia local [↑](#footnote-ref-1)
2. *https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/rgl/abr/Re221118.pdf* [↑](#footnote-ref-2)