Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha seis de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo de los Recursos de Revisión **03596/INFOEM/IP/RR/2024, 03670/INFOEM/IP/RR/2024, 03671/INFOEM/IP/RR/2024, 03673/INFOEM/IP/RR/2024, 03675/INFOEM/IP/RR/2024, 03676/INFOEM/IP/RR/2024 y 03883/INFOEM/IP/RR/2024** interpuesto por la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos**, a las solicitudes de acceso a la información pública 00376/ECATEPEC/IP/2024, 00539/ECATEPEC/IP/2024, 00589/ECATEPEC/IP/2024, 00612/ECATEPEC/IP/2024, 00613/ECATEPEC/IP/2024, 00745/ECATEPEC/IP/2024 y 00749/ECATEPEC/IP/2024 , se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que a continuación se exponen:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fechas dieciocho de abril, quince y treinta de mayo, todos de dos mil veinticuatro, el Particular presentó siete solicitudes de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, mediante la cual requirió:

|  |  |
| --- | --- |
| **FOLIO DE SOLICITUD** | **DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA** |
| **00376/ECATEPEC/IP/2024** | *“En relación con el* ***Consejo Municipal de la Crónica****, previsto en el Articulo 147 T de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México Bando Municipal, solicito la siguiente información del periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2023: 1.- Productos elaborados por el Consejo Municipal de la Crónica (por ejemplo, propuestas, programas, recomendaciones, opiniones, posicionamientos, observaciones, denuncias) 2.- Informes de actividades y/o resultados elaborados por el Consejo Municipal de la Crónica” (Sic)* |
| **00539/ECATEPEC/IP/2024** | *“En relación con el* ***Comité de Información****, previsto en el Bando Municipal del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos 2023, solicito la siguiente información del periodo del 1 enero al 31 de diciembre de 2023: 1.- Productos elaborados por el Comité de Información (por ejemplo, propuestas, programas, recomendaciones, opiniones, posicionamientos, observaciones, denuncias) 2.- Informes de actividades y/o resultados elaborados por el Comité de Información” (Sic)* |
| **00589/ECATEPEC/IP/2024** | *“En relación con la* ***Comisión Municipal Transitoria de Límites Territoriales****, prevista en el Bando Municipal del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos 2022- 2024, solicito la siguiente información del periodo del 1 enero al 31 de diciembre de 2024: 1.- Productos elaborados por la Comisión Municipal Transitoria de Límites Territoriales (por ejemplo, propuestas, programas, recomendaciones, opiniones, posicionamientos, observaciones, denuncias) 2.- Informes de actividades y/o resultados elaborados por la Comisión Municipal Transitoria de Límites Territoriales” (Sic)* |
| **00612/ECATEPEC/IP/2024** | *“En relación con el* ***Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal****, previsto en el Artículo 82 a 85 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México solicito la siguiente información del periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024: 1.- Productos elaborados por el Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (por ejemplo, propuestas, programas, recomendaciones, opiniones, posicionamientos, observaciones, denuncias) 2.- Informes de actividades y/o resultados elaborados por el Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal” (Sic)* |
| **00613/ECATEPEC/IP/2024** | *“En relación con el* ***Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal****, previsto en el Artículo 82 a 85 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México solicito la siguiente información del periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024: 1.- Productos elaborados por el Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (por ejemplo, propuestas, programas, recomendaciones, opiniones, posicionamientos, observaciones, denuncias) 2.- Informes de actividades y/o resultados elaborados por el Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal.” (Sic)* |
| **00745/ECATEPEC/IP/2024** | *“En relación con la* ***Junta Directiva del Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte****, prevista en el Artículo 21 de la Ley de Cultura Física y Deporte del Estado de México, solicito la siguiente información del periodo del 1 de enero al 31 de diciembre del 2024: 1.- Productos elaborados (por ejemplo, acuerdos, propuestas, programas, recomendaciones, opiniones, posicionamientos, observaciones, denuncias) 2.- Informes de actividades y/o resultados elaborados.” (Sic)* |
| **00749/ECATEPEC/IP/2024** | *“En relación con el* ***Observatorio Ciudadano en Materia de Desarrollo Urbano****, previsto en el Artículo 99 de la Ley General de Asentamientos Humanos, Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano, solicito la siguiente información del periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024: 1.- Productos elaborados por el Observatorio Ciudadano en Materia de Desarrollo Urbano (por ejemplo, propuestas, programas, recomendaciones, opiniones, posicionamientos, observaciones, denuncias) 2.- Informes de actividades y/o resultados elaborados por el Observatorio Ciudadano en Materia de Desarrollo Urbano” (Sic)* |

Es de señalar que en las siete solicitudes de acceso a la información la ahora Recurrente eligió como modalidad de entrega de la información *“A través del SAIMEX”.*

**II. Respuesta del Sujeto Obligado**

Con fechas nueve y treinta y uno de mayo, cinco, siete, doce y veinticuatro de junio, todos de dos mil veinticuatro el Sujeto Obligado notificó la respuesta a las siete solicitudes de acceso a la información, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en los siguientes términos:

|  |  |
| --- | --- |
| **FOLIO DE SOLICITUD** | **RESPUESTA** |
| **00376/ECATEPEC/IP/2024** | i) Oficio número SHA/ECA/1919/2024 del dos de mayo de dos mil veinticuatro, signado por el Secretario del Ayuntamiento y dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia por medio del cual precisó que no encontró la información solicitada debido a que no se localizó la ley a la que se hace referencia, es decir a la “Ley Orgánica Municipal del Estado de México Bando Municipal” |
| **00539/ECATEPEC/IP/2024** | i)Oficio número DTIC/SADP/782/05/2024 del veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro, suscrito por el Director de Tecnologías de la Información y de la Comunicación y dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia por medio del cual precisó que no contaba con la información solicitada toda vez que no forma parte de dicho comité. |
| **00612/ECATEPEC/IP/2024** | i) Oficio sin número del siete de junio de dos mil veinticuatro, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia y dirigido al Particular a través del cual remitió la respuesta del Servidor Público Habilitado.  ii) Oficio número ST/ECA/0284/2024 del cinco de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por el Secretario Técnico de Gabinete mediante el cual precisó que no cuenta con un Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal, debido a que no celebró ningún convenio con el Consejo de Planeación de Desarrollo Municipal “COPLADEM”, por lo que no era posible proporcionar la información. |
| **00613/ECATEPEC/IP/2024** | i) Oficio sin número del siete de junio de dos mil veinticuatro, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia y dirigido al Particular por medio del cual remitió la respuesta del Servidor Público Habilitado.  ii) Oficio número ST/ECA/0285/2024 del cinco de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por el Secretario Técnico de Gabinete mediante el cual precisó que no cuenta con un  Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal, debido a que no celebró ningún convenio con el Consejo de Planeación de Desarrollo Municipal “COPLADEM”, por lo que no era posible brindar la información. |
| **00745/ECATEPEC/IP/2024** | i) Oficio número IMCUFIDEEEM/DG/683/2024 del siete de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por la Directora General del Organismo Público Descentralizado del Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Ecatepec de Morelos por medio del cual precisó que el artículo referido por el Particular es incorrecto toda vez que no corresponde con lo referente a la Junta Directiva del Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte. |
| **00749/ECATEPEC/IP/2024** | i) Oficio número ST/UT/ECA/0992/2024 del doce de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia y dirigido al Director de Desarrollo Urbano y Obras Públicas por medio del cual turnó la solicitud de información a efecto de dar respuesta.  ii) Oficio número DDUyOP/ECA/03857/2024 del doce de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por el Director de Desarrollo Urbano y Obras Públicas mediante el cual refirió que el Observatorio Ciudadano en Materia de Desarrollo Urbano es auxiliar, sin que sea obligatorio, siendo el caso que para el periodo del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro no ha sido necesaria la instalación de dicho observatorio, motivo por el cual no se generó la información solicitada. |

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fechas doce, diecisiete y veinticinco de junio, todos de dos mil veinticuatro, se recibieron en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), siete Recursos de Revisión interpuestos por el Particular, ante el Sujeto Obligado a las solicitudes de acceso a la información con números 00376/ECATEPEC/IP/2024, 00539/ECATEPEC/IP/2024, 00589/ECATEPEC/IP/2024, 00612/ECATEPEC/IP/2024, 00613/ECATEPEC/IP/2024, 00745/ECATEPEC/IP/2024 y 00749/ECATEPEC/IP/2024, **(ya que si bien, se registró el dieciséis de junio del año en curso, también lo es, que fue inhábil, por lo que, se tuvo por recibido, el día hábil subsecuente)** conforme a lo siguiente:

**Solicitud con número de folio 00376/ECATEPEC/IP/2024 referente al Medio de Impugnación 03671/INFOEM/IP/RR/2024.**

***“ACTO IMPUGNADO***

*Se niegan a da r la información” (Sic.)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*Se niegan a da r la información” (Sic.)*

**Solicitud con número de folio 00539/ECATEPEC/IP/2024 referente al Medio de Impugnación 03670/INFOEM/IP/RR/2024.**

***“ACTO IMPUGNADO***

*Se niegan a dar la información” (Sic.)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*Se niegan a dar la información” (Sic.)*

**Solicitud con número de folio 00589/ECATEPEC/IP/2024 referente al Medio de Impugnación 03673/INFOEM/IP/RR/2024**

***“ACTO IMPUGNADO***

*Se niegan a dar la información” (Sic.)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*Se niegan a dar la información” (Sic.)*

**Solicitud con número de folio 00612/ECATEPEC/IP/2024 referente al Medio de Impugnación 03676/INFOEM/IP/RR/2024.**

***“ACTO IMPUGNADO***

*Se niegan a dar la información” (Sic.)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*Se niegan a dar la información” (Sic.)*

**Solicitud con número de folio 00613/ECATEPEC/IP/2024 referente al Medio de Impugnación 03675/INFOEM/IP/RR/2024.**

***“ACTO IMPUGNADO***

*Se niegan a dar la información” (Sic.)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*Se niegan a dar la información” (Sic.)*

**Solicitud con número de folio 00745/ECATEPEC/IP/2024 referente al Medio de Impugnación 03596/INFOEM/IP/RR/2024**

***“ACTO IMPUGNADO***

*Se niegan a dar la información” (Sic.)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*Se niegan a dar la información” (Sic.)*

**Solicitud con número de folio 00749/ECATEPEC/IP/2024 referente al Medio de Impugnación 03883/INFOEM/IP/RR/2024**

***“ACTO IMPUGNADO***

*Se niegan a dar la información” (Sic.)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*Se niegan a dar la información” (Sic.)*

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El doce, dieciséis y veinticinco de junio todos de dos mil veinticuatro , el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó los número de expedientes **03596/INFOEM/IP/RR/2024, 03670/INFOEM/IP/RR/2024, 03671/INFOEM/IP/RR/2024, 03673/INFOEM/IP/RR/2024, 03675/INFOEM/IP/RR/2024, 03676/INFOEM/IP/RR/2024 y 03883/INFOEM/IP/RR/2024,** a los medios de impugnación que nos ocupan, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y los turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión de los Recursos de Revisión.** El diecisiete, dieciocho y veintiuno de junio, así como el tres de julio, todos de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión de los Recursos de Revisión interpuestos por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Acumulación de los asuntos.** El el veintiséis de junio y nueve de julio, ambos de dos mil veinticuatro, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, durante su Vigésima Tercera y Vigésima Quinta Sesión Ordinaria, con el propósito de privilegiar la resolución expedita y evitar resoluciones contradictorias, con fundamento en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, según lo previsto en su artículo 195, acordó la acumulación de los Recursos de Revisión **03670/INFOEM/IP/RR/2024, 03671/INFOEM/IP/RR/2024, 03673/INFOEM/IP/RR/2024, 03675/INFOEM/IP/RR/2024, 03676/INFOEM/IP/RR/2024 y 03883/INFOEM/IP/RR/2024 al 03596/INFOEM/IP/RR/2024,** por ser este último el más antiguo, sustanciado bajo el índice de esta Ponencia, al advertir conexidad entre estos, ya que fueron promovidos por la misma persona, en los que señaló como Sujeto Obligado al Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos.

**d)** **Informe Justificado o Manifestaciones.** El veintiuno de junio, ocho y dieciocho de julio, así como cuatro de octubre, todos de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado remitió sus Informes Justificados, a través de Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en los siguientes términos:

|  |  |
| --- | --- |
| **FOLIO DE SOLICITUD** | **INFORME JUSTIFICADO** |
| **00376/ECATEPEC/IP/2024** | Remitió el oficio SHA/ECA/1919/2024 descrito en el Antecedente II. |
| **00539/ECATEPEC/IP/2024** | i) Oficio número DA/ECA/SRH/DRLyDP/2049/2024 por medio del cual la Subdirectora de Recursos Humanos se manifestó en relación a una solicitud diversa. |
| **00589/ECATEPEC/IP/2024** | i) Oficio número SHA/ECA/3354/2024 del diecisiete de julio de dos mil veinticuatro, signado por la Secretaría del Ayuntamiento a través del cual precisó que no se localizó la información en virtud de que sólo forma parte de dicha Comisión como Tercer Vocal, tal como consta en el acuerdo 030/2022 mediante el cual se aprobó la integración de la Comisión Municipal Transitoria de Límites Territoriales de Ecatepec de Morelos, aprobado en la segunda sesión ordinaria de cabildo celebrada el 17 de enero de 2022, tal como se muestra a continuación: |
| **00612/ECATEPEC/IP/2024** | Remitió los oficios ST/ECA/0284/2024 y ST/ECA/0285/2024 respectivamente, descritos en el Antecedente II. |
| **00613/ECATEPEC/IP/2024** |
| **00745/ECATEPEC/IP/2024** | N/A |
| **00749/ECATEPEC/IP/2024** | i) Oficio número DDUyOP/ECA/04188/2024 del veintiséis de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por el Director de Desarrollo Urbano y Obras Públicas a través del cual ratificó su respuesta de conformidad con lo siguiente:  *“…el* ***Observatorio Ciudadano en Materia de Desarrollo Urbano****, es auxiliar,* ***sin que sea obligatorio****, en el desempeño de las funciones públicas del H Ayuntamiento; siendo el caso que para el periodo que comprende del 1 de enero al 31 de diciembre del año 2024,* ***no ha sido necesaria la instalación*** *de dicho observatorio, motivo por el cual no se generó la información solicitada, encontrándonos en consecuencia, imposibilitados para dar contestación favorable a su petición…”* |

**e) Ampliación de plazo para resolver.** El treinta de septiembre de dos mil veinticuatro, el Comisionado Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un periodo razonable, el plazo para resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa; acto que fue notificado a las partes el nueve de octubre del mismo año, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

* **Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
* **Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.
* **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
* **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “**TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO**.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO**.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS**.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**f) Vista del informe Justificado.** El nueve de octubre de dos mil veinticuatro, se dictó acuerdo por medio del cual se puso a la vista del Recurrente el Informe Justificado entregado por el Sujeto Obligado, el cual fue notificado a las partes, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el mismo día. Cabe señalar que la Particular fue omiso en realizar manifestación alguna.

**g) Cierre de instrucción.** El quince de octubre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y, se pasó el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; acto que fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO**. **Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 56 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

Por lo cual, se actualiza la causal de procedencia del Recurso de Revisión señalada en el artículo 179, fracción IV y VI, de la Ley en cita, pues la parte Recurrente se inconformó de la incompetencia y la entrega de información que no corresponde con lo solicitado.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualizan los supuestos de sobreseimiento previstos en las fracciones I, II, III y IV, del artículo en comento, lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, el Sujeto Obligado haya modificado o revocado el Recurso de Revisión, o bien, sobreviniera alguna causal de improcedencia.

Ahora bien, se procede analizar la fracción V, del artículo 192, de la Ley de la materia, es decir, que por cualquier motivo quede sin materia, para lo cual resulta conveniente precisar, que una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente del Recurso de Revisión 03596/INFOEM/IP/RR/2024, se desprende que el Particular requirió, de la Junta Directiva del Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte, del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro, lo siguiente:

* Productos elaborados (acuerdos, propuestas, programas, recomendaciones, opiniones, posicionamientos, observaciones, denuncias); y
* Informe de actividades y/o resultados elaborados.

En respuesta, el Sujeto Obligado, a través de la Directora General del Organismo Público Descentralizado del Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Ecatepec de Morelos, precisó que el artículo al que hizo referencia el Particular en la solicitud de información era incorrecto toda vez que no correspondía con lo referente a la Junta Directiva del Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte; ante dicha circunstancia, el Particular se inconformó de la declaratoria de incompetencia, refiriendo que le negaban la información, lo cual actualiza la causal de procedencia prevista en la fracción IV, del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipio; dicha situación, al aplicar la suplencia de la queja a favor de la Solicitante, en términos de los diversos 13 y, penúltimo párrafo, del 181 del ordenamiento señalado, relacionados con el último párrafo, del 146 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Así, las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión, las partes fueron omisas en manifestarse.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistente en: la solicitud de acceso a la información y el escrito recursal; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis del agravio hecho valer por el ahora Recurrente, para lo cual, los artículos 49, fracción II, 53, fracción III y 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se desprende que las Unidades de Transparencia son responsables de orientar a los particulares respecto de la dependencia, entidad u órgano que pudiera tener la información requerida, cuando la misma no sea competencia del sujeto obligado ante el cual se formule la solicitud de acceso.

Asimismo, que los Comités de Transparencia tienen entre sus atribuciones confirmar, modificar o revocar la declaración de incompetencia que realicen los titulares de las unidades administrativas.

En esa tesitura, cuando las Unidades de Transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados deberán comunicar al solicitante la misma dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud.

Como se logra observar, si bien la Ley de la materia, prevé el supuesto de incompetencia para que los sujetos obligados den atención a solitudes de información, también lo es, que no se precisa en que consiste dicho concepto; sobre dicha situación, según Cabanellas, Guillermo (1993), en el “Diccionario Jurídico Elemental” (p. 32 y 161), precisó los siguientes conceptos:

∙ **Competencia:** La capacidad de una autoridad para conocer sobre una materia o asunto.

∙ **Incompetencia:** Falta de Competencia.

Por lo que, la incompetencia, radica en la incapacidad de una autoridad para conocer de un tema o asunto; en el mismo sentido, conviene traer a cuenta tesis aislada número III.2o.P.11 K, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XV, Mayo de 2002, Pág. 1243, ya que precisa lo siguiente:

*“****LEGITIMACIÓN DE FUNCIONARIOS PÚBLICOS. LOS TRIBUNALES DE AMPARO, POR ESTAR VINCULADOS CON EL CONCEPTO DE COMPETENCIA A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL, NO PUEDEN CONOCER DE AQUÉLLA****. El artículo 16 constitucional se refiere a la competencia que tienen las autoridades para conocer de determinadas conductas en particular, caso que corresponde a la esfera de atribuciones de las autoridades cuya competencia constituye el análisis del Poder Judicial de la Federación, mas no la forma en que una autoridad fue elegida o integrada, circunstancia que le compete estudiar a la autoridad individual o colegiada que otorgó el nombramiento o, en todo caso, el régimen establecido para ello, porque el precitado artículo constitucional no se refiere a la legitimación de un funcionario, ni a la manera como se incorpora a la función pública, sino a los límites fijados para la actuación del órgano frente a los particulares, ya que consagra una garantía individual y no un control interno de la organización administrativa.”*

De la misma manera, resulta necesario traer a colación, el Criterio de Interpretación, de la Segunda Época, con clave de control SO/013/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que precisa que la incompetencia implica que, de conformidad con las atribuciones conferidas al Sujeto Obligado, no habría razón por la cual éste deba contar con la información solicitada, **en cuyo caso, tendría que orientar al particular para que acuda a la instancia competente.**

En otro orden de ideas, dicho concepto refiere a la ausencia de atribuciones por parte de los Entes sujetos a las Leyes de Transparencia, para contar con la información que se requiere, es decir, se trata de una situación que se dilucida a partir de las facultades atribuidas a éste.

Por tanto, a continuación, se analiza si en la especie, el Ente Recurrido cuenta con atribuciones para conocer sobre la información requerida, al respecto, el artículo 42, fracción XIC del Bando Municipal de Ecatepec de Morelos, dos mil veinticuatro, establece que el Municipio tendrá a su cargo la planeación, administración, ejecución y evaluación de los servicios públicos municipales, entre los cuales se encuentra deporte, desarrollo humano y salud.

Para lograr lo anterior, podrá crear un organismo público descentralizado tal como el Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte, de conformidad con el artículo 123 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México.

En ese contexto, el artículo 2° de la Ley por la que se crea el Organismo Público Descentralizado denominado Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Ecatepec de Morelos (IMCUFIDEEM), establece que, se crea el Organismo Público Descentralizado denominado “Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Ecatepec de Morelos”, como un organismo público con personalidad jurídica y patrimonio propios.

Asimismo, los artículos 18, 19, 20, 21 y 22, de la Ley anteriormente mencionada, establecen que lo siguiente:

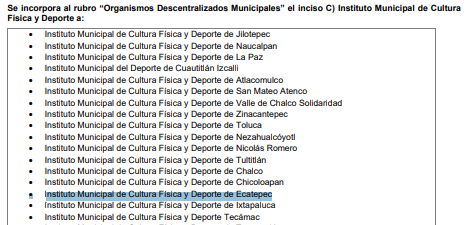
* Que, la dirección y administración del Instituto estará a cargo de una Junta Directiva y de un Director.
* Que, la Junta Directiva, es el órgano de gobierno del IMCUFIDEEM, el cual estará integrado por un Presidente, que será el Presidente Municipal, un Secretario, que será el Secretario del H. Ayuntamiento, un Secretario Técnico, que será el Director del Instituto; y IV. Seis vocales que serán: A) El Regidor de la comisión del deporte; B) Dos representantes del Sector Deportivo del Municipio de Ecatepec de Morelos, y C) Tres vocales que designe el H. Ayuntamiento a propuesta del Presidente Municipal.
* La Junta Directiva, sesionará por lo menos cada tres meses de forma ordinaria y de manera extraordinaria cuantas veces sea necesario, previa convocatoria de su Presidente.
* El Director del Instituto será nombrado por la Junta Directiva a propuesta del presidente municipal.

Ahora bien, el artículo 44 del Bando Municipal de Ecatepec de Morelos, dos mil veinticuatro, establece que, para el ejercicio de sus atribuciones, tanto el H. Ayuntamiento como el Presidente Municipal se auxiliarán de los Organismos Públicos Descentralizados, entre los cuales se encuentra el Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Ecatepec de Morelos, México (IMCUFIDEEM).

En ese contexto, el artículo 5° del Reglamento Interno del Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Ecatepec de Morelos, vigente, establece que el IMCUFIDEEM es un Organismo Público Descentralizado, autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propios, por lo que los integrantes de la Junta Directiva y de las Unidades Administrativas que conforman el Instituto estarán sujetos a los derechos, obligaciones y atribuciones que les confiere la ley, el presente reglamento y las demás disposiciones legales aplicables.

Asimismo, los artículos 9° y 10, del Reglamento Interno, establecen que las autoridades competentes para la aplicación, del presente reglamento es el Presidente Municipal, la Junta Directiva, el Director del Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte y las Unidades Administrativas que lo integran; además, la Junta Directiva es el máximo órgano colegiado del IMCUFIDEEM y se integrará por un Presidente (que será el Presidente Municipal), un Secretario (que será el Secretario del Ayuntamiento), un Secretario Técnico (que será el Director del Instituto), Seis vocales (que serán el Regidor Presidente de la Comisión de Deporte, dos representantes del Sector Deportivo del Municipio de Ecatepec de Morelos y tres vocales que designe el H. Ayuntamiento a propuesta del Presidente Municipal).

Conforme a lo anterior, si bien el IMCUFIDEEM es un Organismo Público Descentralizado, autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propios, el cual es el que conoce su información, por lo que, es necesario verificar que sean sujetos obligados distintos; por lo que, resulta necesario traer a colación el Acuerdo de fecha diez de mayo de dos mil veinticuatro, mediante el cual el Pleno de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, modificó el padrón de Sujetos Obligados en materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios <https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/2024/mayo/may101/may101e.pdf> (consultado el quince de octubre de dos mil veinticuatro), en el cual se incorporó al rubro “Organismos Descentralizados Municipales” el inciso c) Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte al **Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Ecatepec,** tal como se muestra en la siguiente captura de pantalla:



Conforme a lo anterior, cabe precisar, que si bien la Directora General de dicho organismo se manifestó al precisar que el artículo referido por el Particular era incorrecto toda vez que no correspondía con lo referente a la Junta Directiva del Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte, el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, resulta notoriamente incompetente para conocer de la información requerida, pues la Junta Directiva es el máximo órgano colegiado del Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Ecatepec de Morelos, por lo que, **se considera que la impugnación que se dirime ha quedado sin materia.**

Por lo que, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 186, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se considera procedente **SOBRESEER** el Recurso de Revisión **03596/INFOEM/IP/RR/2024**, en virtud de que se actualiza la hipótesis normativa prevista en la fracción V, del artículo 192, del citado ordenamiento legal.

Ahora bien, toda vez que no ha quedado sin materia los Recursos de Revisión 03670/INFOEM/IP/RR/2024, 03671/INFOEM/IP/RR/2024, 03673/INFOEM/IP/RR/2024, 03675/INFOEM/IP/RR/2024, 03676/INFOEM/IP/RR/2024 y 03883/INFOEM/IP/RR/2024, se considera procedente entrar al fondo del asunto.

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar, que una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el Particular, a través de seis solicitudes, requirió lo siguiente:

* Del Comité de Información y el Consejo Municipal de la Crónica, del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veintitrés:

1. Productos elaborados (propuestas, programas, recomendaciones, opiniones, posicionamientos, observaciones y denuncias); e
2. Informes de actividades y/o resultados elaborados

* De la Comisión Municipal Transitoria de Límites Territoriales, Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal y el Observatorio Ciudadano en Materia de Desarrollo Urbano, del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro:

1. Productos elaborados (propuestas, programas, recomendaciones, opiniones, posicionamientos, observaciones y denuncias); e
2. Informes de actividades y/o resultados elaborados

En respuesta, el Sujeto Obligado, a través de los Servidores Públicos Habilitados, precisó que no contaba con la información solicitada toda vez que no formaban parte del Comité de Información, además que no se localizó la normatividad a la que hacía referencia respecto al Consejo Municipal de la Crónica y la Comisión Municipal Transitoria de Límites Territoriales, ni había realizado convenios con el Consejo de Planeación de Desarrollo Municipal “COPLADEM” para el Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal, además que no había sido necesario la instalación del Observatorio Ciudadano en materia de Desarrollo Urbano; ante dicha circunstancia, el Particular se inconformó de la declaratoria de inexistencia de la información y la información que no corresponde con lo solicitado, refiriendo que negaban la información, lo cual actualiza las causales de procedencia previstas en las fracciones III y VI, del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dicha situación, al aplicar la suplencia de la queja a favor de la Solicitante, en términos de los diversos 13 y, penúltimo párrafo, del 181 del ordenamiento señalado, relacionados con el último párrafo, del 146 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Así, las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión, el Sujeto Obligado ratificó su respuesta respecto a las solicitudes de información 00376/ECATEPEC/IP/2024, 00612/ECATEPEC/IP/2024, 00613/ECATEPEC/IP/2024 y 00688/ECATEPEC/IP/2024, respecto a la solitud de información 00539/ECATEPEC/IP/2024 remitió información en relación a una solicitud diversa, y respecto a la solitud de información 00589/ECATEPEC/IP/2024 precisó que sólo formaba parte de la Comisión Municipal Transitoria de Límites Territoriales como Tercer Vocal.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistente en: la solicitud de acceso a la información, el escrito recursal y el Informe Justificado; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

Por su parte, en materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo**

Expuestas las posturas de las partes, se procede a realizar el análisis del agravio hecho valer por el ahora Recurrente, concerniente a la inexistencia y la entrega de información que no corresponde con lo solicitado, por lo que, en principio, resulta necesario contextualizar a cada uno de los Órganos Colegiados

**Comité de Información**

En principio, es necesario traer a colación el artículo 33, fracción V, inciso c, del Bando Municipal de Ecatepec de Morelos, dos mil veintitrés, que establece que el Ayuntamiento para su eficaz desempeño podrá auxiliarse de diversos órganos colegiados, entre los cuales se encuentra el Comité de Información.

En ese orden de ideas, el artículo 92 del Reglamento Interno de la Administración Pública Municipal de Ecatepec de Morelos, precisa que el Comité de Información ejercerá las atribuciones establecidas en el artículo 45 y 49 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En este sentido, los artículos 45, 46, 47, y 49, de la Ley referida, establecen que, cada Sujeto Obligado establecerá un Comité de Transparencia, organismo colegiado e integrado por lo menos tres miembros, los cuales estarán integrados de la siguiente forma:

* El Titular de la Unidad de Transparencia;
* El responsable del Área Coordinadora de archivos o equivalente;
* El Titular del Órgano de Control Interno o equivalente; y
* También estará integrado por el servidor público encargado de la protección de los datos personales, cuando sesione para cuestiones relacionadas con esta materia.

Dicho Comité será la autoridad máxima al interior del Sujeto Obligado, en materia de derecho de acceso a la información, adoptará sus resoluciones por mayoría de votos, se reunirá en sesión ordinaria o extraordinaria, las veces que se estime necesario. Además, dichos órganos colegiados, tendrán las siguientes atribuciones:

* Instituir, coordinar y supervisar en términos de las disposiciones aplicables, las acciones, medidas y procedimientos que coadyuven a asegurar una mayor eficacia en la gestión y atención de las solicitudes en materia de acceso a la información;
* Confirmar, modificar o revocar las determinaciones que, en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información y declaración de inexistencia o de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados;
* Ordenar, en su caso a las áreas competentes que generen la información que derivado de sus facultades, competencias y funciones deban tener en posesión o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, exponga, de forma fundada y motivada las razones por las cuales, en el caso particular, no ejercieron dichas facultades, competencias o funciones;
* Establecer políticas para facilitar la obtención y entrega de información en las solicitudes que permita el adecuado ejercicio del derecho de acceso a la información;
* Promover la capacitación y actualización de los servidores públicos o integrantes adscritos a las unidades de transparencia;
* Establecer programas de capacitación en materia de transparencia, acceso a la información, accesibilidad y protección de datos personales, para todos los servidores públicos o integrantes del sujeto obligado;
* Aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información;
* Supervisar la aplicación de los lineamientos en materia de acceso a la información pública para el manejo, mantenimiento y seguridad de los datos personales, así como de los criterios de clasificación expedidos por el Instituto;
* Elaborar un programa para facilitar la sistematización y actualización de la información, mismo que deberá remitirse al Instituto dentro de los primeros veinte días de cada año;
* Fomentar la cultura de transparencia;
* Supervisar el cumplimiento de criterios y lineamientos en materia de información clasificada, y
* Vigilar el cumplimiento de las resoluciones y recomendaciones que emita el Instituto.

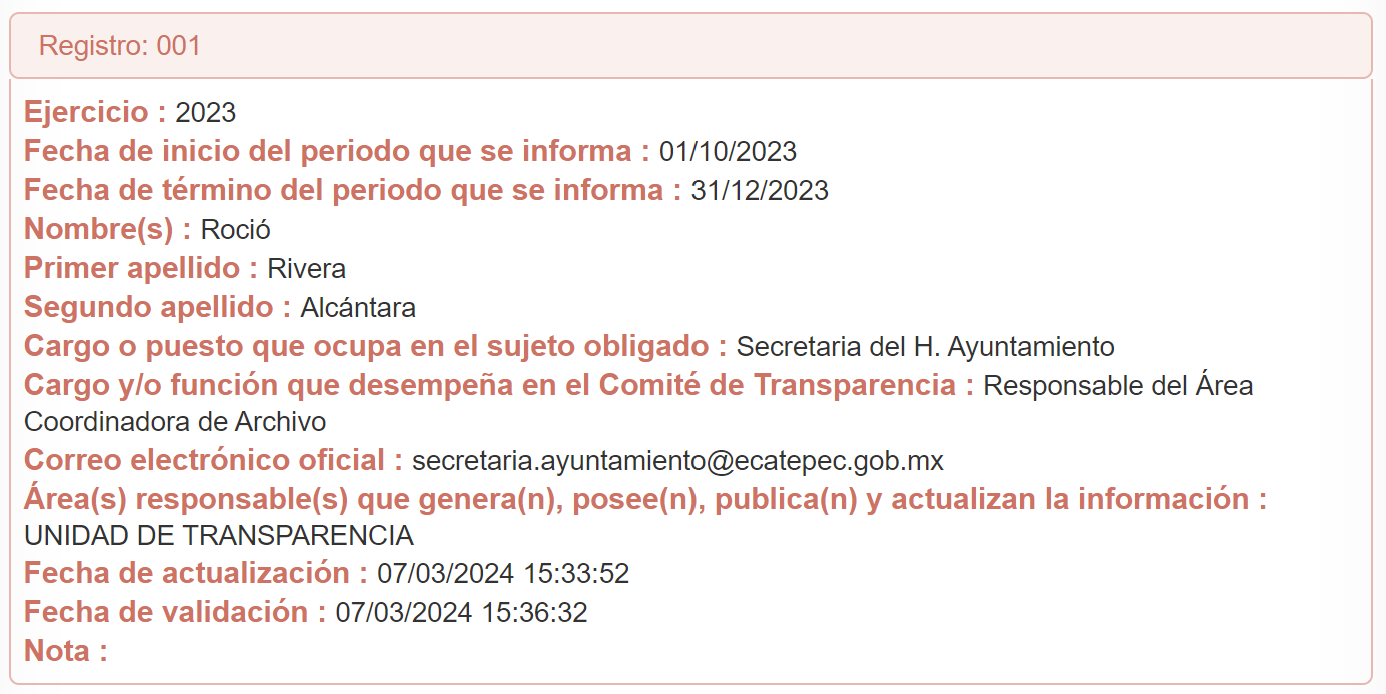
Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que la pretensión del ahora Recurrente es obtener

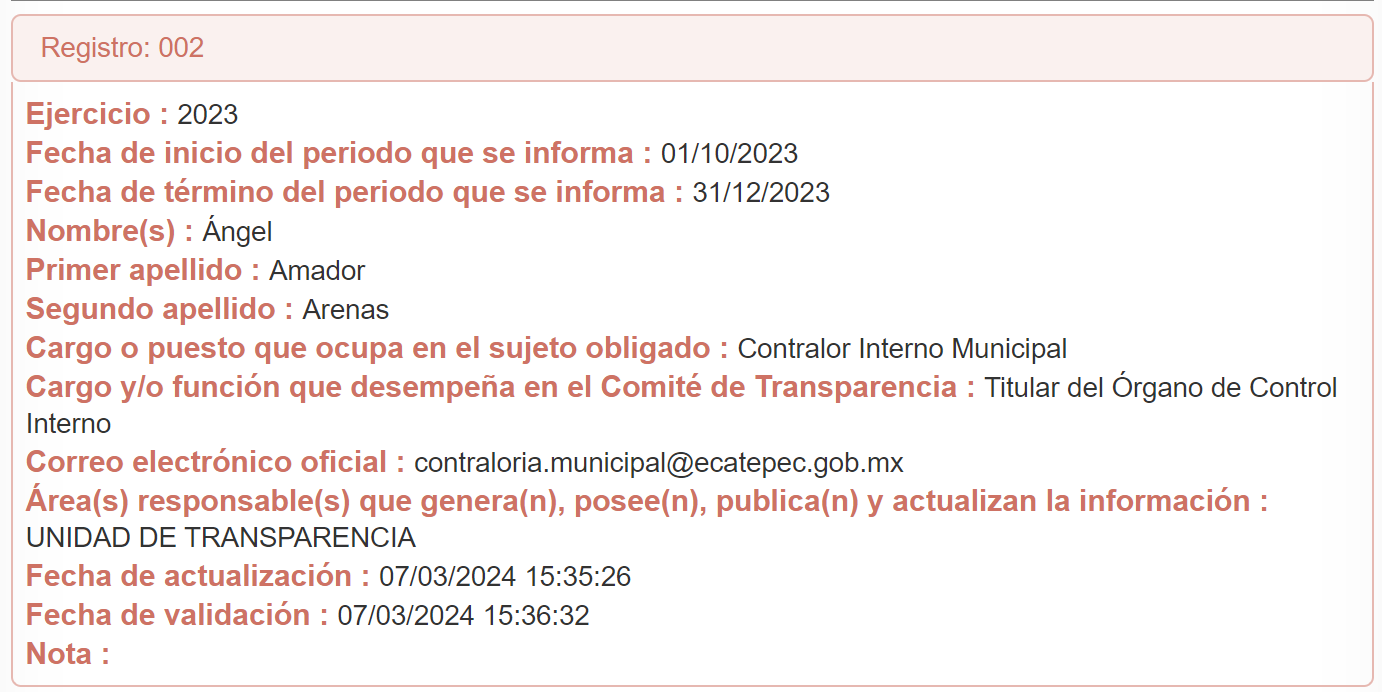
todos los productos elaborados (propuestas, programas, recomendaciones, opiniones, posicionamientos, observaciones y denuncias), y los informes de actividades y/o resultados elaborados del Comité de Transparencia del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veintitrés.

Ahora bien, en respuesta el Sujeto Obligado a través de la Dirección de Tecnologías de la Información y de la Comunicación precisó que no contaba con la información solicitada toda vez que no formaba parte de dicho Comité, mientras que durante la sustanciación del medio de impugnación remitió información de una solicitud de información diversa; así y conforme a lo expuesto en párrafos anteriores, se advierte que el Ente Recurrido no cumplió con el procedimiento de búsqueda previsto en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que no se gestionó la solicitud a los miembros de dicho comité referidos con anterioridad.

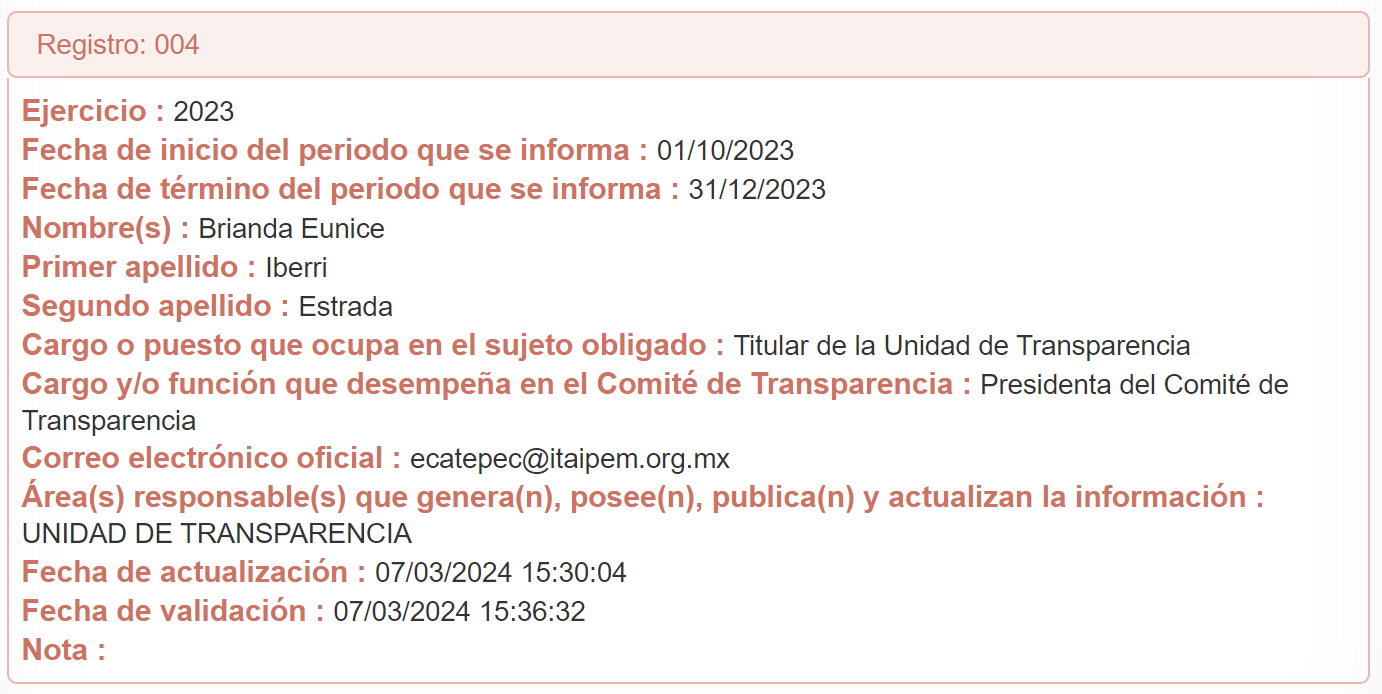
De lo anterior, si bien el Sujeto Obligado precisó no contar con la información solicitada, no se puede validar la respuesta proporcionada, toda vez quese turnó a un área que carece deatribuciones para conocer de lo solicitado, pues no forma parte del Comité de Transparencia del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, delo cual da como resultado que el agravio sea **FUNDADO.**

Situación, que se robustece con el hecho de que este Instituto localizó en el sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense (Ipomex) del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, en la fracción XLIII C “Integrantes del Comité de transparencia”, del cual se logra vislumbrar que, durante dos mil veintitrés, el Comité de Transparencia se encontraba integrado por los siguientes Servidores Públicos:









Así, este Instituto considera que, para atender el requerimiento de información, el Sujeto Obligado deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable en la Unidad de Transparencia a efecto de que proporcione lo productos elaborados (propuestas, programas, recomendaciones, opiniones, posicionamientos, observaciones y denuncias), y los informes de actividades y/o resultados elaborados del Comité de Transparencia del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veintitrés.

Dicha determinación toma relevancia, pues conforme al artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los sujetos obligados sólo están constreñidos a proporcionar la información pública que obre en sus archivos, en el estado en que esta se encuentre; por lo que, la entrega no comprende el procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del Solicitante, además, que tampoco deberá generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De esta manera, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en el que conste la información solicitada, sin necesidad de elaborar documentos *ad hoc*, situación que toma sustento, toma sustento en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual refiere que los sujetos obligados únicamente deberán entregar la información que obre en sus archivos.

De tales circunstancias, se concluye que los sujetos obligados únicamente se encuentran constreñidos a proporcionar los documentos que den cuenta de la información solicitada, como obren en sus archivos, sin tener que elaborarlos a las necesidades del Recurrente; por lo que, en el presente caso, el Sujeto Obligado deberá proporcionar los documentos donde conste la información requerida.

**Consejo Municipal de la Crónica**

Ahora bien, con fundamento en el artículo 33, fracción V, inciso l, del Bando Municipal, dos mil veintitrés, del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, precisa que para el eficaz desempeño de sus funciones públicas podrá auxiliarse por los Comités, Comisiones y Consejos para el mejor desempeño del servicio público, entre los que se encuentra el Consejo Municipal de la Crónica.

Conforme lo anterior, el artículo 3o del Reglamento la Crónica Municipal de Ecatepec de Morelos, establece que dicho órgano estará integrado de la siguiente manera:

* Un presidente que será el/la Presidente (a) Municipal;
* Un secretario, que será el/la Secretario (a) del H. Ayuntamiento;
* Los integrantes de la Comisión Edilicia de Cultura;
* Un secretario técnico que será el/la Cronista Municipal
* El Director de Educación, Cultura y Deporte
* Nueve vocales titulares, que serán: El/la Cronista Titular de cada pueblo
* Comisiones: hasta por tres representantes por pueblo, de instituciones u organizaciones culturales y educativas, que serán designados por el consejo. Sus funciones son de consultoría y apoyo

Así mismo, el artículo 16 del reglamento previamente referido, precisa que el/ la Cronista Municipal tendrá las siguientes atribuciones:

* Dar a conocer a la población, a través de la narración escrita, fotografías o audiovisual los sucesos históricos y de mayor relevancia que haya acontecido en el municipio;
* Promover, investigar y divulgar, periódicamente, el patrimonio histórico y cultural del municipio;
* Promover el rescate, organización y conservación de los archivos históricos del municipio para el conocimiento de la población;
* Conocer y divulgar el patrimonio cultural intangible del municipio;
* Proporcionar al Consejo la información que se solicite, a su vez el Consejo de manera recíproca proporcionará información que le solicite el/la Cronista Municipal dando en ambos casos créditos por su aportación;
* Someter para su análisis y aprobación del Consejo Municipal de la Crónica, los trabajos que realice para su publicación; y
* Entre otras.

Así, se logra vislumbrar que la pretensión del ahora Recurrente es obtener del Consejo Municipal de la Crónica, del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veintitrés los productos elaborados (propuestas, programas, recomendaciones, opiniones, posicionamientos, observaciones y denuncias), y los informes de actividades y/o resultados elaborados.

Ahora bien, en respuesta, como en informe justificado el Sujeto Obligado a través del Secretario del Ayuntamiento precisó que no encontró la información solicitada debido a que no se localizó la ley a la que se hizo referencia en la solicitud de información, correspondiente a la “Ley Orgánica Municipal del Estado de México Bando Municipal”, sin embargo cabe precisar que los Particulares no son peritos en la materia por lo que no se encuentran obligados a conocer con exactitud la normatividad que da cuenta de lo solicitado, además que el Sujeto Obligado contaba con los elementos suficientes para realizar una búsqueda exhaustiva y razonable de la información, situación que en el presente caso no aconteció, pues únicamente se limitó a referir que no contaba con la información por no haber localizado la ley a la que hizo referencia el Particular. En ese orden de ideas, este Instituto realizó una búsqueda en la red social Facebook del Sujeto Obligado, del cual se logró advertir que durante dos mil veintitrés se constituyó el Consejo Municipal de la Crónica, tal como se muestra a continuación:

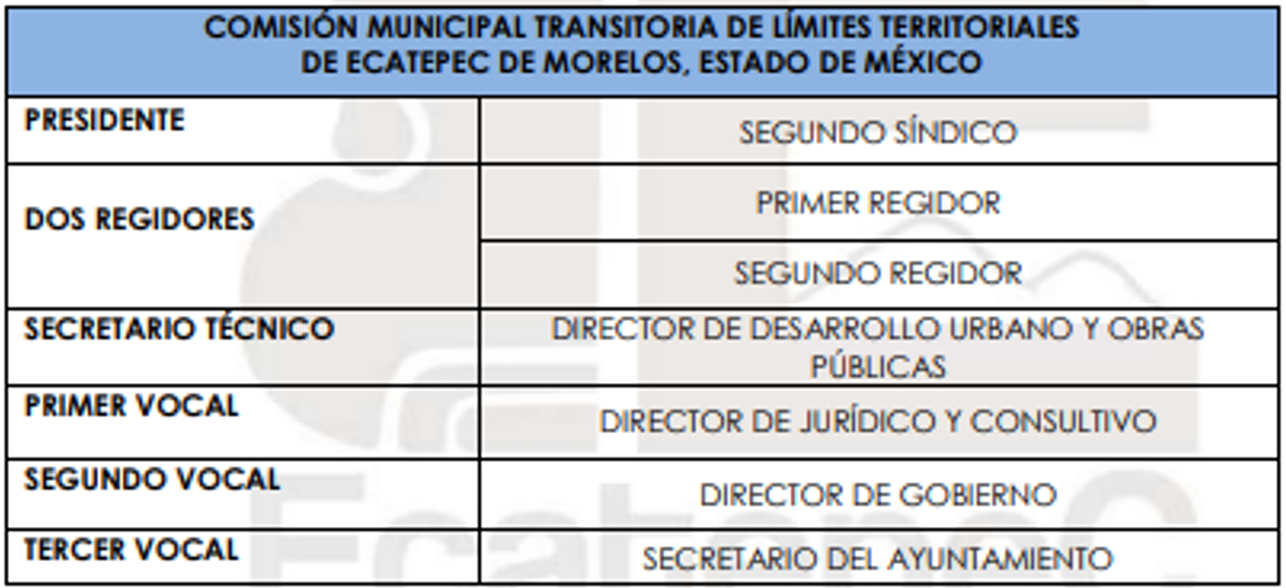


Ante tales consideraciones, se colige que si bien existió un pronunciamiento a una de las unidades administrativa que podría conocer sobre las documentales requeridas por el solicitante, también lo es que no se cumplió con el **procedimiento de búsqueda que deben de seguir los Sujetos Obligados para localizar la información**, el cual se encuentra previsto en los artículos 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, pues no gestionó la solicitud de información en las diversas unidades en donde pudiera obrar la citada información, como lo son, la Presidencia Municipal y el Secretario del Ayuntamiento.

Por tales circunstancias, se considera que, para atender el requerimiento de información, el Sujeto Obligado deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable, en todos los archivos de las áreas competentes previamente referidas, a efecto de que proporcionen la información solicitada, respecto al Consejo Municipal de la Crónica del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veintitrés.

**Comisión Transitoria de Límites Territoriales**

Al respecto el acuerdo número 030/2022 por el cual se aprobó la integración de la Comisión Municipal Transitoria de Límites Territoriales de Ecatepec de Morelos, Estado de México, refiere que dicha Comisión se integrara de la siguiente forma:



La cual se encargará de estudiar, examinar y proponer al H. Ayuntamiento los acuerdos, acciones o normas tendientes para resolver los diferendos limítrofes del territorio municipal, conforme a las disposiciones legales aplicables.

En esa misma consecución de ideas la Ley Reglamentaria de las Fracciones XXV y XXVI del

artículo 61 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México establece que, para poder solicitar el apoyo técnico de la Comisión de Límites del Gobierno del Estado de México, debe contar con una Comisión de límites municipales, para la fijación de sus límites territoriales, la cual revisarán conjuntamente el plano topográfico y el proyecto de convenio amistoso, y en su caso deberán emitir su aprobación a los mismos.

Al respecto, en relación con la Comisión Municipal Transitoria de Límites Territoriales de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado señaló a través de la Secretaría del Ayuntamiento que no localizó la información debido a que no localizó el “Bando Municipal del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos 2022-2024”, respuesta que no puede ser validada por este Instituto, pues contrario a lo precisado contaba con los elementos suficientes para realizar una búsqueda exhaustiva y razonable dentro de sus archivos para proporcionar la información solicitada.

Situación que modificó, durante la sustanciación del medio de impugnación, al precisar que no contaba con la información en virtud de que sólo formaba parte de dicha Comisión como Tercer Vocal, tal como consta en el acuerdo 030/2022, previamente referido mediante el cual se aprobó la integración de la Comisión Municipal Transitoria de Límites Territoriales de Ecatepec de Morelos.

Al respecto, cabe precisar que si bien existió un pronunciamiento por una de las unidades administrativas competentes, a saber la Secretaría del Ayuntamiento, también lo es que no se cumplió con el procedimiento de búsqueda que deben de seguir los Sujetos Obligados para localizar la información, el cual se encuentra previsto en los artículos 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, pues el Sujeto Obligado omitió gestionar la solicitud de información en las diversas unidades en donde pudiera obrar la citada información, como lo son, la Dirección de Desarrollo Urbano y Obras Públicas, al ser este el Secretario Técnico.

Así, se considera que, para atender el requerimiento de información, el Sujeto Obligado deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable, en todos los archivos de las áreas competentes previamente referidas, a efecto de que proporcionen la información solicitada, respecto a la Comisión Municipal Transitoria de Límites Territoriales de dos mil veinticuatro.

Sin embargo, es necesario precisar que si bien el Particular requirió información del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro, la solicitud de información se presentó el treinta de mayo de dos mil veinticuatro, por lo que se considera que la información requerida del treinta y uno de dicho mes al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro, se trata de hechos futuros, es decir, que no se habían suscitado a la fecha de presentación de la solicitud y, por lo tanto, no se había generado la información o documentación solicitada, por lo que, resulta inatendible dicho periodo.

**Observatorio Ciudadano en Materia de Desarrollo Urbano**

Sobre el tema, los artículos 99 y 100 de la Ley General de Asentamiento Humanos, Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano, precisan que los gobiernos federal, entidades federativas y municipios promoverán la creación y funcionamiento de observatorios urbanos, los cuales tendrán a su cargo las tareas de analizar la evolución de los fenómenos socio-espaciales, y para el funcionamiento e dichos observatorios las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, estatal, municipal y de las demarcaciones territoriales, tendrán las siguientes atribuciones:

* Proporcionarles la información asequible sobre el proceso de Desarrollo Urbano y el ordenamiento territorial, así como de los actos administrativos y autorizaciones que afecten al mismo;
* Promover, desarrollar y difundir investigaciones, estudios, diagnósticos y propuestas en la materia;
* Mejorar la recolección, manejo, análisis y uso de la información en la formulación de políticas urbanas;
* Estimular procesos de consulta y deliberación para ayudar a identificar e integrar las necesidades de información;
* Ayudar a desarrollar capacidades para la recolección, manejo y aplicaciones de información urbana, centrada en indicadores y mejores prácticas;
* Proveer información y análisis a todos los interesados para lograr una participación más efectiva en la toma de decisiones sobre Desarrollo Urbano y ordenamiento territorial;
* Compartir información y conocimientos con todos los interesados en el Desarrollo Urbano y el ordenamiento del territorio, y
* Garantizar la interoperabilidad y la consulta pública remota de los sistemas de información.

Conforme a lo anterior, se desprende, que los gobiernos municipales tienen una facultad subjetiva para poder promover la creación y funcionamiento de los observatorios ciudadanos, sin que se encuentren obligados a contar de manera normativa con tal observatorio.

Así las cosas, es importante resaltar que, mediante respuesta e informe justificado el Sujeto Obligado a través del Director de Desarrollo Urbano y Obras Públicas, precisó que dicho observatorio era auxiliar, sin sea obligatorio en el desempeño de las funciones públicas del Ayuntamiento, por lo que no había sido necesaria su instalación motivo por el cual no se generó la información solicitada del primero de enero al treinta de mayo de dos mil veinticuatro.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, turnó la solicitud de información a la Dirección de Desarrollo Urbano y Obras Públicas que por propia y especial naturaleza es el área competente para conocer de la información solicitada que en términos del artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Al respecto, es señalar que este Instituto, no tiene atribuciones para pronunciarse sobre la veracidad de la información. Apoya lo anterior, el Criterio de Interpretación, de la Primera Época, con número de registro SO/031/2010, emitido por el Pleno del entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos.

Conforme a lo expuesto, se logra observar que el área competente indicó las razones por las cuales la información era inexistente, a saber, que no había sido necesaria su instalación por lo que no contaba con la información solicitada del primero de enero al treinta de mayo de dos mil veintitrés; sobre el tema, el Criterio SO/014/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales en el Estado de México y Municipios, establece que la inexistencia de la información, es una cuestión de hecho que se le atribuye a la misma, cuando ésta no se encuentra en los archivos del sujeto obligado.

En ese orden de ideas, según Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 171), la inexistencia de la información es cuando la información requerida no se encuentra en los archivos públicos, reservados o clasificados, de los sujetos obligados.

Así, es posible concluir que la **inexistencia** presupone la competencia del sujeto obligado para conocer de la información, pero por alguna circunstancia, la documentación solicitada no obra en sus archivos. Para tal situación, no basta con que los sujetos obligados señalen dicha circunstancia, sino que también debe de señalar las razones por las cuales no cuentan con lo peticionado, es decir, las circunstancias que dan lugar a la inexistencia.

En ese contexto, el Sujeto Obligado precisó las razones por las cuales no contaba con lo peticionado, a saber, que dicho observatorio era auxiliar en el desempeño de las funciones públicas del Ayuntamiento y no había sido necesaria su instalación, motivo por el cual no se generó la información del primero de enero al treinta de mayo de dos mil veinticuatro; además, este Instituto realizó una búsqueda en la página oficial, el Portal de Información Pública de Oficio Mexiquense y las cuentas oficiales de las redes sociales del Sujeto Obligado y no se advierte que exista la documentación peticionada.

Así, se logra colegir que la información solicitada por el ahora Recurrente es inexistente, pues el Sujeto Obligado, realizó una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de la unidad administrativa competente y esta señaló los motivos por los cuales no contaba con la peticionado; al respecto, se trae a colación, el artículo 19, segundo párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que en el caso de que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.

De la misma manera, el Criterio de interpretación con clave de registro SO/007/2017, de la Segunda Época, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, establece que no será necesario que el Comité de Transparencia declare formalmente la inexistencia, cuando del análisis a la normatividad aplicables no se desprenda obligación alguna de contar con la información solicitada, ni se advierta algún otro elemento de convicción que apunto a su existencia.

Al respecto, dicho criterio aplica al caso en concreto, ya que, no se localizó algún indicio de que obre la información solicitada en los archivos de la Dirección de Desarrollo Urbano y Obras Públicas; por lo cual, se considera que el Sujeto Obligado desde respuesta señaló las razones por las cuales no contaba con lo requerido.

**Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal**

Al respecto, el artículo 51, fracción II de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, precisa que en cada Ayuntamiento se constituirán Comités de Planeación para el Desarrollo Municipal “COPLADEMUN”, que, entre otras atribuciones, participarán en la elaboración de los programas que deriven de los planes municipales de desarrollo.

Asimismo, los artículos 84 y 85 del Reglamento de la Ley previamente referida, precisan que el COPLADEM promoverá la creación o renovación en su caso, de los COPLADEMUN al inicio del periodo constitucional de los gobiernos municipales y se integrará de la siguiente manera:

* Un Presidente, que será el Presidente Municipal del municipio respectivo;
* Un representante del sector público municipal;
* Un representante del sector social municipal;
* Un representante del sector privado municipal;
* Representantes de las organizaciones sociales del municipio, en su caso también podrán incorporarse a miembros de los consejos de participación ciudadana; y
* Un representante del COPLADEM, quien fungirá únicamente como Asesor Técnico.

En ese orden de ideas, cabe precisar que en respuesta e informe justificado el Sujeto Obligado a través del Secretario Técnico de Gabinete refirió que no contaba con un Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal, debido a que no celebró ningún convenio con el Consejo de Planeación de Desarrollo Municipal “COPLADEM”, por lo que no podía brindarle la información solicitada.

Sobre lo anterior, el artículo 94 del Bando Municipal, dos mil veinticuatro, de Ecatepec de Morelos, establece que la Secretaría Técnica del Gabinete es la dependencia responsable de conducir el proceso de planeación, seguimiento y evaluación de los compromisos de gobierno, planes, programas, obras, proyectos y acciones relevantes de la Administración Pública Municipal, estableciendo los mecanismos de coordinación y comunicación interinstitucionales necesarios; asimismo, le corresponde supervisar el cumplimiento de los acuerdos del Gabinete Municipal e instrucciones del Ayuntamiento y/o del Presidente Municipal.

Sin embargo, como se señaló con anterioridad, el Comité está integrado por diversas áreas sin que se advierta que la que se pronunció sea la competente, por lo que se logró advertir que el Sujeto Obligado no cumplió con el procedimiento de búsqueda toda vez que no solicitó la información a la unidad administrativa que por obligación le corresponde dar atención a la misma, que en el presente caso es la Presidencia Municipal, además de que negaron la información por circunstancias no previstas por las normatividad aplicable.

Conforme a lo anterior, y para atender el requerimiento de información el Sujeto Obligado deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable, en todos los archivos de las áreas competentes previamente referidas, a efecto de que proporcionen la información solicitada, respecto al Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal del primero de enero a la fecha de la solicitud, es decir, al treinta de mayo de dos mil veinticuatro; toda vez que se considera que la información requerida del treinta y uno de mayo al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro, se trata de hechos futuros, es decir, que no se habían suscitado a la fecha de presentación de la solicitud y, por lo tanto, no se había generado la información o documentación solicitada, por lo que, resulta inatendible dicho periodo.

Finalmente, no pasa desapercibido para este Instituto que los documentos que den cuenta de lo solicitado, pudieran contener datos o información clasificada, como pudieran ser denuncias de cualquier tipo en trámite; por lo que, en el supuesto, deberá elaborar la versión pública respectiva; al respecto, conforme al artículo 3°, fracción XLV, relacionado con el 137, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, cuando un documento contenga información pública y clasificada, la Unidad de Transparencia para efectos de atender al requerimiento informativo, deberá elaborar una versión pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.

Para tal situación, el Sujeto Obligado deberá seguir el procedimiento establecido en el artículo 168 de dicho ordenamiento jurídico; esto es, que el área competente deberá elaborar la versión pública, así como emitir el Acuerdo, por parte del Comité de Transparencia, donde confirme la clasificación de los datos, fundando y motivando la clasificación.

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 186, fracciones I, II y III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se considera procedente, lo siguiente:

* **SOBRESEER** el Recurso de Revisión 03596/INFOEM/IP/RR/2024, en virtud de que se actualiza la hipótesis normativa prevista en la fracción V, del artículo 192, del citado ordenamiento legal. Así como, con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
* **CONFIRMAR** el Recurso de Revisión 03883/INFOEM/IP/RR/2024 en relación con la solitud de información 00749/ECATEPEC/IP/2024, por resultar infundados lo motivos de informalidad precisados por el Particular.
* **REVOCAR** las respuestas proporcionadas por al Sujeto Obligado, a efecto de que, previa búsqueda exhaustiva y razonable, en todas las áreas competentes, entregue, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en su caso, en versión pública, los documentos que den cuenta de lo solicitado, referente a las solicitudes de información 00376/ECATEPEC/IP/2024, 00539/ECATEPEC/IP/2024, 00589/ECATEPEC/IP/2024, 00612/ECATEPEC/IP/2024 y 00613/ECATEPEC/IP/2024 relacionada con el Recurso de Revisión 03670/INFOEM/IP/RR/2024, 03671/INFOEM/IP/RR/2024, 03673/INFOEM/IP/RR/2024, 03675/INFOEM/IP/RR/2024 y 03676/INFOEM/IP/RR/2024.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento a la ahora Recurrente, que, en el caso de la solicitud de información 00745/ECATEPEC/IP/2023 en relación al recurso de revisión 03596/INFOEM/IP/RR/2024 El Sujeto Obligado es notoriamente incompetente por lo cual no contaba con la información solicitada, por lo que lo procedente es sobreseer el asunto. En referencia a la solitud de información 00749/ECATEPEC/IP/2024 relacionada con el Recurso de Revisión 03883/INFOEM/IP/RR/2024, no se le concede la razón en virtud de que la respuesta fue emitida por la unidad administrativa competente, además de no contar con obligación normativa para poseer lo requerido.

Así mismo por lo que respecta en respuesta a las solicitudes de información 00376/ECATEPEC/IP/2024, 00539/ECATEPEC/IP/2024, 00589/ECATEPEC/IP/2024, 00612/ECATEPEC/IP/2024 y 00613/ECATEPEC/IP/2024 relacionadas con los Recursos de Revisión 03670/INFOEM/IP/RR/2024, 03671/INFOEM/IP/RR/2024, 03673/INFOEM/IP/RR/2024, 03675/INFOEM/IP/RR/2024 y 03676/INFOEM/IP/RR/2024 el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, el Sujeto Obligado deberá hacer entrega de la información solicitada, toda vez que, se realizaron búsquedas restrictivas de la información, por un lado al buscar la información en una normatividad con un nombre diverso y por otro, al no turnar las solicitudes a todas la áreas administrativas competentes.

Finalmente, se la informa, que la labor del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de los datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión 03596/INFOEM/IP/RR/2024, en términos del artículo 192, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, pues Medio de Impugnación quedó sin materia, de conformidad con los Considerandos SEGUNDO y SEXTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **CONFIRMA** la respuesta otorgada por el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos a la solicitud de acceso a la información 00749/ECATEPEC/IP/2024, por resultar **INFUNDADOS** los agravios hechos valer por el Particular, en el Recurso de Revisión 03883/INFOEM/IP/RR/2024, en términos de los Considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

**TERCERO.** Se **REVOCA** la respuesta entregada por el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, a las solicitudes de información 00376/ECATEPEC/IP/2024, 00539/ECATEPEC/IP/2024, 00589/ECATEPEC/IP/2024, 00612/ECATEPEC/IP/2024 y 00613/ECATEPEC/IP/2024, por resultar **FUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en términos de los considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de que previa búsqueda exhaustiva y razonable, en los archivos de las unidades administrativas competentes, entregue a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en su caso, en versión pública, los documentos donde conste lo siguiente:

1. Del Comité de Transparencia y el Consejo Municipal de la Crónica, del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veintitrés:
2. Productos elaborados (propuestas, programas, recomendaciones, opiniones, posicionamientos, observaciones y denuncias), e
3. Informes de actividades y/o resultados elaborados
4. De la Comisión Municipal Transitoria de Límites Territoriales y el Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal, del primero de enero al treinta de mayo de dos mil veinticuatro:
5. Productos elaborados (propuestas, programas, recomendaciones, opiniones, posicionamientos, observaciones y denuncias), e
6. Informes de actividades y/o resultados elaborados

Además, de ser necesario, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la clasificación de los datos o información, en términos de los artículos 49, fracciones II y VIII y 132, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipio.

Para el caso de que, a la fecha de la solicitud, cuente con denuncias en trámite, deberá entregar el acuerdo de clasificación, en donde se funde y motive la reserva de la información, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II y 140 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con excepción de aquellas se relacionen con actos de corrupción o posibles violaciones graves a derechos humanos, en términos del artículo 142 de la Ley de la materia, que deberán entregarse en versión pública.

Para el caso, de que los órganos colegiados referidos en el numeral 2, no hayan generado alguno de los documentos referidos, dentro del periodo solicitado, deberá hacerlo del conocimiento del Recurrente, de manera clara y precisa

**CUARTO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente Resolución.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE** **POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL SEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.