Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha veintiocho (28) de agosto de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **03193/INFOEM/IP/RR/2023**, interpuesto por **XXX XXX**, en adelante se denominará como la **RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Instituto Mexiquense de la Vivienda Social,** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO,** se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **A N T E C E D E N T E S**

1. El veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés, el particular presentóa través de la Plataforma Nacional de Transparencia, la solicitud de información pública registrada con el número **00039/IMEVIS/IP/2023,** en la que se requirió lo siguiente:

*“1.- ¿Cuál es el procedimiento para solicitar una cancelación de reserva de dominio de un inmueble ubicado en el municipio de Ecatepec de Morelos.? 2.-¿Cómo solicitar la liberación de una reserva de dominio de un inmueble que fue adquirido por el Gobierno del Estado de México.? 3.-¿Cuál es el procedimiento y ante que autoridad puedo solicitar la liberación de una cláusula de reserva de dominio que aparece en un certificado de no gravamen? 4.- ¿Cómo se realiza la solicitud de una carta de no adeudo, cuál es el costo y que autoridad esta facultada para expedirla, de un inmueble ubicado en Ecatepec de Morelos adquirido por el Gobierno del Estado de México?”*

* A la solicitud adjuntó el archivo [**Archivo Adjunto a la Solicitud**](https://saimex.org.mx/saimex/upload/2023/pnt/Archivo1682292940992.pdf)**,** en el que se advierte un documento referente a una solicitud de certificado de libertad o existencia de gravámenes y un certificado de libertad o existencia de gravámenes.
1. El particular señaló como modalidad de entrega a través de correo electrónico.
2. El diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés, se realizó un requerimiento de información al servidor público habilitado.
3. El diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés, el Sujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de información, en el siguiente sentido:

|  |
| --- |
| *“Metepec, México a 17 de Mayo de 2023* |
| *Nombre del solicitante:* |
| *Folio de la solicitud: 00039/IMEVIS/IP/2023* |
|  |
| *En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:* |
|  |
| *Se anexa oficio de respuesta número 224C0101000200S/UT/261/2023 de fecha 16 de mayo del 2023.* |
|  |
|  |
|  |
| *ATENTAMENTE* |
|  |
| *Sarai Jaimes González”* |

* A la respuesta se adjuntaron los archivos que se describen enseguida:
* [**ANEXO\_REQUISITOS.PDF**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1786516.page): documento que refiere el trámite para la entrega de carta de no adeudo.
* [**00039\_RESPUESTA\_UT.PDF**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1786517.page): Oficio suscrito por la Jefa de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación y Titular de la Unidad de Transparencia, en el que señaló, respecto a los cuestionamientos 1, 2 y 3, derivado de la búsqueda exhaustiva en los archivos de la Delegación Regional de Ecatepec, no se localizó información referente a esos trámites, por lo que se refiere al punto 4, señaló que la carta de no adeudo, al expide la instancia otorgadora del crédito una vez que el titular del mismo presente la totalidad de los pagos realizados.
1. El siete (07) de junio de dos mil veintitrés, el particular interpuso el recurso de revisión en el que refirió lo siguiente:
* **Acto impugnado:** “*De conformidad con el artículo 176 de la LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS se interpone el presente recurso de revisión con motivo de la respuesta recibida en el oficio número 22400101000200S/UT/261/2023 suscrito por Saraí Jaimes González, Jefa de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación y Titular de la Unidad de Transparencia del Instituto Mexiquense de la Vivienda Social, en relación a la solicitud de información pública número 00039/IMEVIS/IP/2023.”* (Sic).
* **Motivos o razones de inconformidad:** *“La respuesta que expide el Instituto Mexiquense de la Vivienda Social (IMEVIS) viola el derecho de acceso a la información pública así como el principio de simplicidad y rapidez que establece la ley mencionada, toda vez que no cuenta con los mecanismos para garantizar la efectiva difusión de la información que el Instituto referido como sujeto obligado debe proporcionar, afectando con esto los principios de oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio del solicitante. El SUJETO OBLIGADO tiene la obligación de suplir cualquier deficiencia para garantizar el derecho a la información, conforme al artículo 12 de la LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, así como tiene obligación de motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia (artículo 19) lo cual notoriamente no lo hace, pues en la referida respuesta del Instituto menciona que: “no obra información en dicha Delegación”, lo cual es deficiente, erróneo e injustificado. El Instituto (IMEVIS) tiene facultad a través de su apoderado legal de expedir la carta de Liberación de la Cláusula Rescisoria lo anterior con fundamento en el artículo 31 fracción X, XXI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México; artículo 1, 2, 7 fracción I, XIX y L del Reglamento Interior de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Obra; artículo 9 fracción IV, 10 fracción I y 13 fracción VII del Reglamento Interior del Instituto Mexiquense de la Vivienda Social y artículos 1, 3 fracción XV y XVI, 10 fracción II y X de la Ley que crea el Organismo Público Descentralizado de carácter estatal denominado Instituto Mexiquense de la Vivienda Social, así como su artículo Noveno Transitorios. Es por eso que de conformidad con el artículo 179 fracciones III, V y XIII de la LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS se presenta este medio de protección con el objetivo de que el Instituto proporcione la debida información, anexando la documentación requerida y el procedimiento para efectuar el trámite correspondiente para la cancelación del gravamen del inmueble, con congruencia y exhaustividad conforme lo establece la Ley. No obstante, de conformidad con los principios rectores del acceso a la información pública, contenidos en el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública aplicable para la entidad federativa del Estado de México, entre los que destacan: certeza, eficacia, legalidad, máxima publicidad, profesionalismo, transparencia y auxilio y orientación a los particulares, la respuesta impugnada carece de dichos principios rectores, por lo que dicha respuesta no cumple con las finalidades de la ley y por ende, causa un perjuicio al peticionario, al negarle acceder a un derecho inherente. "* (Sic)
* Al recurso de revisión se adjuntó el archivo [**00039\_RESPUESTA\_UT.PDF**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1805166.page) que corresponde a la respuesta del Sujeto Obligado y el archivo[**238-2023 F\_0001.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1805167.page), que corresponde a la respuesta emitida por el IFREM a una solicitud de información diversa.
1. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se turna a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala**, para su análisis.
2. La Comisionada Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a través del acuerdo de admisión del nueve (09) de junio de dos mil veintitrés, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a su derecho convinieran, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el informe justificado procedente.
3. De las actuaciones en el Sistema SAIMEX, se advierte que el Recurrente fue omiso en realizar manifestaciones; por su parte, el Sujeto Obligado entregó informe justificado el diecinueve (19) de junio de dos mil veintitrés y fue puesto a la vista del particular el veinte (20) de agosto de dos mil veinticuatro y que consta de los archivos que se describen enseguida:
* [**Informe\_Justificado\_RR\_03193\_INFOEM\_IP\_RR\_2023.PDF**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1815902.page): informe justificado suscrito por la Jefa de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación y Titular de la Unidad de Transparencia en el que de forma medular, señaló que se entregó respuesta fundada y motivada.
* [**Respuestas SPH a Recurso de Revision.rar**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1815903.page), archivo que contiene lo siguientes archivos que se describen:
* 00039\_RESPUESTA\_CDR.PDF: Oficio 224C0101050000L/1214/2023 suscrito por el Coordinador de Delegaciones Regionales, en el que señaló se anexa oficio. Oficio del Delegado Regional de Ecatepec, en el que señaló que referente a los cuestionamientos 1, 2, 3 y 4 no se localizó información solicitada, por no ser procedimientos correspondientes al Sujeto obligado.
* 00039\_RESPUESTA\_FINANZAS.PDF: Oficio del Director de Administración y Finanzas en el que señaló que referente a los puntos 1, 2 y 3, no se encuentra dentro de las atribuciones de la Dirección, respecto al punto 4, señaló el procedimiento para obtener la carta de no adeudo y el costo.
* 00039\_RESPUESTA\_JURIDICO.PDF: oficio del Director Jurídico y de Igualdad de Género, en el que señaló que de acuerdo con sus atribuciones y funciones no posee, genera ni administra la información solicitada.
* 00039\_RESPUESTA\_SUELO.PDF: oficio del Director de Administración del Suelo en el que señaló el objetivo del Instituto y una liga electrónica en la que se puede consultar los programas que se ejecutan en el mismo.
* 00039\_RESPUESTA\_VIVIENDA.PDF: Oficio suscrito por la Directora en el que señaló que de la búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de la Dirección de Promoción y Fomento a la Vivienda, no se identificó antecedente, documentos o referencia sobre procedimientos de cancelación y liberación de reserva de dominio de inmuebles, así como el costo y ante que autoridades se realiza el trámite.
1. El once (11) de octubre de dos mil veintitrés, se notificó el acuerdo a través del cual se aprobó la ampliación de plazo para emitir resolución.
2. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
3. Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
4. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
5. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
6. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
	1. Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
	2. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
	3. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
	4. La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.
7. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
8. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
9. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
10. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
11. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

1. Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso de plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
2. El veintiséis (26) de agosto de dos mil veinticuatro, la Comisionada Ponente decretó el cierre de instrucción, por lo que ordenó turnar el expediente para su resolución, misma que ahora se pronuncia.

# **C O N S I D E R A N D O**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la **Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México**; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del **Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios**.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del SAIMEX en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; siendo así que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta el diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del dieciocho (18) de mayo al siete (07) de junio de dos mil veintitrés; el recurso de revisión fue interpuesto el siete (07) de junio de dos mil veintitrés, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipiosvigente.
2. Consecuencia de lo anterior, este Órgano Garante advierte que el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

## **TERCERO. Del planteamiento de la *Litis*.**

1. El Recurrente solicitó:

1. El procedimiento para solicitar una cancelación de reserva de dominio de un inmueble ubicado en el municipio de Ecatepec de Morelos;

2. Procedimiento para solicitar la liberación de una reserva de dominio de un inmueble que fue adquirido por el Gobierno del Estado de México;

 3. El procedimiento y ante que autoridad solicitar la liberación de una cláusula de reserva de dominio que aparece en un certificado de no gravamen;

4. Procedimiento para realizar la solicitud de una carta de no adeudo, el costo y la autoridad que está facultada para expedirla, de un inmueble ubicado en Ecatepec de Morelos adquirido por el Gobierno del Estado de México.

1. En respuesta, el Sujeto Obligado señaló que derivado de la búsqueda en sus archivos, no se localizó información referente a los puntos 1, 2 y 3 de la solicitud de información y por lo que se refiere al punto 4, señaló el procedimiento y el costo del mismo. Posteriormente, el particular interpuso recurso de revisión en el que señaló su inconformidad, de forma medular, por la negativa de la información y la falta de fundamentación en la misma.
2. Por lo anterior, la *Litis* a resolver en el presente recurso se circunscribe en determinar si la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** colma el derecho de acceso a la información ejercido por el **RECURRENTE**; o si, por el contrario, se actualiza la causal de procedencia del recurso de revisión establecida en la fracción I y XIII del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, misma que se transcribe a continuación:

*“Artículo 179. El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*I. La negativa a la información solicitada;*

*…*

*XIII. La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta;…”*

## **CUARTO. Estudio y Resolución del asunto.**

1. Se procede analizar el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, y así este Órgano Garante dicte la resolución correspondiente, apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. El Recurrente solicitó de los servidores públicos adscritos al IMCUFIDE, la siguiente información vigente a la fecha de la solicitud:

1. El procedimiento para solicitar una cancelación de reserva de dominio de un inmueble ubicado en el municipio de Ecatepec de Morelos;

2. Procedimiento para solicitar la liberación de una reserva de dominio de un inmueble que fue adquirido por el Gobierno del Estado de México;

 3. El procedimiento y ante que autoridad solicitar la liberación de una cláusula de reserva de dominio que aparece en un certificado de no gravamen;

4. Procedimiento para realizar la solicitud de una carta de no adeudo, el costo y la autoridad que está facultada para expedirla, de un inmueble ubicado en Ecatepec de Morelos adquirido por el Gobierno del Estado de México.

1. Debemos mencionar que el acceso a la información es un derecho humano constitucional y convencionalmente reconocido y para tal efecto el párrafo tercero del artículo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que el deber de todas las autoridades, *en el ámbito de sus atribuciones, de promover, respetar, proteger y* ***garantizar*** *los derechos humanos.* ***En cuanto al derecho de acceso a la información, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé establece que e****l procedimiento de acceso a la información es la garantía primaria del derecho en cuestión y se rige por los principios de simplicidad, rapidez y gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares[[1]](#footnote-1),* asimismo establece *que las unidades de transparencia de los Sujetos Obligados deberán garantizar las medidas y condiciones de accesibilidad para que toda persona pueda ejercer el derecho de acceso a la información, mediante solicitudes de información y deberá apoyar al solicitante en la elaboración de las mismas.*
2. Por lo que, las actuaciones diligentes que lleven a cabo en un primer momento las Unidades de Transparencia y posteriormente cada servidor público en su área es fundamental para la correcta tutela y el eficaz cumplimiento al derecho de acceso a la información, pues los primeros son el vínculo entre los particulares y los servidores públicos que generan, administra o poseen la información, mientras que los segundos tienen la responsabilidad de realizar una correcta gestión documental que permita localizar de manera rápida los documentos que se soliciten o bien, simplemente para el desarrollo de sus facultades, competencias y atribuciones que a diario desempeñan.
3. Es así que, su obligación es *realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de información*[[2]](#footnote-2), es decir, deben otorgar respuestas concisas, contundentes y sobre todo que den la certeza de los actos que realizan.
4. Al respecto, es menester hacer referencia a lo establecido en los artículos 50, 53 fracciones II, IV y V, 58, 59 fracciones I y II, y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de México y Municipios, que a la letra estipulan lo siguiente:

***Artículo 50.*** *Los sujetos obligados contarán con un área responsable para la atención de las solicitudes de información, a la que se le denominará Unidad de Transparencia.*

***Artículo 53.*** *Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones:*

*(…)*

***II.*** *Recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información;*

*(…)*

***IV.*** *Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información;*

***V.*** *Entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada;*

*(…)*

***Artículo 58.*** *Los servidores públicos habilitados serán designados por el titular del sujeto obligado a propuesta del responsable de la Unidad de Transparencia.*

***Artículo 59.*** *Los servidores públicos habilitados tendrán las funciones siguientes:*

***I.*** *Localizar la información que le solicite la Unidad de Transparencia;*

***II.*** *Proporcionar la información que obre en los archivos y que le sea solicitada por la Unidad de Transparencia;*

*(...)*

***Artículo 162.*** *Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.*

1. De los artículos citados se desprende que las Unidades de Transparencia de los sujetos obligados son las encargadas de tramitar internamente las solicitudes de información y tienen, entre otras funciones, las de recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información; realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información; así como, entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada. Por su parte, los servidores públicos habilitados auxiliarán a las Unidades de Transparencia localizando la información solicitada y proporcionando la misma que obre en sus archivos. Asimismo, es una obligación de las Unidades de Transparencia turnar a todas las áreas que se consideren competentes para que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada a fin de que ésta sea entregada a los solicitantes.
2. Así, se debe entender que el trámite interno que se realice a las solicitudes de acceso a la información, es con el propósito de que se realice una búsqueda exhaustiva y razonable de la información entre sus archivos y, en su caso, se entregue la información de interés para el particular.
3. En el caso que se resuelve, el Sujeto Obligado señaló que las respuestas fueron emitidas por la Coordinación de Delegaciones Regionales, la Dirección de Administración del Suelo, la Dirección de Promoción y Fomento a la Vivienda y la Dirección Jurídica y de Igualdad de Género, quienes de acuerdo al Manual General de Organización, tienen los siguientes objetivos:

*224C0101050000L* ***COORDINACIÓN DE DELEGACIONES REGIONALES***

***OBJETIVO:***

*Coordinar e impulsar la promoción, difusión, seguimiento, supervisión y evaluación* ***de los programas y proyectos de regularización de la tenencia de la tierra, escrituración y prevención de los asentamientos humanos irregulares que estén a cargo de las Delegaciones Regionales,*** *procurando que el beneficio sea para los grupos sociales más vulnerables.*

*224C0101040000L* ***DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN DEL SUELO OBJETIVO:***

*Elaborar, dirigir y proponer estrategias que permitan prevenir los asentamientos humanos irregulares, administrar y regular el suelo;* ***regularizar los asentamientos humanos irregulares aptos y la tenencia de la tierra en el Estado de México****, promoviendo la participación social y procurando que el beneficio sea para los grupos sociales más vulnerables, así como integrar, analizar y administrar información cartográfica, estadística y de la gestión pública en materia del suelo y vivienda para el cumplimiento del objeto social del Instituto, con el estricto apego a las disposiciones legales de orden público e interés general.*

***224C0101060000L DIRECCIÓN DE PROMOCIÓN Y FOMENTO A LA VIVIENDA***

*OBJETIVO: Formular y promover los programas de vivienda, proyectos específicos, estrategias y líneas de acción que impulsen el fomento y producción de vivienda social en la entidad, a través de acciones de construcción y entrega de paquetes de materiales para el mejoramiento, ampliación y rehabilitación de casa habitación; así como la adquisición, enajenación y aprovechamiento del patrimonio inmobiliario del Instituto, para beneficiar a las familias de bajos ingresos económicos.*

***224C0101030000L DIRECCIÓN JURÍDICA Y DE IGUALDAD DE GÉNERO OBJETIVO:***

*Planear, organizar, coordinar y supervisar las actividades de representación, defensa y gestión de los intereses jurídicos del Instituto, trámites, denuncias, procedimientos administrativos y jurisdiccionales que sean requeridos para salvaguardar el patrimonio del Instituto, así como, elaborar los proyectos de convenios, contratos, escrituras, ordenamientos jurídicos, acuerdos y demás instrumentos jurídicos que le sean requeridos, promoviendo y vigilando que dichas acciones sean realizadas con perspectiva de género, respeto a los derechos humanos, igualdad y eliminación de la discriminación en el desarrollo de las funciones que ésta tiene encomendadas, asegurando el comportamiento ético de las personas servidoras públicas en el ámbito de su competencia.*

1. Como se advierte de los preceptos legales señalados, la Coordinación de Delegaciones Regionales, es el área que de acuerdo a sus facultades, podría generar poseer o administrar la información señalada, por ser la encargada de llevar acabo los programas o proyectos de regularización de la tenencia de la tierra, sin embargo, como ya lo refirió en su respuesta, no generan, poseen o administran la información solicitada en los puntos 1, 2 y 3, por no ser trámites correspondientes al Sujeto Obligado. Asimismo, este Órgano Garante, se dio a la tarea de revisar la normatividad que rige al Sujeto Obligado y no se localizó fundamento legal que lo constriña a generar, poseer o administrar la información solicitada.
2. Ahora bien, por lo que corresponde al punto 4 de la solicitud (Procedimiento para realizar la solicitud de una carta de no adeudo, el costo y la autoridad que está facultada para expedirla, de un inmueble ubicado en Ecatepec de Morelos adquirido por el Gobierno del Estado de México), el Sujeto Obligado adjuntó la siguiente información:



1. Como se puede visualizar, en la respuesta se advierte el procedimiento para realizar el trámite, así como el área ente la cual se debe acudir y costo tiempo de entrega de la carta de no adeudo. Por lo anteriormente expuesto, resulta evidente que el **SUJETO OBLIGADO** proporcionó respuesta a la solicitud de información que le fue presentada. En esta tesitura se entiende que no se vulneró el derecho de acceso a la información del recurrente.
2. Atento a todo lo anteriormente señalado, resultan infundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el **RECURRENTE, y** en términos del artículo 186 fracción II este Pleno determina procedente **CONFIRMAR** la respuesta del presente recurso de revisión, toda vez que no hubo afectación al derecho de acceso a la información pública establecido constitucionalmente a favor del particular.
3. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Resultan infundadas lasrazones o motivos de inconformidad hechos valer en el recurso de revisión **03193/INFOEM/IP/RR/2023,** en términos del **Considerando** **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **CONFIRMA** la respuesta emitida por el **Instituto Mexiquense de la Vivienda Social** a la solicitud **00039/IMEVIS/IP/2023.**

**TERCERO. REMÍTASE,** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**CUARTO. Notifíquese al RECURRENTE** la presente resolución vía SAIMEX.

**QUINTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA EN LA TRIGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIOCHO (28) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. Artículo 150. Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Artículo 151. Ibídem. [↑](#footnote-ref-1)
2. Fracción IV. Artículo 53. Ibídem. [↑](#footnote-ref-2)