Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de veintiuno (21) de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS** los expedientes electrónicos formados con motivo de los recursos de revisión **01238/INFOEM/IP/RR/2024, 01239/INFOEM/IP/RR/2024 y 01240/INFOEM/IP/RR/2024,** promovido por **un usuario que no proporcionó nombre para ser identificado**, quien en lo sucesivo se le identificara como **RECURRENTE**, en contra de la respuesta de la **Secretaría de Movilidad,** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO,** se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**ANTECEDENTES**

1. El doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro, elsolicitantepresentóante el **SUJETO OBLIGADO,** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), las solicitudes de información pública registradas de la siguiente manera:

**00112/SMOV/IP/2024:**

*“Se solicita el modelo, la marca, a que empresa pertenece la unidades que cuantan con camara de seguridad y gps y cuantas estan elnazada al centro de control y cuantas al C5, cuantos reportes se atieneden en el centro de control o c5 por las alertas d elas camaras, desde el año 2015 a 2024.” (Sic)*

**00111/SMOV/IP/2024:**

*“Se solicitan las empresas que estan autoriadas para la colocación de los sistemas de seguirida, los acuerdo, las autorizaciones para colocar las camara y gps cuantos colocaron por empresa desde que inicio el programa.” (Sic)*

**00110/SMOV/IP/2024:**

*“Se solicita las unidades con camara de segurida, gps y sistema de vidio vigilancia por ruta o empresa, los municipios en los que operan cada unidad y los doceumntso que firmaron para la la colocación.” (Sic)*

1. Se hace constar que se señaló como modalidad de entrega de la información a través de SAIMEX.
2. El trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro, se realizó un requerimiento al servidor público habilitado**.**
3. El cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro, el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a las solicitudes en el siguiente sentido:

**00112/SMOV/IP/2024:**

|  |
| --- |
| *Metepec, México a 05 de Marzo de 2024* |
| *Nombre del solicitante: C. Solicitante* |
| *Folio de la solicitud: 00112/SMOV/IP/2024* |
|  |
| *En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:* |
|  |
| *se anexa respuesta* |
|  |
|  |
|  |
| *ATENTAMENTE* |
|  |
| *Lic. Alejandro Hernández Aguilar* |

* A la respuesta se adjuntaron los archivos que, grosso modo, se describen enseguida:
* [**198.- Respuesta de solicitud de transparencia.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2033253.page): oficio 22000005000000S/0198/2024 de fecha veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro, suscrito por la Coordinador de Informática, en el que, de forma medular, señaló que no es de su competencia, con base a la Ley que regula el Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación para la Seguridad Pública del Estado de México y del Reglamento.
* [**Respuesta a solicitud 112.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2033857.page): documento con la respuesta a la solicitud de información de fecha cinco de marzo de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia en el que señaló:

*“…mediante comunicado electrónico remitido al suscrito a través del SAIMEX, por parte del Servidor Público Habilitado de la unidad administrativa que a continuación se indica, así como por el organismo auxiliar de esta Secretaría que se detalla, como áreas competentes para atender su requerimiento de información, señalaron lo siguiente:*

***Instituto del Transporte***

*“Respecto a su solicitud con número de folio 00112/SMOV/IP/2024 presentada ante el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios; en donde se solicita se informe sobre “Se solicita el modelo, la marca, a que empresa pertenece la unidades que cuentan con cámara de seguridad y GPS y cuantas están enlazadas al centro de control y cuantas al C5, cuantos reportes se atienden en el centro de control o c5 por las alertas de las cámaras, desde el año 2015 a 2024.Me permito dar respuesta en competencia del Instituto del Transporte en los siguientes términos: Después de una exhaustiva búsqueda en los archivos físicos y electrónicos que obran en este Instituto del Transporte del Estado de México,* ***no se localizó la información solicitada.*** *Sin más por el momento, me reitero a sus apreciables órdenes....”*

***Coordinación de Informática***

*“se anexa respuesta…”*

[**00111/SMOV/IP/2024**](javascript:abrirAcuse(578581);)**:**

|  |
| --- |
| *Metepec, México a 05 de Marzo de 2024* |
| *Nombre del solicitante: C. Solicitante* |
| *Folio de la solicitud: 00111/SMOV/IP/2024* |
|  |
| *En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:* |
|  |
| *se anexa respuesta* |
|  |
|  |
|  |
| *ATENTAMENTE* |
|  |
| *Lic. Alejandro Hernández Aguilar* |

* A la respuesta se adjuntaron los archivos que, grosso modo, se describen enseguida:
* [**197.- Respuesta de solicitud de transparencia.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2033251.page): oficio 22000005000000S/0197/2024 de fecha veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro, suscrito por la Coordinador de Informática, en el que, de forma medular, señaló que no es de su competencia, en base a la Ley que regula el Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación para la Seguridad Pública del Estado de México y del Reglamento.
* [**Respuesta a solicitud 111.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2033853.page): documento con la respuesta a la solicitud de información de fecha cinco de marzo de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia en el que señaló:

*“…mediante comunicado electrónico remitido al suscrito a través del SAIMEX, por parte del Servidor Público Habilitado de la unidad administrativa que a continuación se indica, así como por el organismo auxiliar de esta Secretaría que se detalla, como áreas competentes para atender su requerimiento de información, señalaron lo siguiente:*

***Instituto del Transporte***

*“Respecto a su solicitud con número de folio 00111/SMOV/IP/2024 presentada ante el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios; donde solicita se informen “las empresas que están autorizadas para la colocación de los sistemas de seguridad, los acuerdo, las autorizaciones para colocar las camara y gps cuantos colocaron por empresa desde que inició el programa.”; Me permito dar respuesta en competencia del Instituto del Transporte en los siguientes términos: Después de una exhaustiva búsqueda en los archivos físicos y electrónicos que obran en este Instituto del Transporte del Estado de México,* ***se localizó que las empresas autorizadas aparecen en la página de la Secretaría de Movilidad y se proporciona la liga de acceso: https://smovilidad.edomex.gob.mx/sites/smovilidad.edomex.gob.mx/files/files/pdf/ccg2021/PROVEEDORES(2).pdf*** *Sin más por el momento, me reitero a sus apreciables órdenes....”*

***Coordinación de Informática***

*“se anexa respuesta…”*

[**00110/SMOV/IP/2024**](javascript:abrirAcuse(578580);)**:**

|  |
| --- |
| *“Metepec, México a 05 de Marzo de 2024* |
| *Nombre del solicitante: C. Solicitante* |
| *Folio de la solicitud: 00110/SMOV/IP/2024* |
|  |
| *En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:* |
|  |
| *se anexa respuesta* |
|  |
|  |
|  |
| *ATENTAMENTE* |
|  |
| *Lic. Alejandro Hernández Aguilar”* |

* A la respuesta se adjuntaron los archivos que, grosso modo, se describen enseguida:
* [**196.- Respuesta de solicitud de transparencia.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2033249.page): oficio 22000005000000S/0196/2024 de fecha veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro, suscrito por la Coordinador de Informática, en el que, de forma medular, señaló que no es de su competencia, en base a la Ley que regula el Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación para la Seguridad Pública del Estado de México y del Reglamento.
* [**Respuesta a solicitud 110.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2033850.page): documento con la respuesta a la solicitud de información de fecha cinco de marzo de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia en el que señaló:

*“…mediante comunicado electrónico remitido al suscrito a través del SAIMEX, por parte del Servidor Público Habilitado de la unidad administrativa que a continuación se indica, así como por el organismo auxiliar de esta Secretaría que se detalla, como áreas competentes para atender su requerimiento de información, señalaron lo siguiente:*

***Instituto del Transporte***

*“Respecto a su solicitud con número de folio 00110/SMOV/IP/2024 presentada ante el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios; en donde se solicita se informe sobre “las unidades con cámara de seguridad, gps y sistema de videovigilancia por ruta o empresa, los municipios en los que operan cada unidad y los documentos que firmaron para la colocación.”; Me permito dar respuesta en competencia del Instituto del Transporte en los siguientes términos: Después de una exhaustiva búsqueda en los archivos físicos y electrónicos que obran en este Instituto del Transporte del Estado de México****, no se localizó la información solicitada.*** *Sin más por el momento, me reitero a sus apreciables órdenes...”*

***Coordinación de Informática***

*“se anexa respuesta…”*

1. En lo sucesivo, el cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro**,** el solicitante interpuso el recurso de revisión, en el que señaló para cada uno, lo siguiente:

**Acto impugnado:**“*No entrega la información que es obligación legal” (Sic)*

**Razones o Motivos de inconformidad: “***No entrega información argumentando no es de su competencia, cuando de acuerdo a su normativaidad la Secretaría de Movilidad es quien regula el transporte público y tiene la obligación de regir el sistema de seguridad por lo que se solicita la información.” (sic)*

1. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se turnó a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala** con el objeto de su análisis.
2. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión del ocho (08) y doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a derecho convinieran, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el Informe Justificado procedente.
3. Posteriormente el Pleno de este Órgano Autónomo, en la **Décima Sesión Ordinaria** de fecha **veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro**; ordenó la acumulación de los recursos de revisión de mérito, a efecto de que la Ponencia de la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala** formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente, de conformidad con el numeral ONCE incisos b) y c) de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia Estatal[[1]](#footnote-1), que señala:

***“ONCE.*** *El Instituto, para mejor resolver y evitar la emisión de resoluciones contradictorias, podrá acordar la acumulación de los expedientes de recursos de revisión, de oficio o a petición de parte cuando:*

*…*

*b) Las partes o los actos impugnados sean iguales*

*c) Cuando se trate del mismo solicitante, el mismo SUJETO OBLIGADO, aunque se trate de solicitudes diversas;*

*(…)”*

(Énfasis añadido)

1. Es así que,resulta conveniente su trámite de forma unificada para mejor resolver y evitar la emisión de resoluciones contradictorias, por ello resultó procedente que este Órgano Garante realizara la acumulación respectiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria, en términos del artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor, que a la letra señalan:

***Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.***

***“Artículo 18.-*** *La autoridad administrativa o el Tribunal acordarán la acumulación de los expedientes del procedimiento y proceso administrativo que ante ellos se sigan, de oficio o a petición de parte, cuando las partes o los actos administrativos sean iguales, se trate de actos conexos o resulte conveniente el trámite unificado de los asuntos, para evitar la emisión de resoluciones contradictorias. La misma regla se aplicará, en lo conducente, para la separación de los expedientes.”*

***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios***

***“Artículo 195.*** *En la tramitación del recurso de revisión se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.”*

*(Énfasis añadido)*

1. Derivado de ello, el siete (07) de noviembre de dos mil veinticuatro, se notificó el acuerdo de acumulación.
2. De las constancias que obran en el expediente electrónico SAIMEX, se advierte que el particular no realizó manifestaciones, ni ofreció pruebas o alegatos que a su derecho conviniera; por su parte, el Sujeto Obligado remitió informe justificado el veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro, el cual fue puesto a la vista del particular el quince (15) de octubre de dos mil veinticuatro, y que consta de los archivos que se describen enseguida:

**01238/INFOEM/IP/RR/2024-** [**00112/SMOV/IP/2024**](javascript:abrirAcuse('577381');)**:**

* [**OFICIO ITEM 1238-005.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2049507.page): oficio 220B0101000200L/005/2024 de fecha trece de marzo de dos mil veinticuatro, suscrito por la Subdirectora de Normatividad y Capacitación del Instituto del Transporte del Estado de México, en el que señaló que los actos que emita el Instituto no constituye actos administrativos, asimismo, adjuntó dos ligas electrónicas en las que señaló que encontraba la información de las empresas proveedoras de los sistemas de videovigilancia y en la lista de proveedores autorizados.
* [**INFORME JUSTIFICADO 1238. pdf.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2049508.page): informe justificado con número de oficio CCT/UT/0292/2024, de fecha diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia en el que, de forma medular, ratificó su respuesta.
* [**OFICIO INFORMATICA.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2049509.page): oficio 22000005000000S/00244/2024 de fecha trece de marzo de dos mil veinticuatro suscrito por el Coordinador de Informática, en el que señaló que su Unidad Administrativa no autoriza el uso, ni regulación de las videocámaras. Asimismo refirió *“…de la solicitud se desprende que solicita reportes relacionados con el C5 (Centro regulado por la Secretaria de Seguridad),* ***por lo que esta unidad no genera, los documentos, y mucho menos los archiva****…”.*

**01239/INFOEM/IP/RR/2024 -** [**00111/SMOV/IP/2024**](javascript:abrirAcuse('577381');)**:**

* [**INFORME JUSTIFICADO 1238. pdf.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2049526.page): informe justificado con número de oficio CCT/UT/0292/2024, de fecha diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia en el que, de forma medular, ratificó su respuesta.
* [**OFICIO INFORMATICA.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2049527.page): oficio 22000005000000S/00244/2024 de fecha trece de marzo de dos mil veinticuatro suscrito por el Coordinador de Informática, en el que señaló que su Unidad Administrativa no autoriza el uso, ni regulación de las videocámaras. Asimismo refirió *“…de la solicitud se desprende que solicita reportes relacionados con el C5 (Centro regulado por la Secretaria de Seguridad),* ***por lo que esta unidad no genera, los documentos, y mucho menos los archiva****…”.*
* [**OFICIO ITEM 1238-005.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2049528.page)**:** oficio 220B0101000200L/005/2024 de fecha trece de marzo de dos mil veinticuatro, suscrito por la Subdirectora de Normatividad y Capacitación del Instituto del Transporte del Estado de México, en el que señaló que los actos que emita el Instituto no constituye actos administrativos, asimismo, adjuntó dos ligas electrónicas en las que señaló que encontraba la información de las empresas proveedoras de los sistemas de videovigilancia y en la lista de proveedores autorizados.

**01240/INFOEM/IP/RR/2024-** [**00110/SMOV/IP/2024**](javascript:abrirAcuse('577381');)**:**

* **OFICIO INFORMATICA.pdf**: oficio 22000005000000S/00244/2024 de fecha trece de marzo de dos mil veinticuatro suscrito por el Coordinador de Informática, en el que señaló que su Unidad Administrativa no autoriza el uso, ni regulación de las videocámaras. Asimismo refirió *“…de la solicitud se desprende que solicita reportes relacionados con el C5 (Centro regulado por la Secretaria de Seguridad),* ***por lo que esta unidad no genera, los documentos, y mucho menos los archiva****…”.*
* [**INFORME JUSTIFICADO 1240.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2049539.page): informe justificado con número de oficio CCT/UT/0294/2024, de fecha diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia en el que, de forma medular, ratificó su respuesta.
* [**OFICIO 003 ITEM.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2049540.page)**:** oficio 220B0101000200L/003/2024 de fecha trece de marzo de dos mil veinticuatro, suscrito por la Subdirectora de Normatividad y Capacitación del Instituto del Transporte del Estado de México, en el que señaló que los actos que emita el Instituto no constituye actos administrativos, asimismo, adjuntó dos ligas electrónicas en las que señaló que encontraba la información de las empresas proveedoras de los sistemas de videovigilancia y en la lista de proveedores autorizados.

1. El once (11) de junio y siete (07) de noviembre de dos mil veinticuatro, se notificó el acuerdo a través del cual se aprobó la ampliación de plazo para emitir la resolución.
2. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintidós, que, en comparación con los recibidos el año pasado dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400% el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
3. Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
4. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
5. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
6. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
7. Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
8. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
9. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
5. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

1. Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso de plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
2. La Comisionada Ponente decretó el cierre de instrucción mediante acuerdo del siete (07) de noviembre de dos mil veinticuatro, por lo que, ordenó turnar el expediente a resolución, misma que a continuación se pronuncia.

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO. De la competencia.**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**; 5, párrafos trigésimo segundo y trigésimo tercero, fracciones IV y V, de la **Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México**; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del **Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.**

**SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta el día cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro, de tal forma que el plazo para interponer el recurso transcurrió del seis (06) al marzo al tres (03) de abril de dos mil veinticuatro, de acuerdo al calendario oficial del Instituto de Transparencia del Estado de México y Municipios; en consecuencia, si el particular presentó su inconformidad el día cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro, se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** vigente.
2. Cuando el medio de impugnación, se haya interpuesto el mismo día en que se notificó la respuesta impugnada, resulta insuficiente para tener por extemporáneo el recurso de revisión de mérito, toda vez que el precepto legal citado, sólo establece que este medio de defensa se ha de promover dentro de los quince días hábiles siguientes en que se tenga conocimiento de la respuesta impugnada; sin embargo, no prohíbe que el recurso de revisión, se presente el mismo día en que esta fue notificada. Por lo que es de señalar que en aras de privilegiar el derecho de acceso a la información se entra al estudio del presente recurso de revisión sin que la fecha en que se presentó afecte la resolución.
3. Lo anterior se robustece con la jurisprudencia número 1a./J. 41/2015 (10a.), Décima época, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 569, libro 19, tomo I, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, del diecinueve de junio de 2015, cuyo rubro y texto disponen:

*RECURSO DE RECLAMACIÓN. SU INTERPOSICIÓN NO ES EXTEMPORÁNEA SI SE REALIZA ANTES DE QUE INICIE EL PLAZO PARA HACERLO. Conforme al artículo 104, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, el recurso de reclamación podrá interponerse por cualquiera de las partes, por escrito, dentro del término de tres días siguientes al en que surta efectos la notificación de la resolución impugnada. Ahora bien, dicho numeral sólo refiere que el aludido medio de defensa no puede hacerse valer después de tres días, por tanto, no impide que el escrito correspondiente se presente antes de iniciado ese término. De ahí que si dicho recurso se interpone antes de que inicie el plazo para hacerlo, su presentación no es extemporánea.*

*1a./J. 41/2015 (10a.)*

*Recurso de reclamación 953/2013. 9 de abril de 2014. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretaria: Carmina Cortés Rodríguez.*

*Recurso de reclamación 1067/2014. Raúl Rodríguez Cervantes. 28 de enero de 2015. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretaria: Cecilia Armengol Alonso.*

*Recurso de reclamación 895/2014. 18 de febrero de 2015. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Rodrigo Montes de Oca Arboleya.*

*Recurso de reclamación 1164/2014. Paula Abascal Valdez. 18 de febrero de 2015. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretaria: Lorena Goslinga Remírez.*

*Recurso de reclamación 1231/2014. 18 de marzo de 2015. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Saúl Armando Patiño Lara.*

*Tesis de jurisprudencia 41/2015 (10a.). Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada de veintisiete de mayo de dos mil quince.*

1. Esto es así porque en primer lugar es necesario que la recurrente conozca el acto que le provoca agravio y a partir de ahí formular su recurso de revisión señalando tanto el acto impugnado como el motivo de inconformidad. Y si bien la ley señala que el plazo corre un día después de haber sido notificada la respuesta, en nada se afecta al proceso que el mismo día de notificada el recurrente actúe, ya que al contrario lo que demuestra es el interés del mismo para ejercer su derecho bajo el principio constitucional de justicia expedita.
2. Por lo que la presentación del recurso, el mismo día del conocimiento de la respuesta, se insiste no constituye un acto que altere el procedimiento, solo permite su gestión de manera rápida lo que no afecta ningún principio procesal y es protector del derecho de acceso a la justicia pronta y expedita.
3. Por lo tanto, la interposición del recursos de revisión antes de que inicie el plazo para su presentación no es determinante para declararlo extemporáneo, siempre y cuando ello ocurra de manera posterior a que se ha notificado la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**.
4. Por otra parte, de la revisión al expediente electrónico del **SAIMEX** se desprende que la parte solicitante en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública en el expediente que se revisa, tanto en la solicitud de información como en el recurso de revisión no proporciona su nombre para que sea identificado, ni se tiene la certeza sobre su identidad; sin embargo, es importante señalar también que el nombre de los solicitantes y recurrentes no es requisito indispensable para la tramitación del acto procesal específico en materia de acceso a la información, ello en estricto apego al numeral 155 párrafo tercero de la Ley de la materia, en concatenación con el 180 del mismo ordenamiento.
5. Esto es así, ya que de conformidad con los artículos 6, Apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafos vigésimo, vigésimo primero y vigésimo segundo fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, se establece que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos, además de que se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante los organismos autónomos especializados e imparciales que establece la Constitución Federal y local.
6. Por lo cual, de una interpretación sistemática, armónica y progresiva del derecho humano de acceso a la información pública se aprecia que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que inclusive, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.
7. En ese entendido, se omite un análisis más profundo en torno a los conceptos de interés jurídico y legitimación, debido a que se estima que a ningún efecto práctico conduciría, puesto que la propia estructura del derecho fundamental bajo análisis no lo exige.
8. Por lo que el nombre del solicitando y recurrente no puede ser considerado un requisito indispensable de procedibilidad del recurso de revisión que nos ocupa, ya que el acceso a la información no está condicionado a acreditar algún interés ya sea jurídico o legítimo, máxime que es un elemento subsanable por este Órgano Resolutor.
9. Consecuentemente, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

**TERCERO. Planteamiento de la Litis.**

1. El particular solicitó lo siguiente de cámaras de seguridad instaladas en unidades de transporte:

1.- Del uno (1) de enero de dos mil quince al doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro:

a) Modelo, Marca y empresa a la que pertenecen las unidades que cuentan con cámaras de seguridad y GPS;

b) Número de unidades que están enlazadas al centro de control o C5;

Número de reportes que atienden en el centro de control o C5 por alertas en las cámaras;

2.- Empresas autorizadas para la colocación de los sistemas de seguridad, así como los acuerdos o autorizaciones y el número de sistemas colocados por empresa desde el inicio del programa;

3.- Unidades con cámara de seguridad y GPS y sistema de video vigilancia por ruta o empresa;

4.- Municipios en los que operan las unidades con sistemas de seguridad de videovigilancia y GPS.

1. En respuesta, el Sujeto Obligado entregó una dirección electrónica donde se encuentran las empresas autorizadas para la colocación de cámaras de vigilancia y GPS, mientras que del resto de información, el Coordinador de Informática se indicó que no es de su competencia y el Instituto del Transporte, respecto a las *unidades con cámara de seguridad, GPS y sistema de video vigilancia por ruta o empresa, los municipios en los que operan cada unidad y los documentos que firmaron para la colocación* indicó que no se localizó información.
2. En consecuencia, la Litis a resolver en este recurso, se circunscribe a determinar si la respuesta colma con lo solicitado o si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; que establece la negativa de la información.

# **CUARTO. Del estudio y resolución del recurso de revisión.**

1. Derivado del Planteamiento de la Litis, se procede a analizar el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico y con ello, este Órgano Garante dicte la resolución correspondiente, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad, de acuerdo con lo establecido en el artículo 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. Para una mejor representación de la información requerida frente a la información que proporcionó el Sujeto Obligado es necesario realizar el siguiente cuadro comparativo:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Información requerida** | **Información Proporcionada** | **¿Colma?** |
| *1.- Del uno (1) de enero de dos mil quince al doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro:*  *a) Modelo, Marca y empresa a la que pertenecen las unidades que cuentan con cámaras de seguridad y GPS;*  *b) Número de unidades que están enlazadas al centro de control o C5;*  *Número de reportes que atienden en el centro de control o C5 por alertas en las cámaras;* | Coordinación de informática: Es competencia de Sujeto Obligado diverso.  Instituto de Transporte: No se localizó información. | Colma de forma parcial. |
| *2.- Empresas autorizadas para la colocación de los sistemas de seguridad, así como los acuerdos o autorizaciones y el número de sistemas colocados por empresa desde el inicio del programa;* | **Entregó la dirección electrónica** [**https://smovilidad.edomex.gob.mx/ sites/smovilidad.edomex.gob.mx/files/ files/pdf/ccg2021/PROVEEDORES(2).pdf**](https://smovilidad.edomex.gob.mx/%20sites/smovilidad.edomex.gob.mx/files/%20files/pdf/ccg2021/PROVEEDORES(2).pdf) | **Si colma.** |
| *3.- Unidades con cámara de seguridad y GPS y sistema de video vigilancia por ruta o empresa;* | Coordinación de informática: Es competencia de Sujeto Obligado diverso. | No colma |
| *4.- Municipios en los que operan las unidades con sistemas de seguridad de videovigilancia y GPS.* | Instituto de Transporte: No se localizó información. | No colma. |

1. En cuanto al requerimiento identificado con el numeral 2, el Sujeto Obligado entregó la siguiente dirección electrónica:

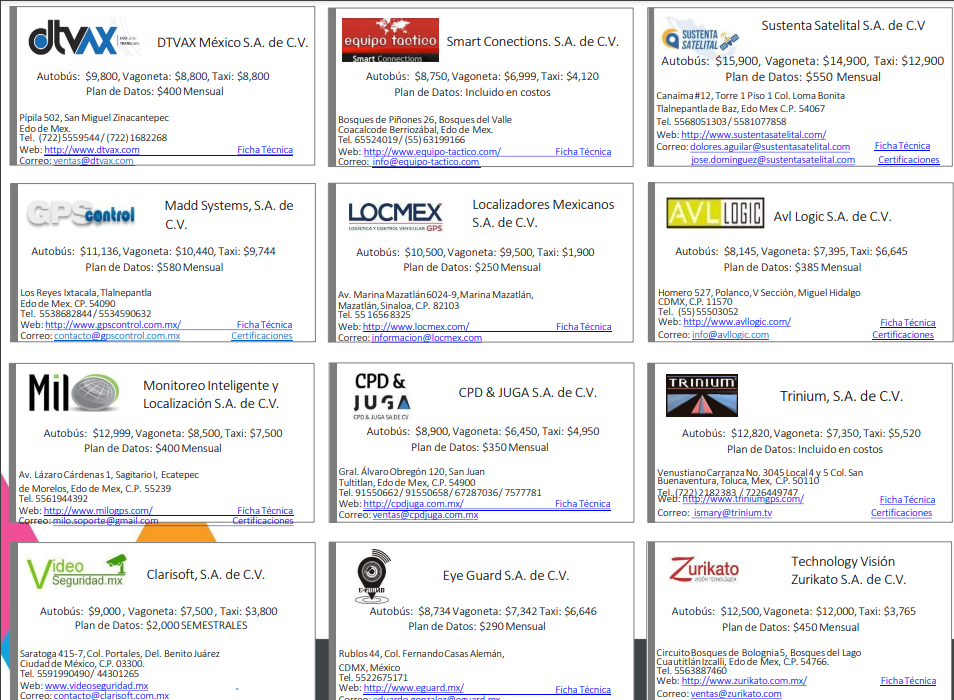
[**https://smovilidad.edomex.gob.mx/sites/smovilidad.edomex.gob.mx/files/files/pdf/ccg2021/PROVEEDORES(2).pdf**](https://smovilidad.edomex.gob.mx/sites/smovilidad.edomex.gob.mx/files/files/pdf/ccg2021/PROVEEDORES(2).pdf)

1. Es necesario precisar que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece en su artículo 11 que en *la entrega de la información se deberá garantizar que ésta sea accesible, actualizada, completa, congruente, confiable, verificable, veraz, integral, oportuna y expedita.* El artículo 161 de la Ley en comento, refiere lo siguiente:

***Artículo 161. Cuando la información requerida por el solicitante ya esté disponible al público*** *en medios impresos, tales como libros, compendios, trípticos, registros públicos,* ***en formatos electrónicos*** *disponibles en Internet o en cualquier otro medio,* ***se le hará saber por el medio requerido por el solicitante la fuente, el lugar y la forma en que puede consultar, reproducir o adquirir dicha información en un plazo no mayor a cinco días hábiles. La fuente deberá ser precisa y concreta y no debe implicar que el solicitante realice una búsqueda en toda la información que se encuentre disponible.***

***(Énfasis añadido)***

1. Es así que, toda aquella información que sea requerida por los particulares pero que, previamente se encuentre disponible en sitios electrónicos, como puede ser de manera enunciativa más no limitativa, el sitio oficial del Sujeto Obligado o el portal IPOMEX o las páginas institucionales. Los Sujetos Obligado pueden indicar la dirección electrónica donde obra la información solicitada. **Esta dirección electrónica debe ser precisa, de tal modo que no implique realizar una búsqueda en toda la información que ahí se encuentre, o bien,** acompañada del procedimiento a seguir, en caso de que la información se encuentre en distintos puntos del sitio electrónico referido.
2. Asimismo, las direcciones electrónicas no deben implicar la transcripción de los caracteres, a efecto de no facilitar los errores al momento de la transcripción, es decir, se debe procurar la incorporación de formatos abiertos que permitan copiar y pegar las direcciones electrónicas.
3. En el presente asunto, la dirección electrónica permite seleccionarla directamente del documento adjunto, dirigiendo a una presentación en formato Power Point que se integra de cinco (5) páginas; se inserta a modo de ejemplo la siguiente:

****

1. Como se aprecia, se contienen empresas que ofrecen servicios seguridad y monitoreo, que incluyen sistemas de video vigilancia e instalación de GPS, dichas empresas tienen el carácter de proveedores.
2. Es así que, la información que proporcionó el Sujeto Obligado colma parcialmente el requerimiento, ya que se entregó la información relativa a las empresas autorizadas para la colocación de sistemas de seguridad, en consecuencia, al haber existido un pronunciamiento por el Sujeto Obligado a través del área competente respecto al nombre de las empresas autorizadas para la colocación de sistemas de seguridad, es que no se puede dudar de la veracidad.
3. Al respecto, la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** establece que la información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información, por lo que deberán apegarse en todo momento a los criterios de publicidad, **veracidad**, oportunidad entre otros, numeral en comento que a la letra señala:

*“Artículo 4.-*

*..*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

*…”*

1. Numerales que compelen al **SUJETO OBLIGADO** a apegarse en todo momento a los criterios ya expuestos, imipidiendo a este Órgano Colegiado cuestionar la veracidad de la información.
2. Ahora bien, por lo que hace al resto de los requerimientos, es necesario precisar que se relacionan con unidades del transporte público que cuentan con sistema de videovigilancia y GPS.
3. Derivado de la naturaleza de la información requerida es necesario traer a contexto la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México en el artículo 54 y 55, el cual establece lo siguiente:

*Artículo 54. La Secretaría de Movilidad es la dependencia encargada de planear, formular, dirigir, coordinar, gestionar, evaluar, ejecutar y supervisar las acciones, políticas, programas, protocolos, proyectos y estudios para el desarrollo del sistema integral de movilidad, incluyendo el servicio público de transporte de jurisdicción estatal, sus servicios conexos y los sistemas de transporte masivo o de alta capacidad, así como el desarrollo y administración de la infraestructura vial primaria y de la regulación de las comunicaciones de jurisdicción local.*

*Artículo 55. La Secretaría de Movilidad contará con las siguientes atribuciones:*

*I. Integrar el Sistema Nacional de Movilidad y Seguridad Vial;*

*II. Vigilar el cumplimiento de las Normas Oficiales Mexicanas en materia de movilidad y seguridad vial*

*…*

*VI. Desarrollar estrategias, programas y proyectos para la movilidad y la seguridad vial, con prioridad en el uso del transporte público y los modos no motorizados;*

*…*

*IX. Establecer medidas de accesibilidad, inclusión y condiciones de diseño universal para las personas con discapacidad y con movilidad limitada, así como otros grupos en situación de vulnerabilidad, dentro de los servicios de transporte público de pasajeros individual y colectivo, para garantizar su desplazamiento seguro en las vías;*

*…*

*XV. Otorgar, modificar, revocar, rescatar, sustituir, cancelar o dar por terminadas las concesiones, permisos o autorizaciones, según corresponda, para la prestación del servicio público de pasajeros colectivo, individual, mixto, y el servicio de arrastre, salvamento, guarda, custodia y depósito de vehículos, fijando los requisitos mediante disposiciones de carácter general para su otorgamiento, y para la construcción, ampliación, rehabilitación, mantenimiento, administración y operación de la infraestructura vial primaria de cuota y de los sistemas de transporte masivo o de alta capacidad, ejerciendo los derechos de rescate y reversión;*

*…*

*XXXIV. Fortalecer el transporte público de pasajeros, individual y colectivo, para la inclusión de los grupos en situación de vulnerabilidad, destinándoles lugares exclusivos;*

*…*

*XLVII. Incentivar la circulación de vehículos eficientes ambientalmente, establecer el marco normativo y programas correspondientes para su adecuada operación; así como la implementación de su infraestructura vial y equipamiento necesario, en coordinación con las autoridades competentes;*

*…*

*LI. Aplicar y difundir los protocolos de actuación, en coordinación con las autoridades competentes, para la prevención de la violencia contra mujeres, niñas y adolescentes en el servicio público de transporte;*

*…*

*LV. Emitir, en coordinación con las autoridades competentes, protocolos de actuación para prevenir la violencia contra las mujeres, niñas y adolescentes en el servicio público de transporte; y*

1. La Ley Orgánica referida establece que el Sujeto Obligado es la dependencia encargada de ejecutar y supervisar acciones, programas, protocolos, proyectos y estudios para el desarrollo del sistema integral de movilidad, incluyendo el servicio público de transporte de jurisdicción estatal.
2. El Manual de Organización del Sujeto Obligado establece lo siguiente:

*22000005000000S COORDINACIÓN DE INFORMÁTICA*

*OBJETIVO: Desarrollar, difundir y administrar la tecnología informática que permita modernizar los trámites y servicios de la Secretaría de Movilidad, asegurando el adecuado procesamiento, resguardo y control de la información.*

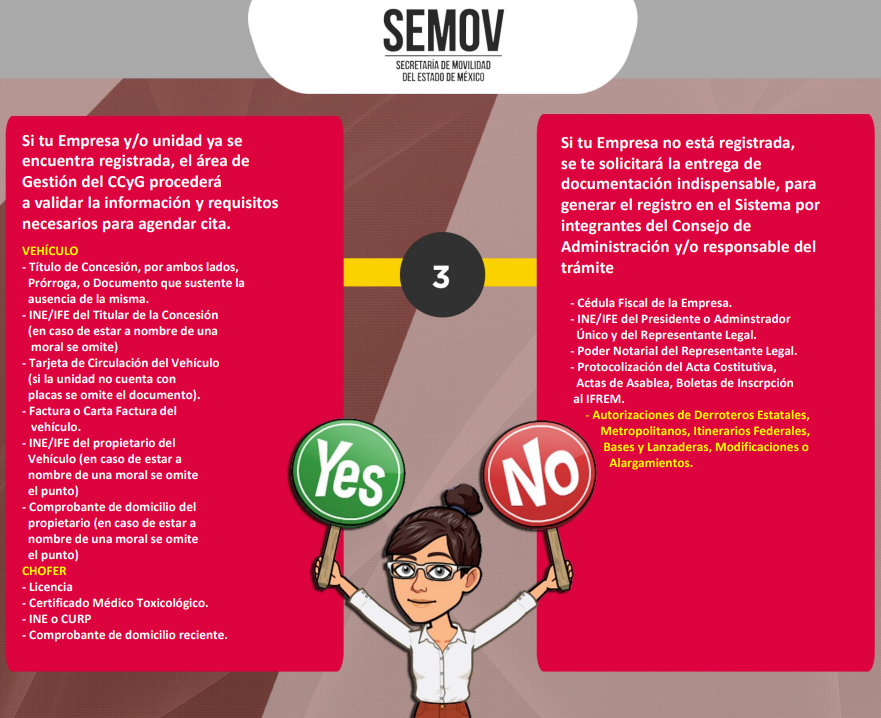
*…*

***Coordinar y dirigir todas las actividades de monitoreo, emisión de Vistos Buenos, atención de concesionarios y de proveedores de servicio de videovigilancia que se conectan con el Centro de Control y Gestión del Transporte Público de la Secretaría de Movilidad.***

1. La Coordinación de Informática tiene la atribución de coordinar todas las actividades de monitoreo, emisiones de vistos buenos, atención de concesionarios y proveedores de servicio de vigilancia que se conectan con el Centro de control y Gestión del Transporte Público.
2. Hasta aquí tenemos dos elementos a considerar, el primero corresponde a la emisión de vistos buenos relativos a actividades de monitoreo y el segundo es el Centro de Control y Gestión del Transporte Público.
3. Sobre el primer elemento a analizar, se localizó una presentación que se integra por quince (15) páginas, que contiene un procedimiento para obtener el visto bueno de la Secretaría de Movilidad; se inserta a modo de ejemplo la siguiente imagen:

****

1. De lo anterior, se aprecia que, aquellas unidades de transporte público interesadas en contar con el visto bueno por la Secretaría de Movilidad deberán contar previamente con diversos requisitos, entre los que destacan cumplir con la cromática correspondiente y haber adquirido el Kit de Seguridad con los proveedores autorizados, estos últimos son consultables en la propia página del Sujeto Obligado, como se advierte en la imagen, además de los siguientes:



1. Una vez que se cumplieron todos los requisitos, la Coordinación de Informática verifica la Conexión de los dispositivos, elabora el visto bueno, notifica a la Dirección General del Registro Estatal del Transporte Público.
2. De lo anterior, se desprende que el Sujeto Obligado al recabar esa información de los concesionarios interesados en obtener el visto bueno respecto a la instalación del Kit de Seguridad, debe obrar en sus archivos la información relativa a:

* **Modelo, Marca y empresa a la que pertenecen las unidades que cuentan con cámaras de seguridad y GPS;**
* **Número de unidades que están enlazadas al Centro de Control y Gestión del Transporte Público;**
* **Unidades con cámara de seguridad y GPS y sistema de video vigilancia por ruta o empresa;**
* **Municipios en los que operan las unidades con sistemas de seguridad de videovigilancia y GPS.**

1. Ahora bien, el Centro de Control y Gestión de la Operación del Transporte Público del Estado de México permite monitorear y atender emergencias y anomalías para ofrecer un servicio seguro, eficiente y de calidad, el cual fue inaugurado el 11 de octubre de dos mil diecisiete por el Gobernador del Estado de México, como se advierte en la nota periodística:

* <https://www.elsoldetoluca.com.mx/local/inauguran-centro-de-control-y-gestion-de-la-operacion-del-transporte-publico-del-edomex-282639.html>

1. Además, la nota refiere lo siguiente:

*El gobernador mexiquense instruyó a los Secretarios de Movilidad y de Seguridad, así como al Fiscal estatal a estar en comunicación permanente, de tal forma que cuando se registre algún incidente, de manera inmediata puedan conectarse al centro y atender con prontitud la contingencia.*

*El Secretario de Movilidad, Raymundo Martínez Carbajal informó que al finalizar este año se contará con cuatro sub centros, en Ecatepec, Nezahualcóyotl, Toluca y Naucalpan para monitorear todo la entidad.*

*Se tiene contemplado que las 155 mil 790unidades que conforman la totalidad del parque vehicular concesionado del transporte público en el Estado de México, cuenten con equipo de monitoreo y se encuentre incorporado al Centro de Control y Gestión.*

*El personal supervisa constantemente que las unidades estén operando dentro de sus áreas geográficas, vigilan excesos de velocidad, reciben llamados de emergencia y registran datos de los derroteros.*

*Se cuenta con tres unidades móviles que visitan a las empresas de transporte público en sus patios de encierro y realizan empadronamiento de vehículos, revisión física de los automotores para verificar que cumplan con la normatividad vigente.*

1. Es así que, el Centro de Control y Gestión de la Operación del Transporte Público supervisa constantemente que las unidades de transporte público registrando datos, tales como: que las unidades estén operando dentro de sus áreas geográficas, vigilan excesos de velocidad, **reciben llamados de emergencia** y registran datos de los derroteros. En consecuencia de lo anterior, se advierte que el Centro de Control compila información relativa al número de llamados de emergencia, el cual se relaciona con el requerimiento identificado con el numeral 1, inciso b) referido en el cuadro comparativo antes mencionado.
2. Al respecto, debe mencionarse que, si bien es cierto, las notas periodísticas o publicaciones plasmadas en la red de Internet constituyen el Derecho a la Libre Expresión de los profesionales en la materia (artículo 7 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos), en los que se plasman opiniones, señalamientos o comentarios respecto de diversos hechos que se suscitan en un lugar y tiempo determinados, también lo es que la imagen encontrada por la ponencia correspondiente a la nota periodística de mérito arrojan indicios sobre los hechos a que se refieren. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia y Tesis Aisladas que enseguida se reproducen:

***“NOTAS PERIODÍSTICAS. ELEMENTOS PARA DETERMINAR SU FUERZA INDICIARIA.*** *Los medios probatorios que se hacen consistir en notas periodísticas, sólo pueden arrojar indicios sobre los hechos a que se refieren, pero para calificar si se trata de indicios simples o de indicios de mayor grado convictivo, el juzgador debe ponderar las circunstancias existentes en cada caso concreto. Así, si se aportaron varias notas, provenientes de distintos órganos de información, atribuidas a diferentes autores y coincidentes en lo sustancial, y si además no obra constancia de que el afectado con su contenido haya ofrecido algún mentís sobre lo que en las noticias se le atribuye, y en el juicio donde se presenten se concreta a manifestar que esos medios informativos carecen de valor probatorio, pero omite pronunciarse sobre la certeza o falsedad de los hechos consignados en ellos, al sopesar todas esas circunstancias con la aplicación de las reglas de la lógica, la sana crítica y las máximas de experiencia, en términos del artículo 16, apartado 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, o de la ley que sea aplicable, esto permite otorgar mayor calidad indiciaria a los citados medios de prueba, y por tanto, a que los elementos faltantes para alcanzar la fuerza probatoria plena sean menores que en los casos en que no medien tales circunstancias.”*

***INDICIO. CONCEPTO DE.*** *El "indicio" es una circunstancia cierta de la que se puede sacar, por inducción lógica, una conclusión acerca de la existencia (o inexistencia) de un hecho a probar; por tanto, la convicción indiciaria se basa en un silogismo en el que la premisa mayor (abstracta y problemática), se funda en la experiencia o en el sentido común, la premisa menor (concreta y cierta) se apoya o constituye la comprobación del hecho, y la conclusión, sacada de la referencia de la premisa menor a la premisa mayor, el indicio, por consiguiente, se diferencia de la presunción en que el dato genérico y probable agrega el dato específico y cierto, a lo abstracto une lo concreto; de lo que antecede ya se desprende sin dificultad que requisito primordial de la prueba indiciaria es la certeza de la circunstancia indiciante, o sea, que el indicio presupone necesariamente la demostración de circunstancias indispensables por las que se arguye indirecta pero lógicamente el hecho que hay que probar mediante un proceso deductivo, con la misma certeza que da la prueba directa.*

*SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.*

*Amparo directo 317/87. Juan Antonio Ibarra Chaire y coags. 12 de julio de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez.*

***INDICIOS. REQUISITOS PARA QUE GENEREN PRESUNCIÓN DE CERTEZA.*** *Nada impide que para acreditar la veracidad de un hecho, el juzgador se valga de una presunción que se derive de varios indicios. En esta hipótesis deben cumplirse los principios de la lógica inferencial de probabilidad, a saber: la fiabilidad de los hechos o datos conocidos, esto es, que no exista duda alguna acerca de su veracidad; la pluralidad de indicios, que se refiere a la necesidad de que existan varios datos que permitan conocer o inferir la existencia de otro no percibido y que conduzcan siempre a una misma conclusión; la pertinencia, que significa que haya relación entre la pluralidad de los datos conocidos; y la coherencia, o sea, que debe existir armonía o concordancia entre los datos mencionados; principios que a su vez encuentran respaldo en el artículo 402 de la ley adjetiva civil para el Distrito Federal que previene que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y la experiencia, pues los principios enunciados forman parte tanto de la lógica de probabilidades, como de la experiencia misma, razón por la cual, cuando concurren esas exigencias, y se da un muy alto grado de probabilidad de que los hechos acaecieron en la forma narrada por una de las partes, son aptos para generar la presunción de certeza.*

1. De lo anterior, se presume la existencia de documentación relacionada con la información requerida, toda vez que el SUJETO OBLIGADO se encuentra constreñido a documentar todo acto de autoridad que éste realice derivado sus funciones, atribuciones y competencias.
2. En ese tenor, si bien es cierto que las páginas de internet no son un medio oficial, también lo es que se trata de indicios que demuestran las tareas o labores que llegan a realizar en este caso los servidores públicos en ejercicio de sus facultades, competencias y/o funciones.
3. En tal virtud, al obrar indicios de la información en páginas de internet, como lo son notas periodísticas como fue el caso, que demuestran que el SUJETO OBLIGADO cuenta con la información en alguna de sus áreas administrativas, este tipo de información es susceptible de considerarse como un hecho notorio el cual puede ser valorado, por formar parte del conocimiento público, lo cual se robustece con la siguiente tesis aislada emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación:

***“PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información 1 2004949. I.3o.C.35 K (10a.). Tribunales Colegiados de Circuito. Décima Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XXVI, Noviembre de 2013, Pág. 1373. Recurso de Revisión: 03023/INFOEM/IP/RR/2021 Sujeto Obligado: Ayuntamiento de Coacalco de Berriozábal Comisionado por returno: Luis Gustavo Parra Noriega Página 21 de 28 de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos.*

*TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.*

*Amparo en revisión 365/2012. Mardygras, S.A. de C.V. 7 de diciembre de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretaria: Ana Lilia Osorno Arroyo.”*

*(Énfasis añadido)*

1. Es así que, aún y cuando la información proviene de una nota periodística, muestra elementos que permiten presumir la existencia del hecho, razón por la que se ordena la entrega de la información.
2. No escapa de la óptica de este organismo garante que diversa información corresponde a información estadística; sobre esta situación el Criterio 11/09, emitido por el Pleno del entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, traído por analogía, establece lo siguiente:

***“La información estadística es de naturaleza pública, independientemente de la materia con la que se encuentre vinculada.*** *Considerando que la información estadística es el producto de un conjunto de resultados cuantitativos obtenidos de un proceso sistemático de captación de datos primarios obtenidos sobre hechos que constan en documentos que las dependencias y entidades poseen, derivado del ejercicio de sus atribuciones, y que el artículo 7, fracción XVII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establece que los sujetos obligados deberán poner a disposición del público, entre otra, la relativa a la que con base en la información estadística, responda a las preguntas hechas con más frecuencia por el público, es posible afirmar que la información estadística es de naturaleza pública. Lo anterior se debe también a que, por definición, los datos estadísticos no se encuentran individualizados o personalizados a casos o situaciones específicas que pudieran llegar a justificar su clasificación.”*

1. Del criterio citado, se desprende que la información estadística es de naturaleza pública, al ser el producto de un conjunto de resultados cuantitativos obtenidos de un proceso sistemático de captación de datos primarios obtenidos sobre hechos que constan en la documentación que los sujetos obligados poseen, por lo que, dichos datos no se encuentran individualizados o personalizados. De ser el caso de que la información que se ordena entregar contenga datos personales susceptibles de clasificarse como información confidencial, el Sujeto Obligado estará a lo dispuesto en el Considerando QUINTO de la presente resolución.
2. Por último y no menos importante, es necesario referir que el Recurrente solicitó información del C5, este *es el encargado de hacer uso de las tecnologías de la información, creando una coordinación tecnológica y aprovechamiento de la información obtenida, la cual, no tendría efecto si no es analizada y empleada en términos de inteligencia; asimismo, se continúan incrementando los sistemas informativos en coordinación con las autoridades Federales, Estatales y Municipales, para otorgar los servicios de seguridad pública y de atención a emergencias oportunamente. Se encuentra integrado por la sala de monitoreo más grande de América Latina, donde llega la señal de cámaras de videovigilancia, arcos carreteros con lector de placas para detectar vehículos involucrados en siniestros* ***y el Centro de Atención de Llamadas de Emergencias****, que lo constituye como el cerebro de la seguridad del Estado de México.*
3. Dicho sistema está a cargo de la Secretaría de Seguridad, conforme al artículo 7 del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad, por lo que es notoriamente competencia de un Sujeto Obligado diverso a la Secretaría de Movilidad; en consecuencia, se dejan a salvo los derechos del Recurrente para que, si así lo desea, presente nuevas solicitudes de acceso a la información requiriendo información de su interés.
4. En consecuencia, una vez analizadas las constancias que integran el expediente electrónico, y en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el **RECURRENTE** dentro de los recursos de revisión; por ello, y con fundamento en la fracción III del numeral 186 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **REVOCA** la respuesta a la solicitud **00110/SMOV/IP/2024 y se MODIFICAN** las respuestas de las solicitudes[**00112/SMOV/IP/2024**](javascript:abrirAcuse(578581);) **y** [**00111/SMOV/IP/2024**](javascript:abrirAcuse(578581);)**.**

**QUINTO. De la versión pública.**

1. Debe destacarse que, debido a la naturaleza de la información solicitadaeventualmente pudieran obrar datos personales susceptibles de protegerse, y toda vez que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México tiene el deber de velar por la protección de los datos personales aun tratándose de servidores públicos y en su caso generar la versión pública de los documentos por las consideraciones que se estimen pertinentes.
2. La clasificación total o parcial de la información requerida, mediante solicitud de acceso a la información pública, constituye una restricción al derecho humano de acceso a la información, por lo que es menester reiterar los mismos:

|  |  |
| --- | --- |
| a) Requisitos previos. | Los artículos 100 y 122 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que si los Sujetos Obligados determinan que la información actualiza alguno de los supuestos de clasificación, es deber de los titulares de las áreas proponer su clasificación y no del Comité de Transparencia.  Al hacerlo tienen que precisar de qué información se trata, señalando el supuesto de clasificación (confidencialidad o reserva).  Además, se debe señalar el procedimiento, de los tres que establecen los artículos 132 y 106 de la Ley Estatal y General, respectivamente.  El último de estos requisitos previos consiste en que no se pueden emitir acuerdos de carácter general ni particular, esto es, no se puede hacer un acuerdo para clasificar de manera general todos los documentos de un expediente o área, sin individualizar su análisis y tampoco se puede hacer un acuerdo por cada dato que se vaya a clasificar dentro de un documento con diez datos, por ejemplo, susceptibles de ser clasificados. |
| b) Supuestos de clasificación. | Las disposiciones constitucionales y legales en la materia establecen los dos supuestos generales para clasificar la información: por reserva y por confidencialidad.  Los artículos 116 y 143 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan los supuestos para que la información pueda ser clasificada como confidencial. Mientras que los artículos 105 y 130 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que la aplicación de estos supuestos debe realizarse de manera restrictiva y limitada, por lo que debe acreditarse que se cumple con esta condición y no se pueden ampliar las excepciones o supuestos de clasificación aduciendo analogía o mayoría de razón.  El SUJETO OBLIGADO debe identificar claramente el tipo de información y hacer un juicio de subsunción o encaje para acreditar que el supuesto de hecho corresponde estrictamente con la hipótesis jurídica. Esto también lo debe de realizar el servidor público habilitado y el titular del área que administra la información. |
| c) Formalidades para emitir el acuerdo de clasificación. | El Comité de Transparencia, según lo dispuesto en los artículos cuenta con las facultades para aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información que haya propuesto.  Es necesario que el acto reúna con los requisitos elementales, entre ellos, que la autoridad que va a emitir el acto de autoridad sea la legalmente facultada para ello.  La decisión de aprobar, modificar o revocar la clasificación deberá de asentarse en un documento que registre la determinación a la que se llegue después de un análisis minucioso a partir de lo propuesto por el Titular del área que administra la información, cuyo análisis debe integrarse en la agenda de los asuntos a tratar en las sesiones, se insiste, a partir de las decisiones adoptadas previamente por los titulares de áreas y que son sujetas a control, en primera instancia, por el Comité de Transparencia. |
| d) Requisitos de fondo del acuerdo de clasificación. | Como se ha señalado antes, al hacer el juicio de subsunción o encaje entre el supuesto de hecho y la hipótesis jurídica, se debe acreditar la estricta correspondencia entre un elemento y otro. Ahora, en esta parte del procedimiento, que se desahoga en sede del Comité de Transparencia, la ley señala que la carga de la prueba, para justificar las restricciones, corresponde a los Sujetos Obligados, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación.  De lo anterior, se desprende que para una correcta clasificación total o parcial, esto es determinar los datos que se suprimen en las versiones públicas, es necesario fundar y motivar, de manera correcta, la clasificación; considerando que todo acto que la autoridad pronuncie en el ejercicio de sus atribuciones, debe expresar los fundamentos legales que le dieron origen y las razones por las que se deben aplicar al caso concreto.  Así, en un acto de autoridad se cumple con la debida fundamentación cuando se cita el precepto legal aplicable al caso concreto y la debida motivación cuando se expresan las razones, motivos o circunstancias que tomó en cuenta la autoridad para adecuar el hecho a los fundamentos de derecho. De este modo, la persona que se sienta afectada pueda impugnar la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa.  En ese mismo sentido, el numeral trigésimo tercero fracción V de los Lineamientos Generales, precisa que para motivar la clasificación se deben acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar.  Ahora bien, para cada caso además de fundar y motivar, se debe identificar con claridad que datos contenidos en las documentales que son susceptibles de suprimirse, por ejemplo; Clave Única de Registro de Población (CURP), Registro Federal de Contribuyentes (R.F.C.), claves de seguros, préstamos o descuentos personales, secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, entre otros. |
| e) Condiciones especiales de la clasificación de la información como confidencial. | Los artículos 148 y 120 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, establecen que aun tratándose de datos personales, se podrán proporcionar, incluso sin solicitar el consentimiento de su titular.  En el caso de lo señalado en la fracción IV, será el Instituto quien deba aplicar la prueba de interés público, considerando también que como recientemente ha discutido la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los servidores públicos nos encontramos sujetos a un régimen menor de protección.  Pero si la información que se pretende clasificar como confidencial no se encuentra en los supuestos de los artículos señalados y es posible, se deberá consultar al titular de los datos si permite o no el acceso. De no ser posible, la realización de la consulta, procede, fundando y motivando, la clasificación. |

* **Especificaciones de las cámaras que pueden estar contenidas dentro de la información que se ordena entregar.**

1. Ahora bien, cabe señalar que la pretensión del Particular es acceder a información en la que puede estar contenidas las especificaciones de las cámaras de video vigilancia; por lo que, en principio resulta necesario traer a colación la Ley que Regula el Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación para la Seguridad Pública del Estado de México, que establece lo siguiente:

***(Artículo 2°, fracciones I, II, V y XX):*** *Establece las siguientes definiciones:*

1. *Centro de Control, Comando, Cómputo y Comunicaciones, es el conjunto de recursos humanos y de herramientas tecnológicas modernas, que facilitan el rápido acceso a los usuarios de seguridad pública.*
2. *Centro de Mando Municipal, es el área que se encarga de operar el sistema de emergencia, la consulta de la base de datos, así como de administrar y controlar el sistema de videovigilancia municipal.*
3. *Equipos y Sistemas Tecnológicos, que son el conjunto de aparatos y dispositivos dentro de la categoría de tecnologías de la información y comunicación para la seguridad pública, adecuados para al tratamiento de voz e imagen.*
4. *Tecnología, que es el conjunto de recursos, procedimientos y técnicas usadas para el procesamiento, almacenamiento y transmisión de la información, utilizados para apoyar tareas de seguridad pública.*

**(Artículo 15):** Establece cuáles son los criterios para la instalación y operación de equipos y sistemas tecnológicos, tales como las zonas escolares, áreas públicas, lugares que registren los delitos de mayor impacto para la sociedad, las intersecciones viales más conflictivas, zonas de mayor índice de percepción de inseguridad, entre otras.

**(Artículo 18):** El Estado de México, regulará el Centro de Control, Comando, Cómputo y Comunicaciones, así como los centros de Mando Municipales para el manejo de la información obtenida con equipos y sistemas tecnológicos.

**(Artículo 19):** Los equipos y sistemas tecnológicos utilizados por las áreas de la administración pública central, por organismos auxiliares del Gobierno del Estado de México, por los municipios y por las instituciones de seguridad privada, se incorporarán al Registro.

**(Artículo 20):** La videovigilancia tiene por objeto regular, el uso, localización y operación de videocámaras para graba o captar imágenes con o sin sonido, en lugares públicos o en lugares privados con acceso al público, en materia de seguridad pública. Además, que la videovigilancia en vías públicas, será función exclusiva de los cuerpos de seguridad pública estatal y municipal.

**(Artículo 28):** La información en materia de seguridad pública compuesta por imágenes o sonidos captados a través de equipos o sistemas tecnológicos, podrá ser utilizada, la prevención de delitos e infracciones administrativas, investigación de estos, imposición de sanciones y reacción inmediata, en casos, donde se aprecie la comisión de un hecho delictuoso o infracción.

**(Artículo 34):** Toda información recabada, será considerada reservada en los siguientes casos:

*1. Cuando su divulgación implique la revelación de normas, procedimientos, métodos, fuentes, especificaciones técnicas, sistemas, tecnología o equipo útiles para la prevención o el combate a la delincuencia, y*

*2. Cuya revelación pueda ser utilizada para actualizar o potencias una amenaza la seguridad pública o instituciones del Estado de México.*

**(Artículo 37 y 40):** Los datos obtenidos con equipos y sistemas tecnológicos, podrán constituir un dato o medio de prueba, en los procedimientos seguidos ante las autoridades competentes; por lo que, queda prohibido su suministro o intercambio con personas físicas o jurídico colectivas.

1. Ahora bien, el Reglamento de la Ley que Regula el Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación para la Seguridad Pública del Estado de México, establece lo siguiente:

**(Artículo 3°, fracción XXVIII):** El sistema de videovigilancia, es el conjunto de elementos físicos, normativos, procedimentales e institucionales en materia de seguridad pública que interactúan en la videovigilancia urbana del territorio del Estado de México.

**(Artículo 28, fracción IV y V):** Los Centros de Mando Municipal son los encargados de atender y visualizar las imágenes captadas por las cámaras de videovigilancia urbana móviles o fijas de operar, procesar y custodiar los equipos de grabación o medio tecnológico analógico, digital, óptico, electrónico o cualquier sistema de videovigilancia que permita captar o grabar imágenes con o sin sonido.

**(Artículo 30, fracción IV):** Para la instalación de los Centros de Mando Municipal, es necesario contar con un área para el sistema de videovigilancia urbana.

**(Artículo 54):** Los Centros de Mando Municipal que operen sistemas de videovigilancia, están obligados a dar el siguiente tratamiento a las grabaciones:

1. Si capta o graba la probable comisión de un delito, infracción o falta administrativa, dará aviso y copia de la grabación a la autoridad administrativa o ministerial;

2. Las grabaciones deberán de ser almacenadas en lugar óptimo, seguro y determinado;

3. Queda prohibida la exhibición, entrega o transferencia total o parcial de grabaciones a persona o autoridad alguna, sin la orden debidamente fundada y motivada;

4. Queda prohibida toda manipulación que se produzca en la grabación, alteración, daño u otro que genere duda de su autenticidad;

5. Es responsabilidad directa y exclusiva de la autoridad o del Permisionario de Servicios de Seguridad Privada, que llevan a cabo acciones de videovigilancia, y

6. Si durante los treinta días naturales contados, a partir de la fecha de grabación, no se requiere información de videos se procederá a realizar su depuración, en virtud de la capacidad de memoria de almacenamiento.

**(Artículo 59):** La instalación de cámaras de videovigilancia, se hará en lugares estratégicos: accesos y salidas de cabeceras municipales, vías primarias, cruces principales, primer cuadro y áreas de interés.

1. El termino Infraestructura se define como el conjunto de medios técnicos, de servicios e instalaciones que promueven el desarrollo de una actividad determinada, en este caso al tratarse de instalación de cámaras de videovigilancia, al referirse el término infraestructura, se deduce que se compone de todos aquellos elementos ya sea técnicos físicos o digitales, que a su vez, contienen especificaciones de seguridad para el correcto funcionamiento y eficacia, al ser públicos generarían vulnerabilidad, entorpeciendo la prevención o el combate a la delincuencia, de ahí que la divulgación de dicha información generaría un riesgo de perjuicio demostrable que rebasaría el interés público protegido, como lo es la seguridad pública.
2. Por lo tanto respecto a las especificaciones técnicas respecto a las cámaras de videovigilancia en materia de seguridad pública, constituye información susceptible de ser clasificada como reservada.
3. Una vez establecido lo anterior, es necesario resaltar que el artículo 110 de la Ley del Sistema Nacional de Seguridad Pública, 81 de la Ley de Seguridad del Estado de México, 34 de la Ley que Regula el Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación para la Seguridad Pública del Estado de México y 58 del Reglamento de la Ley que Regula el Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación para la Seguridad Pública del Estado de México, establecen una prohibición para entregar información respecto las especificaciones técnicas, sistemas, tecnologías utilizadas en para la seguridad pública y por lo tanto, precisa que dicha información es reservada.
4. En ese contexto, se puede deducir que las cámaras de videovigilancia, tienen como finalidad de cuidar y/o vigilar a la ciudadanía para evitar la comisión de hechos constitutivos de delitos, impedir la comisión o continuidad de los mismos, así como la investigación de delitos. Por ello, dar a conocer las especificaciones técnicas de las cámaras, vinculado con el hecho que son destinadas a proporcionar seguridad en el municipio, las vuelve identificables y posiblemente susceptibles de ser hackeadas por grupos delictivos, puesto que pueden conocer las características de los equipos para la generación de seguridad pública y dicha información puede ser utilizada para poner en riesgo el combate a la delincuencia.
5. Por su parte, los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, que literalmente expresan:

**“*Décimo octavo.*** *De conformidad con el artículo 113, fracción I de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que* ***comprometa la seguridad pública, al poner en peligro las funciones a cargo de*** *la Federación, la Ciudad de México, los Estados y* ***los Municipios,******tendientes a preservar y resguardar la vida,*** *la salud,* ***la integridad*** *y el ejercicio de los derechos de las personas,* ***así como para el mantenimiento del orden público.***

*Se pone en peligro el orden público* ***cuando la difusión de la información pueda entorpecer los sistemas de coordinación interinstitucional en materia de seguridad pública,*** *menoscabar o dificultar las estrategias contra la evasión de reos; o menoscabar o limitar la capacidad de las autoridades encaminadas a disuadir o prevenir disturbios sociales.*

*Asimismo, podrá considerarse como reservada* ***aquella que revele datos que pudieran ser aprovechados para conocer la capacidad de reacción de las instituciones encargadas de la seguridad pública,*** *sus planes, estrategias, tecnología, información, sistemas de comunicaciones.”*

1. Así, es posible observar que podrá clasificarse como información reservada, aquélla que comprometa la seguridad pública o bien, entorpezca los sistemas de coordinación interinstitucional en materia de seguridad pública, menoscabar o dificultar las estrategias contra la evasión de reos o la capacidad de las autoridades para disuadir o prevenir disturbios sociales
2. De la misma manera, será información reservada aquella que revele datos que pudieran ser aprovechados para conocer la capacidad de reacción de las instituciones encargadas de laseguridad pública, sus planes, estrategias, tecnología, información, sistemas de comunicaciones.
3. En ese orden de ideas, el artículo 110 de la Ley del Sistema Nacional de Seguridad Pública, precisa que se clasifica como reservada la información contenida en todas y cada una de las Bases de Datos del Sistema Nacional de Información, así como de los Registros Nacional y la información contenida en ellos, en materia de detenciones, información criminal, armamento, equipo, vehículos, medidas cautelares, soluciones alternas y formas de terminación anticipada, entre otros; además, que su consulta es exclusiva de las Instituciones de Seguridad Pública, que estén facultadas en cada caso, a través de los servidores públicos que cada institución designe, por lo que, el público no tendrá acceso a la información que en ellos se contenga.
4. En ese contexto, el artículo 81 de la Ley de Seguridad del Estado de México, que establece lo siguiente:

***“Artículo 81.-*** *Toda información para la seguridad pública generada o en poder de Instituciones de Seguridad Pública o de cualquier instancia del Sistema Estatal debe registrarse, clasificarse y tratarse de conformidad con las disposiciones aplicables. No obstante lo anterior, esta información se considerará reservada en los casos siguientes:*

***I.*** *Aquella cuya divulgación implique la revelación de normas, procedimientos, métodos, fuentes, especificaciones técnicas, sistemas, tecnología o equipos útiles a la generación de inteligencia para la seguridad pública o el combate a la delincuencia en el Estado de México;*

***II.*** *Aquella cuya revelación pueda ser utilizada para actualizar o potenciar una amenaza a la seguridad pública o a las instituciones del Estado de México;*

*…*

***IV.*** *La que sea producto de una intervención de comunicaciones privadas autorizadas conforme a la Constitución Federal y las disposiciones legales correspondientes; y*

***V.*** *La contenida en averiguaciones previas, carpetas de investigación, expedientes y demás archivos relativos a la investigación para la prevención y la investigación de los delitos y faltas administrativas, en términos de las disposiciones aplicables.”*

1. De lo anterior, se logra desprender que es información reservada, aquella que pueda revelar las normas, procedimientos, métodos, fuentes, técnicas, sistemas, tecnología, útiles a la generación de inteligencia para la seguridad pública o el combate a la delincuencia, que pueda potenciar o amenazar la seguridad pública o las instituciones del Estado de México, la que sea producto de un intervención de comunicaciones privadas, o bien, la contenida en las averiguaciones previas, carpetas de investigación de los delitos y faltas administrativas.
2. Por tales consideraciones, resulta procedente clasificar como información reservada las especificaciones técnicas de las cámaras de videovigilancia, en términos del artículo 140, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
3. Asimismo señala que los documentos reservados serán desclasificados cuando se extingan las causas que dieron origen a su clasificación, expire el plazo establecido, exista resolución de una autoridad competente que determine que existe una causa de interés público que prevalece sobre la reserva de la información, o bien el Comité de Transparencia considere pertinente la desclasificación o se trate de información que esté relacionada con violaciones graves a derechos humanos o delitos de lesa humanidad.
4. Sobre el particular, de acuerdo a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, se considera que el Sujeto Obligado determinará el periodo de reserva de la información, a partir de la fecha de la presente Resolución.
5. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Resultan fundadas lasrazones o motivos de inconformidad hechos valer en los recursos de revisión **01238/INFOEM/IP/RR/2024, 01239/INFOEM/IP/RR/2024 y 01240/INFOEM/IP/RR/2024,** en términos de los **Considerandos** **CUARTO y QUINTO de** la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **REVOCA** la respuesta emitida a la solicitud **00110/SMOV/IP/2024 y se MODIFICAN** las respuestas emitidas a las solicitudes **00112/SMOV/IP/2024 y** **00111/SMOV/IP/2024** por la **Secretaría de Movilidad** y se **ORDENA** entregar vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), de ser procedente en versión pública, los documentos donde conste la siguiente información:

**1.- Del uno (1) de enero de dos mil quince al doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro:**

**a) Modelo, Marca y empresa a la que pertenecen las unidades que cuentan con cámaras de seguridad y GPS;**

**b) Número de unidades que están enlazadas al Centro de Control y Gestión del Transporte Público;**

**c) Número de reportes que atienden en el Centro de Control y Gestión del Transporte Público por alertas en las cámaras;**

**2.- Acuerdos, autorizaciones o vistos buenos para la instalación de cámaras de video vigilancia y GPS desde el inicio del programa al doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro;**

**3.- Municipios en los que operan las unidades de transporte público que cuentan con sistema de video vigilancia y GPS al doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro;**

**4.- Documento donde conste la solicitud del visto bueno de la Secretaría de Movilidad las unidades de transporte público que cuentan con sistema de video vigilancia y GPS al doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro.**

Para efectos de lo anterior, se deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen dentro del soporte documental respectivo objeto de las versiones públicas que se formulen y se pongan a disposición de **EL RECURRENTE.**

De ser el caso de que no se cuente con información del punto 1 y 3 respecto de alguna temporalidad por no haberse generado, el Sujeto Obligado deberá señalar las razones por las que no se cuenta con la información, en términos del artículo 19, segundo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO. Notifíquese** vía **SAIMEX,** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, y se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO. Notifíquese al RECURRENTE** la presente resolución vía SAIMEX.

**QUINTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

**SEXTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA EMITIENDO VOTO PARTICULAR Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUADRAGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIUNO (21) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. Emitidos por este Instituto y publicados en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México “Gaceta del Gobierno” en fecha treinta de octubre de dos mil ocho. [↑](#footnote-ref-1)