Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha seis (06) de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **06288/INFOEM/IP/RR/2024** promovido por **XXX XXX,** en lo sucesivo la **RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz,** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO,** se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**ANTECEDENTES**

1. El nueve de octubre de dos mil veinticuatro, el **RECURRENTE** presentóante el **SUJETO OBLIGADO,** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** la solicitud de información pública registrada con el número **00991/TLALNEPA/IP/2024,** mediante la cual se solicitó:

*“Solicito se me informe el Adeudo en bloque de agua, y el histórico por años desde el 2018 a 2023 y el adeudo a la fecha de presentación de la solicitud de información. Con claridad, requiero el histórico de pagos y de ser el caso el histórico de adeudo qué tiene el Municipio de Tlalnepantla de Baz, y su Organismo de Agua OPDM. Esto en relación a la Comisión Nacional del Agua.” (Sic)*

1. Se hace constar que se señaló como modalidad de entrega de la información a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX).**
2. El once de octubre de dos mil veinticuatro, el **SUJETO OBLIGADO** informó la incompetencia para atender la solicitud de información, en los siguientes términos:

*“…SE ANEXA OFICIO DE RESPUESTA...” (Sic)*

Archivos electrónicos adjuntos:

[**RESPUESTA.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2246409.page): Oficio suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual, informó que el Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz no es competente para atender la solicitud de información pública, toda vez que, es evidente que el solicitante requiere información de un Sujeto Obligado diverso, en el caso concreto, el Organismo Público descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Tlalnepantla de Baz.

1. El once de octubre de dos mil veinticuatro**,** el **RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión, señalando como:

**Acto impugnado:**

*“Acuerdo UTAIM/2802/2024 de fecha 10 de octubre de 2024, mediante el cual la Unidad de Transparencia del Municipio de Tlalnepantla de Baz, se declara incompetente para entregar la información solicitada mediante el SAIMEX folio 00991/TLALNEPA/IP/2024.” (Sic)*

**Razones o Motivos de inconformidad***:*

*“Sin bien es cierto, tal como lo señala el Acuerdo de Incompetencia ya invocado, que el OPDM es el Sujeto Obligado para la respuesta a la solicitud de raíz, también lo es, que el Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, es indubitablemente competente de saber y solicitar esta información al OPDM, al ser el Presidente Municipal el Presidente del Consejo Directivo del OPDM, de conformidad con el Articulo 6 fracción I del REGLAMENTO INTERIOR DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DEL MUNICIPIO DE TLALNEPANTLA, MÉXICO; asi mismo, al ser un Organismo perteneciente a la Administración Pública Municipal. A todas luces, esa Unidad de Transparencia vulneró mi derecho al Acceso a la información Pública, toda vez que para declarar incompetente o en su caso la inexistencia de la información debió de haber sesionado el Comité de Transparencia para su clasificación, y la respuesta recibida debió haber venido acompañada del Acta que así lo acredité, en armonía con la fracción XIII del Artículo 49 de la Ley en la Materia. Mas aún, que se trata de cargas financieras que se egresan a favor de la Federación. Es menester que la respuesta recibida por parte de esa Unidad de Transparencia, carece de sustento Jurídico, ya que la incompetencia la fundamenta en los artículos 20, 23 y 167 de la Ley en la materia, sin embargo estos mismos numerales no son bastantes ni suficientes para declararse incompetente. Fundo mi Recurso en términos del Articulo 8 de la CPEUM y el Articulo 13 de la Ley en la Materia.” (Sic)*

1. La Comisionada Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión del quince de octubre de dos mil veinticuatro, puso a disposición de las partes el expediente electrónicos vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y alegatos según correspondiera a los casos concretos, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el Informe Justificado procedente.
2. El veintiuno de octubre de dos mil veinticuatro, el **SUJETO OBLIGADO** rindió el informe justificado correspondiente por medio del archivo electrónico denominado **RESPUESTA.pdf**, oficio suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia por medio del cual, **ratificó la respuesta.**
3. Por su parte, el **RECURRENTE** no presentó alegatos ni ofreció medios de prueba, según constancias del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX.**
4. La Comisionada Ponente decretó el cierre de instrucción mediante acuerdo del treinta de octubre de dos mil veinticuatro, por lo que, ordenó turnar el expediente a resolución, misma que a continuación se pronuncia.----------------------------------------------------------------------

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO. De la competencia.**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuestas el once de octubre de dos mil veinticuatro, de tal forma que el plazo para interponer el recurso transcurrió del catorce de octubre al cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro; en consecuencia, si el **RECURRENTE** presentó su inconformidad el once de octubre de dos mil veinticuatro, se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** vigente.
2. Consecuentemente, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

**TERCERO. Planteamiento de la Litis.**

1. El **RECURRENTE** solicitó **el adeudo histórico de pagos que tiene el Municipio de Tlalnepantla de Baz y su Organismo de Agua con relación a la Comisión Nacional del Agua de 2018 al 9 de octubre de 2024.**
2. En respuesta, el Titular de la Unidad de Transparencia, informó que **el Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz no es competente para atender la solicitud de información pública, toda vez que, es evidente que el solicitante requiere información de un Sujeto Obligado diverso, en el caso concreto, el Organismo Público descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Tlalnepantla de Baz.**
3. No obstante, el **RECURRENTE** interpuso elrecurso de revisión número **6288/INFOEM/IP/RR/2024**, donde manifestó como motivos de inconformidad, **la declaración de incompetencia por el SUJETO OBLIGADO.**
4. En consecuencia, la Litis a resolver en este recurso, se circunscribe a determinar si la respuesta colma con lo solicitado o si se actualizan las causales de procedencia previstas en el artículo 179, fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; que establece **la declaración de incompetencia por el sujeto obligado.**

# **CUARTO. Del estudio y resolución del recurso de revisión.**

# **De la incompetencia.**

1. Es importante partir del hecho de que el **SUJETO OBLIGADO** declinó la competencia de la información solicitada al día siguiente que fue notificada la solicitud, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 167 primer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual establece lo siguiente:

***“Artículo 167.*** *Cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud y, en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes.*

*Si los sujetos obligados son competentes para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme lo señala el párrafo anterior.*

*Si transcurrido el plazo señalado en el primer párrafo de este artículo, el sujeto obligado no declina la competencia en los términos establecidos, podrá canalizar la solicitud ante el sujeto obligado competente.”*

1. Aunado a lo anterior, el **SUJETO OBLIGADO** en su respuesta orientó al **RECURRENTE** a dirigir su solicitud al **Organismo Público descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Tlalnepantla de Baz,** toda vez que corresponde a un Sujeto Obligado diverso, como lo refiere el Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, aprueba el padrón de Sujetos Obligados en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Consulta: <https://www.infoem.org.mx/doc/docPleno/ACUERDOS/Acuerdo_padron_SO.pdf> ).

**(…)**

**(…)**

1. En este sentido, se advierte que, tanto el acto impugnado como los motivos de inconformaidad hechos valer por el **RECURRENTE** son improcedentes, **puesto que la información que solicitó es competencia de un Sujeto Obligado distinto al que se le formuló la solicitud.** Entonces, al ser dos entes distintos en materia de transparencia, resulta en obviedad que uno no puede atender las solicitudes de información de otro, puesto que es información que cada Sujeto Obligado posee, genera y administra.
2. Ahora bien, este Órgano Garante estima que el actuar del **SUJETO OBLIGADO** encuadra en lo preceptuado por la Ley de la materia, por lo que es necesario señalar los siguientes preceptos legales:

***“Artículo 53****. Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones:*

*(…)*

***III. Auxiliar a los particulares en la elaboración de solicitudes de acceso a la información y, en su caso, orientarlos sobre los sujetos obligados competentes conforme a la normatividad aplicable;***

*(…)”*

***Capítulo I***

***Del Procedimiento de Acceso a la Información Pública***

***“Artículo 150.*** *El procedimiento de acceso a la información es la garantía primaria del derecho en cuestión y se rige por los principios de simplicidad, rapidez gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares, así como atención adecuada a las personas con discapacidad y a los hablantes de lengua indígena con el objeto de otorgar la protección más amplia del derecho de las personas.”*

1. De los artículos transcritos se deriva que prevalece en el procedimiento de acceso a la información pública el principio de auxilio y orientación en favor de los particulares, y, que en los casos en que un Sujeto Obligado determine que no es competente para atender una solicitud de información, por no corresponderle generar o administrar lo solicitado, debe orientar sobre el Sujeto Obligado competente, debiendo hacerlo en el plazo de **tres días hábiles** posteriores a la recepción de la solicitud; en caso de no hacerlo en dicho plazo, podrá canalizar la solicitud al Sujeto Obligado competente.

1. En el caso particular, se aprecia que el **SUJETO OBLIGADO** determinó su incompetencia para atender la solicitud al segundo día de presentada la solicitud de información, por no corresponderle la información materia del requerimiento, y respondió en la medida de sus posibilidades al declararse incompetente al **RECURRENTE**, en el plazo señalado en el artículo 167 de la Ley de Transparencia Local y oriento sobre el Sujeto Obligado al que se debe dirigir la solicitud de información.
2. En estas condiciones, este Órgano Garante confirma la respuesta, pues considera que es el **Organismo Público descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Tlalnepantla de Baz** quien cuenta con la información requerida, como se precisó en la solicitud de información; ello de acuerdo con las facultades que le competen. Sirve de apoyo a lo anterior, el Criterio 15/13 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

*Competencia concurrente. Los sujetos obligados deberán proporcionar la información con la que cuenten y orientar al particular a las otras autoridades competentes. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 28, fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, cuando las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal reciban una solicitud de acceso a información gubernamental que no sea de su competencia, deberán orientar al particular para que presente una nueva solicitud de acceso ante la Unidad de Enlace de la autoridad competente para conocer de la información. Ahora bien, cuando sobre una materia, el sujeto obligado tenga una competencia concurrente con otra u otras autoridades, deberá agotar el procedimiento de búsqueda de la información y proporcionar aquélla con la que cuente o, de no contar con ésta, deberá declarar formalmente la inexistencia y, en su caso, orientar al particular para que, de así considerarlo, presente su solicitud ante la dependencia o entidad que también tengan competencia para conocer de la información.*

*Resoluciones*

*• RDA 3813/12. Interpuesto en contra de Petróleos Mexicanos. Comisionado Ponente Ángel Trinidad Zaldívar.*

*• RDA 3553/12. Interpuesto en contra de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Comisionado Ponente Ángel Trinidad Zaldívar.*

*• RDA 0367/12. Interpuesto en contra del Instituto Nacional de Pesca. Comisionada Ponente Jacqueline Peschard Mariscal.*

1. Así, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios el Sujeto Obligado sólo proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que a contrario sensu significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos; por ende, las razones o motivos de inconformidad al respecto devienen infundados.
2. Por lo tanto, bajo los principios de certeza, eficacia y objetividad, establecidos en el artículo 9 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y derivado de que la información requerida corresponde con atribuciones de un Sujeto Obligado distinto al que le fue presentada la solicitud, y a fin de no dilatar el derecho de acceso a la información, como ya fue establecido, se dejan a salvo los derechos del **RECURRENTE** para que pueda realizar la solicitud de información ante el Sujeto Obligado correspondiente.
3. Finalmente, es importante señalar que este Instituto considera que al haber existido un pronunciamiento por parte del **SUJETO OBLIGADO**, a fin de dar respuesta a la solicitud planteada, no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de la misma, pues no existe precepto legal alguno en la Ley de la materia que lo faculte para que vía Recurso de Revisión pueda pronunciarse al respecto.
4. En este sentido, resultan **INFUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el **RECURRENTE,** toda vez que no se actualizan las hipótesis de procedencia contenidas en el artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de tal manera que se **CONFIRMA** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO.**
5. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Resultan infundadas lasrazones o motivos de inconformidad hechos valer en el recurso de revisión **6288/INFOEM/IP/RR/2024,** en términos del **Considerando** **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **CONFIRMA** la respuesta emitida por el **Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz** a la solicitud **00991/TLALNEPA/IP/2024.**

**TERCERO. REMÍTASE,** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**CUARTO. Notifíquese al RECURRENTE** la presente resolución a través del **SAIMEX y correo electrónico.**

**QUINTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL SEIS (06) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.