#### CONTENIDO

[ANTECEDENTES 1](#_Toc177658910)

[DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN 1](#_Toc177658911)

[a) Solicitud de información 1](#_Toc177658912)

[b) Turno de la solicitud de información 2](#_Toc177658913)

[c) Respuesta del Sujeto Obligado 2](#_Toc177658914)

[DEL RECURSO DE REVISIÓN 3](#_Toc177658915)

[a) Interposición del Recurso de Revisión 3](#_Toc177658916)

[b) Turno del Recurso de Revisión 4](#_Toc177658917)

[c) Admisión del Recurso de Revisión 4](#_Toc177658918)

[d) Informe Justificado del Sujeto Obligado 5](#_Toc177658919)

[e) Manifestaciones de la Parte Recurrente 6](#_Toc177658920)

[f) Desistimiento del Recurso Revisión. 6](#_Toc177658921)

[g) Cierre de instrucción 7](#_Toc177658922)

[CONSIDERANDOS 8](#_Toc177658923)

[PRIMERO. Procedibilidad 8](#_Toc177658924)

[a) Competencia del Instituto 8](#_Toc177658925)

[b) Legitimidad de la parte recurrente 8](#_Toc177658926)

[c) Plazo para interponer el recurso 8](#_Toc177658927)

[d) Causal de Procedencia 9](#_Toc177658928)

[e) Requisitos formales para la interposición del recurso 9](#_Toc177658929)

[SEGUNDO. Estudio de Fondo 9](#_Toc177658930)

[a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado 9](#_Toc177658931)

[b) Controversia a resolver 12](#_Toc177658932)

[c) Estudio de la controversia 14](#_Toc177658933)

[d) Conclusión 16](#_Toc177658934)

[RESUELVE 16](#_Toc177658935)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, **el diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro**.

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **04727/INFOEM/IP/RR/2024,** interpuesto por **XXXXX XXXXXXX XXXXXX XXXXXXX,** a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por el **Sistema Municipal Para el Desarrollo Integral de la Familia de Nezahualcóyotl,** en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

## DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

### a) Solicitud de información

El **doce de julio de dos mil veinticuatro, LA PARTE RECURRENTE** presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**. Dicha solicitud quedó registrada con el número de folio **00029/DIFNEZA/IP/2024** y en ella se requirió la siguiente información:

“Buenas tardes. 1.- Quiero saber la lista de abogados adscritos al área jurídica. 2.- Recibos de nomina en versión pública y vía saimex de los abogados adscritos al área jurídica. 3.- Lista de abogados adscritos al área jurídica que pueden participar como Interventores o Salvaguardas. 4.- En caso de tener la lista de abogados que pueden acutar como Interventores o Salvaguardas, dar su fundamento jurídico. 4.- En caso de NO tener la lista de abogados que pueden acutar como Interventores o Salvaguardas, dar su fundamento jurídico.” (Sic)

**Modalidad de entrega**: a *través del* ***SAIMEX****.*

### b) Turno de la solicitud de información

En cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **doce de julio de dos mil veinticuatro**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** turnó la solicitud de información al servidor público habilitado que estimó pertinente.

### c) Respuesta del Sujeto Obligado

El **veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro,** el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** notificó la siguiente respuesta a través del **SAIMEX**:

“Folio de la solicitud: 00029/DIFNEZA/IP/2024

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

Estimado solicitante se da respuesta a su solicitud bajo su mas estricta responsabilidad

ATENTAMENTE

LIC. LUIS MIGUEL LÒPEZ HERNÀNDEZ” (Sic)

Asimismo, **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó a su respuesta el archivo electrónico denominado **“Respuesta solicitud #29.pdf”** el que consiste en el oficio número SMDIF-NEZA/ADMON/1046/2024, del diecinueve de julio de dos mil veinticuatro, dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la información Pública, firmado por la Titular de Administración, mediante la cual remite el oficio SMDIF-NEZA/ADMON/RH/0070/2024, firmado por el Coordinador de Recursos Humanos, mediante el cual hace del conocimiento la lista de abogados adscritos al área jurídica, así como los recibos de nómina de estos, declarándose incompetente por cuanto hace a la lista de abogados adscritos al área jurídica que pueden participar como interventores o salvaguardas y al fundamento jurídico en caso de tener o no tener dicha lista.

Así mismo se advierten seis recibos de nómina en versión pública, el acuerdo de clasificació y el acta de la Décima Cuarta Sesión Extraordinaria del comité de Transparencia celebrada el veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro.

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

### a) Interposición del Recurso de Revisión

El **siete de agosto de dos mil veinticuatro LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, mismo que fue registrado en el **SAIMEX** con el número de expediente **04727/INFOEM/IP/RR/2024**, y en el cual manifiesta lo siguiente:

**ACTO IMPUGNADO**

*“Falta contestación de una Área.****”*** *(Sic)*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*“Agradezco mucho la información proporcionada por el área de Recursos Humanos, muy completa y entendendible, pero dentro de esa misma respuesta, señalan incompetencia dado quien tiene la información faltante es la Coordinación Jurídica, dentro de la respuesta proporcionada no viene respuesta por parte de esta Área, es la razón del presente recurso. Espero puedan subsanar esa parte, anexo las imagenes de sus respuestas señalando lo anterior.”(Sic)*

Así mismo adjuntó a la presentación de su recurso los siguientes archivos electrónicos:

* ***“Respuesta 1.png”*** archivo que consiste en una imagen extractada del oficio SMDIF-NEZA/ADMON/1046/2024, remitido en respuesta primigenia por **EL SUJETO OBLIGADO.**
* ***“Respuesta 1.png”*** de cuyo contenido se advierte un imagen con el extracto del oficio SMDIF-NEZA/ADMON/RH/0070/2024, remitido en respuesta primigenia por **EL SUJETO OBLIGADO.**

### b) Turno del Recurso de Revisión

Con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **siete de agosto de dos mil veinticuatro** se turnó el recurso de revisión a través del SAIMEX a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez**, a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

### c) Admisión del Recurso de Revisión

El **doce de agosto de dos mil veinticuatro** se acordó la admisión a trámite del Recurso de Revisión y se integró el expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes para que, en un plazo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Informe Justificado del Sujeto Obligado

El **dieciséis de agosto de dos mil veinticuatro EL SUJETO OBLIGADO** rindió su informe justificado a través del **SAIMEX,** adjuntado los siguientes archivos:

* ***“Recurso de revisión #29. (2).pdf”***, archivo que consiste en el oficio SMDIF-NEZA/ADMON/1151/2024, del nueve de agosto de dos mil veinticuatro, dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la información Pública y firmado por la Titular de la Unidad de Administración, mediante el cual informa de manera sustancial que en atención a sus funciones y atribuciones no es de su facultad designar temas jurídicos de participación, designación de actividades o funciones.
* ***“Respuesta Recurso De Revisión #29..pdf”,*** de cuyo contenido se advierte el oficio SMDIF-NEZA/CJ/162/2024, del dieciséis de agosto de dos mil veinticuatro dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la información Pública y firmado por el Coordinador Jurídico, mediante el cual remite la lista de abogados adscritos al área Jurídica, e informa que por cuanto hace a la participación de abogados adscritos a esta área como interventores o salva guardas, en atención al articulo 3 fracción VI de la Ley que Crea los Organismo Públicos Descentralizados de Asistencia Social, de Carácter Municipal Denominados “Sistemas Municipales Para el Desarrollo Integral de la Familia, no está dentro de sus facultades o atribuciones por lo que no cuenta con personal para fungir como interventor en términos del artículo 4.360 del Código Civil Vigente en el Estado de México.

Esta información fue puesta a la vista de **LA PARTE RECURRENTE** el **nueve de septiembre de dos mil veinticuatro** para que, en un plazo de tres días hábiles, manifestara lo que a su derecho conviniera, de conformidad con lo establecido en el artículo 185, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Manifestaciones de la Parte Recurrente

De las constancias digitales que obran en el expediente electrónico conformado el SAIMEX se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** el **diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro**, adjuntó el archivo electrónico denominado ***“Martes.docx”***, de cuyo contenido se advierte lo siguiente:

*“Martes, 17 de septiembre del 2024*

*C. Titular de la Unidad de transparencia*

*C. Comisionado Poniente.*

*Por este medio, les agradezco mucho la última información brindada, excelente atención por parte del titular de la unidad de transparencia y muy atenta su respuesta.*

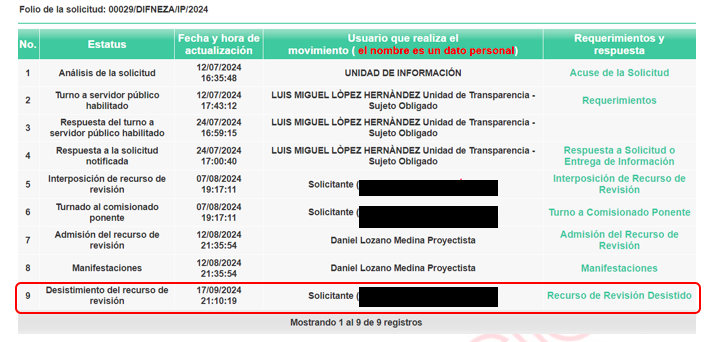
*Sea por este medio darles una felicitación y esperando que su servicio continue así.*

*Atentamente*

*C. Solicitante.” (Sic)*

### f) Desistimiento del Recurso Revisión.

De las constancias que obran en el expediente electrónico del **SAIMEX,** se observa que el **diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro,** el Recurso de Revisiónque nos ocupa fue desistido por**LA PARTE RECURRENTE,** tal y como se puede apreciar en la siguienteimagen:



Manifestando **LA PARTE RECURRENTE** lo siguiente:

*“Folio de la solicitud: 00029/DIFNEZA/IP/2024*

*El Sujeto Público obligado, me envio la información en la parte de alegatos del presente recurso, por lo que ha quedado satisfecho mi derecho a la información*

*ATENTAMENTE*

*XXXXX XXXXXXX XXXXXX XXXXXXX” (Sic)*

### g) Cierre de instrucción

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro,** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del **SAIMEX.**

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, ya que se presentó por la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública,debido a que los datos de acceso **SAIMEX** son personales e irrepetibles.

### c) Plazo para interponer el recurso

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a la Información Pública el **veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro** y el recurso que nos ocupa se interpuso el **siete de agosto de dos mil veinticuatro;** por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Causal de Procedencia

Resulta procedente la interposición del recurso de revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción v de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso

**LA PARTE RECURRENTE** acreditó todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la misma normatividad.

## SEGUNDO. Estudio de Fondo

### a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado

El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano reconocido en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***I. Toda la información en posesión de cualquier******autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y* ***municipal****,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho****.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los*** *Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y* ***municipales****, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad****.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

Asimismo, el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios indica que la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares.*

Por su parte, el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios refiere que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad.

Esto es, que los Sujetos Obligados deben atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les sean realizadas, y proporcionar la información pública que obre en su poder, conforme al estado en que se encuentre, sin que sea necesario procesar la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; tal y como lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma, teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular o practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados sólo se concretarán a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentra, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

En esa tesitura, el artículo 24 último párrafo de la Ley de la Materia dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública, siempre y cuando no se trate de información reservada o confidencial.

Con base en lo anterior, se considera que **EL** **SUJETO OBLIGADO** se encontraba compelido a atender la solicitud de acceso a la información realizada por **LA PARTE RECURRENTE**.

### b) Controversia a resolver

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** solicitó lo siguiente:

1. Lista de abogados adscritos al área jurídica.
2. Recibos de nómina en versión pública y vía SAIMEX de los abogados adscritos al área jurídica.
3. Lista de abogados adscritos al área jurídica que pueden participar como Interventores o Salvaguardas, en caso de tener la lista de abogados que pueden actuar como Interventores o Salvaguardas, dar su fundamento jurídico, para el caso de NO tener la lista de abogados que pueden actuar como Interventores o Salvaguardas, dar el fundamento jurídico.

**EL SUJETO OBLIGADO** emitió su respuesta mediante el oficio SMDIF-NEZA/ADMON/RH/0070/2024, firmado por el Coordinador de Recursos Humanos, mediante el cual hace del conocimiento la lista de abogados adscritos al área jurídica, así como los recibos de nómina de estos en versión pública, el acuerdo de clasificación y el acta de la Décima Cuarta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia, declarándose incompetente por cuanto hace a la lista de abogados adscritos al área jurídica que pueden participar como interventores o salvaguardas y al fundamento jurídico en caso de tener o no tener dicha lista.

Ante la respuesta **LA PARTE RECURRENTE** en la interposición del presente recurso se inconformó esencialmente del falta de pronunciamiento del área jurídica, es decir la respuesta incompleta, validando la respuesta emitida por la coordinación de recursos humanos.

Por su parte **EL SUJETO OBLIGADO** rindió su informe justificado a través los oficios SMDIF-NEZA/ADMON/1151/2024, dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la información Pública y firmado por la Titular de la Unidad de Administración, mediante el cual informa de manera sustancial que en atención a sus funciones y atribuciones no es de su facultad designar temas jurídicos de participación, designación de actividades o funciones yel oficio SMDIF-NEZA/CJ/162/2024, dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la información Pública y firmado por el Coordinador Jurídico, mediante el cual remite la lista de abogados adscritos al área Jurídica, e informa que por cuanto hace a la participación de abogados adscritos a esta área como interventores o salva guardas, en atención al artículo 3 fracción VI de la Ley que Crea los Organismo Públicos Descentralizados de Asistencia Social, de Carácter Municipal Denominados “Sistemas Municipales Para el Desarrollo Integral de la Familia, no está dentro de sus facultades o atribuciones por lo que no cuenta con personal para fungir como interventor en términos del artículo 4.360 del Código Civil Vigente en el Estado de México.

### c) Estudio de la controversia

Determinado lo anterior, es importante señalar que **LA PARTE RECURRENTE** presentó el desistimiento expreso respecto al medio de impugnación que pretendía, como se aprecia en el análisis de los antecedentes de la presente resolución.

Ante tal circunstancia, es pertinente indicar que para que **LA PARTE RECURRENTE** pueda configurar de manera directa la figura del desistimiento, es necesario que ingrese al **SAIMEX** mediante uso de su clave de usuario y contraseña, razón por la cual, no existe duda de que se trata de un desistimiento expreso.

En ese orden de ideas, también es conveniente referir que la palabra desistir significa *“abdicar o abandonar un derecho o una acción procesal”*, tal y como lo señala el Diccionario de la Lengua Española[[1]](#footnote-1)

Al mismo tiempo, sirve de apoyo a lo mencionado en el párrafo que antecede la Tesis con número de registro 211360, dictada por Tribunales Colegiados de Circuito, Octava Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo XIV, Julio de 1994, Página 547, la cual a la letra refiere lo siguiente:

*“****DESISTIMIENTOS DE LA ACCION Y DE LA DEMANDA. DIFERENCIAS****. No es lo mismo desistir de la acción que de la demanda o instancia, ya que en el desistimiento de la demanda se pierden todos los derechos y situaciones procesales; y si no ha prescrito la acción, puede volverse a ejercitar mediante la presentación de una nueva demanda; mientras que con el desistimiento de la acción se produce la pérdida del derecho que el actor hizo valer en el juicio, porque al renunciar a la acción se renuncia al derecho.”*

En atención a las consideraciones anteriores, este Instituto advierte que, en el presente caso, se actualiza la hipótesis prevista en el artículo 192, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone lo siguiente:

*“****Artículo 192****.* ***El recurso será sobreseído****, en todo o en parte****, cuando una vez admitido****, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***I. El recurrente se desista expresamente del recurso;****”*

En consecuencia, se determina **SOBRESEER** el presente Recurso de Revisión, en términos del artículo 186, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios:

*“****Artículo 186****.* ***Las resoluciones del Instituto podrán:***

***I.*** *Desechar o* ***sobreseer el recurso****;”*

Derivado de lo anterior, es de referir que este Órgano Garante no se pronuncia sobre las razones o motivos de inconformidad expuestos por **EL RECURRENTE**, toda vez que se infiere que al desistirse voluntariamente el pasado **doce de julio de dos mil veinticuatro**, es aplicable la Tesis Aislada (Constitucional) de la Décima Época visible en el Semanario Judicial de la Federación, emitida por la Segunda Sala, CDXXV/2014 (10a.), con número de registro 2008086 cuyo rubro y texto establece lo siguiente:

*“****AUTONOMÍA DE LA VOLUNTAD. ES UN PRINCIPIO DE RANGO CONSTITUCIONAL****.*

*A consideración de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el* ***principio de autonomía de la voluntad*** *goza de rango constitucional y no debe ser reconducido a un simple principio que rige el derecho civil. Así las cosas, el respeto del individuo como persona requiere el respeto de su autodeterminación individual, por lo que si no existe libertad del individuo para estructurar sus relaciones jurídicas de acuerdo con sus deseos, no se respeta la autodeterminación de ese sujeto. Aunado a lo anterior, el principio de autonomía de la voluntad tiene reflejo en el derecho de propiedad y en la libertad de contratación, la cual también es un elemento central del libre desarrollo de la personalidad, y en cuya virtud las partes de una relación jurídica son libres para gestionar su propio interés y regular sus relaciones, sin injerencias externas.*

### d) Conclusión

De lo anteriormente citado, se concluye que la manifestación de la voluntad de **LA PARTE** **RECURRENTE** es desistirse de la pretensión plasmada, por lo que acepta que el procedimiento concluya sin provocar consecuencias de derecho; al mismo tiempo genera que este Órgano Garante no ingrese al análisis de los planteamientos señalados en la Litis, y únicamente realice el análisis respecto a las actuaciones que subsistan, sin necesidad de examinar los agravios planteados.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO.** **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **04727/INFOEM/IP/RR/2024** en términos de lo establecido en el artículo 192 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **por haberse desistido expresamente** **LA PARTE RECURRENTE**, en términos del Considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** **Notifíquese** la presente resolución vía SAIMEX al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** para su conocimiento.

**TERCERO.** **Notifíquese** a **LA PARTE RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX**.

**CUARTO**. **Hágase** **del conocimiento** de **LA PARTE RECURRENTE**, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA (AUSENCIA JUSTIFICADA), EN LA TRIGÉSIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DIECINUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/CMP

1. *Para su consulta en el enlace electrónico****: http://dle.rae.es/?id=D78E0XT*** [↑](#footnote-ref-1)