Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **14963/INFOEM/IP/RR/2022,** promovido por **XXXXX,** quien en lo sucesivo se le identificara como **RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO,** se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**ANTECEDENTES**

1. El ocho (08) de septiembre de dos mil veintidós, elsolicitantepresentóante el **SUJETO OBLIGADO,** a través de la Plataforma digital Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la solicitud de información pública registrada con el número **00817/NAUCALPA/IP/2022**, en la que se solicitó:

*“Contratos, convenios e inventarios para la adquisición, arrendamiento o del proceso de regularización del bien inmueble y los servicios del mismo que se utiliza para el Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional (PRI) ubicado en Avenida Juárez número 8, esquina Isabela Católica, Colonia Naucalpan Centro en el municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México, C. P. 53000.” (Sic)*

1. Se hace constar que se señaló como modalidad de entrega de la información a través de correo electrónico.
2. El ocho (08) de septiembre de dos mil veintidós, el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud en el siguiente sentido:

|  |
| --- |
| *“Naucalpan de Juárez, México a 08 de Septiembre de 2022* |
| *Nombre del solicitante:* |
| *Folio de la solicitud: 00817/NAUCALPA/IP/2022* |
|  |
|  |
|  |
| *Dicha información debe solicitarse directamente al PRI Estado de México a través de su Unidad de Transparencia, toda vez que ellos son los que generan dicha información.* |
|  |
|  |
|  |
| *ATENTAMENTE* |
|  |
| *LIC. MARIO MANUEL SÁNCHEZ VILLAFUERTE”* |

* A la respuesta se adjuntó el archivo [**incompetencia.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1566586.page), que refiere *“INCOMPETENCIA DE LOS SUJETOS OBLIGADOS PARA ATENDER UNA SOLICITUD. Prevalece en el procedimiento de acceso a la información pública el principio de auxilio y orientación en favor de los particulares y que en los casos en que un sujeto obligado determine que no es competente para atender una solicitud de información, por no corresponderle generar o administrar lo solicitado, debe orientar sobre el sujeto obligado competente, debiendo hacerlo en el plazo de tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud.”*

1. En lo sucesivo el veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós**,** el solicitante interpuso el recurso de revisión, señalando como:

**Acto impugnado:**“*No fundamentan ni motivan la respuesta.” (Sic)*

**El Recurrente no expuso Razones o Motivos de inconformidad***.*

* Al recurso de revisión se adjuntó el archivo [**Archivo1663785734959null**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1579500.page), al que no se puede acceder.

1. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se turnó a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala,** para su análisis.
2. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a derecho convinieran, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el Informe Justificado procedente.
3. De las constancias que obran en el expediente electrónico SAIMEX, se advierte que el particular no realizó manifestaciones, ni ofreció pruebas o alegatos que a su derecho conviniera; por su parte el Sujeto Obligado entregó informe justificado mediante el archivo [**SA-4593-2022.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1590468.page), que contiene los documentos que se describen enseguida:

* Oficio SA/4593/2022 suscrito por el Secretario del Ayuntamiento en el que señaló que derivado de la búsqueda en los archivos de la subdirección no se localizó la información solicitada. Asimismo, refirió que el bien inmueble señalado no es propiedad del Ayuntamiento.
* **Oficio SA/SUB/ST/DAN-ET/0076/2022** suscrito por el Subdirector de Patrimonio Municipal en el que señaló que derivado de la búsqueda no se cuenta con registro de ningún procedimiento relacionado a la información solicitada.
* **Oficio SA/SUB/ST/DAN-ET/0076/2022** suscrito por el enlace de Transparencia de la Secretaria del Ayuntamiento y dirigido al Subdirector de Patrimonio Municipalcomo requerimiento de información para dar respuesta a la solicitud de información.

1. El doce (12) de diciembre de dos mil veintidós, se notificó el acuerdo mediante el cual se aprobó la ampliación de plazo para emitir resolución.
2. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintidós, que, en comparación con los recibidos el año pasado dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400% el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
3. Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
4. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
5. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
6. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
7. Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
8. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
9. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
5. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

1. Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso de plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
2. La Comisionada Ponente decretó el cierre de instrucción mediante acuerdo de fecha veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro.

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO. De la competencia.**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo y trigésimo tercero, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta el día ocho (08) de septiembre de dos mil veintidós, de tal forma que el plazo para interponer el recurso transcurrió del día nueve (09) al (30) de septiembre dos mil veintidós; en consecuencia, si el particular presentó su inconformidad el día veintiuno (21) de septiembre del presente año, se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** vigente.
2. Consecuentemente, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

**TERCERO. Planteamiento de la Litis.**

1. El particular solicitó los contratos, convenios e inventarios para la adquisición, arrendamiento o del proceso de regularización del bien inmueble y los servicios del mismo que se utiliza para el Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional (PRI) ubicado en Avenida Juárez número 8, esquina Isabela Católica, Colonia Naucalpan Centro en el municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México, C. P. 53000.
2. En respuesta, el SUJETO OBLIGADO manifestó su incompetencia para generar, poseer o administrar la información solicitada, pues el bien inmueble referido no es propiedad del municipio. Derivado de la respuesta, el particular se inconformó por la falta de fundamentación y motivación de la respuesta.
3. En consecuencia, la Litis a resolver en este recurso, se circunscribe a determinar si la respuesta colma con lo solicitado o si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, fracción I y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; que establece la negativa de la información y la declaración de incompetencia.

# **CUARTO. Del estudio y resolución del recurso de revisión.**

# **De la información solicitada y la respuesta del Sujeto Obligado**

1. Derivado del Planteamiento de la Litis, se procede a analizar el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico y con ello, este Órgano Garante dicte la resolución correspondiente, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad, de acuerdo con lo establecido en el artículo 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. En un principio, debemos recordar que el particular solicitó los contratos, convenios e inventarios para la adquisición, arrendamiento o del proceso de regularización del bien inmueble y los servicios del mismo que se utiliza para el Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional (PRI) ubicado en Avenida Juárez número 8, esquina Isabela Católica, Colonia Naucalpan Centro en el municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México, C. P. 53000.
3. En respuesta, el SUJETO OBLIGADO manifestó su incompetencia para generar, poseer o administrar la información solicitada, pues el bien inmueble referido no es propiedad del municipio.

# **De la incompetencia.**

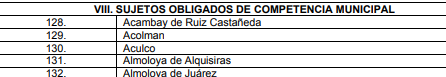
1. Es importante partir del hecho de que el **SUJETO OBLIGADO** declinó la competencia de la información solicitada el mismo día que se realizó la solicitud de información, en ese contexto, el artículo 167 primer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece:

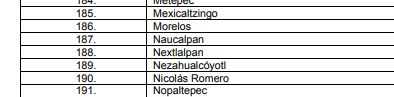
***“Artículo 167.*** *Cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud y, en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes.*

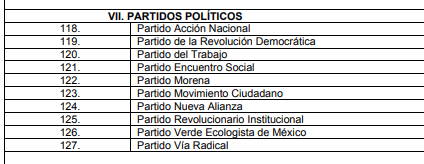
*Si los sujetos obligados son competentes para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme lo señala el párrafo anterior.*

*Si transcurrido el plazo señalado en el primer párrafo de este artículo, el sujeto obligado no declina la competencia en los términos establecidos, podrá canalizar la solicitud ante el sujeto obligado competente.”*

1. Así de la interpretación sistemática de la disposición antes citada, se obtiene que en aquellos casos en que la información pública solicitada, no sea de la competencia del Sujeto Obligado ante quien se presentó aquélla, éste puede orientar al particular a solicitar la información ante el Sujeto Obligado competente.
2. Asimismo, es oportuno señalar que la declinación de competencia se realizó **en tiempo**, toda vez que se aprecia se presentó la solicitud el día ocho (08) de septiembre de dos mil veintidós, y fue respondida el mismo día de la solicitud, por esta razón la declinación de competencia se realizó con apego al plazo señalado en la legislación; asimismo, es de señalar que en la respuesta, el Sujeto Obligado orientó al particular para dirigir su solicitud de información ante el sujeto obligado competente al señalar:
3. Por lo tanto se concluye que la declinación de competencia realiza por el Sujeto Obligado, se hizo en tiempo y forma, conforme al artículo 167 contenido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
4. Aunado a lo anterior, elSujeto Obligado en su respuesta orientó al Recurrente a dirigir su solicitud ante el Partido Revolucionario Institucional (PRI), toda vez que corresponde a un Sujeto Obligado diverso, como lo refiere el Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, aprueba el padrón de Sujetos Obligados en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Consulta: https://www.infoem.org.mx/doc/normatividad/A\_Acuerdo\_mediante\_el\_cual\_el\_Pleno\_del\_INFOEM\_modifica\_el\_Padron\_de\_Sujetos\_Obligados\_en\_materia\_de\_Transparencia\_y.pdf).







1. En este sentido, se advierte que, tanto el acto impugnado como los motivos de inconformidad hechos valer por el **RECURRENTE** son improcedentes, puesto que la información que solicitó es competencia de un Sujeto Obligado distinto al que se le formuló la solicitud. Entonces, al ser dos entes distintos en materia de transparencia, resulta en obviedad que uno no puede atender las solicitudes de información de otro, puesto que es información que cada Sujeto Obligado posee, genera y administra.
2. Ahora bien, este Órgano Garante estima que el actuar del **SUJETO OBLIGADO** encuadra en lo preceptuado por la Ley de la materia, por lo que es necesario señalar los siguientes preceptos legales:

***“Artículo 53****. Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones:*

*(…)*

***III. Auxiliar a los particulares en la elaboración de solicitudes de acceso a la información y, en su caso, orientarlos sobre los sujetos obligados competentes conforme a la normatividad aplicable;***

*(…)”*

***Capítulo I***

***Del Procedimiento de Acceso a la Información Pública***

***“Artículo 150.*** *El procedimiento de acceso a la información es la garantía primaria del derecho en cuestión y se rige por los principios de simplicidad, rapidez gratuidad del procedimiento, auxilio y* ***orientación a los particulares****, así como atención adecuada a las personas con discapacidad y a los hablantes de lengua indígena con el objeto de otorgar la protección más amplia del derecho de las personas.”*

1. De los artículos transcritos se deriva que prevalece en el procedimiento de acceso a la información pública el principio de auxilio y orientación en favor de los particulares, y, que en los casos en que un Sujeto Obligado determine que no es competente para atender una solicitud de información, por no corresponderle generar o administrar lo solicitado, debe orientar sobre el Sujeto Obligado competente, debiendo hacerlo en el plazo de tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud; en caso de no hacerlo en dicho plazo, podrá canalizar la solicitud al Sujeto Obligado competente.

1. En el caso particular, se aprecia que el Sujeto Obligado determinó su incompetencia para atender la solicitud por no corresponderle la información materia del requerimiento, y respondió en la medida de sus posibilidades al declararse incompetente al Recurrente, en el plazo señalado en el artículo 167 de la Ley de Transparencia Local, asimismo, oriento sobre el Sujeto Obligado al que se debe dirigir la solicitud de información.
2. En estas condiciones, este Órgano Garante confirma la respuesta del Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez, pues considera que es el Partido Revolucionario Institucional quien cuenta con la información requerida; ello de acuerdo con las facultades que le competen.
3. Así, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios el Sujeto Obligado sólo proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que a contrario sensu significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos; por ende, las razones o motivos de inconformidad al respecto devienen infundados.
4. No obstante, es de destacar que se dejan a salvo los derechos del Recurrentepara que pueda presentar una nueva solicitud al Sujeto Obligado competente para brindarle la información que solicita.
5. En este sentido, resultan **INFUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el **RECURRENTE,** toda vez que no se actualizan las hipótesis de procedencia contenidas en el artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de tal manera que se **CONFIRMA** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO.**
6. Por lo anteriormente expuesto y fundado este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Resultan infundadas lasrazones o motivos de inconformidad hechos valer en el recurso de revisión **14963/INFOEM/IP/RR/2022,** en términos del c**onsiderando** **QUINTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **CONFIRMA** la respuesta emitida por la **Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez** a la solicitud **00817/NAUCALPA/IP/2022.**

**TERCERO. REMÍTASE,** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**CUARTO. Notifíquese al RECURRENTE** la presente resolución vía correo electrónico y vía SAIMEX.

**QUINTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO APROBÓ POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.