Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha **veintiuno de agosto dos mil veinticuatro**.

**Visto** el expediente relativo al recurso de revisión **02249/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **un particular que no proporcionó nombre o seudónimo,** en lo sucesivo se le denominará la parte **Recurrente**, en contra de la respuesta a su solicitud de información con número de folio **00134/INFOEM/IP/2024**, por parte del **Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado**;se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

1. **A N T E C E D E N T E S:**
   1. **Solicitud de acceso a la información.** Con fecha **veintitrés de febrero de dos mil veinticuatro**, la parte **Recurrente** formuló solicitud de acceso a información pública al **Sujeto Obligado** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante **SAIMEX**, requiriéndole lo siguiente:

*“Hola De acuerdo con la nota periodistas del sol de Toluca se solicita la expresión documental de los viajes realizados en 2023 y 2023 por cada comisionados con las facturas pagadas, el programa o motivo del viaje y los logros obtenido, si llevaron acompañante el nombre, cargo y motivo por que los acompañan, sus funciones en el viaje, del sus viajes a Dubai caul fue el motivo de viaje y la comprobación de sus gasto.”*

**Modalidad elegida para la entrega de la información:** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense.

1. **Prórroga.** El **diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** notificó a la persona solicitante la siguiente prórroga para atender la solicitud de información en los siguientes términos:

*“Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:*

*Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el Comité de Transparencia del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, en sesión extraordinaria de fecha trece de marzo del año dos mil veinticuatro, aprobó la ampliación de plazo para notificar la respuesta al solicitante; para tal efecto, se adjuntan en formato “.pdf” que contienen la Resolución Número RES-04-INFOEM-EXT-7ª-2024.*

*Mtro. Juan Salvador V. Hernández Flores*

*Responsable de la Unidad de Transparencia”*

De esta manera, como refiere el **Sujeto Obligado** la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, contempla la potestad de ampliar el plazo hasta por siete días, en términos del párrafo segundo del artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas para hacerlo, y que estas sean aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución; en el caso particular que nos ocupa y derivado de las constancias que obran en el expediente, se advierte que el **Sujeto Obligado** observó las formalidades que establece la Ley de la materia, pues se anexó la Resolución RES/04/INFOEM/EXT/COMT/07°/2024 de fecha trece de marzo de dos mil veinticuatro, mediante el cual se confirma la ampliación de plazo para dar respuesta a la solicitud de acceso a la información pública 00134/INFOEM/IP/2024, por siete días hábiles más

1. **Respuesta.** Con fecha **cuatro de abril de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través del **SAIMEX**, la cual versa como sigue:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Con fundamento en el artículo 53 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se adjunta la respuesta a su solicitud de información pública.*

*ATENTAMENTE*

*Mtro. Juan Salvador V. Hernández Flores”*

Del mismo modo, el **Sujeto Obligado** adjuntó a su respuesta los siguientes archivos electrónicos:

* ***RespuestaResumen00134 (2).pdf*:** Resumen Respuesta a la solicitud de acceso a la información.
* ***RespuestaSolicitud00134.zip*:** Carpeta comprimida que contiene:
  + ***PCSCMM***: Carpeta comprimida que contiene los siguientes documentos: Ficha Técnica “Ruta de la Privacidad 2023” en el Estado de Oaxaca, Convocatoria Jornada Electiva del Sistema Nacional de Transparencia 2023-2024, ICA CONGRESS ABU DHABI 2023, ICA CONGRESS ABU DHABI 2023 – FOTOGRAFÍAS, Programa Preliminar XXIV Encuentro de la Red de Transparencia y Acceso a la Información, Argentina 2023, programme\_final\_ica\_congress\_abu\_dhabi\_2023, Sharon Morales. ICA\_congress\_abu\_dhabi\_2023.\_Presentation 10/10/2023.

Oficio número INFOEM/COM-SCMM/057/2024 de fecha tres de abril de dos mil veinticuatro, signado por la Servidora Pública Habilitada de la Ponencia de la Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez, mediante el cual informa que realizó una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de la Ponencia, haciendo entrega de la Agenda de la Comisionada durante el año 2023. Respecto a lo relacionado con *“por cada comisionados con las facturas pagadas” (Sic)*, hizo del conocimiento que dicha información puede obrar en los archivos de la Dirección General de Administración y Finanzas, lo anterior en términos del artículo 26, fracción XXIII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, el cual dispone que dicha área le corresponde elaborar y reportar los informes del gasto del presupuesto asignado.

En relación a *“el programa o motivo del viaje y los logros obtenido” (Sic)*, refirió la entrega de los programas de los eventos previamente señalados; por otra parte, señaló que entre los logros obtenidos es promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información, tal como lo dispone la fracción XXIX del artículo 36 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Publica del Estado de México y Municipios.

En lo referente a *“si llevaron acompañante el nombre, cargo y motivo por que los acompañan, sus funciones en el viaje”*, informó que la Comisionada no tuvo acompañantes, por tal motivo, no es posible proporcionar la información solicitada por el particular.

En lo concerniente a *“sus viajes a Dubai caul fue el motivo de viaje y la comprobación de sus gasto.”,* la Comisionada asistió al ICA Congress Abu Dhabi 2023, en el cual participo como conferencista con el tema “Fake News” Subtema: Fiabilidad y envidia (desinfección) – se anexa la presentación y fotografías. En relación a la comprobación me permito referir que se encuentra en la Dirección General de Administración y Finanzas, por lo que no es posible proporcionar la información requerida por el particular.

* ***RespuestSolicitud00134PCMRMA*:** Memorándumnúmero INFOEM/COM-MRMA/053/2024 de fecha veinte de marzo de dos mil veinticuatro, signado por el Servidor Público Habilitado de la Ponencia de la Comisionada María del Rosario Mejía Ayala, mediante el cual da atención a la solicitud de información.
* ***RespuestaSolicitud0013PCLGPN:*** Memorándumnúmero INFOEM/COM-LGPN/113/2024 de fecha quince de marzo de dos mil veinticuatro, signado por el Servidor Público Habilitado de la Ponencia del Comisionado Luis Gustavo Parra Noriega, mediante el cual da atención a la solicitud de información.
* ***RespuestaSolicitud00134PCGRP:*** Memorándumnúmero INFOEM/COM-GRP/041/2024 de fecha diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro, signado por la Servidora Pública Habilitada de la Ponencia de la Comisionada Guadalupe Ramírez Peña, mediante el cual da atención a la solicitud de información.
* ***RespuestaSolicitud00134Presidencia:*** Memorándumnúmero INFOEM/COM-SP/013/2024 de fecha doce de marzo de dos mil veinticuatro, signado por la Servidora Pública Habilitada de la Ponencia del Comisionado Presidente, mediante el cual da atención a la solicitud de información.
* ***RespuestaSolicitud00134DGAF:*** Oficio número INFOEM/DGAF/103/2024 de fecha veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro, signado por el Director General de Administración y Finanzas, mediante el cual da atención a la solicitud de información.
* ***RespuestaSolicitud00134UT2024***: Oficio número INFOEM/UT/156/2024, de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro, emitido por el titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual informa la entrega de los instructivos y links electrónicos en donde puede acceder a la información solicitada.

1. **Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con la respuesta del **Sujeto Obligado** la parte **Recurrente** interpuso recurso de revisión a través del SAIMEX en fecha **veinticinco de abril de dos mil veinticuatro**, a través del cual expresó lo siguiente:

**Acto impugnado.** *“De conformidad con el derecho de acceso no entregan todo lo solicitado como son las factura de los gastos por los viajes.”*

**Motivos de inconformidad.** *“No colma con lo solicitado faltando las facturas de los viajes.”.*

1. **Turno.** De conformidad con el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el recurso de revisión número **02249/INFOEM/IP/RR/2024**, se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña**, para su análisis, estudio, elaboración del proyecto y presentación ante el Pleno de este Instituto.
2. **Admisión del recurso de revisión:** En fecha **treinta de abril de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.
3. **Manifestaciones**: De las constancias que obran en el expediente electrónico del SAIMEX se desprende que el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado en fecha trece de mayo de dos mil veinticuatro, haciendo del conocimiento del **Recurrente** el quince de julio de dos mil veinticuatro, el cual contiene:

* ***RequerimientoInformeRR002249sol134DGAF.pdf:*** Memorándum número INFOEM/UT/89/2024 de fecha treinta de abril de dos mil veinticuatro, signado por el Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual solicita al Director General de Administración y Finanzas remita el informe derivado de la respuesta a la solicitud de acceso a la información pública de cita.
* ***InformeJustificadoRecursodeRevision02249\_2024.pdf:*** Contiene Memorándum número INFOEM/DGAF/180/2024 de fecha siete de mayo de dos mil veinticuatro, signado por el Director General de Administración y Finanzas, mediante el cual ratifica su respuesta, haciendo entrega nuevamente de las ligas electrónicas remitidas en respuesta. Asimismo, refirió que para mayor abundamiento, ejemplificaba la manera en la cual el ahora recurrente podrá visualizar la información solicitada:
* ***InformeJustificado02249UT2024.pdf:*** Contiene el oficio de fecha trece de mayo de dos mil veinticuatro, signado por el Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual informa que la Dirección General de Administración y Finanzas en su respuesta primigenia refiere que dicha información es pública, y podrá ser consultada en la plataforma Ipomex, artículo 92 fracción IX “Gastos por concepto de viáticos y gastos de representación” o bien en los siguientes links:

[https://ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/INFOEM/art\_92\_ix.web?token=03AFcWeA7DyYWKFcTX5K41F8zDtvd9nKQi60a\_qb\_\_eOWDDOiRpH1-srz\_UMy4SNHJstHfv4RIrW0oFbifp9ovUd\_PnrjvK9lLlNkfBMxFbGG6RvBDiFR5r\_eJLNC8fk2hQvM\_KLit123\_h1zznukdrNxtFrwhArHOhPFFEYJNFpkNQejQSpokXizgoSWtiPZN15KhgQhLUUvZhw1ODPa2iHjj3QVmE4qhN7no8AK5q0G7x0TyLQYgta6KZyPFReyCsbCR19dHuiofUzpb67AYN8Zcqyo9A1xVWGSSZLouMzJKRGRi0QRzXWAPa2B5iGh7bnXtCil59bqMMVZ-rQHsAivgKTfR1ttXioqVzEQJsVCG7m\_w9u5ymwmwlGWHQJrdepLSKHgOn9J3Ixs2AObQxLYxoLDzhEYnwDCRoGJo30Cka8UcVz8edzWPsJp808zx3wjZalnoMM\_PmPJsklcw-pT1mhRax3ghdIUboUad38JSN98cvEcskpIhanqol11nCYnDtyEllfHHNofju6GIpBoFD2bABRIVD9Mgo42ckIuOcl7RPl2JzNmFLpSlrMXCCY4MfgTOlt86VZvVx7eJYcwxomp3E0uHDJriy\_Ntc4VZs-liOG5LBLemv4\_lnjBoQVa9o\_Mi1iC\_Qs8hQZpJdi0LixZDFfUzMals9OKjq40LKFLV58YZvf0GK9ZQQlSmNcHSeR9#](https://ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/INFOEM/art_92_ix.web?token=03AFcWeA7DyYWKFcTX5K41F8zDtvd9nKQi60a_qb__eOWDDOiRpH1-srz_UMy4SNHJstHfv4RIrW0oFbifp9ovUd_PnrjvK9lLlNkfBMxFbGG6RvBDiFR5r_eJLNC8fk2hQvM_KLit123_h1zznukdrNxtFrwhArHOhPFFEYJNFpkNQejQSpokXizgoSWtiPZN15KhgQhLUUvZhw1ODPa2iHjj3QVmE4qhN7no8AK5q0G7x0TyLQYgta6KZyPFReyCsbCR19dHuiofUzpb67AYN8Zcqyo9A1xVWGSSZLouMzJKRGRi0QRzXWAPa2B5iGh7bnXtCil59bqMMVZ-rQHsAivgKTfR1ttXioqVzEQJsVCG7m_w9u5ymwmwlGWHQJrdepLSKHgOn9J3Ixs2AObQxLYxoLDzhEYnwDCRoGJo30Cka8UcVz8edzWPsJp808zx3wjZalnoMM_PmPJsklcw-pT1mhRax3ghdIUboUad38JSN98cvEcskpIhanqol11nCYnDtyEllfHHNofju6GIpBoFD2bABRIVD9Mgo42ckIuOcl7RPl2JzNmFLpSlrMXCCY4MfgTOlt86VZvVx7eJYcwxomp3E0uHDJriy_Ntc4VZs-liOG5LBLemv4_lnjBoQVa9o_Mi1iC_Qs8hQZpJdi0LixZDFfUzMals9OKjq40LKFLV58YZvf0GK9ZQQlSmNcHSeR9)

Una vez verificado que el link correspondiente, es accesible y que la información solicitada se encuentra disponible; se puede afirmar que en ningún momento se ha vulnerado el derecho de acceso a la información pública del ahora recurrente; aunado a lo anterior la Dirección General de Administración de Finanzas en aras de la transparencia, en su informe Justificado remite un Instructivo en donde le precisa al ahora recurrente paso por paso de cómo acceder a la información solicitada.

Por su parte, la parte **Recurrente** omitió realizar manifestaciones, alegatos o pruebas que a su derecho convinieran.

1. **Ampliación del plazo.** En fecha **quince de julio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en el artículo 181, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se acordó la ampliación del plazo para su resolución.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir la resolución se encuentra justificado en los elementos para medir la razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del Asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado.** Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas; o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso de plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

1. **Cierre de instrucción.** El **diecinueve de agosto de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

1. **C O N S I D E R A N D O:**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2, fracción II; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión.** De conformidad con los requisitos de Oportunidad y Procedibilidad que deben reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; en la especie se advierte que el presente medio de impugnación fue interpuesto dentro del plazo de quince días previsto en el primer artículo de referencia; toda vez que el **Sujeto Obligado** emitió su respuesta a la solicitud planteada por la parte **Recurrente** el **cuatro de abril de dos mil veinticuatro** y la parte **Recurrente** presentó su recurso de revisión el **veinticinco de abril del mismo año,** esto es, al décimo quinto día hábil en que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada.

Al mismo tiempo, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis del formato de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el **SAIMEX**.

Asimismo, resulta procedente la interposición del recurso de revisión al rubro anotado, toda vez que se actualiza las hipótesis previstas en el artículo 179, fracción V de la ley de la materia, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*…*

*V. La entrega de información incompleta;*

*…” (Sic)*

**Tercero. Análisis de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

Ahora bien, del análisis de la solicitud de información pública que motivó el recurso de revisión que ahora se resuelve, se advierte que el particular requirió al Sujeto Obligado, lo siguiente

* La expresión documental de los viajes realizados en 2023 y 2023 por cada comisionado con las facturas pagadas,
* El programa o motivo del viaje y los logros obtenidos,
* Si llevaron acompañante el nombre, cargo y motivo por que los acompañan,
* Funciones en el viaje, de sus viajes a Dubai, cual fue el motivo de viaje y la comprobación de sus gastos.

En respuesta, el **Sujeto Obligado** a través de los Servidores Públicos Habilitados del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios informaron que la agenda de trabajo de los Comisionados se encontraba disponible para su consulta en el siguiente link: <https://sistemas2.infoem.org.mx/agendatransparencia/>.

Por su parte el Director General de Administración y Finanzas informó que por lo que hace a ***“…se solicita la expresión documental de los viajes realizados en 2023 y 2023 por cada comisionados con las facturas pagadas…motivo del viaje…si llevaron acompañante…” (Sic)***; dicha información es pública, y podrá ser consultada en nuestra plataforma Ipomex, artículo 92 fracción IX *“Gastos por concepto de viáticos y gastos de representación”* o bien en los siguientes links:

**Ejercicio 2023 (1er, 2do y 3er trimestre)**

**Sistema Ipomex 3.0**

[https://ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/INFOEM/art\_92\_ix.web?token=03AFcWeA7DyYWKFcTX5K41F8zDtvd9nKQi60a\_qb\_\_eOWDDOiRpH1-srz\_UMy4SNHJstHfv4RIrW0oFbifp9ovUd\_PnrjvK9lLlNkfBMxFbGG6RvBDiFR5r\_eJLNC8fk2hQvM\_KLit123\_h1zznukdrNxtFrwhArHOhPFFEYJNFpkNQejQSpokXizgoSWtiPZN15KhgQhLUUvZhw1ODPa2iHjj3QVmE4qhN7no8AK5q0G7x0TyLQYgta6KZyPFReyCsbCR19dHuiofUzpb67AYN8Zcqyo9A1xVWGSSZLouMzJKRGRi0QRzXWAPa2B5iGh7bnXtCil59bqMMVZ-rQHsAivgKTfR1ttXioqVzEQJsVCG7m\_w9u5ymwmwlGWHQJrdepLSKHgOn9J3Ixs2AObQxLYxoLDzhEYnwDCRoGJo30Cka8UcVz8edzWPsJp808zx3wjZalnoMM\_PmPJsklcw-pT1mhRax3ghdIUboUad38JSN98cvEcskpIhanqol11nCYnDtyEllfHHNofju6GIpBoFD2bABRIVD9Mgo42ckIuOcl7RPl2JzNmFLpSlrMXCCY4MfgTOlt86VZvVx7eJYcwxomp3E0uHDJriy\_Ntc4VZs-liOG5LBLemv4\_lnjBoQVa9o\_Mi1iC\_Qs8hQZpJdi0LixZDFfUzMals9OKjq40LKFLV58YZvf0GK9ZQQlSmNcHSeR9#](https://ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/INFOEM/art_92_ix.web?token=03AFcWeA7DyYWKFcTX5K41F8zDtvd9nKQi60a_qb__eOWDDOiRpH1-srz_UMy4SNHJstHfv4RIrW0oFbifp9ovUd_PnrjvK9lLlNkfBMxFbGG6RvBDiFR5r_eJLNC8fk2hQvM_KLit123_h1zznukdrNxtFrwhArHOhPFFEYJNFpkNQejQSpokXizgoSWtiPZN15KhgQhLUUvZhw1ODPa2iHjj3QVmE4qhN7no8AK5q0G7x0TyLQYgta6KZyPFReyCsbCR19dHuiofUzpb67AYN8Zcqyo9A1xVWGSSZLouMzJKRGRi0QRzXWAPa2B5iGh7bnXtCil59bqMMVZ-rQHsAivgKTfR1ttXioqVzEQJsVCG7m_w9u5ymwmwlGWHQJrdepLSKHgOn9J3Ixs2AObQxLYxoLDzhEYnwDCRoGJo30Cka8UcVz8edzWPsJp808zx3wjZalnoMM_PmPJsklcw-pT1mhRax3ghdIUboUad38JSN98cvEcskpIhanqol11nCYnDtyEllfHHNofju6GIpBoFD2bABRIVD9Mgo42ckIuOcl7RPl2JzNmFLpSlrMXCCY4MfgTOlt86VZvVx7eJYcwxomp3E0uHDJriy_Ntc4VZs-liOG5LBLemv4_lnjBoQVa9o_Mi1iC_Qs8hQZpJdi0LixZDFfUzMals9OKjq40LKFLV58YZvf0GK9ZQQlSmNcHSeR9)

**Ejercicio 2023 (4to trimestre)**

**Sistema Ipomex 4.0**

<https://infoem.ipomex.org.mx/ipomex/#/info‐fraccion/13/1/9>

No conforme con la respuesta, la parte **Recurrente** interpuso el recurso de revisión que se analiza en el presente asunto, en lo medular por no entregar todo lo solicitado, como las facturas de los gastos por los viajes.

Ante la interposición del recurso de revisión, el **Sujeto Obligado**, rindió su informe justificado, a través del cual la Dirección General de Administración y Finanzas ratificó su respuesta; no obstante, en aras de garantizar el Derecho de Acceso a la Información del Particular, hizo de su conocimiento el procedimiento que debe seguir para visualizar la información remitida en la ligas electrónicas, siendo este el siguiente:

Interfaz de usuario gráfica, Texto, Aplicación

Descripción generada automáticamente

Imagen que contiene Tabla

Descripción generada automáticamente

Interfaz de usuario gráfica, Texto, Aplicación

Descripción generada automáticamente

Interfaz de usuario gráfica, Texto, Aplicación

Descripción generada automáticamente

Interfaz de usuario gráfica, Texto, Correo electrónico, Sitio web

Descripción generada automáticamente

Interfaz de usuario gráfica, Sitio web

Descripción generada automáticamente

Interfaz de usuario gráfica, Texto, Sitio web

Descripción generada automáticamente

Interfaz de usuario gráfica, Texto, Correo electrónico

Descripción generada automáticamente

En este orden de ideas, las partes de la respuesta que no fueron impugnadas, deben declararse consentidas, toda vez que, al no haber realizado manifestaciones de inconformidad al respecto, no pueden producirse efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que, en el caso concreto se infiere que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado**, satisface la solicitud presentada.

Lo anterior es así, debido a que cuando un **Recurrente** impugna la respuesta del **Sujeto Obligado**, y este no expresa Razón o Motivo de Inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, dichos rubros deben declararse atendidos, pues se entiende que **la parte Recurrente** está conforme con la información entregada al no contravenir la misma. Sirve de Apoyo a lo anterior, por analogía la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Consecuentemente, se reitera que la parte de la solicitud que no fue impugnada debe declararse consentida por **la parte Recurrente**, en razón de que no se realizaron manifestaciones de inconformidad, por lo que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado ya que se infiere un consentimiento de la parte **Recurrente** ante la falta de impugnación eficaz.

Sirve de sustento a lo anterior por analogía la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

*“****ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

Ahora bien, a efecto de garantizar el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información pública que asiste al particular, resulta conveniente reiterar que el presente análisis versará en estricto sentido respecto de los puntos impugnados, es decir, de las Facturas de los gastos realizados por los viajes de los Comisionados.

Es así que, se procede al análisis pormenorizado del punto impugnado para efecto de determinar si colmó o no el derecho de acceso a la información del particular.

Expuestas las posturas de las partes, es necesario señalar que desde la etapa de la respuesta, se turnó la solicitud de información a la Dirección General de Administración y Finanzas, quien es la unidad administrativa competente para atender el requerimiento de información; dicha premisa encuentra sustento en el artículo 26 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, mismo que se inserta a continuación para mejor proveer del presente estudio:

***REGLAMENTO INTERIOR DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.***

***Artículo 26.*** *Corresponde a la* ***Dirección General de Administración y Finanzas*** *ejercer las atribuciones siguientes:*

*(….)*

*XIII. Cumplir con las obligaciones fiscales, laborales y administrativas, en materia contable y presupuestal;*

*(…)*

*XVI. Llevar a cabo los procesos relacionados con la administración, adquisición y suministro de los recursos**materiales y emitir los dictámenes correspondientes;*

*(…)*

*XXII. Coordinar la información sobre el ejercicio del gasto del Instituto e informar al Pleno sobre su avance;*

*XXIII. Elaborar y reportar los informes del gasto del presupuesto asignado; así como de las metas programáticas e indicadores a las autoridades correspondientes;*

*…”*

*(Énfasis Añadido)*

Con lo anteriormente citado, queda de manifiesto que la Dirección General de Administración y Finanzas es la unidad administrativa competente para atender el requerimiento de información.

En esta tesitura, debemos recordar que efectivamente el **Sujeto Obligado** realizó el turno correspondiente desde el momento de otorgar respuesta, por ende, se determina que la respuesta fue proporcionada por la Unidad Administrativa Competente, siguiendo el procedimiento establecido por el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que turnó la solicitud al área en la que podría obrar la información de conformidad con la fracción XXXIX del artículo tercero de la legislación local vigente en materia de transparencia:

*XXXIX. Servidor público habilitado: Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información.*

Ahora bien, del análisis a la respuesta, se desprende que únicamente remitió las ligas electrónicas que dirigen al Portal de Información Pública de Oficio Mexiquense, ligas que su decir contienen la información referente a las Facturas de los Gastos realizados por motivo de los viajes; las cuales arrojan lo siguiente:

Interfaz de usuario gráfica, Tabla

Descripción generada automáticamente

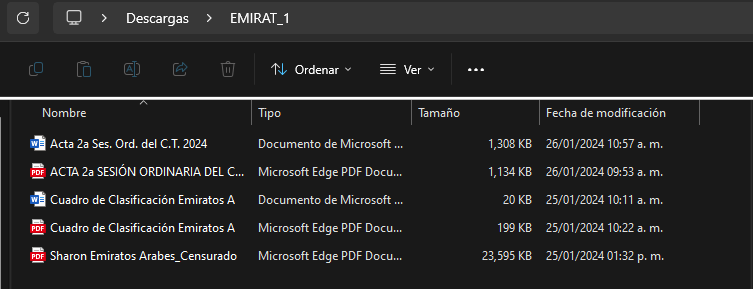
Interfaz de usuario gráfica

Descripción generada automáticamente

De las imágenes insertas con anterioridad se advierte que las ligas Sólo refieren a la fracción IX del artículo 92 “Gastos por concepto de viáticos y gastos de representación” del portal de Ipomex; no obstante, en un acto posterior, es decir mediante informe justificado si bien reitera que la información se encuentra publicada en Ipomex, lo cierto es que también hace entrega de un Instructivo en donde le precisa al ahora **Recurrente** paso por paso para acceder a la información solicitada; por lo que, este Órgano Garante procedió a realizar dicho procedimiento, con la finalidad de advertir si efectivamente en las links proporcionados por el **Sujeto Obligado**, se encuentra publicada la información consistente a las Facturas solicitadas, encontrando lo siguiente:

Interfaz de usuario gráfica, Texto, Aplicación

Descripción generada automáticamente



Tabla

Descripción generada automáticamente

De las imágenes insertadas a manera de ejemplo, se advierte que efectivamente, en las ligas proporcionadas por el **Sujeto Obligado**, se pueden consultar las Facturas solicitadas; motivo por el que se tiene por colmado este punto de la solicitud.

En esta tesitura, se estima que la información remitida por el **Sujeto Obligado** en la etapa de manifestacioneses suficiente para tener por atendido el derecho de acceso a la información de la persona solicitante.

Por ende, se advierte que se actualiza el artículo 192, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, a saber:

*“****Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído en todo o en parte cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***…***

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia…****”. (Sic)*

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado.

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el **Sujeto Obligado** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa de manera posterior y en esta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho accionado por la parte **Recurrente**.

Por lo que hace a la revocación, ésta se actualiza cuando el **Sujeto Obligado** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto que, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión del recurrente de manera que el **Sujeto Obligado** entrega una respuesta, aunque sea posterior a los términos previstos en la ley y mediante ésta concede la información solicitada.

De lo hasta aquí expuesto, resulta evidente que el **Sujeto Obligado** modificó la respuesta a la solicitud de acceso a la información pública de la persona solicitante, aunque ello haya sido de manera posterior a su respuesta inicial, por tal motivo, debe tenerse que con lo entregado por el **Sujeto Obligado**, se satisface la solicitud planteada, con lo cual quedo sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose entonces, la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación por alguna causa sobreviniente en el juicio de que se trate, que impide a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el recurrente teniendo como consecuencia dar por concluido el medio de impugnación, este Instituto se encuentra imposibilitado para entrar al estudio de fondo del recurso de revisión, lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro: **SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO.**

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III.R E S U E L V E:**

**Primero**. Se **Sobresee** el recurso de revisión número **02249/INFOEM/IP/RR/2024,** porque al **modificar la respuesta** se actualizó la causal prevista en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quedando sin materia en términos del considerando **Tercero**de la presente Resolución.

**Segundo. Notifíquese vía** Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)*,*** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese a través** del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense a la parte **Recurrente,** la presente resolución; así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla en la vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA VIGÉSIMA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIUNO DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.