Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, del **treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro**.

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **04057/INFOEM/IP/RR/2023,** promovido por una persona de manera anónima,a quien en lo sucesivo se le denominará como **EL RECURRENTE,** en contra de la respuesta del **Poder Legislativo,** en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO,** se procede a dictar la presente resolución con base en lo siguiente:

**ANTECEDENTES**

**I. De la Solicitud de Información**

El **cinco de junio de dos mil veintitrés**, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente **EL SAIMEX** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número de expediente  **00327/PLEGISLA/IP/2023,** mediante el cual requirió, lo siguiente:

*“Se solicita evidencia de que fLa auditora superior Miroslava es militante del partido morena. Y sea comparado con la ley de fiscalización respecto a los requisitos para ser auditor superior”* (Sic).

**MODALIDAD DE ENTREGA:** Vía **SAIMEX.**

**II. Solicitud de aclaración**

De las constancias que obran en el expediente electrónico del **SAIMEX,** se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** en fecha **cinco de junio de dos mil veintitrés** requirió del particular una aclaración respecto a la solicitud de mérito, la cual versa en lo siguiente:

*“Folio de la solicitud: 00327/PLEGISLA/IP/2023*

*Con fundamento en el articulo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le requiere para que dentro del plazo de diez días hábiles realice lo siguiente:*

*Se adjunta documento.*

*En caso de que no se desahogue el requerimiento señalado dentro del plazo citado se tendrá por no presentada la solicitud de información, quedando a salvo sus derechos para volver a presentar la solicitud, lo anterior con fundamento en el artículo 159 de la Ley invocada.*

*ATENTAMENTE*

*Jesús Felipe Borja Coronel”* (Sic).

Adicionalmente, **EL SUJETO OBLIGADO** remitió un archivo electrónico denominado ***“Aclaración 327.pdf”,*** el cual contiene un oficio con número UIPL/0921/2023, firmado por el Titular de la Unidad, mediante el cual solicitó al particular que señalara el documento al que desea acceder, así como cualquier otro dato o elemento, que permita la búsqueda exhaustiva de la información solicitada.

Posteriormente en fecha **cinco de junio de dos mil veintitrés,** la solicitud de aclaración fue atendida por **EL RECURRENTE** en la que manifestó lo siguiente:

****

**III. Turno de requerimiento del Sujeto Obligado.**

El **seis de junio de dos mil veintitrés**, **EL SUJETO OBLIGADO** turnó mediante requerimiento al servidor público habilitado que estimó competente para dar atención a la solicitud de acceso a la información de mérito, acto que consta en los siguientes términos:



**IV. Respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el **SAIMEX,** se advierte que el **veintidós de junio de dos mil veintitrés**, **EL SUJETO OBLIGADO** entregó la respuesta a la solicitud de Información Pública del particular en los siguientes términos:

*“…*

*Folio de la solicitud: 00327/PLEGISLA/IP/2023*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Envío respuesta en archivo adjunto*

*ATENTAMENTE*

*Jesús Felipe Borja Coronel”* (Sic).

Cabe referir que a dicha respuesta le fue acompañada los siguientes archivos digitales:

* ***“327 RESPUESTA.pdf”***: Archivo que contiene un oficio sin número, firmado por el servidor público habilitado, el cual fue requerido por el Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual, informó que posterior a un análisis a la solicitud de mérito, se llevó a cabo una búsqueda en los archivos de esa dependencia, teniendo como resultado que de conformidad con el artículo 11 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, no obra en los archivos a cargo de esa Dependencia, información respecto de la militancia partidista de la Titular del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, Auditora Superior de Fiscalización.
* ***“Respuesta 327-SAP.pdf”***: Archivo que contiene el oficio con número UIPL/1073/2023, firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual refirió que se adjuntaba la respuesta proporcionada por el servidor público habilitado de la Secretaría de Asuntos Parlamentarios del Poder Legislativo del Estado de México, el cual fue requerido para la solicitud de acceso a la información que dio trámite al presente Recurso de Revisión.

**V. Del Recurso de Revisión**

Inconforme con la respuesta, **el once de julio de dos mil veintitrés**, **EL RECURRENTE** interpuso el Recurso de Revisión objeto del presente estudio, el cual fue registrado en **EL SAIMEX** y se le asignó el número de Recurso de Revisión **04057/INFOEM/IP/RR/2023**, en el que señaló como **acto impugnado** lo siguiente:

*“La negativa de la información”* (Sic).

Asimismo, como **Razones o motivos de la inconformidad** lo siguiente:

*“La negativa de la información”* (Sic).

**VI. Del turno del Recurso de Revisión**

El **once de julio de dos mil veintitrés**, el Recurso del que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se turnó así: a través del **SAIMEX**, el Recurso de Revisión **04057/INFOEM/IP/RR/2023** a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez;** a efecto de que decretara su admisión o desechamiento.

**a) Admisión del Recurso de Revisión**

De las constancias que obran en el expediente electrónico del **SAIMEX**, se advierte que el **doce de julio de dos mil veintitrés**, se acordó la admisión a trámite del Recurso de Revisión que nos ocupa; así como la integración del expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes, para que en un plazo máximo de siete días hábiles conforme a lo dispuesto por el artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **EL RECURRENTE** manifestara lo que a su derecho conviniera, a efecto de presentar pruebas y alegatos; así como, para que **EL SUJETO OBLIGADO** rindiera el correspondienteInforme Justificado.

**b) Manifestaciones e Informe Justificado**

De acuerdo a las constancias digitales que obran en **EL** **SAIMEX**, dentro del término legalmente concedido al **RECURRENTE**, éste no realizó manifestación alguna, ni presentó pruebas o alegatos.

Por su parte, **EL SUJETO OBLIGADO** rindió su Informe Justificado remitiendo para tal efecto lo siguientes archivos electrónicos:

* ***“Informe justificado RR. 04057-2023 (sol. 0327-2023).pdf”***: Archivo que contiene un oficio con número UIPL/1287/2023, firmado por el Titular de la Unidad de Información, por medio del cual, entre otras cosas, señaló con base en el artículo 11 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, los requisitos para ser Auditor Superior, entre lo que destaca que no se advierte como requisito contar o no con alguna militancia partidista, motivo por el cual no es necesario contar con el documento solicitado. Por último, el suscrito aclaró que no es lo mismo tener militancia partidista, que ser dirigente de partido político.
* ***“Consideraciones SAP-RR 04057- Sol. 327-2023.pdf”***: Archivo que contiene el Informe Justificado remitido por el servidor público habilitado que fue requerido por el Titular de la Unidad, por medio del cual manifestó que, En la respuesta emitida se le hizo saber al solicitante que en los archivos correspondientes no obra documento alguno que indique la militancia partidista de quien actualmente es Titular del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, toda vez que, esta, no es información que la Legislatura genere, ni debiera poseer con motivo del desahogo de algún asunto o procedimiento en ejercicio de sus atribuciones, ni es requisito para ocupar el cargo de Auditor Superior; por otra parte, precisó que, es posible que exista una confusión en la persona que solicita la información, pues del análisis del contenido del artículo 11 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, en el que se establece lo que se requiere para ser Auditor Superior, y particularmente la parte final de la fracción III, podemos observar que uno de los requisitos para ocupar el cargo es, no haber sido, durante los tres años anteriores a su designación, dirigente de partido político alguno.

**c) De la ampliación para resolver el Recurso de Revisión**

El **doce de septiembre de dos mil veintitrés**, se acordó ampliar el plazo para resolver el Recurso de Revisión en estudio, por un periodo de hasta quince días hábiles, de conformidad con el artículo 181, tercer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**d) Cierre de Instrucción**

Una vez analizado el estado procesal que guarda el expediente, el **treinta de enero de dos mil veinticuatro**, la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción; así como, la remisión del mismo a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CONSIDERANDO**

1. **Competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2 fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Interés.**

El Recurso de Revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que se presentó por **EL RECURRENTE,** quien es la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la información pública al **SUJETO OBLIGADO.**

**TERCERO. Oportunidad**.

El Recurso de Revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente en que **EL RECURRENTE** tuvo conocimiento de la respuesta impugnada; tal y como, lo prevé el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

***“Artículo 178****. El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, Recurso de Revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*A falta de respuesta del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos en esta Ley, a una solicitud de Acceso a la Información Pública el recurso podrá ser interpuesto en cualquier momento, acompañado con el documento que pruebe la fecha en que presentó la solicitud.*

*En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el Recurso de Revisión al Instituto a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.”* (Sic).

En esa tesitura, atendiendo a que **EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de Acceso a la Información Pública el **veintidós de junio de dos mil veintitrés**, así, el plazo de quince días hábiles que el artículo 178 de la Ley de la materia otorga al hoy **RECURRENTE** para presentar el respectivo Recurso de Revisión, transcurrió del **veintitrés de junio al catorce de julio de dos mil veintitrés**, sin contemplar en el cómputo los días sábados y domingos, considerados como días inhábiles, en términos del artículo 3, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; así como, por corresponder a días de suspensión de labores de conformidad con el Calendario Oficial en materia de Transparencia aprobado por el Pleno en fecha catorce de diciembre de dos mil veintidós.

Por tanto, se advierte que el Recurso de Revisión que nos ocupa, se interpuso el **once de julio de dos mil veintitrés**, por tal razón éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el precepto legal citado en el párrafo anterior.

**CUARTO. Procedibilidad.**

Esté Órgano Garante considera importante precisar que conforme al artículo 180, fracción II, último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual prevé que cuando las solicitudes se presenten de manera electrónica no es requisito indispensable el proporcionar el nombre, tal como se muestra a continuación:

***“Artículo 180.*** *El Recurso Revisión contendrá:*

***…***

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso,…*

***En caso de que el recurso se interponga de manera electrónica no será indispensable que contengan los requisitos establecidos en las fracciones II****, IV, VII y VIII.****”***

*(Énfasis añadido)*

Con fundamento en el precepto legal antes citado, el Recurso Revisión materia del presente asunto, se interpuso de manera electrónica y, por ende, no es necesario que contenga determinados requisitos, entre ellos, el nombre del **RECURRENTE;** en ese sentido en el presente caso, al haber sido presentado el Recurso Revisión vía **SAIMEX**, dicho requisito resulta innecesario.

Lo anterior es así, pues el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que, toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la Información Pública, **el nombre no es un requisito *sine qua non*** para que los particulares ejerzan el derecho de acceso a la Información Pública, pues por el contrario la Ley de la materia señala en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, al utilizar un nombre incompleto o, inclusive un seudónimo.

Aunado a lo anterior, cabe precisar que los artículos 6, Apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo, fracciones I, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, garantizan el ejercicio del derecho de acceso a la Información Pública, disponen que toda persona sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la Información Pública.

Asimismo, se estima que el requisito relativo al nombre del **RECURRENTE** no constituye un supuesto indispensable de procedibilidad de los Recurso Revisión, en términos de los artículos 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos, 1 párrafos segundo y tercero, 6 apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafo vigésimo segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, debido a que el acceso a la Información Pública es un Derecho Humano que no requiere legitimación en la causa, sino únicamente basta con que el solicitante se encuentre legitimado en el procedimiento de Recurso Revisión, circunstancia que se acredita con las constancias electrónicas del expediente, de las que se desprende que **EL RECURRENTE** es la misma persona que realizó la solicitud de acceso a la Información Pública que ahora se impugna.

Es así que, para el estudio de la materia sobre la que se resuelve el presente Recurso Revisión, resulta intrascendente conocer el nombre de la persona que lo hubiere promovido, en virtud de que tanto la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, reconocen la prerrogativa de los individuos para que no resulte necesario la acreditación de un interés o justificar la utilización de la información; siendo ocioso realizar dicho análisis; toda vez que, se limitaría el ejercicio de un Derecho Humano, como el Derecho de Acceso a la Información Pública, por una cuestión procedimental.

**QUINTO. Estudio y resolución del asunto.**

Una vez determinada la vía sobre la que versará el presente recurso, y previa revisión del expediente electrónico formado en **EL SAIMEX** con motivo de la solicitud de información y del recurso a que da origen, es de señalar que el análisis del presente, se basará en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y demás leyes aplicables en la materia; así como, en los Tratados Internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los numerales 8 y 9 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Primeramente, es importante señalar que **EL SUJETO OBLIGADO** refirió en su respuesta que no existe obligatoriedad para generar, administrar o poseer la información solicitada consistente en la evidencia documental que acredite que la Auditora Superior es militante del partido político MORENA, lo anterior con base en el artículo 11 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México la cual señala:

*“****Artículo 11.- Para ser Auditor Superior se requiere****:*

***I.*** *Ser ciudadano mexicano, en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos, con una residencia efectiva en el Estado de México de por lo menos tres años anteriores a la fecha de la designación;*

***II****. Tener más de treinta años de edad al día de su nombramiento;*

***III.*** *No haber sido, durante los tres años anteriores a su designación, titular de dependencias u organismos auxiliares del Poder Ejecutivo del Estado, Magistrado, Juez, Presidente Municipal, integrante de tribunales administrativos, organismos autónomos estatales o dirigente de partido político alguno;*

***IV.*** *Poseer título y cédula profesional legalmente expedidos en cualquiera de las siguientes licenciaturas: Contaduría Pública, Derecho, Economía, Administración Pública, Administración de Empresas, o cualquier otra relacionada con las actividades de contraloría, transparencia o rendición de cuentas y contar con una experiencia mínima de cinco años en las mismas;*

***V.*** *Contar con experiencia de por lo menos cinco años en materia de control, auditoría financiera y evaluación;*

***VI.*** *Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por sentencia ejecutoriada por delito doloso; y*

***VII.*** *No haber sido destituido o inhabilitado para ocupar cargo público, como resultado de un procedimiento administrativo, cuya resolución haya quedado firme.*

De conformidad con el precepto legal en cita, se advierte que no es requisito indispensable acreditar si se pertenece o no a un partido político, para ser Auditor Superior de Fiscalización del Estado de México.

Por lo que, el hecho de que **EL SUJETO OBLIGADO** haya referido que no cuenta en sus archivos con la información pública solicitada, informó que es información que no genera, no posee, ni administra, en el ejercicio de sus funciones de derecho público, motivo por el cual se actualiza el supuesto jurídico, previsto en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra señala:

*“****Artículo 12.****Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos*** *y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

Una vez precisado lo anterior, es conveniente analizar el Informe Justificado presentado por **EL** **SUJETO OBLIGADO,** pues cabe referir que realizó una precisión bastante acertada con la finalidad de otorgar una claridad al particular, en el cual manifestó el servidor público habilitado de la Secretaría de Asuntos Parlamentarios del Poder Legislativo del Estado de México, lo siguiente:



Expuesto lo anterior, es importante hacer del conocimiento al particular lo enmarcado en la Ley General de Partidos Políticos, respecto de los derechos político-electorales con relación a los partidos políticos:

***Artículo 2. 1.*** *Son derechos político-electorales de las ciudadanas y los ciudadanos mexicanos, con relación a los partidos políticos, los siguientes:*

*a) Asociarse o reunirse pacíficamente para tomar parte en los asuntos políticos del país;*

***b) Afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos****, y*

*c) Votar y ser votado para todos los cargos de elección popular dentro de los procesos internos de selección de candidatos* ***y elección de dirigentes****, teniendo las calidades que establezca la ley y los estatutos de cada partido político.*

Entendiendo como afiliado o militante de un partido político lo siguiente:

*“****Artículo 4. 1. Para los efectos de esta Ley, se entiende por****:*

1. ***Afiliado o Militante****: El ciudadano que, en pleno goce y ejercicio de sus derechos político electorales, se registra libre, voluntaria e individualmente a un partido político en los términos que para esos efectos disponga el partido en su normatividad interna, independientemente de su denominación, actividad y grado de participación;*

Ahora bien, la Constitución Política del Estado libre y Soberano de México, señala en su artículo 12, que solo las ciudadanas y ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos, sin la intervención de organizaciones civiles, sociales o gremiales, nacionales o extranjeras, o con objeto social diferente a la creación de partidos y sin que medie afiliación corporativa; esto es en palabras sencillas, que todo ciudadano puede elegir formar parte del partido político que así más le convenga, ejerciendo sus derechos político-electorales y ello no implica que dicha afiliación lo vuelva **un dirigente de Partido Político.**

Llegados a este punto, es importante señalar que la misma legislación en el artículo 11 refiere que será facultad del Instituto Electoral del Estado de México y a petición de los partidos políticos locales y con cargo a sus prerrogativas, en los términos que establezca la ley, **podrá organizar las elecciones de sus dirigentes** (cuando así lo soliciten).

De lo anterior, se hace del conocimiento al **RECURRENTE** que, para ser **dirigente** de un Partido Político, tendrás que contender contra otros simpatizantes para obtener el estatus de **DIRIGENTE.**

Todo lo antes expuesto, guarda relación ya que **EL SUJETO OBLIGADO** en su respuesta así como en Informe Justificado fue especifico, señalando que en los archivos de ese ente recurrido no obra documento que acredite como militante del partido político “MORENA” a la Auditora Superior de Fiscalización del Estado de México.

Sin embargo, tal respuesta generó la inconformidad del particular, pues presentó el Recurso de Revisión en estudio manifestando dentro de sus agravios la negativa por parte del **SUJETO OBLIGADO** para proporcionar la información solicitada.

Atento a lo anterior, se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** atendió la solicitud de acceso a la información, por lo que este Órgano Garante advierte que lo manifestado por el servidor público habilitado, fue congruente y exhaustivo, pues señaló de manera concreta respecto a la petición sobre el documento que acredite la militancia de la Auditora Superior, como un hecho negativo, refirie4ndo que no cuenta en los archivos con tal expresión documental.

Lo anterior es así, pues la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** se encuentra dotada de los principios de congruencia y exhaustividad, los cuales a toda luz garantizan el derecho de acceso a la información pública. Robustece lo anterior el criterio **02/17** del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales que dispone a la literalidad lo siguiente:

***“CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD. SUS ALCANCES PARA GARANTIZAR EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.*** *De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7****; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad.*** *Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.”* ***(Sic)***

 (Énfasis añadido)

Sirve de sustento a lo anterior, el criterio 31/10 emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, ahora Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos, el cual refiere:

***“El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados****. El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto. Expedientes: 2440/07 Comisión Federal de Electricidad - Alonso Lujambio Irazábal 0113/09 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado – Alonso Lujambio Irazábal 1624/09 Instituto Nacional para la Educación de los Adultos - María Marván Laborde 2395/09 Secretaría de Economía - María Marván Laborde 0837/10 Administración Portuaria Integral de Veracruz, S.A. de C.V. – María Marván Laborde*

*Criterio 31/10****”*** *(sic)*

En esa tesitura, se concluye que **EL SUJETO OBLIGADO** satisfizo el derecho de acceso a la información del **RECURRENTE**, **cumpliendo así con el principio de exhaustividad,** pues se pronunció respecto a la solicitud de mérito; por lo que, se considera atendido el requerimiento de información, en términos de los artículos 12, 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México.

En esa tesitura, se concluye que **EL SUJETO OBLIGADO** tuvo por satisfecho el derecho de acceso a la información del **RECURRENTE**, ya que **cumplió con el principio de congruencia y exhaustividad,** pues se pronunció respecto a la información peticionada por **EL RECURRENTE**.

Por lo tanto, bajo los principios de certeza, eficacia y objetividad, establecidos en el artículo 9, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto como Órgano Garante determina que **EL SUJETO OBLIGADO** atendió el derecho accionado por **EL RECURRENTE**.

Por lo anterior, se considera que las razones o motivos de inconformidad planteadas por **EL RECURRENTE,** resultan **infundadas**; en consecuencia, este Órgano Garante determina **CONFIRMAR** la respuesta otorgada por **EL** **SUJETO OBLIGADO** en la solicitudde acceso a la información que dio trámite al presente Recurso de Revisión en estudio**.**

Por lo que, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, y los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185, fracción I, 186 y 188, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Resultan **infundadas** las razones o motivos de inconformidad planteadas por **EL RECURRENTE** y analizadas en el Considerando **QUINTO** de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se **CONFIRMA** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** otorgada a la solicitud de Acceso a la Información pública que dio origen al Recurso de Revisión número **04057/INFOEM/IP/RR/2023**, en términos del Considerando **QUINTO**.

**TERCERO. Notifíquese** la presente resolución mediante **SAIMEX** al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, para su conocimiento.

**CUARTO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución vía **SAIMEX**.

**QUINTO. Hágase** **del conocimiento** del **RECURRENTE**, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS, JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TERCERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TREINTA Y UNO DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.--------------------------------------------------------------------------------------------------

SCMM/AGZ/DEMF/CCA