Contenido

[ANTECEDENTES 1](#_Toc183090418)

[DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN 1](#_Toc183090419)

[a) Solicitud de información. 1](#_Toc183090420)

[b) Turno de la solicitud de información. 2](#_Toc183090421)

[c) Respuesta del Sujeto Obligado. 2](#_Toc183090422)

[DEL RECURSO DE REVISIÓN 3](#_Toc183090423)

[a) Interposición del Recurso de Revisión. 3](#_Toc183090424)

[b) Turno del Recurso de Revisión. 4](#_Toc183090425)

[c) Admisión del Recurso de Revisión. 4](#_Toc183090426)

[d) Manifestaciones de la Parte Recurrente. 5](#_Toc183090427)

[e) Informe Justificado del Sujeto Obligado. 5](#_Toc183090428)

[f) Cierre de instrucción. 5](#_Toc183090429)

[CONSIDERANDOS 6](#_Toc183090430)

[PRIMERO. Procedibilidad 6](#_Toc183090431)

[a) Competencia del Instituto. 6](#_Toc183090432)

[b) Legitimidad de la parte recurrente. 6](#_Toc183090433)

[c) Plazo para interponer el recurso. 7](#_Toc183090434)

[d) Causal de procedencia. 7](#_Toc183090435)

[e) Requisitos formales para la interposición del recurso. 7](#_Toc183090436)

[SEGUNDO. Análisis de la causal de sobreseimiento. 8](#_Toc183090437)

[a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado. 8](#_Toc183090438)

[b) Controversia a resolver. 11](#_Toc183090439)

[c) Estudio de la controversia. 13](#_Toc183090440)

[d) Conclusión. 16](#_Toc183090441)

[RESUELVE 16](#_Toc183090442)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, **del veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **06827/INFOEM/IP/RR/2024** interpuesto por **una persona de manera anónima** a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por el **Universidad Tecnológica de Tecámac,** en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

## DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

### a) Solicitud de información.

El **ocho de octubre de dos mil veinticuatro** **LA PARTE RECURRENTE** presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). Dicha solicitud quedó registrada con el número de folio **00040/UTTECAM/IP/2024** y en ella se requirió la siguiente información:

*“Por convenir a mis intereses, solicito atentamente, conocer el periodo en el que la C. María Guadalupe Mayorga Pérez, laboró en la Universidad Tecnológica de Tecámac y su sueldo promedio.”* (sic).

**Modalidad de entrega**: através del SAIMEX.

### b) Turno de la solicitud de información.

En cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **nueve de octubre de dos mil veinticuatro,** el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** turnó la solicitud de información al servidor público habilitado que estimó pertinente.

### c) Respuesta del Sujeto Obligado.

El **diecisiete de octubre de dos mil veinticuatro** el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** notificó la siguiente respuesta a través del SAIMEX:

*“Metepec, México a 17 de Octubre de 2024*

*Nombre del solicitante: C. Solicitante*

*Folio de la solicitud: 00040/UTTECAM/IP/2024*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Se comparte la información correspondiente a la solicitud de SAIMEX 00040-2024.*

*ATENTAMENTE*

*M.en A. FELIPE GÓMEZ LUNA”* (sic).

Asimismo, **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó a su respuesta los archivos electrónicos que se describen a continuación:

* ***“SAIMEX folio 00040.pdf***”: documento constante de 1 foja útil, que contiene un escrito, por medio del cual se indica al solicitante que, una vez realizada una revisión en el archivo y registros que obran en el Departamento de Recursos Humanos, no se encontraron antecedentes de que la C. María Guadalupe Mayorga Pérez, haya laborado la Institución.
* ***“000402024.PDF”:*** documento constante de 1 foja útil, de cuyo contenido se advierte el oficio 228C0601010000L/172/20024, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual hace del conocimiento al recurrente que su solicitud fue remitida al servidor público responsable.

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

### a) Interposición del Recurso de Revisión.

El **veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro** **LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, mismo que fue registrado en el SAIMEX con el número de expediente **06827/INFOEM/IP/RR/2024** y en el cual manifiesta lo siguiente:

**ACTO IMPUGNADO**

*“De acuerdo a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipio, artículo 179, la declaración de la inexistencia de la información es causa suficiente para solicitar se inicie un recurso de revisión. En este sentido es mi deseo impugnar la respuesta otorgada a mi solicitud de información por considerar que existe información que puede ser entregada a un servidor.”* (Sic).

**RAZONES O MOTIVOS DE INCONFORMIDAD**

*“Después de hacer una revisión exhaustiva a la información publicada en el portal del IPOMEX de la Universidad Tecnológica de Tecámac, Artículo 92, fracción 49-A, se pudo visualizar que existe un expediente con el nombre MARIA GUADALUPE MAYORGA PEREZ. Lo que permite anticipar que laboró en la institución. Por lo anterior se solicita una versión pública de los contratos que la UTTEC signó con la persona en cuestión.”* (Sic).

A la interposición del recurso de revisión se anexaron los archivos digitales que a continuación se describen:

* ***“IPOMEX.pdf”***: documento que contiene capturas de pantalla en las que se advierte información correspondiente a la plataforma de IPOMEX del Sujeto Obligado.
* ***“INVENTARIO GENERAL DRH.pdf”***: documento constante de 44 fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el inventario general de archivo del departamento de recursos humanos que contiene el registro de personal, en relación a su número de expediente.

### b) Turno del Recurso de Revisión.

Con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro** se turnó el recurso de revisión a través del SAIMEX a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez**, a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

### c) Admisión del Recurso de Revisión.

El **cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro** se acordó la admisión a trámite del Recurso de Revisión y se integró el expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes para que, en un plazo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Manifestaciones de la Parte Recurrente.

El **ocho de noviembre de dos mil veinticuatro LA PARTE RECURRENTE** remitió conforme a su derecho, los archivos digitales que fueron anexados en la interposición del recurso de revisión.

### e) Informe Justificado del Sujeto Obligado.

El **trece de noviembre de dos mil veinticuatro EL SUJETO OBLIGADO** remitió conforme a su derecho, los archivos digitales que a continuación se describen:

* ***“INFORME JUSTIFICADO.PDF”:*** documento constante de 3 fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el oficio número 228C0601010000L/193, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual señala que, posterior a una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada, se informa que el periodo en que la C. María Guadalupe Mayorga Pérez laboró en la Universidad Tecnológica de Tecámac, comprendió del 01 de febrero de 2010 al 30 de abril del 2010 y que su sueldo promedio era de $3,787.70 (tres mil setecientos ochenta y siete pesos).
* ***“contratos Mayorga Pérez Maria Guadalupe (1).pdf“:*** documento constante de 6 fojas útiles, que contienen contratos de relación laboral entre el Sujeto Obligado o la persona referida por el solicitante.

### f) Cierre de instrucción.

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del SAIMEX.

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente.

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, ya que se presentó por la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública,debido a que los datos de accesoSAIMEX son personales e irrepetibles.

### c) Plazo para interponer el recurso.

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a la Información Pública el **diecisiete de octubre de dos mil veinticuatro** y el recurso que nos ocupa se interpuso el **veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro** por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual transcurrió del **dieciocho de octubre al ocho de noviembre de dos mil veinticuatro** sin contemplar en el cómputo los días sábados, domingos y aquellos considerados como días inhábiles en términos del Calendario oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto.

### d) Causal de procedencia.

Resulta procedente la interposición del recurso de revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso.

Es importante mencionar que, de la revisión del expediente electrónico del SAIMEX, se observa que **LA PARTE RECURRENTE** no proporcionó su nombre para ser identificado, lo que en estricto sentido provoca que no se colmen los requisitos establecidos en el artículo 180 de la Ley de Transparencia; sin embargo, el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que **el nombre no es un requisito indispensable** para que las y los ciudadanos ejerzan el derecho de acceso a la información pública.

Asimismo, la Ley de la materia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, al utilizar un nombre incompleto o, inclusive un seudónimo. En adición a lo anterior, el propio artículo 180, en su último párrafo, establece que cuando el recurso de revisión se interponga de manera electrónica no será indispensable que contenga algunos requisitos, entre ellos, el nombre de **LA PARTE RECURRENTE;** por lo que, en el presente caso, al haber sido presentado el recurso de revisión vía SAIMEX, dicho requisito resulta innecesario.

## SEGUNDO. Análisis de la causal de sobreseimiento.

### a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado.

El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano reconocido en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***I. Toda la información en posesión de cualquier******autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y* ***municipal****,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho****.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los*** *Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y* ***municipales****, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad****.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

Asimismo, el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios indica que la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares.*

Por su parte, el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios refiere que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad.

Esto es, que los Sujetos Obligados deben atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les sean realizadas, y proporcionar la información pública que obre en su poder, conforme al estado en que se encuentre, sin que sea necesario procesar la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; tal y como lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma, teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular o practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados sólo se concretarán a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentra, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

En esa tesitura, el artículo 24 último párrafo de la Ley de la Materia dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública, siempre y cuando no se trate de información reservada o confidencial.

Con base en lo anterior, se considera que **EL** **SUJETO OBLIGADO** se encontraba compelido a atender la solicitud de acceso a la información realizada por **LA PARTE RECURRENTE**.

### b) Controversia a resolver.

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar en primer lugar que, por las características de la redacción de la solicitud del particular, podría llegarse a confundir el derecho de acceso a la información con el derecho de petición o bien una consulta o trámite en específico; sin embargo es menester de este Órgano Garante generar una interpretación de la misma en el sentido más amplio posible para garantizar el derecho humano que este Instituto tutela, de tal manera que si bien el requerimiento es realizado a manera de cuestionamientos, se logran advertir algunos elementos cuya naturaleza recae en una posible la existencia de documentales con las que el **SUJETO OBLIGADO** pueda dar atención y colmar con lo solicitado, máxime que este último refirió tal situación para algunos de los cuestionamientos realizados por **LA PARTE RECURRENTE**.

Así las cosas, tenemos que una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** solicitó, lo siguiente:

1. El periodo en el que la C. María Guadalupe Mayorga Pérez, laboró en la Universidad Tecnológica de Tecámac y su sueldo promedio.

En respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO** se pronunció por conducto de La Dirección de Administración y Finanzas, a través del departamento de Recursos Humanos, señalando que, una vez realizada una revisión en el archivo y registros que obran en dicha unidad, no se encontraron antecedentes de que la persona referida por el particular haya laborado en la Institución.

Ahora bien, en la interposición del presente recurso **LA PARTE RECURRENTE** se inconformó de la entrega de la negativa de la información solicitada, precisando que, en el portal del IPOMEX de la Universidad Tecnológica de Tecámac, en el Artículo 92, fracción 49-A, se visualiza un expediente con el nombre la persona referida en su solicitud, por lo que aunado a su requerimiento inicial, solicitó en versión pública los contratos celebrados entre la Institución y la C. María Guadalupe Mayorga Pérez.

No pasa desapercibido señalar que, **LA PARTE RECURRENTE** al momento de manifestar su inconformidad, adjuntó a través de capturas de pantalla, evidencia de registros con el nombre de la persona referida en su solicitud dentro de la información contenida en la plataforma de IPOMEX.

Por su parte, posterior a las manifestaciones del solicitante, **EL SUJETO OBLIGADO** por conducto de su informe justificado indicó que, tras una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada, se informa que el periodo en el que la C. María Guadalupe Mayorga Pérez laboró en la Universidad Tecnológica de Tecámac fue del 01 de febrero de 2010 al 30 de abril de 2010, y su sueldo promedio era de $3,787.70 (tres mil setecientos ochenta y siete pesos).

Aunado a lo anterior, **EL SUJETO OBLIGADO** proporcionó los movimientos de alta y contratos laborales celebrados entre la Institución y la persona en cuestión.

Por lo anterior, el estudio se centrará en determinar si la información pretendida proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO** colma con lo solicitado por la parte recurrente.

### c) Estudio de la controversia.

Una vez precisado lo anterior, resulta necesario comenzar con el estudio señalando que para dar atención al requerimiento de **LA PARTE RECURRENTE** se pronunció el servidor público habilitado que se estima pertinente dada la propia y especial naturaleza de lo solicitado y de conformidad con lo previsto en numeral 228C0601030001L del Manual General de Organización de la Universidad Tecnológica de Tecámac, fragmento normativo que se transcribe a continuación para una mayor referencia:

*“****228C0601030001L DEPARTAMENTO DE RECURSOS HUMANOS***

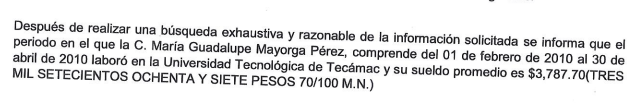
***OBJETIVO:*** *Llevar a cabo las acciones de selección, ingreso, contratación, inducción, registro, control, capacitación y desarrollo de personal, e informar sobre sus derechos y obligaciones, así como establecer los mecanismos necesarios para el pago oportuno de sus remuneraciones, con base en los lineamientos establecidos en la materia.*

***FUNCIONES***

*(…)*

*-Realizar los trámites de contratación de personal seleccionado, elaborar los contratos o nombramientos y verificar que éstos y la asignación de sueldos, se ajusten a los tabuladores autorizados y a los lineamientos legales y administrativos establecidos.”*

Por otra parte, es importante mencionar que la parte solicitada asumió poseer la información requerida por el particular, al indicar que mediante informe justificado el periodo en que la persona referida en la solicitud del particular laboró en la Universidad Tecnológica de Tecámac, así como su sueldo promedio, como a continuación se observa.



As las cosas tenemos que, si bien al momento de dar atención y respuesta a la solicitud del particular **EL SUJETO OBLIGADO** no proporcionó una respuesta favorable, lo cierto también es que, hasta el apartado de manifestaciones, a través del informe justificado se tuvo por colmado el derecho de acceso a la información pública de **LA PARTE RECURRENTE.**

Por otra parte es importante resaltar que, al momento de expresar su inconformidad, **LA PARTE RECURRENTE** solicitó además de la información precisada en su requerimiento inicial, los contratos celebrados entre la Universidad Tecnológica de Tecámac y la C. María Guadalupe Mayorga Pérez, de tal suerte que se advierte una manifestación que es considerada como ***plus petitio*,** es decir, actos relativos a nuevos requerimientos, que no se encuentran relacionados con la pretensión inicial al momento de confrontar la ampliación de la solicitud, operando de esta manera el principio de preclusión, es decir, la pérdida de una oportunidad procesal por no haber observado el orden o tiempo establecido en algún precepto normativo para la consumación de un acto determinado; sirva de apoyo el artículo 155, fracción III de la Ley de Transparencia Local y criterio 01/2017 de la segunda época, establecido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales:

**“Artículo 155**. Para presentar una solicitud por escrito, no se podrán exigir mayores requisitos que los siguientes:

**(**…)

**III. La descripción de la información solicitada;”**

**“Criterio 01/2017**

**Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información**, a través de la interposición del recurso de revisión. En términos de los artículos 155, fracción VII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 161, fracción VII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en aquellos casos en que los recurrentes, mediante su recurso de revisión, **amplíen los alcances de la solicitud de información inicial**, los nuevos contenidos no podrán constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; actualizándose la hipótesis de improcedencia respectiva.”

Como consecuencia de lo relatado anteriormente, se advierte que, se actualizó en el presente asunto la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que a la letra apuntan lo siguiente:

**Artículo 192.** El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

(…)

**III.** El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;

Sirve de sustento a lo anterior lo siguientes criterios:

* Tesis aislada I.7o.C.54 K, emitida por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicado en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXIX, Enero de 2009, página 2837, con número de registro digital 168019, que establece lo siguiente:

“**SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.** El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos.”

### d) Conclusión.

En mérito de lo anterior, se arriba a la conclusión de que **EL** **SUJETO OBLIGADO** en el apartado de manifestaciones colmó con las pretensiones de **LA PARTE RECURRENTE,** remitiendo la información novedosa que abonó a su respuesta primigenia.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **06827/INFOEM/IP/RR/2024** porque una vez admitido se actualizó la causal de sobreseimiento establecida en el artículo 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese la presente resolución mediante Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**), al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, para su conocimiento.

**TERCERO.** Notifíquese a **LA PARTE RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX)**.**

**CUARTO**. Hágase del conocimiento a **LA PARTE RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnar la presente resolución vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUADRAGÉSIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTISIETE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/DLM