Contenido

[ANTECEDENTES 1](#_heading=h.gjdgxs)

[DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN 1](#_heading=h.30j0zll)

[a) Solicitud de información. 1](#_heading=h.1fob9te)

[b) Turno de la solicitud de información. 2](#_heading=h.3znysh7)

[c) Respuesta del Sujeto Obligado. 2](#_heading=h.2et92p0)

[DEL RECURSO DE REVISIÓN 2](#_heading=h.tyjcwt)

[a) Interposición del Recurso de Revisión. 2](#_heading=h.3dy6vkm)

[b) Turno del Recurso de Revisión. 3](#_heading=h.1t3h5sf)

[c) Admisión del Recurso de Revisión. 4](#_heading=h.4d34og8)

[d) Informe Justificado del Sujeto Obligado. 4](#_heading=h.2s8eyo1)

[e) Manifestaciones de la Parte Recurrente. 4](#_heading=h.17dp8vu)

[f) Cierre de instrucción. 4](#_heading=h.3rdcrjn)

[g) Resolución del Recurso de Revisión. 5](#_heading=h.26in1rg)

[h) Notificación de la resolución. 6](#_heading=h.lnxbz9)

[i) Entrega de Información. 7](#_heading=h.35nkun2)

[j) Interposición del segundo Recurso de Revisión. 8](#_heading=h.1ksv4uv)

[k) Turno del recurso de revisión. 9](#_heading=h.44sinio)

[l) Admisión del Recurso de Revisión. 10](#_heading=h.2jxsxqh)

[m) Manifestaciones del Sujeto Obligado. 10](#_heading=h.z337ya)

[n) Manifestaciones de la Parte Recurrente. 10](#_heading=h.3j2qqm3)

[o) Ampliación de plazo para resolver el Recurso de Revisión 10](#_heading=h.1y810tw)

[p) Cierre de instrucción. 14](#_heading=h.4i7ojhp)

[CONSIDERANDOS 14](#_heading=h.1ci93xb)

[PRIMERO. Procedibilidad 14](#_heading=h.3whwml4)

[a) Competencia del Instituto. 14](#_heading=h.2bn6wsx)

[b) Legitimidad de la parte recurrente. 15](#_heading=h.qsh70q)

[c) Plazo para interponer el recurso. 15](#_heading=h.3as4poj)

[d) Causal de procedencia. 15](#_heading=h.49x2ik5)

[e) Requisitos formales para la interposición del recurso. 16](#_heading=h.2p2csry)

[SEGUNDO. Estudio de Fondo. 16](#_heading=h.147n2zr)

[a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado. 16](#_heading=h.3o7alnk)

[b) Controversia a resolver. 19](#_heading=h.ihv636)

[c) Estudio de la controversia. 20](#_heading=h.32hioqz)

[d) Versión pública. 28](#_heading=h.3fwokq0)

[e) Conclusión. 34](#_heading=h.1v1yuxt)

[RESUELVE 35](#_heading=h.4f1mdlm)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, **del once de septiembre de dos mil veinticuatro.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **08122/INFOEM/ICR-01/IP/RR/2023** interpuesto por **XXXXX XXX XXXXXXX XXXXXX XXXXXX** a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de la respuesta en cumplimiento emitida por el **Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos,** en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

## DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

### a) Solicitud de información.

El **tres de octubre de dos mil veintitrés**, **EL RECURRENTE** presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). Dicha solicitud quedó registrada con el número de folio **00838/ECATEPEC/IP/2023** y en ella se requirió la siguiente información:

*“El 9 de junio de 2023, personal de Protección Civil y Bomberos, realizo una VALORACION DE RIESGO, en calle 12 numero 2, entre la calle hierro y 9, debido a que no se realizó de manera completa, la suscrita realizo una solicitud de una NUEVA VALORACION DE RIESGO, el 18 de julio de 2023, con número de folio 011601, por lo que agradeceré, se me brinde una copia certificada de la NUEVA VALORACION DE RIESGO. Se agradecerá se dé una respuesta a más de dos meses de haberse realizado la petición.” (Sic)*

**Modalidad de entrega**: a través del SAIMEX.

### b) Turno de la solicitud de información.

En cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **doce de octubre de dos mil veintitrés**, la Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, turnó el requerimiento de información a los servidores públicos habilitados que estimó pertinente, a fin de colmar la solicitud de acceso a la información.

### c) Respuesta del Sujeto Obligado.

De las constancias que obran en el **SAIMEX,** se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** no entregó la respuesta a la solicitud de Información Pública realizada por el particular.

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

### a) Interposición del Recurso de Revisión.

El **veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, mismo que fue registrado en el SAIMEX con el número de expediente **08122/INFOEM/IP/RR/2023** y en el cual manifiesta lo siguiente:

**ACTO IMPUGNADO**

*“El 9 de junio de 2023, personal de Protección Civil y Bomberos, realizo una VALORACION DE RIESGO, en calle 12 numero 2, entre la calle hierro y 9, debido a que no se realizó de manera completa, la suscrita realizo una solicitud de una NUEVA VALORACION DE RIESGO, el 18 de julio de 2023, con número de folio 011601, por lo que agradeceré, se me brinde una copia certificada de la NUEVA VALORACION DE RIESGO. Se agradecerá se dé una respuesta a más de dos meses de haberse realizado la petición.”* (Sic).

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*“No se me ha dado respuesta en esta PLATAMORMA a la solicitud presentada.”* (Sic).

### b) Turno del Recurso de Revisión.

Con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés** se turnó el recurso de revisión a través del SAIMEX a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez**, a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

### c) Admisión del Recurso de Revisión.

El **veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés** se acordó la admisión a trámite del Recurso de Revisión y se integró el expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes para que, en un plazo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Informe Justificado del Sujeto Obligado.

De las constancias que obran en el expediente electrónico del SAIMEX, se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** omitió remitir su informe justificado dentro del plazo legalmente concedido.

### e) Manifestaciones de la Parte Recurrente.

**LA PARTE RECURRENTE** no realizó manifestación alguna dentro del término legalmente concedido para tal efecto, ni presentó pruebas o alegatos.

### f) Cierre de instrucción.

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **once de diciembre de dos mil veintitrés** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del SAIMEX.

### g) Resolución del Recurso de Revisión.

El **diecisiete de enero de dos mil veinticuatro**, en la **Primera Sesión Ordinaria**, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, aprobó por unanimidad de votos, la resolución dictada en el Recurso de Revisión **08122/INFOEM/IP/RR/2024,** en la cual se determinó lo siguiente:

*“PRIMERO. Resultan fundadas las razones o motivos de inconformidad hechas valer por LA RECURRENTE, en términos del Considerando QUINTO de la presente resolución.*

*SEGUNDO. Se ORDENA al SUJETO OBLIGADO atienda la Solicitud de Acceso a la Información Pública que dio origen al Recurso Revisión número 08122/INFOEM/IP/RR/2023, vía SAIMEX en términos del Considerando QUINTO de esta resolución; y en su caso haga entrega de la información solicitada, debiendo observar las excepciones contenidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que en su caso resulten aplicables.*

*TERCERO. Notifíquese la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del SUJETO OBLIGADO, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

*CUARTO. Notifíquese a LA RECURRENTE la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense SAIMEX.*

*QUINTO. Hágase del conocimiento de LA RECURRENTE que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.*

*SEXTO. Hágase del conocimiento de LA RECURRENTE que las respuestas que dé EL SUJETO OBLIGADO derivadas de la presente resolución son susceptibles de ser impugnadas nuevamente, mediante Recurso de Revisión, ante el Instituto, en términos del artículo 179, último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

*SÉPTIMO. Gírese oficio a la Secretaría Técnica del Pleno de este Instituto para hacer del conocimiento del Órgano Interno de Control competente la presente resolución, a fin de que de conformidad con el artículo 190 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se determine lo conducente, en términos de lo señalado en el Considerando QUINTO de la presente resolución.”*

### h) Notificación de la resolución.

El **veintidós de enero de dos mil veinticuatro,** se notificó a las partes la resolución del medio de impugnación previamente referido, por medio del SAIMEX.

### i) Entrega de Información.

El **veintinueve de enero de dos mil veinticuatro**, **EL SUJETO OBLIGADO** remitió como respuesta el archivo digital *“Resp. al R.R. 08122-23.pdf”*, el cual contiene lo siguiente:

* Escrito firmado por la Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual indica que se remite la repuesta emitida por le Dirección de Protección Civil y Bomberos.
* Oficio número DPCB/ECA/2798/2023, suscrito por el Director de Protección Civil y Bomberos de Ecatepec de Morelos, por medio del cual remite su informe justificado, en el que señala que, para poder realizar otra valoración de riesgo se solicita al ciudadano realizar una nueva petición; que la Oficialía de Partes informó que el número de folio 011601 fue turnado a la Dirección de Medio Ambiente; que la solicitud realizada por el particular fue contestada en tiempo y forma y que se anexan los oficios DPCB/2056/2023, DPCB/2395/2023, DPCB/2396/2023 y DPCB/2420/2023.
* Oficio DPCB/2056/2023 suscrito por el Director de Protección Civil y Bomberos de Ecatepec de Morelos, por medio del cual indica que se remite copia certificada de valoración de riesgo y material fotográfico.
* Oficio DPCB/2395/2023, en el cual se señala que, para poder realizar otra valoración de riesgo se solicita al ciudadano realizar una nueva petición; que la Oficialía de Partes informó que el número de folio 011601 fue turnado a la Dirección de Medio Ambiente; que la solicitud realizada por el particular fue contestada en tiempo y forma.
* Oficio número DPCB/ECA/1611/2023, firmado por el Director de Protección Civil y Bomberos, mediante el cual a posterior a una valoración de riesgo emite una recomendación dirigida a la Dirección de Medio Ambiente y Ecología.
* Oficio número DMAYAE/ECA/021/DIVNA/005/2024, suscrito por la directora a de Medio Ambiente y Ecología, por medio del cual informa que, en relación a la nueva solicitud de valoración de riesgo presentada por el particular, esta no puede ser practicada por personal de la Dirección a su cargo, toda vez que el folio 011601 se encuentra atendido; no obstante, sí está facultada para realizar una inspección con personal capacitado para emitir un dictamen técnico.

### j) Interposición del segundo Recurso de Revisión.

Inconforme con la respuesta obtenida por **EL SUJETO OBLIGADO** en términos del último párrafo del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **ocho de febrero de dos mil veinticuatro**, el ciudadano interpuso el medio de impugnación en estudio indicando lo siguiente:

**Acto Impugnado:**

*“Solicitud de Información 00838/ECATEPEC/IP/2023: El 9 de junio de 2023, personal de Protección Civil y Bomberos, realizo una VALORACION DE RIESGO, en calle 12 numero 2, entre la calle hierro y 9, debido a que no se realizó de manera completa, la suscrita realizo una solicitud de una NUEVA VALORACION DE RIESGO, el 18 de julio de 2023, con número de folio 011601, por lo que agradeceré, se me brinde una copia certificada de la NUEVA VALORACION DE RIESGO. Se agradecerá se dé una respuesta a más de dos meses de haberse realizado la petición. Recurso de Revisión 08122/INFOEM/RR/2023: No se me ha dado respuesta en esta PLATAFORMA a la solicitud presentada.” (Sic)*

**Así como Razones o Motivos de Inconformidad:**

*“Expresa la Dirección de Protección Civil y Bomberos que no le fue turnada la solicitud a la Dirección de Medio Ambiente y Ecología, el Municipio de Ecatepec de Morelos NO DEBE pedirme que realice una NUEVA VALORACION DE RIESGO, cuando mi segunda petición se realizó desde el 9 de junio de 2023. Con todo respeto los errores y omisiones, por parte del personal del Municipio de Ecatepec de Morelos, NO son imputables a mi persona.” (Sic)*

A la interposición del recurso de revisión, **LA PARTE RECURRENTE** adjuntó el archivo digital denominado *“RR 08122-INFOEM-RR-2023.pdf”* que contiene las documentales descritas en el antecedente “i”.

### k) Turno del recurso de revisión.

Con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **ocho de febrero de dos mil veinticuatro** se turnó el recurso de revisión a través del SAIMEX a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez**, a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

### l) Admisión del Recurso de Revisión.

El **quince de febrero de dos mil veinticuatro** se acordó la admisión a trámite del Recurso de Revisión y se integró el expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes para que, en un plazo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### m) Manifestaciones del Sujeto Obligado.

De las constancias que obran en los expedientes electrónicos del SAIMEX, se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** omitió remitir sus informes justificados dentro del plazo legalmente concedido.

### n) Manifestaciones de la Parte Recurrente.

**LA PARTE RECURRENTE** no realizó manifestaciones dentro del término legalmente concedido para tal efecto, ni presentó pruebas o alegatos.

### o) Ampliación de plazo para resolver el Recurso de Revisión

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **el cuatro de septiembre de dos mil veinticuatro** se acordó ampliar por un periodo razonable el plazo para resolver el presente Recurso de Revisión; acuerdo que fue notificado a las partes a través del SAIMEX en la misma fecha.

El plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Es importante precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable. En ese sentido, el legislador estableció los términos procesales de forma general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma, debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

**Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

**Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.

**Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

**La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “**TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO**.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS**.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados señala que este exceso del plazo legal para resolver el asunto resulta de carácter excepcional.

### p) Cierre de instrucción.

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **diez de septiembre de dos mil veinticuatro** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del SAIMEX.

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente.

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, ya que se presentó por la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública,debido a que los datos de accesoSAIMEX son personales e irrepetibles.

### c) Plazo para interponer el recurso.

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a la Información Pública el **veintinueve de enero de dos mil veinticuatro** y el recurso que nos ocupa se interpuso el **ocho de febrero de dos mil veinticuatro** por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual transcurrió del **treinta de enero de marzo al veintiuno de febrero de dos mil veinticuatro** sin contemplar en el cómputo los días sábados, domingos y aquellos considerados como días inhábiles en términos del Calendario oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto.

### d) Causal de procedencia.

Resulta procedente la interposición del recurso de revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso.

**LA PARTE RECURRENTE** acreditó todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la misma normatividad.

## SEGUNDO. Estudio de Fondo.

### a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado.

El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano reconocido en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***I. Toda la información en posesión de cualquier******autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y* ***municipal****,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho****.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los*** *Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y* ***municipales****, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad****.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

Asimismo, el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios indica que la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares.*

Por su parte, el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios refiere que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad.

Esto es, que los Sujetos Obligados deben atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les sean realizadas, y proporcionar la información pública que obre en su poder, conforme al estado en que se encuentre, sin que sea necesario procesar la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; tal y como lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma, teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular o practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados sólo se concretarán a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentra, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

En esa tesitura, el artículo 24 último párrafo de la Ley de la Materia dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública, siempre y cuando no se trate de información reservada o confidencial.

Con base en lo anterior, se considera que **EL** **SUJETO OBLIGADO** se encontraba compelido a atender la solicitud de acceso a la información realizada por **LA PARTE RECURRENTE**.

### b) Controversia a resolver.

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** solicitó lo siguiente:

1. Copia certificada de la valoración de riesgo realizada por personal de Protección Civil y Bomberos, derivado de la solicitud de valoración de riesgo realizada por **LA PARTE RECURRENTE** el 18 de julio de 2023, registrada con número de folio 011601.

En respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO** se pronunció por conducto del Director de Protección Civil y Bomberos de Ecatepec de Morelos quien señaló que:

1. Para poder realizar otra valoración de riesgo se solicita al ciudadano realizar una nueva petición;
2. Que la Oficialía de Partes informó que el número de folio 011601 fue turnado a la Dirección de Medio Ambiente;
3. Que la solicitud realizada por el particular fue contestada en tiempo y forma;
4. Que se remite copia certificada de valoración de riesgo y material fotográfico;
5. Que posterior a una valoración de riesgo se emite una recomendación dirigida a la Dirección de Medio Ambiente y Ecología.

Por otra parte, la Directora de Medio Ambiente y Ecología informó que, en relación a la nueva solicitud de valoración de riesgo presentada por el particular, esta no puede ser practicada por personal de la Dirección a su cargo, toda vez que el folio 011601 se encuentra atendido; no obstante, sí está facultada para realizar una inspección con personal capacitado para emitir un dictamen técnico.

Ahora bien, en la interposición del presente recurso, **LA PARTE RECURRENTE** se inconformó de la negativa a la información solicitada, por lo cual, el estudio se centrará en determinar si la información remitida por el **SUJETO OBLIGADO** colma sus pretensiones.

### c) Estudio de la controversia.

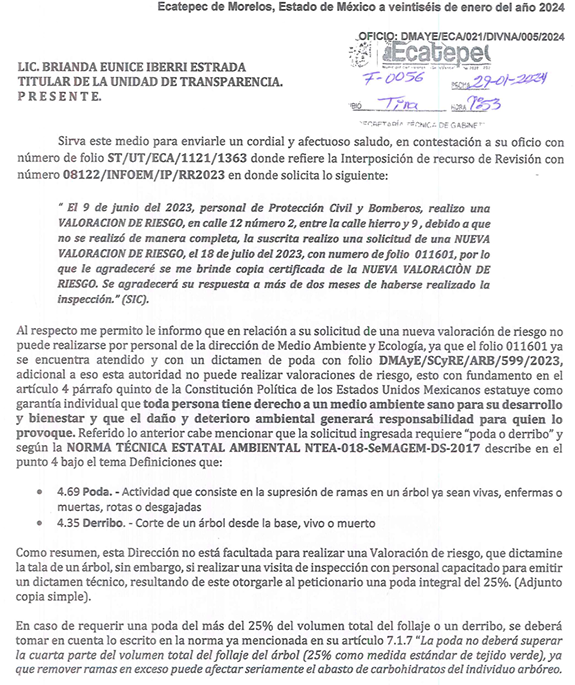
Una vez acotado lo anterior, con el fin de asegurar un correcto estudio, es importante partir señalando que la naturaleza una valoración de riesgo en materia de protección civil es un proceso sistemático para identificar, evaluar y priorizar los riesgos que podrían afectar a una comunidad, una organización o una infraestructura. Este proceso tiene como objetivo principal determinar la magnitud y la probabilidad de que ocurran eventos adversos, así como sus posibles consecuencias, para tomar decisiones informadas sobre cómo prevenirlos, mitigarlos o responder a ellos.

Para lo anterior, se debe tomar en cuenta lo establecido en el artículo 4, fracción XLIX del Reglamento del Libro Sexto del Código Administrativo del Estado de México, el cual señala que se entiende como riesgo a los daños o pérdidas probables sobre un agente afectable, resultado de la interacción entre su vulnerabilidad y la presencia de un agente perturbador.

Aunado a lo anterior, la misma normatividad que se cita en el párrafo que antecede, señala en su artículo 96, fracción II y III que, la Coordinación General de Protección Civil para obtener información sobre riesgos en la Entidad podrá realizar acciones de identificación y análisis de vulnerabilidad de riesgo.

Una vez señalado lo anterior es importante traer a colación la respuesta emitida por la Dirección de Medio Ambiente, unidad administrativa que, por conducto de su Directora, precisó que una nueva valoración de riesgo no puede ser ejecutada por el personal a su cargo, toda vez que el folio 11601 ya había sido atendido, máxime que su dependencia no está facultada para realizar dicha actividad; sin embargo, sí puede realizar un dictamen técnico para otorgar a la peticionaria una poda integral del 25%

Sirva de apoyo la siguiente ilustración:



Ahora bien, en aras de no dejar en estado de incertidumbre a la solicitante por la atención o respuestas obtenidas del **SUJETO OBLIGADO,** conforme a su ejercicio de derecho de petición, este Instituto deja a salvo los derechos de la ciudadana a efecto de satisfacer sus inquietudes, generar los requerimientos que estime conducentes, para este caso requerir a la Dirección de Medio Ambiente la elaboración de un dictamen técnico; pues escapa de las atribuciones de este órgano Garante conducir las actuaciones de los Sujetos Obligados que velen por un derecho diverso a la transparencia y acceso a la información pública.

Luego entonces se colige que, el derecho de acceso a la información pública fue colmado por el **SUJETO OBLIGADO**, toda vez que no se encuentra obligado a generar documentos ad hoc a las pretensiones del particular, es decir, no puede haber una nueva valoración de riesgo sobre una ya atendida y ordenar un documento que otorgue atención a un derecho de petición, pues esto escapa de las atribuciones de este Instituto y del derecho que tutela.

Robustece lo hasta aquí expuesto, lo previsto por el artículo 12, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y el Criterio 03/17 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que la letra establecen lo siguiente:

***Artículo 12.*** *Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

***“No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atenderlas solicitudes de información.” (Sic)*

### d) Conclusión.

Como consecuencia de lo hasta aquí relatado, se arriba a la conclusión de que la Dirección de Medio Ambiente colmó con el requerimiento realizado por la particular, expresando las razones por las que dicha dependencia no puede contar con la información pretendida por **LA PARTE RECURRENTE.**

En razón de lo anteriormente expuesto, este Instituto estima que las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **EL RECURRENTE** devienen **infundadas**; motivo por el cual, este Órgano Garante determina **CONFIRMAR** la respuesta otorgada por **EL SUJETO OBLIGADO,** en términos del artículo 186, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios por las razones expuestas en el presente considerando.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta entregada en cumplimiento por el **SUJETO OBLIGADO** en la solicitud de información **00838/ECATEPEC/IP/2023**, por resultar **INFUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **LA PARTE RECURRENTE** en el Recurso de Revisión **08122/INFOEM/ICR-01/IP/RR/2023** en términos del considerando **SEGUNDO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese la presente resolución mediante Sistema de Acceso a la Información Mexiquense al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, para su conocimiento.

**TERCERO.** Notifíquese a **LA PARTE RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**CUARTO**. Hágase del conocimiento a **LA PARTE RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnar la presente resolución vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL ONCE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/DLM