Contenido

[ANTECEDENTES 1](#_heading=h.3dy6vkm)

[DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN 1](#_heading=h.1t3h5sf)

[a) Solicitud de información 1](#_heading=h.lnxbz9)

[b) Turno de la solicitud de información 2](#_heading=h.35nkun2)

[c) Prórroga 3](#_heading=h.3as4poj)

[d) Respuesta del Sujeto Obligado 3](#_heading=h.41mghml)

[DEL RECURSO DE REVISIÓN 6](#_heading=h.2grqrue)

[a) Interposición del Recurso de Revisión 6](#_heading=h.vx1227)

[b) Turno del Recurso de Revisión 7](#_heading=h.3fwokq0)

[c) Admisión del Recurso de Revisión 7](#_heading=h.1v1yuxt)

[d) Informe Justificado del Sujeto Obligado 8](#_heading=h.4f1mdlm)

[e) Manifestaciones de la Parte Recurrente 8](#_heading=h.2u6wntf)

[f) Ampliación de plazo para resolver el Recurso de Revisión 8](#_heading=h.19c6y18)

[g) Cierre de instrucción 11](#_heading=h.3tbugp1)

[CONSIDERANDOS 12](#_heading=h.28h4qwu)

[PRIMERO. Procedibilidad 12](#_heading=h.nmf14n)

[a) Competencia del Instituto 12](#_heading=h.37m2jsg)

[b) Legitimidad de la parte recurrente 13](#_heading=h.1mrcu09)

[c) Plazo para interponer el recurso 13](#_heading=h.46r0co2)

[d) Interés legítimo 13](#_heading=h.2lwamvv)

[e) Requisitos formales para la interposición del recurso 14](#_heading=h.111kx3o)

[SEGUNDO. Estudio de Fondo 14](#_heading=h.3l18frh)

[a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado 14](#_heading=h.206ipza)

[b) Controversia a resolver 17](#_heading=h.4k668n3)

[c) Estudio de la controversia 18](#_heading=h.2zbgiuw)

[d) Conclusión 27](#_heading=h.1egqt2p)

[RESUELVE 28](#_heading=h.3ygebqi)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de **veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **01812/INFOEM/IP/RR/2024** interpuesto por **XXXX XXXXXXX XXXXX**, a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por el **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de Los Servicios de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento de Tenancingo**, en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

## DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

### a) Solicitud de información

El **nueve de febrero de dos mil veinticuatro** **LA PARTE RECURRENTE** presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). Dicha solicitud quedó registrada con el número de folio **00004/OASTENANCI/IP/2024** y en ella se requirió la siguiente información:

“Sobre el desglose de los conceptos y costos de una toma de agua potable (Anexo desglose enviado). Se indica que la mano de obra lo realiza una cuadrilla No. 20 (1 Fontanero y 2 peones) y tiene un costo de $2,815.75. Y el costo del equipo de corte con cortadora de carrito y rotomartillo eléctrico tiene un costo de $ 3,814.53, sumando estos dos valores resultan $ 6,630. 28 (65% del total). Solicito la siguiente información oficial: Cuánto se le paga a un fontanero y un peón por día en el OPDAPAS, desglose de cómo se obtuvo el costo del equipo (Cortadora de carrito y rotomartillo), se aclare o que signifique el término equipo y herramienta menor, y que significa o que incluye lo que mencionan como indirectos y cargos adicionales.” (Sic)

**Modalidad de entrega**: a *través del* ***SAIMEX****.*

### b) Turno de la solicitud de información

En cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **cuatro de marzo de dos mil veinticuatro** el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** turnó la solicitud de información al servidor público habilitado que estimó pertinente.

### c) Prórroga

El cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, el **SUJETO OBLIGADO** notificó al particular la prórroga de **quince días hábiles** para dar respuesta, sin que se advierta el Acta por medio del cual el Comité de Transparencia haya aproado dicha prórroga.

Derivado de lo anterior, este Órgano Garante no omite comentar que conforme al artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el plazo para dar respuesta puede ampliarse **sólo por siete días** no así por quince días como lo notificó **EL SUJET OBLIGADO** en el presente asunto.

### d) Respuesta del Sujeto Obligado

El **veintiséis de marzo de dos mil veinticuatro**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO,** notificó la siguiente respuesta a través del SAIMEX:

“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

De acuerdo a lo señalado en el Artículo 1, 12, 152, 153 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se procede a dar respuesta a la solicitud de información número de folio 00004/OASTENANCI/IP/2024. Descripción clara y precisa de la información solicitada: Sobre el desglose de los conceptos y costos de una toma de agua potable (Anexo desglose enviado). Se indica que la mano de obra lo realiza una cuadrilla No. 20 (1 Fontanero y 2 peones) y tiene un costo de $2,815.75. Y el costo del equipo de corte con cortadora de carrito y rotomartillo eléctrico tiene un costo de $ 3,814.53, sumando estos dos valores resultan $ 6,630. 28 (65% del total). Solicito la siguiente información oficial: Cuánto se le paga a un fontanero y un peón por día en el OPDAPAS, desglose de cómo se obtuvo el costo del equipo (Cortadora de carrito y rotomartillo), se aclare o que signifique el término equipo y herramienta menor, y que significa o que incluye lo que mencionan como indirectos y cargos adicionales. Respuesta. Se envía el archivo denominado 04OASTENCIIP2024 en formato PDF con la información solicitada. Artículo 1. La presente Ley es de orden público e interés general, es reglamentaria de los párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno del artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México. Tiene por objeto establecer los principios, bases generales y procedimientos para tutelar y garantizar la transparencia y el derecho humano de acceso a la información pública en posesión de los sujetos obligados. Asimismo, armonizar las disposiciones legales del Estado de México, con lo señalado por el artículo 6, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en la materia y con lo establecido por la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Artículo 12. Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables. Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones. Artículo 152. Cualquier persona por sí misma o a través de su representante, podrá presentar solicitud de acceso a información ante la Unidad de Transparencia, a través del sistema electrónico o de la Plataforma Nacional, en la oficina u oficinas designadas para ello, vía correo electrónico, correo postal, mensajería, telégrafo, verbalmente o cualquier medio aprobado por el Instituto o por el Sistema Nacional. Cuando se realice una consulta verbal deberá ser resuelta por la Unidad de Transparencia en el momento, de no ser posible se invitará al particular a iniciar el procedimiento de acceso, las consultas verbales no podrán ser recurribles conforme lo establece la presente Ley. Artículo 153. Tratándose de solicitudes de acceso a información formuladas mediante la Plataforma Nacional, se asignará automáticamente un número de folio, con el que los solicitantes podrán dar seguimiento a sus requerimientos. En los demás casos, la Unidad de Trasparencia tendrá que registrar y capturar la solicitud de acceso en la Plataforma Nacional y deberá enviar el acuse de recibo al solicitante, en el que se indique la fecha de recepción, el folio que corresponda y los plazos de respuesta aplicables.”

Asimismo, **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó a su respuesta los archivos electrónicos que se describen a continuación:

1. ***RESPUESTA A SOLICITUD SAIMEX 00004 OASTENANCIIP2024.pdf:*** Archivo sin número que refiere lo siguiente:

“Respuesta. Se envía el archivo denominado 04OASTENCIIP2024 en formato PDF con la información solicitada.

Artículo 1. La presente Ley es de orden público e interés general, es reglamentaria de los párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno del artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México. Tiene por objeto establecer los principios, bases generales y procedimientos para tutelar y garantizar la transparencia y el derecho humano de acceso a la información pública en posesión de los sujetos obligados. Asimismo, armonizar las disposiciones legales del Estado de México, con lo señalado por el artículo 6, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en la materia y con lo establecido por la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Artículo 12. Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables. Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

Artículo 152. Cualquier persona por sí misma o a través de su representante, podrá presentar solicitud de acceso a información ante la Unidad de Transparencia, a través del sistema electrónico o de la Plataforma Nacional, en la oficina u oficinas designadas para ello, vía correo electrónico, correo postal, mensajería, telégrafo, verbalmente o cualquier medio aprobado por el Instituto o por el Sistema Nacional. Cuando se realice una consulta verbal deberá ser resuelta por la Unidad de Transparencia en el momento, de no ser posible se invitará al particular a iniciar el procedimiento de acceso, las consultas verbales no podrán ser recurribles conforme lo establece la presente Ley.

Artículo 153. Tratándose de solicitudes de acceso a información formuladas mediante la Plataforma Nacional, se asignará automáticamente un número de folio, con el que los solicitantes podrán dar seguimiento a sus requerimientos. En los demás casos, la Unidad de Trasparencia tendrá que registrar y capturar la solicitud de acceso en la Plataforma Nacional y deberá enviar el acuse de recibo al solicitante, en el que se indique la fecha de recepción, el folio que corresponda y los plazos de respuesta aplicables”

1. ***04OASTENANCIIP2024.PDF:*** Documento sin título ni número de folio que contiene la respuesta del ente recurrido a los diversos requerimientos.

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

### a) Interposición del Recurso de Revisión

El **nueve de abril de dos mil veinticuatro,** **LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, mismo que fue registrado en el SAIMEX con el número de expediente **01812/INFOEM/IP/RR/2024**, y en el cual manifiesta lo siguiente:

**ACTO IMPUGNADO**

“Solicito la siguiente información oficial: Cuánto se le paga a un fontanero y un peón por día en el OPDAPAS, desglose de cómo se obtuvo el costo del equipo (Cortadora de carrito y rotomartillo), se aclare o que signifique el término equipo y herramienta menor, y que significa o que incluye lo que mencionan como indirectos y cargos adicionales. Y el costo del equipo de corte con cortadora de carrito y rotomartillo eléctrico tiene un costo de $ 3,814.53” (Sic)

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

“No se entregó cuanto se le paga a un fontanero y a un peón en el OPDAPAS. Solo se envío un desglose de una tabla que dice análisis de cuadrilla, donde se entiende que el fontanero gana $1,202.47 y el peón $710.18 por jor (Que tal vez sea jornalero). Eso es lo que oficialmente a fontanero y un peón les paga OPDAPAS diariamente? Solicito el monto oficial (Vía nomina o contrato) que se les paga al fontanero y peón de manera diaria. Y en costo del equipo de corte con cortadora y rotomartillo, envian unas tablas de análisis de P.U (Qué significa P.U?), y obtienen en esas tablas los siguientes valores: Cortadora: $194.04 costo directo hora - maquinaria y Demoledor: $153.84 Costo directo hora -maquinaria. Cuantas horas trabajan los equipos para que se cobren los $ 3,814.53. Solicito se indique cuantas horas se necesita el equipo para colocar una toma domiciliaria,” (Sic)

### b) Turno del Recurso de Revisión

Con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **nueve de abril de dos mil veinticuatro** se turnó el recurso de revisión a través del SAIMEX a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez**, a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

### c) Admisión del Recurso de Revisión

El **doce de abril de dos mil veinticuatro** se acordó la admisión a trámite del Recurso de Revisión y se integró el expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes para que, en un plazo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Informe Justificado del Sujeto Obligado

Una vez transcurrido el plazo previsto, **EL SUJETO OBLIGADO** fue omiso en rendir el Informe Justificado correspondiente.

### e) Manifestaciones de la Parte Recurrente

**LA PARTE RECURRENTE** no realizó manifestación alguna dentro del término legalmente concedido para tal efecto, ni presentó pruebas o alegatos.

### 

### f) Ampliación de plazo para resolver el Recurso de Revisión

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **el veintidós de agosto de dos mil veinticuatro** se acordó ampliar por un periodo razonable el plazo para resolver el presente Recurso de Revisión; acuerdo que fue notificado a las partes a través del SAIMEX el mismo día.

El plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Es importante precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable. En ese sentido, el legislador estableció los términos procesales de forma general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma, debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

**Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

**Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.

**Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

**La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “**TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO**.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS**.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados señala que este exceso del plazo legal para resolver el asunto resulta de carácter excepcional.

### g) Cierre de instrucción

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del SAIMEX.

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, ya que se presentó por la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública,debido a que los datos de accesoSAIMEX son personales e irrepetibles.

### c) Plazo para interponer el recurso

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a la Información Pública el **veintiséis de marzo de dos mil veinticuatro** y el recurso que nos ocupa se interpuso el **nueve de abril de dos mil veinticuatro**; por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual transcurrió del **dos al veintidós de abril de dos mil veinticuatro**, sin contemplar en el cómputo los días sábados, domingos y aquellos considerados como días inhábiles en términos del Calendario oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto.

### d) Interés legítimo

Resulta procedente la interposición del recurso de revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso

**LA PARTE RECURRENTE** acreditó todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la misma normatividad.

## SEGUNDO. Estudio de Fondo

### a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado

El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano reconocido en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***I. Toda la información en posesión de cualquier******autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y* ***municipal****,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho****.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los*** *Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y* ***municipales****, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad****.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

Asimismo, el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios indica que la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares.*

Por su parte, el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios refiere que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad.

Esto es, que los Sujetos Obligados deben atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les sean realizadas, y proporcionar la información pública que obre en su poder, conforme al estado en que se encuentre, sin que sea necesario procesar la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; tal y como lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma, teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular o practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados sólo se concretarán a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentra, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

En esa tesitura, el artículo 24 último párrafo de la Ley de la Materia dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública, siempre y cuando no se trate de información reservada o confidencial.

Con base en lo anterior, se considera que **EL** **SUJETO OBLIGADO** se encontraba compelido a atender la solicitud de acceso a la información realizada por **LA PARTE RECURRENTE**.

### b) Controversia a resolver

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** solicitó, lo siguiente:

1. Cuánto se le paga a un fontanero y un peón por día.
2. Desglose de cómo se obtuvo el costo del equipo (Cortadora de carrito y rotomartillo)
3. Que significa el término equipo y herramienta menor, y que significan o que incluyen los términos cargos indirectos y cargos adicionales.

En respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO** se pronunció por conducto del servidor público habilitado del área de finanzas, quien abordó los requerimientos del particular en el documento denominado **0*4OASTENANCIIP2024.PDF.***

Ahora bien, en la interposición del presente recurso **LA PARTE RECURRENTE** se inconformó de que la información se encuentra incompleta, por lo cual, el estudio se centrará en determinar si con la información entregada se puede satisfacer el derecho de acceso a la información pública del particular.

### c) Estudio de la controversia

Una vez determinada la controversia a resolver, cabe recordar que el Titular de la Unidad de Transparencia turnó la solicitud al servidor público habilitado de la Dirección de Finanzas, área que según el Manual de Organización de la Dirección General del Organismo encargado de la prestación de Servicios de Agua Potable, por sus siglas OPDAPAS, es la encargada de administrar los recursos humanos y materiales del organismo, como se puede observar a continuación:

**“Dirección de Finanzas**

**Objetivo**. Coordinar y dirigir la administración oportuna, eficiente y eficaz, de los recursos humanos, materiales y financieros, asignados en las unidades administrativas del organismo, buscando como consecuencia que el resultado del esfuerzo de la gestión administrativa y financiera en conjunto sea la mejora.

**Funciones.**

**1.** Dirigir y coordinar la administración de personal, recursos financieros y materiales; así como la prestación de los servicios generales, conforme a las normas establecidas;

(...)

**3.** Presentar al Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México la cuenta pública anual, del ejercicio fiscal inmediato anterior, dentro de los quince primeros días del mes de marzo de cada año; asimismo, los informes mensuales los deberá presentar dentro de los veinte días posteriores al término del mes correspondiente;

(...)

**10.** Fungir como vocal con derecho a voz y voto, en el comité de bienes muebles e inmuebles del organismo; y supervisar que los levantamientos físicos de los inventarios de bienes muebles e inmuebles; del organismo, así como el registro y control del inventario y la conciliación y desincorporación de bienes muebles e inmuebles se realicen de acuerdo con lo que se señala en los Lineamientos para el Registro y Control del Inventario y la Conciliación y Desincorporación de Bienes Muebles e Inmuebles para las Entidades Fiscalizables Municipales del Estado de México vigentes;

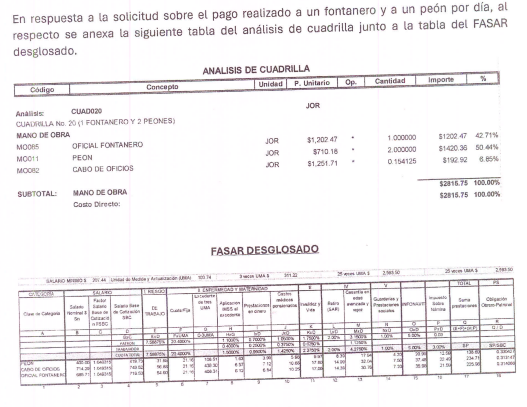
**11.** Verificar que se dé cumplimiento a las normas en materia de control financiero y administrativo en la obtención, administración y aplicación de los recursos públicos en el organismo, de acuerdo con lo establecido en los Lineamientos de Control Financiero y Administrativo para las Entidades Fiscalizables Municipales del Estado de México, y al ámbito de competencia que en tal ordenamiento le confieren;

(...)”

De las funciones antes listadas se puede advertir que el área que se pronunció en respuesta, es la competente para conocer de la información solicitada por el particular.

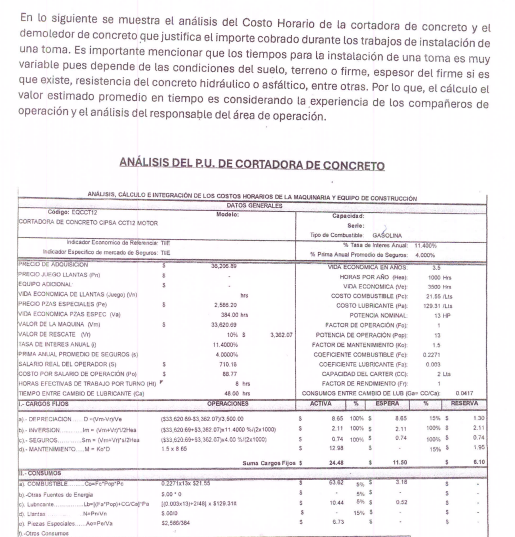
Una vez referido lo anterior, del contenido del documento denominado ***04OASTENANCIIP2024.PDF,*** remitido en respuesta se observa que el ente recurrido se pronunció respecto de los rubros de la solicitud, por lo que se procede a su análisis.

En atención al punto en donde el particular desea conocer *“Cuánto se le paga a un fontanero y un peón por día en el OPDAPAS.*” **EL SUJETO OBLIGADO** anexó la tabla denominada análisis de cuadrilla, donde se puede observar el precio unitario por jornada pagado al fontanero y peón. Así también entregó la tabla denominada FASARF Desglosado, donde se advierte el desglose del pago al trabajador, incluyendo el salario base, salario nominal, entre otros. Se inserta captura de pantalla, para mayor referencia:



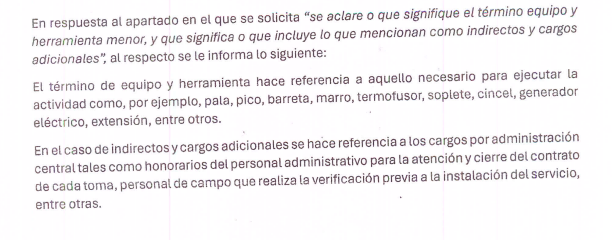
Respecto al requerimiento relacionado con *“Desglose de cómo se obtuvo el costo del equipo (Cortadora de carrito y rotomartillo)*” el ente recurrido refirió que el costo horario de la cortadora y el demoledor de concreto se calcula en el análisis adjunto que justifica el cobro durante los trabajos de instalación de una toma, indicando además que el cálculo del valor estimado promedio en tiempo es considerando la experiencia de los operadores y el análisis del responsable del área.

Así también adjunto dos cuadros denominados “análisis del P.U. de Cortadora de Concreto”, de los cuales uno se observa a continuación:



Del cuadro anterior se observa que contiene el análisis, cálculo e integración de los costos horarios de la maquinaria y equipo de construcción, en específico de la cortadora de concreto y del martillo demoledor, información que colma aquello solicitado por el particular.

Para la parte de la solicitud relativa a *“Que significa el término equipo y herramienta menor, y que significa o que incluye cargos indirectos y cargos adicionales.”* **EL SUJETO OBLIGADO** en su respuesta indicó lo siguiente:

**

De la información anterior se desprende que el servidor público habilitado indicó el significado del término equipo y herramienta, así como de indirectos y cargos adicionales.

Por lo que se puede apreciar que **EL SUJETO OBLIGADO** se pronunció respecto de los puntos solicitados por el particular y en el grado de desagregación requerido, por lo que, conviene citar el criterio orientador 002/2017 del INAI, y la tesis 1a. CCCXXVII/2014 (10a.) emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo tenor es el siguiente:

“**Congruencia y exhaustividad**. **Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información.** De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.”(Sic)

Del criterio citado se desprende que las respuestas de los sujetos obligados deberán contar con dos elementos; la congruencia y la exhaustividad. Entendiendo el primero como una relación entre el requerimiento formulado y la respuesta propiciada y el segundo como atender de manera puntual a cada uno de los pronunciamientos en la solicitud.

Situación que aconteció en el caso que nos ocupa, ya que **EL SUJETO OBLIGADO** se pronunció respecto de cada una de las preguntas del particular, en atención a la información que posee, genera o administra.

Siendo relevante indicar además que, ante el pronunciamiento de los servidores públicos habilitados competentes, este Órgano Garante no cuenta con las facultades para dudar de la veracidad de la información que manifiesta el Sujeto Obligado, sirve de analogía a lo antes expuesto el criterio **31/10** emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales que establece:

“**El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados.** El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.”

*(énfasis añadido)*

Por último, no escapa de la óptica de este Órgano Garante que dentro de las manifestaciones vertidas por **LA PARTE RECURRENTE** en su recurso de revisión se encuentran solicitudes o requerimientos que no se advierten en la solicitud primigenia como se observa de las partes resaltadas en la siguiente cita:

“Eso es lo que oficialmente a fontanero y un peón les paga OPDAPAS diariamente? **Solicito el monto oficial (Vía nomina o contrato) que se les paga al fontanero y peón de manera diaria**. Y en costo del equipo de corte con cortadora y rotomartillo, envian unas tablas de análisis de P.U (**Qué significa P.U?)**, y obtienen en esas tablas los siguientes valores: Cortadora: $194.04 costo directo hora - maquinaria y Demoledor: $153.84 Costo directo hora -maquinaria. **Cuantas horas trabajan los equipos para que se cobren los $ 3,814.53.** **Solicito se indique cuantas horas se necesita el equipo para colocar una toma domiciliaria”** (Sic)

Los requerimientos anteriores, como preguntas y solicitudes son considerados ***plus petitio*,** es decir, actos relativos a nuevos requerimientos, empero que no se encuentran relacionados con la pretensión inicial al momento de confrontar la ampliación de la solicitud, operando de esta manera el principio de preclusión, es decir, la pérdida de una oportunidad procesal por no haber observado el orden o tiempo establecido en algún precepto normativo para la consumación de un acto determinado; sirva de apoyo el artículo 155, fracción III de la Ley de Transparencia Local y criterio 01/2017 de la segunda época, establecido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales:

**Artículo 155**. Para presentar una solicitud por escrito, no se podrán exigir mayores requisitos que los siguientes:

**I.** Nombre del solicitante, o en su caso, los datos generales de su representante;

**II.** Domicilio o en su caso correo electrónico para recibir notificaciones;

**III. La descripción de la información solicitada;**

**IV**. Cualquier otro dato que facilite la búsqueda y eventual localización de la información; y

**V**. La modalidad en la que prefiere se otorgue el acceso a la información, la cual podrá ser verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación, mediante consulta directa, mediante la expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos.

Queda prohibido para los sujetos obligados recabar datos que den lugar a indagatorias sobre las motivaciones de la solicitud de información y su uso posterior.

Las solicitudes anónimas, con nombre incompleto o seudónimo serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante.

La información de las fracciones I y IV será proporcionada por el solicitante de manera opcional y, en ningún caso, podrá ser un requisito indispensable para la procedencia de la solicitud.

**“Criterio 01/2017**

**Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información**, a través de la interposición del recurso de revisión. En términos de los artículos 155, fracción VII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 161, fracción VII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en aquellos casos en que los recurrentes, mediante su recurso de revisión, **amplíen los alcances de la solicitud de información inicial**, los nuevos contenidos no podrán constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; actualizándose la hipótesis de improcedencia respectiva.”

De forma que resulta imposible para este Instituto pronunciarse respecto de dichas solicitudes nuevas, ya que no hay una respuesta del **SUJETO OBLIGADO** que permita revocar, modificar o confirmar, siendo este el propósito del recurso de revisión.

Por tanto, este Instituto determina **CONFIRMAR** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** a la solicitud de información que dio origen al Recurso de Revisión número **01812/INFOEM/IP/RR/2023,** por resultar infundadas las manifestaciones vertidas por **EL** **RECURRENTE** en el presente Recurso de Revisión.

### d) Conclusión

En atención a los argumentos antes expuestos, se puede arribar a las siguientes conclusiones:

1. **El SUJETO OBLIGADO** es competente para poseer y administrar la información solicitada, situación que se puede constatar tanto de la fuente obligacional que lo faculta como por su respuesta.
2. Para tal efecto dio respuesta por medio del servidor público habilitado competente, quien se pronunció respecto de cada uno de los requerimientos en atención a la información que se encuentra dentro de sus archivos.
3. Por lo que hace a la información adicional solicitada en el recurso de revisión, este Instituto está impedido para pronunciarse sobre dichas solicitudes.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta entregada por el **SUJETO OBLIGADO** en la solicitud de información **00004/OASTENANCI/IP/2024**, por resultar **INFUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **LA PARTE RECURRENTE** en el Recurso de Revisión **01812/INFOEM/IP/RR/2024**,en términos del considerando **SEGUNDO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese la presente resolución mediante Sistema de Acceso a la Información Mexiquense al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, para su conocimiento.

**TERCERO.** Notifíquese a **LA PARTE RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**CUARTO**. Hágase del conocimiento a **LA PARTE RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnar la presente resolución vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTIOCHO DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/PMRE