Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha seis de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **03276/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** en lo sucesivo la Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Metepec,** a la solicitud de acceso a la información pública 00157/METEPEC/IP/2024, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha primero de abril de dos mil veinticuatro, se tuvo por presentada una solicitud de información del Particular, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante el Ayuntamiento de Metepec, **ya que, si bien se presentó el veinticinco de marzo de la presente anualidad, lo cierto es que fue inhábil, por lo que se tuvo por presentada el día hábil subsecuente,** en los siguientes términos:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*QUIERO SABER: ¿CUAL ES EL CARGO, ADSCRIPCION,NIVEL Y RANGO, SI SON SERVIDORES PUBLICO EL XXXXXXXXXXXXXXXXX QUIEN SE OSTENTA COMO ORGANIZADOR DEL FESTIVAL DE PRIMAVERA, FESTIVAL METEPEQUEANDO, Y FERIA DEL TACO Y EL BARRO EN METEPEC? ¿SI EXISTE OFICIO DE ASIGNACION DE FUNCIONES, COMISION, CONTRATO, O DOCUMENTO ALGUNO EN EL CUAL SE LE FACULTE PARA ORGANIZAR AL COMERCIO, FIJO, SEMI FIJO, FORMAL E INFORMAL EN EL CENTRO DE METEPEC O EN ALGUNA OTRA ZONA DEL MUNICIPIO? ¿SABER DE QUE DEPENDENCIA SON LOS EVENTOS QUE SE REALIZAN EN LA CALLE MIGUEL HIDALGO, EN EL BARRIO DEL ESPIRITU SANTO EN METEPEC? O SABER SI SON EVENTOS PRIVADOS ? ¿CUAL ES EL AREA ENCARGADA DE REALIZAR EL COBRO POR EL ARRENDAMIENTO DEL STAND QUE OFERTAN PARA EMPRENDEDORES? ¿SI SE EMITE RECIBO, FACTURA ? ¿SI EXISTE CONVOCATORIA PÚBLICA PARA PARTICIPAR, Y ATRAVES DE QUE MEDIOS SE PÚBLICA, PRIVADOS, O INSTITUCIONALES,? ¿CUAL ES EL COSTO DEL STAND? ¿.” (Sic)*

***“MODALIDAD DE ENTREGA***

*A través del SAIMEX”*

**II. Solicitud de aclaración a las solicitudes de información**

Con fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro, la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Metepec, notificó a la Particular, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), requerimiento de aclaración a la solicitud de información, en los siguientes términos:

*“…*

*Con fundamento en el articulo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le requiere para que dentro del plazo de diez días hábiles realice lo siguiente:*

***Para dar puntual atención a su solicitud, se requiere precise: 1. Aclare y/o especifique el nombre completo de la persona de la cual solicita la información, dato que es necesario para realizar búsqueda de la información. Atentamente***

*En caso de que no se desahogue el requerimiento señalado dentro del plazo citado se tendrá por no presentada la solicitud de información, quedando a salvo sus derechos para volver a presentar la solicitud, lo anterior con fundamento en el artículo 159 de la Ley invocada.*

*…”*

**III. Desahogo de los requerimientos de información adicional**

Con fecha nueve de abril de dos mil veinticuatro, el Particular desahogó la solicitud de aclaración presentada por el Ente Recurrido, a través del cual manifestó lo siguiente:

*“…*

***DATOS A COMPLETAR, CORREGIR, AMPLIAR O ACLARAR***

*QUIERO SABER: ¿CUAL ES EL CARGO, ADSCRIPCION,NIVEL Y RANGO, SI SON SERVIDORES PUBLICO EL* ***XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX****,, QUIEN SE OSTENTA COMO ORGANIZADOR DEL FESTIVAL DE PRIMAVERA, FESTIVAL METEPEQUEANDO, Y FERIA DEL TACO Y EL BARRO EN METEPEC? ¿SI EXISTE OFICIO DE ASIGNACION DE FUNCIONES, COMISION, CONTRATO, O DOCUMENTO ALGUNO EN EL CUAL SE LE FACULTE PARA ORGANIZAR AL COMERCIO, FIJO, SEMI FIJO, FORMAL E INFORMAL EN EL CENTRO DE METEPEC O EN ALGUNA OTRA ZONA DEL MUNICIPIO? ¿SABER DE QUE DEPENDENCIA SON LOS EVENTOS QUE SE REALIZAN EN LA CALLE MIGUEL HIDALGO, EN EL BARRIO DEL ESPIRITU SANTO EN METEPEC? O SABER SI SON EVENTOS PRIVADOS? ¿CUAL ES EL AREA ENCARGADA DE REALIZAR EL COBRO POR EL ARRENDAMIENTO DEL STAND QUE OFERTAN PARA EMPRENDEDORES? ¿SI SE EMITE RECIBO, FACTURA ? ¿SI EXISTE CONVOCATORIA PÚBLICA PARA PARTICIPAR, Y ATRAVES DE QUE MEDIOS SE PÚBLICA, PRIVADOS, O INSTITUCIONALES,? ¿CUAL ES EL COSTO DEL STAND? ¿*

*…”*

**IV. Prórroga para atender la solicitud**

Con fecha treinta de abril de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), notificó una prórroga por siete días, para atender la solicitud de información.

**V. Respuesta del Sujeto Obligado**

Con fecha trece de mayo de dos mil veinticuatro, elSujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de acceso a la información a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), a través de la digitalización de los documentos siguientes:

i) Oficio número DG/0237/2024 del diez de mayo de la presente anualidad, suscrito por el Encargado de Despacho de la Dirección de Gobernación, dirigido a la Encargada del Despacho de la Dirección de Transparencia y Gobierno Abierto, por medio del cual manifiesta y expone esencialmente lo siguiente:

*“…*

*Al respecto se advierte que,* ***las respuestas a los cuestionamientos realizados por el solicitante, en primera instancia, son una consulta, y no así una solicitud de acceso a la información pública que pueda ser atendida mediante una expresión documental****; pues corresponde a varias preguntas que implican elaborar un documento ad hoc.*

*…”*

ii) Oficio número DA/2067/2024 del ocho de mayo de dos mil veinticuatro, suscrito por el Encargado de Despacho de la Dirección de Administración, dirigido a la Encargada de Despacho de la Dirección de Transparencia, por medio del cual manifiesta y expone esencialmente lo siguiente:

*“…*

*Sobre el particular, nos pronunciamos respecto de la información que compete a la Dirección de Administración, considerando las funciones y atribuciones que la Ley vigente le otorga;* ***para lo cual la Subdirección de Recursos Humanos declara que, realizada la búsqueda minuciosa y exhaustiva en sus archivos físicos y electrónicos, no localizó información alguna que corresponda al nombre proporcionado por el particular en su solicitud****…*

*…”*

iii) Oficio número DDETyA/446/2024 del veinticinco de abril de dos mil veinticuatro, suscrito por el Encargada de Despacho de la Dirección de Desarrollo Económico, Turístico y Artesanal, dirigido a la Encargada del Despacho de la Dirección de Transparencia, por medio del cual manifiesta y expone esencialmente lo siguiente:

*“…*

*Al respecto se advierte que****, las respuestas a los cuestionamientos realizados por el solicitante, en primera instancia, son una consulta, y no así una solicitud de acceso a la información pública que pueda ser atendida mediante una expresión documental****; pues corresponde a varias preguntas que implican elaborar un documento ad hoc.*

*…”*

**VI. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta proporcionada por parte del Sujeto Obligado, **ya que si bien, se tuvo por recibido el veinticinco de dicho mes y año, lo cierto es que fue inhábil, por lo que se tuvo por presentada el día hábil subsecuente,** en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*La falta de información por el Sujeto Obligado.” (Sic)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*si bien es cierto como lo argumenta el sujeto obligado, no existe obligación de generar documento acorde a lo solicitado, también lo es, que como lo marca el numeral 11 de la presente ley: Artículo 11. En la generación, publicación y entrega de información se deberá garantizar que ésta sea, accesible, actualizada, completa, congruente, confiable, verificable, veraz, integral, oportuna y expedita........... El sujeto obligado no muestra información alguna, como se precisa en el art 15 de la ley que nos compete Artículo 15. Toda persona tiene derecho de acceso a la información, sin discriminación, por motivo alguno, que menoscabe o anule la transparencia o acceso a la información pública en posesión de los sujetos obligados. al no compartir información alguna, anula la transparencia de la petición inicial, Artículo 18. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen. Si bien es cierto no va a existir documento alguno que contenga la informacion solicitada a cabalidad si lo es que dentro del ejercicio de sus funciones si deben documentar toda acción que realicen y mas que le dan difusion publica a los eventos citados, como parte de las actvidades realizadas dentro del municipio como obran en diversos medios de comunicacion y redes sociales.”*

*(Sic)*

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El veinticinco de mayo de dos mil veinticuatro, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente 03276/INFOEM/IP/RR/2024, al Medio de Impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Organismo Garante y lo turnó al Comisionado Ponente **Luis Gustavo Parra Noriega**, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El treinta de mayo de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado el treinta y uno de dicho mes y año, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El trece junio y primero de julio de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Informe Justificado del Sujeto Obligado, por medio de la digitalización de los documentos siguientes:

i) Oficio número DTyGA/MET/0508/2024, del cinco de junio de la presente anualidad, suscrito por la Encargada del Despacho de la Dirección de Transparencia y Gobierno Abierto, dirigido al Encargado de Despacho de la Dirección de Administración, por medio del cual le requiere para que presente su informe justificado.

ii) Oficio número DTyGA/MET/0548/2024, del trece de junio de la presente anualidad, suscrito por el Titular de la Dirección de Transparencia y Gobierno Abierto, dirigido al Director de Administración, por medio del cual le requiere para que presente su informe justificado.

iii) Oficio número DTyGA/MET/0549/2024, del trece de junio de la presente anualidad, suscrito por el Titular de la Dirección de Transparencia y Gobierno Abierto, dirigido a la Directora de Desarrollo Económico, Turístico y Artesanal por medio del cual le requiere para que presente su informe justificado.

iv) Oficio número DA/2798/2024 del diecisiete de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por el Director de Administración, dirigido al Director de Transparencia y Gobierno Abierto, por medio del cual ratifica la respuesta inicial.

v) Oficio número DG/0301/2024 del diecinueve de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por el Director de Gobernación, dirigido al Director de Transparencia y Gobierno Abierto, por medio del cual ratifica la respuesta inicial.

vi) Oficio número DDETyA/0560/2024 del catorce de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por la Directora de Desarrollo Económico, Turístico y Artesanal, dirigido al Director de Transparencia y Gobierno Abierto, por medio del cual ratifica la respuesta inicial.

**d) Ampliación de plazo para resolver.** El diez de septiembre de dos mil veinticuatro, el Comisionado Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un periodo de quince días hábiles, el plazo para resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa; acto que fue notificado a las partes, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el mismo día.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “**TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO**.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO**.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS**.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**e) Vista de Informe Justificado.** El dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro, se notificó a través del SAIMEX, el acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular el Informe Justificado, proveído por el cual se le otorgó a este último, un término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación, para que emitiera las manifestaciones que conforme a sus intereses mayor conviniera.

**f) Cierre de instrucción.** El treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO**. **Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 56 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

Conforme a lo anterior, se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracciones III y V, de la Ley de la materia, toda vez que el Solicitante se inconformó con la entrega de información incompleta.

**Causales de sobreseimiento.**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Sobre el tema, el artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Con el objetivo de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar, que una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en el que se actúa, se desprende que el Particular requirió respecto de la persona encargada del “Festival de primavera”, “Metepequeando”, y “Feria del Taco y del Barro” al primero de abril de dos mil veinticuatro, lo siguiente:

1. Cargo, adscripción, nivel y rango de la persona referida en la solicitud;
2. Oficio de asignación de funciones, contrato o comisión que lo faculte para organizar el comercio fijo, semifijo, para la realización de los eventos;
3. Área encargada de realizar el cobro por el arrendamiento de Stands o Puestos semifijos;
4. Si existe convocatoria pública para participar y acceder a estos, y
5. Si emiten recibo o factura de pago.

En respuesta, diversas áreas del ente Recurrido precisaron que la solicitud de información se trataba de un derecho de petición, sin embargo, la Dirección de Administración precisó que no se había localizado información relacionada con la persona referida en la solicitud; ante dicha circunstancia, la parte Recurrente se inconformó con la declaración de inexistencia por el Sujeto Obligado, y la entrega de información incompleta, lo cual actualiza el supuesto previsto en el artículo 179, fracciones III y V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Así las cosas, una vez admitidos y notificados los Recursos de Revisión a las partes, el Sujeto Obligado esencialmente ratificó su respuesta.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en los expedientes de referencia, materia de la presente resolución, consistente en: la solicitud de información; la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado, el escrito recursal y el informe justificado; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Cabe señalar que el ahora Recurrente fue omiso en realizar manifestaciones o alegatos que conforme a derecho le asistieran.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo**

Expuestas las posturas de las partes, se procede a realizar el análisis de los agravios hechos valer por el ahora Recurrente, por lo que, en principio, resulta necesario señalar que el Sujeto Obligado turno la solicitud de información, a la Dirección de Administración, Dirección de Gobernación y a la Dirección de Desarrollo Económico, Turístico y Artesanal, por lo que, resulta necesario hacer referencia al **procedimiento de búsqueda que deben de seguir los Sujetos Obligados para localizar la información**, el cual se encuentra previsto en los artículos 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que es el siguiente:

1. Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla -de acuerdo a las facultades, competencias y funciones-, con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida, y
2. Los sujetos obligados otorgaran acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes.

En este contexto, resulta necesario traer a estudio los artículos 3.28 fracción IV y V incisos a), c), y h), 3.90, 3.91, 3.97, 3.98, 3.129, 3.130 y 3.131 del Código de Reglamentación Municipal de Metepec, dos mil veinticuatro, los cuales establecen que, el Presidente municipal se auxiliará, en el desempeño de sus funciones, con las áreas, organismos y entidades de la Administración Pública Municipal subordinadas a éste, entre las cuales se encuentran las siguientes:

* **Consejería Jurídica:** Que por medio de su Departamento de Convenios y Contratos, encargada de elaborar los contrato y convenios que celebre el Ayuntamiento en donde tenga que firmar el Presidente Municipal; asi como, emitir opinión jurídica y revisar contratos y convenios que celebre el Ayuntamiento y unidades administrativas con otras dependencias.
* **Dirección de Administración:** Que por medio de la Subdirección de Recursos Humanos, se encargada de coordinar y dirigir los sistemas de reclutamiento, selección, contratación y desarrollo de personal las diferentes unidades administrativas de la administración pública municipal; emitir los gafetes que acrediten como tal a los servidores públicos de la administración pública municipal; así como, de coordinar el resguardo y actualización del archivo de personal salvaguardando la información en términos de las disposiciones legales.
* **Dirección de Desarrollo Económico, Turístico y Artesanal:** Que se encarga de desarrollar y ejecutar las políticas públicas y los programas orientados a generar una derrama económica, a través de una regulación de la actividad industrial, comercial y de servicios; de fomentar la vinculación de la oferta con la demanda de mano de obra en las empresas privadas; de promover técnicas de producción, preservación y sustentabilidad de las actividades agropecuarias; de incentivar las acciones orientadas a potenciar la actividad artesanal, el atractivo turístico del Municipio y del Pueblo Mágico; de autorizar el otorgamiento de permisos, refrendos y licencias de funcionamiento, que se relacionen con actividades comerciales, de espectáculos, turísticas, artesanales, industriales y de prestación de servicios; de diseñar y promover políticas públicas, que generen inversiones productivas y empleos remunerados; de promover programas de simplificación, desregulación y transparencia administrativa para facilitar la actividad económica; de difundir los requisitos y procedimientos aplicables para la apertura operación, ampliación y regularización de negocios relacionados con las actividades económicas; de organizar y coordinar eventos culturales y recreativos, exposiciones artísticas, de turismo, emprendedurismo, muestras gastronómicas, ferias y otros eventos similares para el desarrollo económico y turístico del Municipio; de apoyar a la producción y comercialización artesanal, tabiquera y agropecuaria; de fomentar la creación de fuentes de empleo, impulsando el desarrollo comercial, turístico, artesanal, de servicios e industria; de promover el turismo y las ferias tradicionales, comerciales, agropecuarias, artesanales y turísticas; de promover una cultura para conservar y dar mantenimiento de sitios de atractivo turístico que impulsa las actividades económicas del Municipio.
* **Dirección de Gobernación** encargada de autorizar el otorgamiento de permisos a puestos semifijos y a unidades económicas temporales; establecer y difundir los lineamientos generales para llevar a cabo la regulación y control de la actividad comercial, industrial y de servicios en el Municipio; de ordenar y acordar el control, verificación e inspección de las actividades comerciales, industriales y de prestación de servicios que se realicen en el territorio municipal; de supervisar que los eventos públicos, se desarrollen conforme a las disposiciones legales aplicables; e inspeccionar, vigilar y controlar el funcionamiento de los puestos semifijos que desarrollen el comercio en vía pública y áreas comunes, así como la prestación de servicios, vigilando que cuenten con las licencias y permisos que avalen su legal funcionamiento.

De tal circunstancia y en atención a lo referido en párrafos previos, se considera que el Sujeto Obligado si bien turno la solicitud de información a diversas unidades administrativas, lo cierto es que omitió remitir la solicitud a la Consejería Jurídica, encargada de realizar contratos y convenios en los que participen miembros de cabildo y las unidades administrativas, por lo que, se considera que el Sujeto Obligado atendió en parte, lo establecido en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Ahora bien, en respuesta, la Dirección de Gobernación y la Dirección de Desarrollo Económico, Turístico y Artesanal precisaron que, la solicitud se trataba de un derecho de petición, por lo que no podía ser atendida mediante la entrega de expresión documental; sobre el particular, cabe traer a colación los artículos 2°, fracción II, 3°, fracción XI y 18 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que disponen lo siguiente:

* Que uno de los objetivos de la Ley es proveer lo necesario para garantizar a toda persona el derecho de acceso a la información pública;
* Que los **documentos**son los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o **cualquier registro que documente el ejercicio de facultades, funciones y competencia** de los Sujetos Obligados, sin importar su fuente y fecha de elaboración y, por último, que los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generan. En este orden de ideas, puede concluirse que la Ley en cita, es una ley de acceso a documentos.

Aunado a lo anterior, el artículo 4° de dicho ordenamiento jurídico, establece que la información es aquella **generada, obtenida, adquirida, transformada** por los sujetos obligados, o en su caso, **la tengan en su posesión, será pública y accesible para cualquier persona.**

Así, se advierte que el derecho de acceso a la información, consiste en una prerrogativa de cualquier persona, a solicitar información pública que conste en **documentos generados, obtenidos, adquiridos, transformados o que tengan en posesión los sujetos obligados.**

Lo anterior, es acorde con los artículos 12, 24, último párrafo y 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales disponen que los Sujetos Obligados sólo entregarán la información que obre en sus archivos y no estarán obligados a procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De tales circunstancias, se colige que los sujetos obligados únicamente están constreñidos a proporcionar **la documentación que obre en sus archivos**; por lo que, no están obligados a generar o elaborar documentos *ad hoc,*como es el caso de proporcionar respuesta a un cuestionamiento.

Robustece lo anterior el Criterio de Interpretación, con número de folio SO/003/2017 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que a continuación se cita:

***“No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.****Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atenderlas solicitudes de información.”*

Conforme a lo anterior, se advierte que las respuestas a los cuestionamientos realizados por la Solicitante, en primera instancia, son una consulta y no así una solicitud de acceso a información pública que pueda ser atendida mediante una expresión documental; pues corresponde a varias preguntas que implicarían elaborar un documento *ad hoc.*

Lo anterior, toma sustento la Jurisprudencia XXI.1o.P.A. J/27, de los Tribunales Colegiados de Circuito, localizada en la página 1406, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIII, marzo 2011, Novena Época, que establece lo siguiente:

***“DERECHO DE PETICIÓN. SUS ELEMENTOS.*** *El denominado "derecho de petición", acorde con los criterios de los tribunales del Poder Judicial de la Federación, es la garantía individual consagrada en el artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en función de la cual cualquier gobernado que presente una petición ante una autoridad, tiene derecho a recibir una respuesta. Así, su ejercicio por el particular y la correlativa obligación de la autoridad de producir una respuesta, se caracterizan por los elementos siguientes: A. La petición: debe formularse de manera pacífica y respetuosa, dirigirse a una autoridad y recabarse la constancia de que fue entregada; además de que el peticionario ha de proporcionar el domicilio para recibir la respuesta. B. La respuesta: la autoridad debe emitir un acuerdo en breve término, entendiéndose por éste el que racionalmente se requiera para estudiar la petición y acordarla, que tendrá que ser congruente con la petición y la autoridad debe notificar el acuerdo recaído a la petición en forma personal al gobernado en el domicilio que señaló para tales efectos, sin que exista obligación de resolver en determinado sentido, esto es, el ejercicio del derecho de petición no constriñe a la autoridad ante quien se formuló, a que provea de conformidad lo solicitado por el promovente, sino que está en libertad de resolver de conformidad con los ordenamientos que resulten aplicables al caso, y la respuesta o trámite que se dé a la petición debe ser comunicada precisamente por la autoridad ante quien se ejercitó el derecho, y no por otra diversa.”*

De la Jurisprudencia citada, se advierte que el derecho de petición, es una prerrogativa individual consagrada en el artículo 8° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con el fin de que cualquier ciudadano o persona, presente una petición de manera pacífica y respetuosa (pregunta, consulta, duda, entre otros), ante una autoridad, por lo que, tiene derecho de recibir una respuesta.

No obstante, resulta necesario traer a colación el Criterio de Interpretación, con clave de control SO/016/2017, de la Segunda Época, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, establece que cuando los particulares no identifiquen de forma precisa la documentación que podría contener la información de su interés o la solicitud sea una consulta, los Sujetos Obligados deben de proporcionar la expresión documental, que dé cuenta de lo requerido.

Además, es de señalar que los Particulares no son peritos en la materia; por lo que, en el presente caso, este Instituto, considera que si bien, la ahora Recurrente solicitó información, a través de cuestionamientos su pretensión es obtener, los documentos donde conste la siguiente:

1. Respecto a la persona señalada en la solicitud de información:
2. Cargo, adscripción, nivel y rango;
3. Documento de asignación, comisión o autorización para realizar el Festival de Primavera, el Festival Metepequeando, la Feria del Taco, la Feria del Barro, así como, organizar el comercio fijo o semifijo, formal o informal, para la realización de eventos.
4. Respecto a los eventos realizados en la Calle Miguel Hidalgo, en el Barrio del Espíritu Santo:
5. Dependencia o persona (física o jurídico colectiva) encargada de los eventos;
6. Unidad Administrativa encargada de realizar el cobro por arrendamiento del Stand y documento que emite (recibo, factura, entre otros);
7. Costos de los stands, y
8. Convocatorias para participar, así como, los medios de difusión de la misma.

Ahora bien, es necesario señalar que el Particular no precisó de qué temporalidad requería la información, por lo que, se tomara en cuenta el Criterio de Interpretación, con clave de control SO/003/2019, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece que para los casos en que el particular no señale periodo del cual se requiere información, deberá considerarse que se requiere aquella de un año inmediato anterior, contado a partir de la fecha en que se presentó la solicitud; en el presente caso, del primero de abril de dos mil veintitrés al primero de abril de dos mil veinticuatro.

Por tale consideraciones, se advierte que la Dirección de Gobernación y la Dirección de Desarrollo Económico, Turístico y Artesanal, estaban en posibilidades de interpretar de manera amplia la solicitud de información y darle una expresión documental a la información requerida por el Particular, lo cual da como resultado que el agravio sea **PARCIALMENTE FUNDADO.**

Ahora bien, respecto al inciso B, la Dirección de Administración, a través de la Dirección de Recursos Humanos precisó que no había localizado información relacionada con la persona referida en la solicitud; sobre dicha manifestación, resulta necesario traer a estudio el Criterio SO/014/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales en el Estado de México y Municipios, el cual señala que la inexistencia de la información, es una cuestión de hecho que se le atribuye a la misma, cuando ésta no se encuentra en los archivos del sujeto obligado.

En ese orden de ideas, según Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 171), la inexistencia de la información es cuando la información requerida no se encuentra en los archivos públicos, reservados o clasificados, de los sujetos obligados.

Así, es posible concluir que la **inexistencia** presupone la competencia del sujeto obligado para conocer de la información, pero por alguna circunstancia, la documentación solicitada no obra en sus archivos. Para tal situación, no basta con que los sujetos obligados señalen dicha circunstancia, sino que también debe de señalar las razones por las cuales no cuentan con lo peticionado, es decir, las circunstancias que dan lugar a la inexistencia.

En ese contexto, el Sujeto Obligado señaló que en el área de recursos humanos no había información de la persona señala en la solicitud, es decir, que no era servidor público; sobre dicha circunstancia, este Instituto realizó una búsqueda en la página oficial del Sujeto Obligado, en sus redes sociales y el Portal de Información Pública de Oficio Mexiquense 3.0 y 4.0, no se localizó algún indicio de que la persona referida sea servidor público.

Así, se logra colegir que la información solicitada por la persona Recurrente es inexistente, pues el Sujeto Obligado, realizó una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de la unidad administrativa competente y esta señaló los motivos por los cuales no contaba con la peticionado.

Al respecto, se trae a colación, el artículo 19, segundo párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que en el caso de que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.

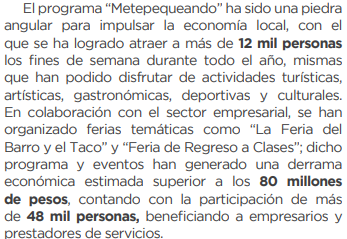
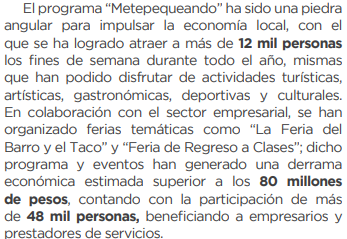
De la misma manera, el Criterio de interpretación con clave de registro SO/007/2017, de la Segunda Época, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, establece que no será necesario que el Comité de Transparencia declare formalmente la inexistencia, cuando del análisis a la normatividad aplicables no se desprenda obligación alguna de contar con la información solicitada, ni se advierta algún otro elemento de convicción que apunto a su existencia.

Al respecto, dicho criterio aplica al caso en concreto, ya que, no se localizó algún indicio de que la persona referida en la solicitud, sea servidor público; por lo cual, se considera que el Sujeto Obligado desde respuesta se pronunció y señaló las razones por las cuales no contaba con lo requerido, con lo cual se da por atendido el requerimiento de información, respecto al inciso A, numeral 1 y parte del 2.

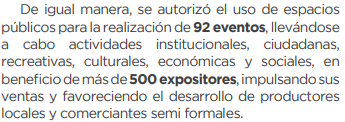
Conforme a lo anterior, para atender el requerimiento de información, este Instituto considera que la Dirección de Gobernación y la Dirección de Desarrollo Económico, Turístico y Artesanal, deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de las unidades administrativas competentes, a efecto de que proporcione, del primero de abril de dos mil veintitrés al primero de abril de dos mil veinticuatro, los documentos donde conste:

1. La autorización emitida a favor de la persona señalada en la solicitud para realizar el Festival de Primavera, el Festival Metepequeando, o la Feria del Barro y el Taco, así como, organizar el comercio fijo o semifijo, formal o informal, para la realización de eventos.
2. Respecto a los eventos realizados en la Calle Miguel Hidalgo, en el Barrio del Espíritu Santo:
3. Dependencia o persona (física o jurídico colectiva) encargada de los eventos;
4. Unidad Administrativa encargada de realizar el cobro por arrendamiento del Stand y documento que emite (recibo, factura, entre otros);
5. Costos de los stands, y
6. Convocatorias para participar, así como, los medios de difusión de la misma.

Lo cual toma relevancia, pues este Instituto localizó el Segundo Informe de Gobierno de Metepec, del ejercicio fiscal dos mil veintitrés, que para el impulso económico se realizaron diversas acciones, entre las cuales se encuentran el Programa “Metepequeando”, así como, con la participación empresarial se organizaron las ferias temáticas, como la Feria del Barro y el Taco, la Feria de Regreso A clases, entre otras, tal como se muestra a continuación:

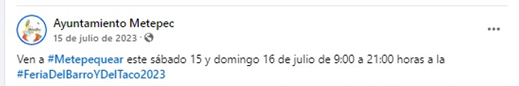


Además, precisa que, en dicho ejercicio fiscal, se autorizaron el uso de espacios públicos para la realización de noventa y dos eventos, llevándose a cabo actividades institucionales, ciudadanas, recreativas, culturales, económicas y social, en beneficio de más de quinientos expositores, el desarrollo de productores locales y comerciantes semi formales, tal como se muestra a continuación:

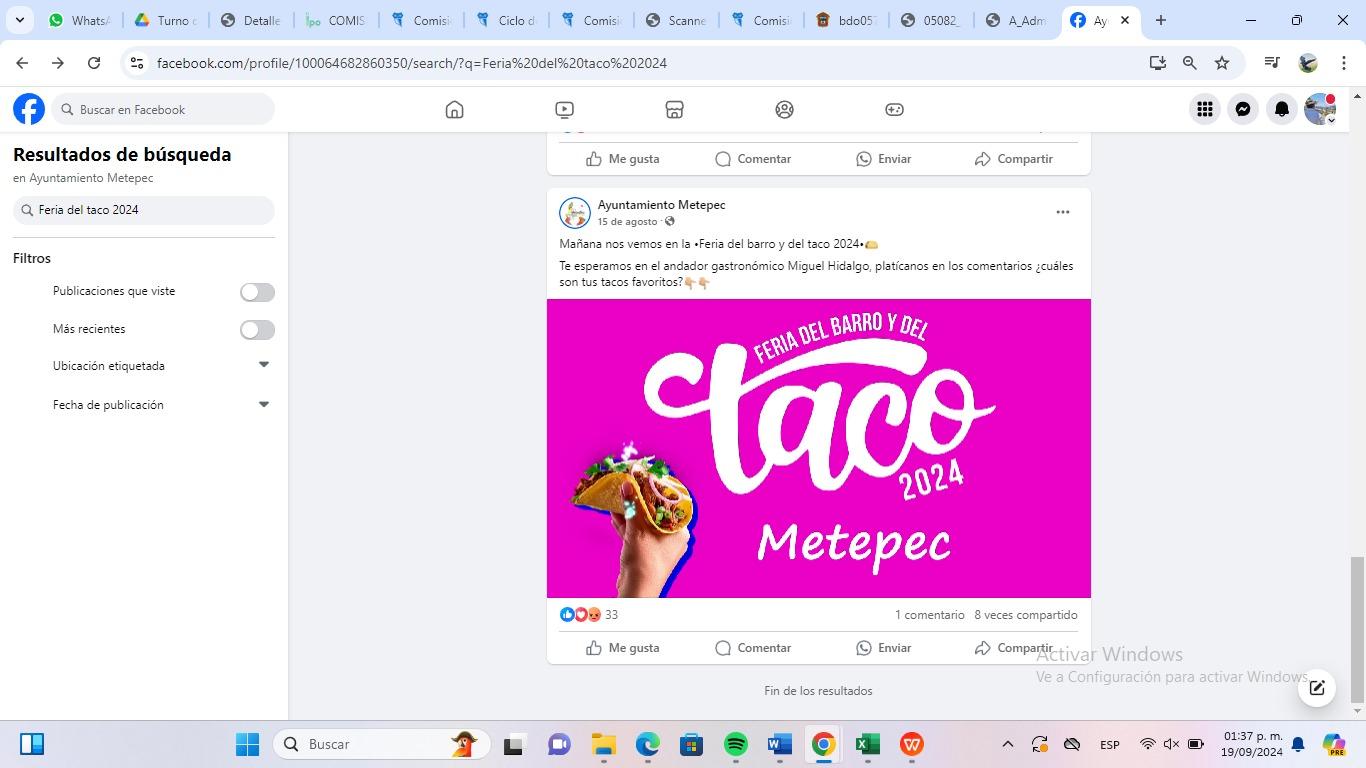


Además, este Instituto localizó en la cuenta oficial de la Red Social “Facebook” del Ayuntamiento de Metepec, en la que se logró vislumbrar que el Sujeto Obligado ha promovido los eventos denominados “Feria de la Primavera o Metepequeando” y “Feria del Taco y del Barro” desde dos mil veintidós a dos mil veinticuatro, como se logra observar de la forma siguiente:









Además, se localizó la Cédula de Registro del Trámite o Servicio denominado “Permiso de Espectáculos, Eventos Públicos y Diversiones”, que consiste en otorgar un permiso con autorización del Ayuntamiento, a través del Departamento de Regulación del Comercio Semifijo, Tianguis y Mercados de la Dirección de Gobernación para las personas Físicas o Jurídico Colectivas que deseen llevar a cabo eventos tales como: Conciertos, Bailes Públicos, Circos, Exposiciones, Bazares, ferias, Juegos Mecánicos, Kermeses y otros, en áreas privadas o públicas y que la normatividad vigente lo permita.

En este contexto, se logró vislumbrar, que el Ayuntamiento de Metepec ha realizado y autorizado la realización de diversos eventos públicos, para promover la economía del Municipio, en beneficio de los comerciantes locales, para lo cual, se debieron emitir diversos permisos para su realización.

Por lo anterior, este Instituto considera que, para atender el requerimiento de información, el Sujeto Obligado deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de todas las unidades administrativas del Sujeto Obligado, a efecto de proporcionar el contrato o convenio celebrado para la realización de los eventos; los recibos de pago del arrendamiento de Stands o puestos semifijos; y la convocatoria pública para acceder a ellos; dicha determinación toma sustento, en el artículo 12 de la Ley de la materia, los sujetos obligados sólo están constreñidos a proporcionar la información pública que obre en sus archivos, en el estado en que esta se encuentre; por lo que, la entrega no comprende el procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante, además, que tampoco deberá generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De esta manera, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en el que conste la información solicitada, sin necesidad de elaborar documentos *ad hoc*, situación que toma sustento, toma sustento en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual refiere que los sujetos obligados únicamente deberán entregar la información que obre en sus archivos.

De tales circunstancias, se concluye que los sujetos obligados únicamente se encuentran constreñidos a proporcionar los documentos que den cuenta de la información solicitada, como obren en sus archivos, sin tener que elaborarlos a las necesidades del Recurrente; por lo que, en el presente caso deberá proporcionar la información respecto a las autorizaciones para realizar los eventos en vía pública.

Ahora bien, para el caso de que no cuente con la información relacionada con el cobro por arrendamiento de stand, costos, documentos que se emiten y convocatorias, al no ser realizado por el Ayuntamiento, sino por el particular autorizado, o bien, no haya emitido autorización a la persona señalada en la solicitud, deberá hacerlo del conocimiento de la parte Recurrente, de manera clara y precisa, en términos del artículo 19, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia.

No pasa desapercibido para este Instituto que los documentos que den cuenta de lo solicitado, pudieran contener datos o información clasificada, como pudiera ser el nombre de los solicitantes de solicitudes de acceso a la información; al respecto, conforme al artículo 3°, fracción XLV, relacionado con el 137, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, cuando un documento contenga información pública y reservada o confidencial, la Unidad de Transparencia para efectos de atender al requerimiento informativo, deberá elaborar una versión Pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.

Para tal situación, el Sujeto Obligado deberá seguir el procedimiento establecido en el artículo 168 de dicho ordenamiento jurídico; esto es, que el área competente deberá elaborar la versión pública, así como emitir el Acuerdo, por parte del Comité de Transparencia, donde confirme la clasificación de los datos, fundando y motivando la clasificación.

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** la respuesta otorgada a la solicitud de información, a efecto de que previa búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos del Sujeto Obligado, entregue, la información solicitada.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento al Particular, que, en el presente caso, se le concede parcialmente la razón, toda vez que, el Sujeto Obligado inobservó el principio de congruencia y exhaustividad al omitir turnar la información a todas las áreas competentes. Finalmente, es necesario aclararle al Solicitante, que la labor del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, por una parte, es apoyar a la población a acceder a la información pública y, por otra, garantizar la protección de los datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** larespuesta entregada por el Ayuntamiento de Metepec, a la solicitud de información00157/METEPEC/IP/2024, por resultar **FUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en términos de los considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de que previa búsqueda exhaustiva y razonable, en los archivos de todas sus unidades administrativas competentes, entregue a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en su caso, en versión pública, los documentos generados del primero de abril de dos mil veintitrés al primero de abril de dos mil veinticuatro, donde conste lo siguiente:

1. La autorización emitida a favor de la persona señalada en la solicitud para realizar el Festival de Primavera, el Festival Metepequeando, o la Feria del Barro y el Taco, así como, organizar el comercio fijo o semifijo, formal o informal, para la realización de eventos.
2. Respecto a los eventos realizados en la Calle Miguel Hidalgo, en el Barrio del Espíritu Santo:
3. Dependencia o persona (física o jurídico colectiva) encargada de los eventos;
4. Unidad Administrativa encargada de realizar el cobro por arrendamiento del Stand y documento que emite (recibo, factura, entre otros);
5. Costos de los stands, y
6. Convocatorias para participar, así como, los medios de difusión de la misma.

Además, de ser necesario, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos confidenciales, en la versión pública, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Para el supuesto, de que no cuente con algún documento que dé cuenta del inciso A, al no haber emitido autorización a dicha persona, o bien, del inciso B, numerales 2, 3 o 4, al no ser realizado por el Ayuntamiento, sino por el particular autorizado, deberán hacerlo del conocimiento del Recurrente, de manera clara y precisa.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de la materia, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente Resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL SEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.