Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **07071/INFOEM/IP/RR/2024,** interpuesto por **XX,** persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

**ANTECEDENTES**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha veintidós de octubre de dos mil veinticuatro, el Particular presentó solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo el SAIMEX, ante la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción, misma que fue registrada con el número de folio 01007/SESEA/IP/2024, mediante la cual requirió:

**DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA**

*Quiero conocer los manuales administrativos de la unidad administrativa a su cargo, los cuales deberán ser revisados y actualizados periódicamente; de la Unidad de Enlace así como de la Dirección General de Vinculación, asi como todos los proyecto y anteproyectos debidamente revisados por la Dirección General de Innovación del Gobierno del Estado de México desde el año 2018 a la fecha de la Unidad de Enlace así como de la Dirección General de Vinculación desde el año 2018 a la fecha. (Sic).*

**MODALIDAD DE ENTREGA**  *través del SAIMEX*

**II. Respuesta del Sujeto Obligado**

Con fecha cinco de noviembre de dos mil veinticuatro, a través del SAIMEX, la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado notificó al Particular la respuesta a su solicitud de acceso a la información, en términos de lo siguiente:

*“…*

*Toluca, Estado de México; a 05 de noviembre del 2024 Solicitante de información pública Presente. Con fundamento en los artículos 50, 51, 52, 53 fracciones II, IV, V, VI y XIV, 156, 160, 161, 163, 164, 166 y 168 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se otorga respuesta a la solicitud de información pública 01007/SESEA/IP/2024. Atentamente Mtra. Montserrat Aguilera Vargas Jefa de la Unidad de Planeación y Transparencia de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción*

*…”*

Junto a su respuesta adjuntó, los documentos que se describen a continuación:

I) Oficio 41100100030000S/1261/2024, del cinco de noviembre de dos mil veinticuatro, signado por la Jefe da la Unidad de Planeación y Transparencia, mediante el cual da a conocer las respuestas proporcionadas por las áreas competentes, a saber, Unidad de Enlace y Dirección General de Vinculación Interinstitucional.

II) Oficio 41100101A00000L/0914/2024, del veinticinco de octubre de dos mil veinticuatro, signado por la Directora General, la cual de manera general señaló, que la Dirección General de Vinculación Interinstitucional de la SESEA, no cuenta con proyecto y/o proyectos de manuales administrativos revisados por la Dirección General de Innovación del Gobierno del Estado de México, únicamente se cuenta con el Manual General de Organización de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción, el cual pone a su disposición a través de una liga electrónica en formato cerrado.

III) Oficio 41100100000100S/084/2024, del cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro, signado por la Jefa de la Unidad de Enlace, quien señaló que remitía el Manual General de Organización de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción publicado el 8 de diciembre de dos mil veinte, el cual en su capítulo II, numeral V, establece el objetivo y las funciones de la Unidad de Enlace, proporciona liga electrónica en formato cerrado; además manifestó, que con anterioridad a la publicación de dicho manual, no existe información relacionada. Ahora bien, señaló que derivado de una búsqueda exhaustiva y razonable no se logró advertir la existencia de proyectos o anteproyectos de manuales administrativos revisados por la Dirección General de Innovación del Gobierno del Estado de México.

IV) Extracto del Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” del Estado Libre y Soberano de México, publicada el ocho de diciembre de dos mil veinte, que contiene el Manual General de Organización de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción.

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha cinco de noviembre de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del SAIMEX, el Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente en contra de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado a la solicitud de información, en los términos siguientes:

***ACTO IMPUGNADO***

*La información esta incompleta. (Sic).*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*La información esta incompleta” (Sic).*

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El cinco de noviembre de dos mil veinticuatro, el SAIMEX, asignó el número de expediente **07071/INFOEM/IP/RR/2023**, al medio de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El ocho de noviembre de dos mil veinticuatro, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se notificó a través del SAIMEX, la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra de la respuesta del Sujeto Obligado; por lo cual, se les otorgó a las partes un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** En fecha veinte de noviembre de dos mil veinticuatro, a través del SAIMEX, se recibió en el apartado de Informe Justificado, los documentos que se describen a continuación:

I) Oficio 41100100030000S/1868/2024, signado por la Jefa de la Unidad de Planeación y Transparencia, la cual de manera general señaló que el Recurso debe ser desechado al impugnarse la veracidad de la información, además de que los Servidores Públicos Habilitados de la Dirección General de Vinculación Interinstitucional y Unidad de Enlace confirmaron sus respuestas.

II) Oficio 41100101A00000L/1032/2024 del once de noviembre de dos mil veinticuatro, signado por el Director General de Vinculación Interinstitucional, quien de manera general confirmó su respuesta.

III) Oficio 41100100000100S/0091/2024, del doce de noviembre de dos mil veinticuatro, signado por la Jefa de la Unidad de Enlace, quien de manera general confirmó su respuesta.

**d) Vista de Informe Justificado.** En fecha veinticinco de noviembre de dos mil veinticuatro, se notificó a través del SAIMEX el acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular el Informe Justificado, proveído por el cual se le otorgo a este último, un término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación, para que emitiera las manifestaciones que conforme a sus intereses mayor convinieran.

No obstante, lo anterior, transcurrido el término de ley, el Recurrente fue omiso en emitir pronunciamiento alguno que conviniera a sus intereses.

**e) Cierre de instrucción.** Con fecha dos de diciembre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del SAIMEX.

Debido a que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**CONSIDERANDOS**

**PRIMERO**. **Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “**IMPROCEDENCIA**.” **(Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262),** el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley la materia; además, que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

En ese orden de ideas, toda vez que no ha quedado por completo sin materia el Recurso de Revisión, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Una vez realizado el estudio de las constancias que obran en el expediente electrónico en el que se actúa, se advierte que el Solicitante requirió de la Unidad de Enlace y de la Dirección General de Vinculación de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción, lo siguiente:

1. Manuales administrativos
2. Proyectos y anteproyectos revisados por la Dirección General de Innovación del Gobierno del Estado de México, del primero de enero de dos mil dieciocho al veintidós de octubre de dos mil veinticuatro

En atención a ello, la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción a través de la Unidad de Transparencia, proporcionó las respuestas emitidas por los Servidores Públicos Habilitados de la Unidad de Enlace y de la Dirección General de Vinculación. En consecuencia, el ahora Recurrente a través de la interposición del medio de defensa al rubro, precisó tanto en su acto impugnado como en sus motivos de inconformidad, la entrega de información incompleta, lo cual se actualiza en el supuesto previsto en el artículo 179, fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, el Sujeto Obligado ratificó las respuestas proporcionadas, mientras que el Recurrente fue omiso en presentar manifestaciones o alegatos que en derecho correspondían.

Lo hasta aquí expuesto, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente Resolución, consistentes en: la solicitud de acceso a la información con número de folio 01007/SESEA/IP/2024; el escrito recursal y el Informe Justificado; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 4 de mayo de 2015, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En este sentido, los Lineamientos técnicos generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el título quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, establecen los formatos para dar cumplimiento a las Obligaciones de Transparencia, así como los plazos de actualización.

Por su parte, en materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo**

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis del agravio hecho valer por el ahora Recurrente, concerniente al señalar la entrega incompleta de la información solicitada por parte del Sujeto Obligado.

Al respecto, debemos de precisar que la información que se requiere es de la Unidad de Enlace y de la Dirección General de Vinculación, áreas pertenecientes a la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción. Ante tal situación, debemos traer a colación el Estatuto Orgánico de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción, el cual tiene por objeto establecer las bases de organización, así como la estructura y facultades de las unidades administrativas que lo integran.

En este sentido, el artículo 20 de Estatuto, señala de manera general que las y los titulares de las unidades administrativas que conforman la estructura orgánica, tendrán además de las atribuciones específicas señaladas, entre otras, la de formular con el apoyo de la unidad administrativa competente, los manuales administrativos de la unidad administrativa a su cargo, los cuales deberán ser revisados y actualizados periódicamente.

Por su parte, el artículo 23 del mismo ordenamiento, señala las atribuciones específicas con las que cuenta la Dirección General de Vinculación Interinstitucional, entre ellas, las que se enlistan:

*Artículo 23.- Corresponde a la Dirección General de Vinculación Interinstitucional, el ejercicio de las atribuciones siguientes:*

*I. Diseñar proyectos de programas conjuntos y coordinados de capacitación, actualización y profesionalización para los servidores públicos estatales y municipales, tendentes a cumplir con los objetivos del Sistema Estatal Anticorrupción, cuyo contenido sea previamente aprobado por el Comité Coordinador, así como establecer coordinación con las instancias competentes para su implementación;*

*II. Apoyar y dar seguimiento a la celebración de convenios, foros, seminarios, cursos y concursos que se lleven a cabo en el marco de las atribuciones de la Secretaría Ejecutiva en coordinación con las entidades miembro del Sistema Estatal Anticorrupción;*

*III. Proponer e impulsar mecanismos de colaboración y coordinación entre la Secretaría Ejecutiva y la entidad miembro del Sistema Estatal Anticorrupción en materia de prevención, detección y disuasión de hechos de corrupción y faltas administrativas;*

*IV. Formular y proponer al Órgano de Gobierno por conducto del Secretario Técnico, el programa para dar cumplimiento a la política y estrategia de comunicación aprobada en la Política Estatal de la materia;*

*V. Requerir información a los entes públicos con relación al cumplimiento de las políticas integrales implementadas que determine el Comité Coordinador, así como recabar datos, observaciones y propuestas requeridas para su evaluación, revisión o modificación de conformidad con los indicadores generados para tales efectos;*

*VI. Difundir las actividades y los resultados del Sistema Estatal Anticorrupción utilizando lenguaje ciudadano, enfoque a grupos vulnerables o sectores sociales, estableciendo mecanismos de accesibilidad cuando resulte posible;*

*VII. Supervisar y, en su caso, determinar las modificaciones y actualizaciones al contenido de la página electrónica, así como a las cuentas de las redes sociales de la Secretaría Ejecutiva, con excepción de las obligaciones de transparencia, en coordinación con la Dirección General de Servicios Tecnológicos y Plataforma Digital, de conformidad con la normatividad aplicable;*

*VIII. Diseñar y coordinar un programa editorial que permita la publicación de estudios especializados en materias relacionadas con la prevención, detección y disuasión de hechos de corrupción y de faltas administrativas, fiscalización y control de recursos públicos, de conformidad con la normatividad aplicable;*

*IX. Implementar mecanismos de participación ciudadana y Gobierno Abierto para coadyuvar con el cumplimiento de los objetivos del Sistema Estatal Anticorrupción;*

*X. Elaborar proyectos de políticas para el fortalecimiento de capacidades institucionales de los sistemas municipales anticorrupción, así como mecanismos para la adecuada coordinación y suministro de información entre éstos y la Secretaría Ejecutiva;*

*XI. Dar seguimiento a la organización, funcionamiento y desempeño de los sistemas municipales anticorrupción, elaborar reportes trimestrales y presentarlos al Secretario Técnico, con propuestas de acciones específicas para promover su adecuado funcionamiento;*

*XII. Promover la vinculación e interacción con los sectores público, privado y social en el ámbito estatal y municipal, así como propuestas de coordinación y participación que se requieran conforme a la Política Estatal de la materia;*

*XIII. Coordinar la implementación de foros, seminarios, pláticas y eventos que realice la Secretaría Ejecutiva; y*

*XIV. Las demás que le confiera la Ley y otras disposiciones legales, reglamentarias y normativas aplicables, y aquellas que le encomiende el Secretario Técnico.*

Ahora bien, el Manual General de Organización de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción, señala los objetivos y funciones que tienen las diversas unidades administrativas, entre ellas, la Unidad de Enlace y de la Dirección General de Vinculación Interinstitucional, tal como se muestra a continuación:

***41100100000100S UNIDAD DE ENLACE***

*OBJETIVO:*

*Fungir como vínculo entre los integrantes del Comité de Participación Ciudadana y la Secretaría Ejecutiva, así como apoyar en la operación de la Comisión Ejecutiva.*

*FUNCIONES:*

*- Llevar a cabo mecanismos de vinculación establecidos al efecto con los integrantes del Comité de Participación Ciudadana, realizando las actividades solicitadas.*

*- Fungir como Secretario de sesiones de la Comisión Ejecutiva, brindando la asistencia técnica correspondiente.*

*- Elaborar y someter a la consideración del superior jerárquico los proyectos de calendarios, convocatorias, órdenes del día y anexos para las sesiones de la Comisión Ejecutiva que se celebren.*

*- Elaborar las actas de sesión, acuerdos, propuestas y demás documentos que emita la Comisión Ejecutiva.*

*- Coordinar con los titulares de las unidades administrativas de la Secretaría Ejecutiva, la provisión de insumos que sean requeridos por la Comisión Ejecutiva.*

*- Dar seguimiento a los acuerdos emitidos por la Comisión Ejecutiva.*

*- Auxiliar al titular de la Secretaría Técnica en los asuntos que se le sean solicitados.  Auxiliar en la logística de los eventos organizados por el Comité Coordinador, Secretaría Ejecutiva o la Comisión Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción.*

*- Elaborar los informes que le sean requeridos sobre el desempeño de sus actividades y asuntos encomendados.*

*- Expedir copias certificadas de los documentos que haya emitido en ejercicio de sus atribuciones, así como realizar cotejos de los documentos que obren en los archivos de la Unidad.*

*- Validar el trabajo técnico para la elaboración de documentos que se llevarán como propuesta al Órgano de Gobierno y al Comité Coordinador de la Secretaría Ejecutiva en el ámbito de su competencia.*

*- Atender los asuntos que le correspondan, relacionados con los acuerdos y resoluciones emitidos por el Órgano de Gobierno y el Comité Coordinador de la Secretaría Ejecutiva.*

*- Desarrollar las demás funciones inherentes al área de su competencia.*

***41100101000000L DIRECCIÓN GENERAL DE VINCULACIÓN INTERINSTITUCIONAL***

*OBJETIVO:*

*Proponer y supervisar los mecanismos de vinculación, colaboración y capacitación con los sectores público, privado y social en la esferas nacional, estatal y municipal; así como, elaborar, proponer, promover y difundir acciones en materia de prevención, detección y disuasión de hechos de corrupción y faltas administrativas, coadyuvando a la cultura de legalidad e integridad, fortaleciendo la imagen institucional de la Secretaría Ejecutiva.*

*FUNCIONES:*

*- Proponer los proyectos de programas conjuntos y coordinados de capacitación, actualización y profesionalización para los servidores públicos estatales y municipales, tendientes a cumplir con los objetivos del Sistema Estatal Anticorrupción.*

*- Promover la celebración de convenios que se lleven a cabo en el marco de las atribuciones de la Secretaría Ejecutiva.*

*- Coordinar foros, seminarios, cursos y concursos que se lleven a cabo en el marco de las atribuciones de la Secretaría Ejecutiva.*

*- Proponer e impulsar los mecanismos de colaboración y coordinación entre la Secretaría Ejecutiva y los integrantes del Sistema Nacional Anticorrupción, así como de los Sistemas Municipales Anticorrupción y demás actores involucrados en materia de prevención, detección y disuasión de hechos de corrupción y faltas administrativas.*

*- Proponer al titular de la Secretaría Ejecutiva el programa para dar cumplimiento a la estrategia de comunicación aprobada en la Política Estatal de la materia.*

*- Gestionar las modificaciones y actualizaciones al contenido del sitio electrónico institucional; así como de las cuentas de redes sociales de la Secretaría Ejecutiva.*

*- Supervisar la elaboración y dar seguimiento a la autorización del Programa Editorial Anual de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción.*

*- Dirigir la implementación de estrategias de vinculación para promover el intercambio de temáticas e intereses, en coordinación con los integrantes del Sistema Estatal Anticorrupción, con la finalidad de coadyuvar al mejor desempeño de sus funciones.*

*- Proponer al titular de la Secretaría Técnica el programa anual de trabajo en materia de comunicación institucional de la Secretaría Ejecutiva.*

*Dirigir la elaboración de los comunicados de prensa y otros textos destinados a la difusión de los objetivos, logros y actividades de la Secretaría Ejecutiva y del Sistema Estatal Anticorrupción.*

*- Instruir la elaboración de proyectos para el fortalecimiento de las capacidades institucionales de los sistemas municipales anticorrupción y los mecanismos para la coordinación y suministro de información entre éstos y la Secretaría Ejecutiva.*

*- Proponer acciones para impulsar la implementación y funcionamiento de los Sistemas Municipales Anticorrupción, así como dar seguimiento a su organización y desempeño.*

*- Proponer, y en su caso implementar, mecanismos de participación ciudadana y gobierno abierto.*

*- Supervisar el monitoreo del contexto noticioso en materia anticorrupción para la emisión del resumen informativo y la atención a los representantes de los medios de comunicación.*

*- Supervisar el seguimiento a los acuerdos de la instancia editorial de la Secretaría Ejecutiva.*

*- Supervisar el seguimiento a las solicitudes de información a los entes públicos con relación al cumplimiento de las políticas integrales implementadas que determine el Comité Coordinador, así como de los datos, observaciones y propuestas requeridas para su evaluación.*

*- Supervisar el seguimiento a las recomendaciones públicas no vinculantes y exhortos emitidos por el Comité Coordinador.*

*- Asesorar y supervisar a los servidores públicos municipales en la integración, organización y funcionamiento de los sistemas municipales anticorrupción y en su caso, a los integrantes de los Comités de Participación Ciudadana municipales.*

*- Coordinar la vinculación e interacción con los sectores público, privado y social, en el ámbito estatal y municipal, con el objeto de realizar actividades conjuntas encaminadas a la erradicación de faltas administrativas y hechos de corrupción.*

*- Expedir copias certificadas de los documentos que se hayan emitido en ejercicio de sus atribuciones, así como realizar cotejos de los documentos que obren en los archivos de la Dirección General.*

*- Validar el trabajo técnico para la elaboración de documentos que se llevarán como propuesta al Órgano de Gobierno y al Comité Coordinador de la Secretaría Ejecutiva en el ámbito de su competencia.*

*- Atender los asuntos que le correspondan, relacionados con los acuerdos y resoluciones emitidos por el Órgano de Gobierno y el Comité Coordinador de la Secretaría Ejecutiva.*

*- Desarrollar las demás funciones inherentes al área de su competencia.*

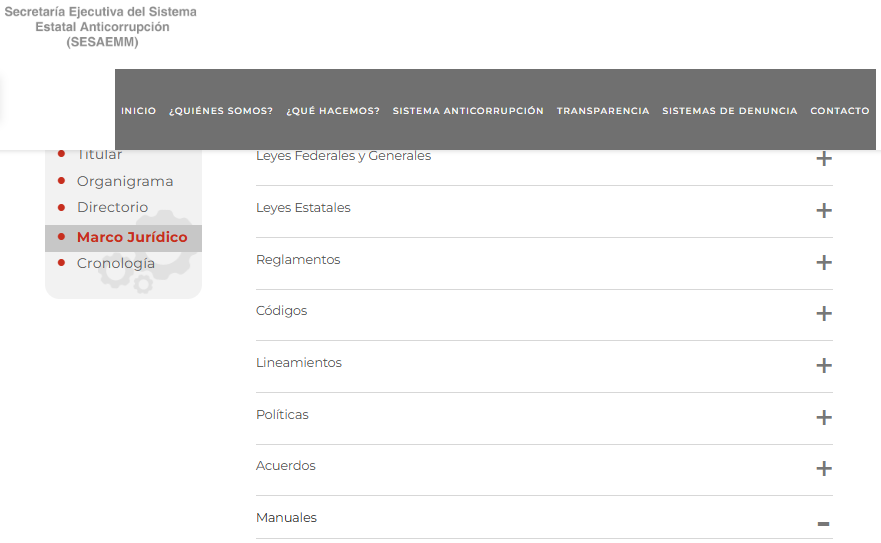
Derivado de lo anterior, del análisis realizado por este Instituto al Estatuto Orgánico y al Manual General de Organización, ambas normatividades de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción Manual, se enlistaron las atribuciones y/o funciones con las que cuentan las unidades administrativas de las que se solicita la información.

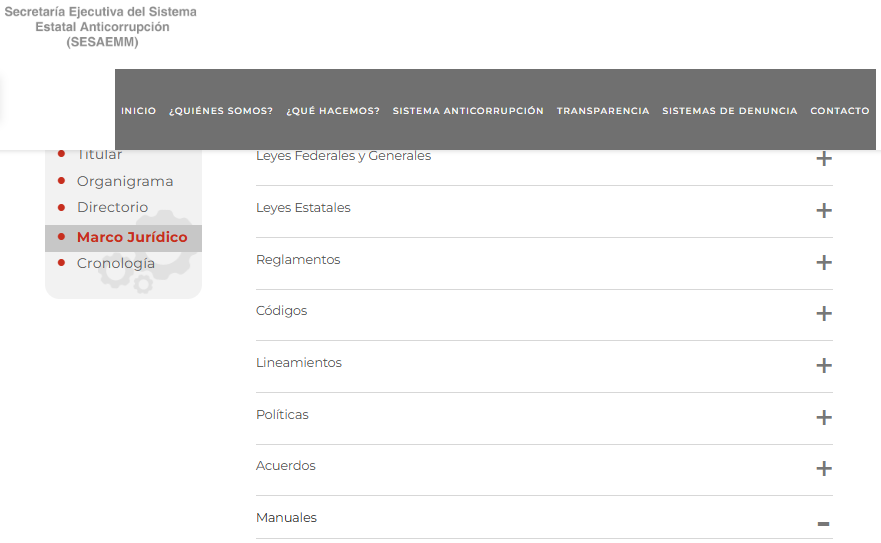
En este contexto, el Sujeto Obligado a través de la de la Unidad de Enlace y de la Dirección General de Vinculación, áreas competentes, proporcionaron las respuestas correspondientes para dar atención al requerimiento informativo de la persona Recurrente, las cuales ratificaron a través de su informe Justificado, en las que señalaron lo siguiente:

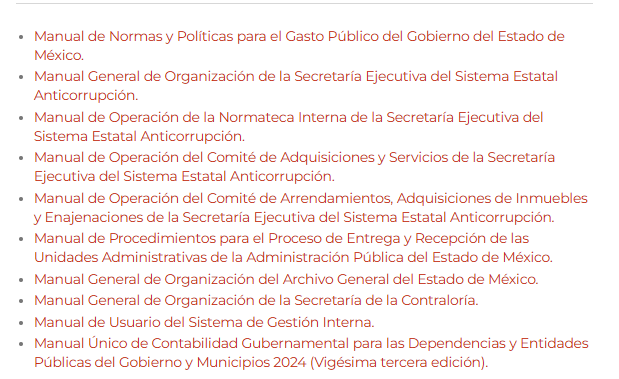
* **Unidad de Enlace.-** Remitió el Manual General de Organización de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción publicado el 8 de diciembre de dos mil veinte, en el cual específico que en el capítulo II, numeral V, se establecen su objetivo y funciones, y señaló que con anterioridad a la publicación de dicho manual, no existe información relacionada. Además, refirió que derivado de una búsqueda exhaustiva y razonable no logró advertir la existencia de proyectos o anteproyectos de manuales administrativos revisados por la Dirección General de Innovación del Gobierno del Estado de México.
* **Dirección General de Vinculación.-** Señaló que no cuenta con proyecto y/o proyectos de manuales administrativos revisados por la Dirección General de Innovación del Gobierno del Estado de México, únicamente se cuenta con el Manual General de Organización de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción, el cual pone a su disposición

Derivado de las respuestas proporcionadas por los servidores públicos habilitados de las unidades administrativas competentes, se desprende que la información no ha sido generada, poseída y/o administrada por el Sujeto Obligado. Además, de la revisión al marco normativo del Sujeto Obligado, no se desprende, que estas áreas en específico, cuenten con obligación para la creación de los Manuales Administrativos solicitados, por lo que, al no contar con Manuales se advierte que tampoco existen proyectos o anteproyectos que pudieran haber sido ser revisados por la Dirección General de Innovación del Gobierno del Estado de México.

No obstante lo anterior, este Instituto realizó una revisión al marco jurídico con el que cuenta el Sujeto Obligado, publicado en la página de internet <https://sesaemm.gob.mx/quienes-somos-06-marco_juridico/>, con la intención de advertir la existencia de los manuales administrativos de la Unidad de Enlace y de la Dirección General de Vinculación, sin que se advirtiera documento alguno, tal como se aprecia en la imagen siguiente:







Así, de lo anterior se corrobora que lo dispuesto en el artículo 20 del Estatuto antes mencionado, tiene por objetivo que aquellas unidades administrativas que, para el desempeño de sus funciones requieran un manual, puedan elaborarlo, sin que ello signifique que de manera obligatoria, cada área deba generar uno, pues corresponde a una atribución potestativa.

Además, de la revisión realizada por este Instituto en la página oficial de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción, no se encuentra indicios de que se haya generado, la información solicitada; además, de que en el Estatuto Orgánico y en el Manual General de Organización, ambos de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción, no contienen obligación para generar la información solicitada por la persona Recurrente.

Lo anterior, sin dejar de lado que la Secretaría entregó el Manual que generó y que obra en sus archivos, por tal motivo, no le asiste la razón a la persona Recurrente cuando afirma que la respuesta fue incompleta pues, adicional a que no existen los manuales solicitados, ambas unidades administrativas se pronunciaron en el sentido de haber realizado la búsqueda exhaustiva y razonable de la información, sin que hubieran encontrado algún proyecto de manual, por lo que la respuesta fue completa, por lo que, se tiene por colmado dicho requerimiento de información.

En razón de lo anterior, este Instituto advierte que los agravios hechos valer por el Particular devienen de **INFUNDADOS**, por la razones señaladas en la presente.

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **CONFIRMAR** la respuesta otorgada por la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción.

**Términos de la Resolución para el Recurrente**

Se le hace del conocimiento al Particular, que, en el presente caso, no se le concede la razón, pues la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción, a través de las unidades administrativas competentes, le indicó que no cuenta con los manuales solicitados ni ha generado proyectos al respecto.

La labor del Instituto de Transparencia Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción para atender la solicitud de acceso a la información01007/SESEA/IP/2024,por resultar infundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente en el Recurso de Revisión **07071/INFOEM/IP/RR/2024** en términos de los Considerandos QUINTO y SEXTO de esta Resolución.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución; asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUADRAGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL CUATRO DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.