Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **seis de noviembre de dos mil veinticuatro**.

**Visto** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **05514/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **una persona que no proporcionó nombre o seudónimo,** en lo sucesivo **la parte** **Recurrente,** en contra de la respuesta a su solicitud por parte del **Ayuntamiento de Tenango del Valle,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

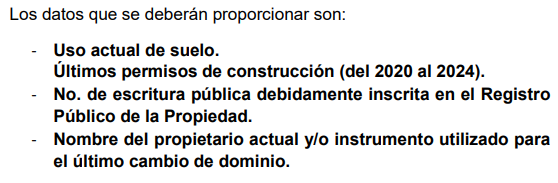
**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **veintinueve de agosto de dos mil veinticuatro,** **la parte** **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número **00225/TENAVALL/IP/2024,** mediante la cual requirió la información siguiente:

*“Se solicita conocer el estatus legal actual y los datos generales del predio ubicado sobre Prolongación Miguel Hidalgo, municipio de Tenango del Valle, para pronta referencia, dentro de las coordenadas XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX que se desprende y está en XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Toda la propiedad antes perteneciente al XX XXXXXXXX XXXXX XXXXXXX. Los datos que se deberán proporcionar son:* ***- Uso actual de suelo. Últimos permisos de construcción (del 2020 al 2024). - No. de escritura pública debidamente inscrita en el Registro Público de la Propiedad. - Nombre del propietario actual y/o instrumento utilizado para el último cambio de dominio****. Se adjuntan imágenes para pronta referencia; imagen satelital (1) y croquis de la propiedad (2) y Fraccionamiento el Sauco (3,4,5,6,7).” (Sic)*

Adjunto a la respuesta, la persona solicitanteproporcionó el archivo electrónico denominado “***SAIMEX 28-24.pdf”,*** que contiene la siguiente información:

1. Escrito libre, a través del cual el particular indica los datos que requiere con motivo de la solicitud:



1. Imágenes del programa “*Google Maps*” respecto del inmueble respecto del cual se requiere la información.

**Modalidad de Entrega:** a través **de SAIMEX.**

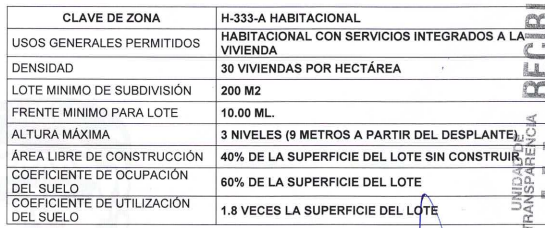
1. **Respuesta.** El **cuatro de septiembre de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“Se remite oficio de contestación a la solicitud de información” (Sic)*

Adjunto a la respuesta el **Sujeto Obligado** aportó los archivos electrónicos que contienen la información siguiente:

* ***RESPUESTA 00225.pdf:*** Oficio del 30 de agosto de 2024, a través del cual el Coordinador de Catastro Municipal informó que, toda vez que en el caso se precisó la ubicación de la propiedad de la cual se requiere la información, tomando como base el archivo adjunto por el solicitante, las coordenadas e imágenes proporcionadas, se hacía del conocimiento que no se tiene expediente relacionado a dicha propiedad, por lo cual no era posible remitir la información al respecto.
* ***of\_330.pdf:*** Oficio del 04 de septiembre de 2024, a través del cual el Director de Desarrollo Urbano, sobre la solicitud de información en la parte relativa a “*SOLICITO el uso actual del suelo y últimos permisos de construcción (del 2020 al 2024) del predio ubicado sobre Prolongación Miguel Hidalgo, Municipio de Tenango del Valle, predio actualmente denominado Fraccionamiento el SAUCO XXXXXXXXX*”, se informaba que se realizó una búsqueda exhaustiva en los archivos de dicha Dirección y no se encontró algún permiso de construcción del inmueble en mención del año 2020 al 2024.

Asimismo, se indicó que dicho predio se encontraba en la siguiente clasificación:



* ***Contest 225.pdf:*** Oficio del 04 de septiembre de 2024, a través del cual la Titular de la Unidad de Transparencia informó al solicitante que remitía las respuesta de los servidores públicos habilitados de la Coordinación de Catastro Municipal, así como de la Dirección de Desarrollo Urbano.

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **cinco de septiembre de dos mil veinticuatro,** **la parte** **Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**a) Acto impugnado:** *“of\_330.pdf Razones o Motivos de la Inconformidad: La entrega de información no corresponde con lo solicitado.” (Sic)*

**b) Razones o motivos de inconformidad**: *“a DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA dice: "Se solicita conocer el estatus legal actual y los datos generales del predio ubicado sobre Prolongación Miguel Hidalgo, municipio de Tenango del Valle, para pronta referencia, dentro de las coordenadas XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX que se desprende y está en XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Toda la propiedad antes perteneciente al XX XXXXXXXX XXXXX XXXXXXX".* ***La información proporcionada hace mención al Fraccionamiento el SAUCO con número exterior 223,******solamente como referencia, sin embargo, la solicitud requiere los datos concernientes al predio que se desprende y se encuentra en la parte exterior del predio en mención, señalado en el croquis, así como, en la imagen satelital.”*** *(Sic)*

Adjunto al formato de interposición de recurso de revisión la parte **Recurrente** proporcionó los siguientes documentos:

* Acuse de la solicitud de información que nos ocupa.
* Oficio del 04 de septiembre de 2024, a través del cual el Director de Desarrollo Urbano emite respuesta a la solicitud.

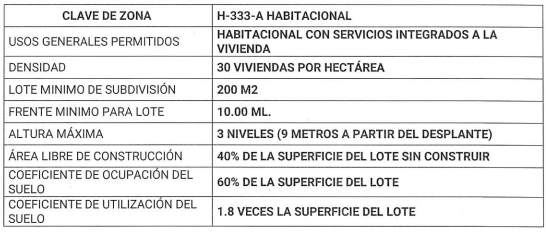
**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de revisión.** El **diez de septiembre de dos mil veinticuatro,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**6. Manifestaciones**. De las constancias que integran el expediente en que se actúa se advierte que durante el periodo de manifestaciones, el **Sujeto Obligado** en fecha **once de septiembre de dos mil veinticuatro** rindió su informe justificado, a través de los archivos electrónicos que contienen la información siguiente:

* ***Oficio de Turno TDV\_UTAI\_1075\_2024.pdf***: Oficio del 29 de agosto de 2024, a través del cual la Titular de la Unidad de Transparencia turnó a la Dirección de Desarrollo Urbano la solicitud de información para que proporcionara el uso actual del suelo y los últimos permisos de construcción (del 2020 al 2024), del predio requerido.
* ***Manif.e.Inf.Just.R.R.05514\_2024.pdf***: Oficio del 11 de septiembre de 2024, a través del cual la Titular de la Unidad de Transparencia rinde informe justificado dentro del recurso de revisión, en el que medularmente señala que atendiendo la información proporcionada por los servidores públicos habilitados competentes, se indicaba lo siguiente:

**En primer lugar**, que atendiendo que en el caso se impugnó el oficio de respuesta de la Dirección de Desarrollo Urbano, el presente medio de impugnación le fue notificado a dicha área, misma que mediante diverso oficio del 11 de septiembre de 2024 señaló que **sobre el uso actual del suelo** **del predio ubicado sobre Prolongación Miguel Hidalgo, municipio de Tenango del Valle, dentro de las coordenadas XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX que se desprende y está en la parte exterior del predio actualmente denominado Fraccionamiento el SAUCO con XXXXXXXXXXX**, tomando como base el archivo adjunto, las coordenadas e imágenes fotográficas proporcionadas por el particular, la propiedad de la cual se requiere la información se encuentra en la siguiente clasificación de uso de suelo:



Sobre el requerimiento relativo a los “**últimos permisos de construcción (del 2020 al 2024)**”, con relación al predio indicado, derivado de la búsqueda exhaustiva en los archivos que obran en la Dirección de Desarrollo Urbano del año 2020 al 2024 no se encontró algún permiso de construcción de la propiedad de la que el solicitante pide la información.

En segundo lugar, que tomando atendiendo lo informado por la Coordinación de Catastro Municipal de Tenango del Valle, sobre los requerimientos relativos a “***No. De escritura pública debidamente inscrita en el Registro Público de la Propiedad***” y “***Nombre del propietario actual y/o instrumento utilizado para el último cambio de dominio***” con relación al predio solicitado, se indicó que no se tiene expediente relacionado con dicha propiedad y por tanto no era posible remitir información respecto al número de escritura inscrita en el Registro Público de la Propiedad, ni respecto al instrumento utilizado para el último cambio de dominio.

Asimismo, se indicó que, sobre el requerimiento relativo al nombre del propietario actual y/o instrumento utilizado para el último cambio de dominio, no obstante que no se tiene expediente relacionado con la propiedad referida por el particular, también era oportuno indicarle al solicitante que al atenderse cualquier solicitud de información pública, no se podían proporcionar datos personales como el nombre de una persona física por ser información confidencial.

* ***Oficio de Turno TDV\_UTAI\_1074\_2024.pdf***: Oficio del 29 de agosto de 2024, a través del cual la Titular de la Unidad de Transparencia turnó a la Coordinación de Catastro la solicitud de información para que proporcionara el No. De escritura pública debidamente inscrita en el Registro Público de la Propiedad y el instrumento utilizado para el último cambio de dominio.

***Oficio DDUMTV\_336\_2024.pdf***: Oficio del 11 de septiembre de 2024, a través del cual el Director de Desarrollo Urbano con relación al recurso de revisión de nuestra atención señaló que **sobre el uso actual del suelo** **del predio ubicado sobre Prolongación Miguel Hidalgo, municipio de Tenango del Valle, dentro de las coordenadas XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX que se desprende y está en la parte exterior del predio actualmente denominado Fraccionamiento el SAUCO con XXXXXXXXXXX**, tomando como base el archivo adjunto, las coordenadas e imágenes fotográficas proporcionadas por el particular, la propiedad de la cual se requiere la información se encuentra en la clasificación de uso de suelo antes indicada.

Asimismo, que sobre el requerimiento relativo a los “**últimos permisos de construcción (del 2020 al 2024)**”, con relación al predio indicado, derivado de la búsqueda exhaustiva en los archivos que obran en la Dirección de Desarrollo Urbano del año 2020 al 2024 no se encontró algún permiso de construcción de la propiedad de la que el solicitante pide la información.

Los documentos indicados fueron puestos a la vista de la parte **Recurrente,** para efecto de que hiciera valer manifestaciones o rindiera alegatos que conforme a derecho resultaran procedentes; no obstante, fue omisa en ejercer dicha prerrogativa.

**7. Ampliación del plazo.** El **treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro**, se notificó a las partes el Acuerdo de Ampliación de Plazo para resolver el medio de impugnación que nos ocupa, en términos de lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**8. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, con fecha **seis de noviembre de dos mil veinticuatro,** la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto, trigésimo quinto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el **cuatro de septiembre de dos mil veinticuatro,** mientras que el recurso de revisión interpuesto por **la parte** **Recurrente**, se tuvo por presentado el **cinco de septiembre de dos mil veinticuatro,** esto es, al primer díahábil siguiente a aquel en que se tuvo conocimiento de la respuesta impugnada.

En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Al mismo tiempo, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis del formato de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

Por otro lado, es de suma importancia mencionar que, si bien la parte **Recurrente** **no proporcionó nombre** como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX; sin embargo, ello no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas****, con nombre incompleto o seudónimo****serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente****. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo manifestado por **la parte** **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción VI del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*[…]*

***VI. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;”***

*(Énfasis añadido)*

**Tercero. Análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

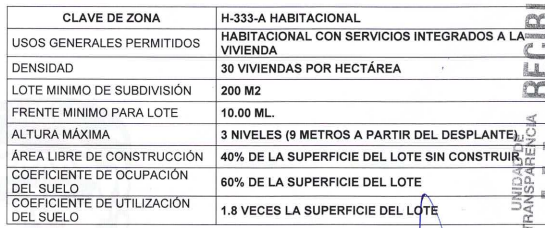
Para ello, conviene iniciar el presente estudio señalando que la persona solicitante requirió del **Sujeto Obligado, del predio ubicado sobre Prolongación Miguel Hidalgo, municipio de Tenango del Valle, dentro de las coordenadas 19°06'12.2"N 99°34'38.1"W (19.103379, - 99.577257) que está en la parte exterior del predio actualmente denominado Fraccionamiento el SAUCO con Número Exterior 223,** la siguiente información:

1. **Uso actual de suelo.**
2. **Últimos permisos de construcción (del 2020 al 2024).**
3. **Número de escritura pública debidamente inscrita en el Registro Público de la Propiedad.**
4. **Nombre del propietario actual y/o instrumento utilizado para el último cambio de dominio.**

En respuesta a la solicitud de información que nos ocupa, el **Sujeto Obligado** se pronunció por conducto del Coordinador de Catastro Municipal y el Director de Desarrollo Urbano, quienes indicaron lo siguiente:

* El Coordinador de Catastro Municipal informó que, toda vez que en el caso se precisó la ubicación de la propiedad de la cual se requiere la información, tomando como base el archivo adjunto por el solicitante, las coordenadas e imágenes proporcionadas, **se hacía del conocimiento que no se tiene expediente relacionado a dicha propiedad, por lo cual no era posible remitir la información al respecto.**
* El Director de Desarrollo Urbano, sobre la solicitud de información en la parte relativa a “*SOLICITO el uso actual del suelo y últimos permisos de construcción (del 2020 al 2024) del predio ubicado sobre Prolongación Miguel Hidalgo, Municipio de Tenango del Valle, predio actualmente denominado Fraccionamiento el SAUCO con* XXXXXXXXXXX”, se informaba que se realizó una búsqueda exhaustiva en los archivos de dicha Dirección y no se encontró algún permiso de construcción del inmueble en mención del año 2020 al 2024.

Asimismo, se indicó que dicho predio se encontraba en la siguiente clasificación:



Inconforme con la respuesta, la parte **Recurrente** promovió el presente medio de impugnación en el que señaló como acto impugnado el archivo electrónico entregado en respuesta por el Director de Desarrollo Urbano, señalando como motivos de inconformidad medularmente la entrega de información que no corresponde con lo solicitado, ya que refiere el particular que la información entregada fue de un predio diverso, el Fraccionamiento el SAUCO con XXXXXXXXXXX, mismo que indica él citó como referencia, porque del que pide la información es del que se encuentra en la parte exterior del predio en mención y del que proporcionó el croquis e imagen satelital.

Así, durante el periodo de manifestaciones se advirtió que el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado a través de los documentos que se indican en el antecedente sexto de la presente resolución; documentales que serán analizadas más adelante.

Por su lado, la parte **Recurrente** fue omisa en hacer valer manifestaciones con relación al informe justificado rendido.

Expuestas las posturas de las partes, antes del estudio de fondo, es necesario precisar que **con relación al requerimiento relativo a los últimos permisos de construcción (del 2020 al 2024), respecto del ejercicio 2024**; la información sobre hechos que aún no se han generado debido a la temporalidad, son hechos futuros; por lo que no es procedente que los sujetos obligados proporcionen dicha información; siendo aplicable la tesis con número de registro digital 209001[[1]](#footnote-0) emitida por el Poder Judicial de la Federación, que dispone lo siguiente:

***ACTOS FUTUROS DE REALIZACION INCIERTA. NO PROCEDE EL JUICIO DE AMPARO CONTRA LOS.***

*Contra actos futuros de realización incierta no procede el juicio de garantías.*

*En ese sentido, no es procedente la exigencia del hoy Recurrente de que el Sujeto Obligado atienda su solicitud, pues esa autoridad únicamente está constreñida a proporcionar la información pública que genere en uso de sus atribuciones de derecho público con anterioridad a la fecha de la solicitud de información.*

En ese sentido, no es procedente la exigencia de la hoy parte **Recurrente** de que el **Sujeto Obligado** atienda su solicitud respecto de los últimos permisos de construcción del ejercicio 2024, hasta el 31 de diciembre del 2024, pues esa autoridad únicamente está constreñida a proporcionar la información pública que genere en uso de sus atribuciones de derecho público a la fecha de la solicitud de información, esto es al **veintinueve de agosto de dos mil veinticuatro.**

Acotado lo anterior, en el caso es de recordar que quienes se pronunciaron sobre la información requerida, en primer lugar fue el Coordinador de Catastro Municipal, mismo que con relación a los requerimientos relativos al “” y “” tiene competencia, ya que se relacionan con los documentos que son remitidos por los particulares como parte de los requisitos que le son solicitados para el otorgamiento de una asignación de clave catastral nueva.

Al efecto, conviene traer a contexto al artículo 22 del Reglamento del Título Quinto del Código Financiero del Estado de México y Municipios, denominado *“Del Catastro”,* que a la literalidad dispone lo siguiente:

***“Artículo 22.-*** *La Autoridad Catastral Municipal prestará los siguientes trámites y servicios:*

***I. Trámites:***

*a) Inscripción de inmuebles en el Padrón Catastral Municipal;*

*b) Registro de altas, bajas y modificaciones de construcciones;*

*c) Actualización del Padrón Catastral derivada de la subdivisión, fusión, lotificación; relotificación, conjuntos urbanos, afectaciones y modificación de linderos, previa autorización emitida por la autoridad competente;*

*d) Actualización al Padrón Catastral derivada de cambios técnicos y administrativos, y*

*e) Asignación, bajas y reasignación de Clave Catastral.*

***II. Servicios:***

*a) Certificación de Clave Catastral;*

*b) Certificación de Clave y Valor Catastral;*

*c) Certificación de Plano Manzanero;*

*d) Constancia de Identificación Catastral;*

*e) Levantamiento Topográfico Catastral, y*

*f) Verificación de Linderos”*

En ese orden de ideas, debemos decir que el expediente que Catastro Municipal deberá integrar, contienen entre otros documentos aquellos que son remitidos por los particulares como parte de los requisitos que le son solicitados para el otorgamiento de una asignación de clave catastral nueva tal y, como lo establece el Manual Catastral en cita y, que en señala los siguientes:

***ASIGNACIÓN, BAJA Y REASIGNACIÓN DE CLAVE CATASTRAL***

***11.1. OBJETIVO*** *Proporcionar a los servidores públicos responsables de la actividad catastral en los ayuntamientos, las normas, lineamientos técnicos y jurídicos* ***para la asignación****, baja y reasignación* ***de claves catastrales, lo que les permitirá identificar, inscribir y registrar los inmuebles ubicados en su jurisdicción territorial; e integrar, controlar y actualizar de manera homogénea el inventario analítico de la propiedad raíz del Municipio*** *y por agregación el padrón catastral del Estado.*

***11.2. MARCO JURÍDICO***

*Artículos 171 fracción II y 179 fracción I del Código Financiero del Estado de México y Municipios. Artículos 24, 26 y 27 del Reglamento del Título Quinto del Código Financiero del Estado de México y Municipios.*

***11.3. POLÍTICAS GENERALES***

***La asignación****, reasignación y baja de claves catastrales es responsabilidad de la autoridad catastral municipal,* ***quien deberá limitar el ejercicio de esta función a predios ubicados dentro de su jurisdicción territorial y conforme a los procedimientos establecidos en el presente manual****. La clave catastral es única, irrepetible y permanente en toda la entidad y no deberá modificarse, salvo en los casos previstos para la reasignación.*

***ACC003.- Para asignar la clave catastral, la autoridad catastral municipal deberá solicitar la manifestación catastral acompañada del documento que acredite la propiedad o posesión del inmueble, que puede ser cualquiera de entre los siguientes:***

* ***Testimonio notarial.***
* *Contrato privado de compra-venta, cesión o donación.*
* *Sentencia de la autoridad judicial que haya causado ejecutoria.*
* *Manifestación de adquisición de inmuebles u otras operaciones traslativas de dominio de inmuebles, autorizada por autoridad fiscal respectiva y el recibo de pago correspondiente.*
* *Acta de entrega, cuando se trate de inmuebles de interés social.*
* *Cédula de contratación que emita la dependencia oficial autorizada para la regularización de la tenencia de la tierra.*
* *Título, certificado o cesión de derechos agrarios ejidales o comunales.*
* *Inmatriculación administrativa o judicial.*

Como se desprende de lo anterior, para la asignación de una clave catastral nueva, con motivo de la regularización de un predio, la autoridad catastral municipal deberá solicitar la manifestación catastral acompañada del documento que acredite la propiedad o posesión del inmueble que puede ser, entre otros, el testimonio notarial, contrato privado de compra-venta, cesión o donación.

Por lo tanto, se advierte que la Coordinación de Catastro Municipal tiene competencia para conocer parcialmente de la información requerida.

Ahora, por cuanto hace a la Dirección de Desarrollo Urbano, se advierte que también tiene competencia para conocer de los requerimientos relativos al uso del suelo y los permisos o licencias de construcción respecto de predios, como el que refiere el particular en su solicitud.

Se afirma lo anterior, en virtud de que conforme el artículo 5.10, fracción VI del Código Administrativo del Estado de México, **los municipios tienen dentro de sus atribuciones, expedir cédulas informativas de zonificación, licencias de uso de suelo y licencias de construcción.**

Al respecto, conforme la página oficial de la Secretaría de Desarrollo Urbano e Infraestructura (consultable en el siguiente enlace: <https://sedui.edomex.gob.mx/planes_municipales_de_desarrollo_urbano> ) **los Planes Municipales de Desarrollo Urbano,** son los instrumentos que contienen las disposiciones jurídicas para planear y regular el ordenamiento de los asentamientos humanos en el territorio municipal. **Tienen como objeto**, **establecer las políticas, estrategias y objetivos para el desarrollo urbano del territorio municipal, mediante la determinación de** la zonificación, los destinos y **las normas de uso y aprovechamiento del suelo**, así como las acciones de conservación, mejoramiento y crecimiento en los centros de población.

De esta manera, el ente obligado por conducto de la Dirección de Desarrollo Urbano, independientemente que pueda emitir licencias de uso de suelo, debe tener conocimiento del uso de suelo conforme su Plan Municipal de Desarrollo Urbano, que entre otros puede ser: uso habitacional y/o no habitacional.

Por otro lado, de conformidad con el artículo 18.20 del Código Administrativo del Estado de México, **la licencia de construcción es el documento que tiene por objeto autorizar obras nuevas, ampliación, modificación o reparación que afecte elementos estructurales de la obra existente,** demolición parcial o total, excavación o relleno, construcción de bardas, obras de conexión a las redes de agua potable y drenaje, modificación del proyecto de una obra autorizada, entre otras.

Mientras que el diverso 18.6 del Código Administrativo del Estado de México, dispone que son atribuciones de los Municipios, **expedir licencias**, permisos y constancias en materia de construcción, de conformidad con lo dispuesto por el Libro Décimo, las Normas Técnicas, los planes municipales de desarrollo urbano y demás normatividad aplicable; así como vigilar que las construcciones en proceso, terminadas o en demolición, se ajusten a las disposiciones de previstas, a los planes municipales de desarrollo urbano, entre otras.

Por su parte el Libro Décimo Octavo del Código en estudio, tiene por objeto regular las construcciones privadas que se realicen en territorial con el fin de que satisfagan condiciones de seguridad, habitabilidad, calidad, higiene, funcionalidad, sustentabilidad e integración al contexto e imagen urbana, por lo que toda construcción debe sujetarse a lo siguiente:

***“Artículo 18.3.-*** *Toda construcción se sujetará a lo siguiente:*

*I. A las disposiciones de este Libro, del Libro Quinto del Código y su Reglamento, a las Normas Técnicas y a las demás disposiciones jurídicas aplicables;*

***II. Requerirán para su ejecución de la correspondiente licencia de construcción, salvo los casos de excepción que se establecen en este Libro;***

***III.*** *Requerirán de la respectiva constancia de terminación de obra;*

***IV. Observarán la normatividad de uso y aprovechamiento del suelo contenida en los planes de desarrollo urbano correspondientes;***

*V. Contarán con los cajones de estacionamiento que establezca el plan municipal de desarrollo urbano correspondiente, atendiendo lo que al respecto determine la normatividad aplicable;*

*VI. Garantizarán su iluminación, ventilación y asoleamiento, la mitigación de efectos negativos que puedan causar a las construcciones vecinas;*

*VII. Cumplirán los requisitos de seguridad estructural que les permitan satisfacer los fines para los cuales fueron proyectadas;*

*VIII. Estarán provistas de los servicios básicos de agua potable, desalojo de aguas residuales y energía eléctrica;*

*IX. Dispondrán de espacios y muebles sanitarios de bajo consumo de agua, en número suficiente para los usuarios y de conformidad a las normas oficiales mexicanas;*

*X. Cumplirán con las previsiones correspondientes a protección civil, ingeniería sanitaria y personas con discapacidad;*

*XI. Las que se ubiquen en zonas de valor arqueológico, histórico, artístico y cultural, deberán sujetarse a las restricciones que señalen el Instituto Nacional de Antropología e Historia o el Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura según corresponda y cumplir con las normas que señalen los ordenamientos legales aplicables;*

*XII. Las dedicadas a servicios de radiotelecomunicación o similares y anuncios publicitarios que requieran elementos estructurales, fomentarán su integración al contexto y se ajustarán a las disposiciones aplicables; y*

*XIII. Procurarán la utilización de tecnologías a efecto de lograr un aprovechamiento sustentable de los recursos naturales y el cuidado de la biosfera.”*

Ahora bien, en términos generales conviene precisar que la **licencia de construcción** tiene por objeto sujetar a las edificaciones que se realicen en territorio municipal a la normatividad contenida en los Planes de Desarrollo Urbano correspondientes, el Reglamento y demás ordenamientos legales aplicables, misma que solo surte efectos respecto del inmueble a que la misma refiera.

En relación con las implicaciones anteriores, la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, en sus artículos 31, fracción XXIV Quáter y 96 Sexies fracción VI, prevén lo siguiente:

*“****Artículo 31.-*** *Son atribuciones de los ayuntamientos:*

*(…)*

*XXIV Quáter. Otorgar licencias de construcción y permisos de funcionamiento de unidades económicas o establecimientos destinados a la enajenación, reparación o mantenimiento de vehículos automotores usados y autopartes nuevas y usadas, así como de parques y desarrollos industriales, urbanos y de servicios de conformidad con la Evaluación de Impacto Estatal.*

***Artículo 96.*** *Sexies. El Director de Desarrollo Urbano o el Titular de la Unidad Administrativa equivalente, tiene las atribuciones siguientes:*

*(****…****)*

***VI. Analizar las cédulas informativas de zonificación, licencias de uso de suelo y licencias de construcción;…”***

Como se advierte, la Ley Orgánica Municipal, al igual que el Código Administrativo, contempla como facultad de los ayuntamientos otorgar licencias para uso de suelo, así como licencias para construcciones privadas, atribución que realiza a través **del Director de Desarrollo Urbano**.

A mayor abundamiento, es de indicar que la licencia de construcción como a la que pretende acceder el particular está relacionada con la obligación de transparencia común prevista en la fracción XXXII del artículo 92 de la Ley de la materia, prevé lo siguiente:

*“****Artículo 92.*** *Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

***...***

***XXXII.*** *Las concesiones, contratos, convenios, permisos,* ***licencias*** *o autorizaciones otorgados, especificando los titulares de aquéllos, debiendo publicarse su objeto, nombre o razón social del titular, vigencia, tipo, términos, condiciones, monto y modificaciones, así como si el procedimiento involucra el aprovechamiento de bienes, servicios y/o recursos públicos;”*

Cabe mencionar que para la publicación de las obligaciones de transparencia en los portales de internet, se deben observar los Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia; de los que, se desprende que en cumplimiento a la obligación de transparencia de mérito,los Sujetos Obligados deben poner a disposición del público aquella información relacionada con el otorgamiento de dichos documentos, entre la que destaca **el nombre del titular, los términos**, **así como si el procedimiento involucra el aprovechamiento de bienes, servicios y/o recursos públicos.**

Por lo tanto, se advierte que quienes se pronunciaron sobre lo requerido, fueron las unidades administrativas que de acuerdo a sus atribuciones pueden poseer, generar y/o administrar la información requerida.

A mayor abundamiento, conviene traer a contexto el procedimiento para la atención a las solicitudes de acceso a la información que los Sujetos Obligados deben seguir, mismo que se encuentra establecido en los artículos 151, 159, 160, 162, 163, 164, 165 y 166, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que es del tenor siguiente:

* Las Unidades de Transparencia de los Sujetos Obligados deben garantizar las medidas y condiciones de accesibilidad para que toda persona puede ejercer el derecho de acceso a la información; por lo que, son las responsables de hacer las notificaciones correspondientes, además de llevar a cabo de todas las gestiones necesarias para facilitar el acceso de la información;
* Los Sujetos Obligados podrán requerirle a los Solicitantes, que complementen, corrijan o amplíen su solicitud de información, cuando resulten los datos proporcionados insuficientes, incorrectos, incompletos o erróneos; solicitar dicha aclaración, interrumpirá el plazo para dar respuesta y comenzará a computarse el día siguiente al desahogo de esta;
* Las respuestas a los requerimientos informativos deberán notificarse al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder **quince días, contados a partir del día siguiente a la presentación de ésta.** Excepcionalmente, el plazo referido podrá ampliarse por siete días hábiles más, cuando existan razones fundadas y motivadas, a través del Comité de Transparencia;
* **Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo con sus facultades, funciones y atribuciones, para que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la documentación solicitada, con el fin de que proporcionen las expresiones documentales que se encuentren en sus archivos o que estén constreñidos a elaborar;**
* El acceso se dará en la modalidad de entrega y en su caso, de envío elegido por el solicitante, cuando no pueda entregarse en dicha modalidad, el Sujeto Obligado deberá ofrecer otras; por lo cual, deberá fundamentar y motivar la necesidad de modificar el medio de entrega, y
* Las Unidades de Transparencia, tendrán disponible la información requerida durante un plazo mínimo de sesenta días hábiles, contados a partir de que el solicitante hubiere realizado, en su caso, el pago respectivo, el cual deberá efectuarse en un plazo no mayor a treinta días hábiles; por lo que, una vez transcurrida dicha temporalidad, los Sujetos Obligados darán por concluida la solicitud y procederán de ser el caso, a la destrucción del material.

En virtud de lo anterior, se tiene que, **el procedimiento de búsqueda de la información se tiene por atendido.**

Ahora bien, en el caso se procede analizar la respuesta proporcionada por los servidores públicos habilitados competentes para efecto de verificar si se colmó el derecho de acceso a la información del particular.

Sobre los requerimientos relativos al “***Número de escritura pública debidamente inscrita en el Registro Público de la Propiedad”*** y “***Nombre del propietario actual y/o instrumento utilizado para el último cambio de dominio.***”, en respuesta el Coordinador de Catastro Municipal indicó que no obraba expediente relacionado con la propiedad de la que hacía referencia el particular en su solicitud, y por tanto no era posible remitir la información; circunstancia que ratificó vía informe justificado.

Lo anterior, nos conlleva en afirmar que estamos en presencia de un hecho negativo; pues si bien la Coordinación de Catastro Municipal tiene la atribución de integrar expedientes con documentos que los particulares entregan como requisito para la asignación de una nueva clave catastral, entre ellos, testimonios notariales o contratos, que acreditan la propiedad o posesión; también lo es que ello constituye una atribución potestativa llevar a cabo el trámite de asignación de nueva clave catastral de la que se pudieran entregar dichos documentos.

De esta manera, no se trata de un caso por el cual la negación del hecho implique la afirmación del mismo, simplemente se está ante una notoria y evidente inexistencia fáctica de la información solicitada, además que quien se pronunció en el presente asunto fue el servidor público habilitado competente.

Encontrándonos ante un hecho negativo, destacando entonces que el Pleno de este Organismo Garante, ha sostenido que ante la presencia de un hecho negativo, resultaría innecesaria una declaratoria de inexistencia en términos de los artículos 19, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y ante una hecho negativo resulta aplicable la siguiente tesis:

***HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN.***

*Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por que invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.*

*Amparo en revisión 2022/61. José García Florín (Menor). 9 de octubre de 1961. Cinco votos. Ponente: José Rivera Pérez Campos.”*

Por tanto, es dable tener por atendidos los requerimientos relativos al “***Número de escritura pública debidamente inscrita en el Registro Público de la Propiedad”*** y “***Nombre del propietario actual y/o instrumento utilizado para el último cambio de dominio***”.

De ahí que las razones o motivos de inconformidad, por cuanto hace a la respuesta del Coordinador de Catastro Municipal resulten infundadas, pues dicho servidor público habilitado competente si se pronunció sobre el inmueble indicado en la solicitud.

Finalmente, sobre los requerimientos relativos **al uso actual del suelo del predio indicado por el particular en la solicitud, así como los últimos permisos de construcción del periodo comprendido del 01 de enero de 2020 al 29 de agosto de 2024 (fecha de la solicitud)**, es de recordar que en respuesta si bien se pronunció el Director de Desarrollo Urbano, también lo es que dicho servidor público habilitado competente se pronunció sobre un predio diverso al referido por el particular.

Al efecto, conviene citar el predio respecto del cual se solicitó la información y que incluso el particular aportó imágenes de “Google Maps”:

***“predio ubicado sobre Prolongación Miguel Hidalgo, municipio de Tenango del Valle, para pronta referencia, dentro de las coordenadas XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX que se desprende y está en la parte exterior del predio actualmente denominado Fraccionamiento el SAUCO con XXXXXXXXXXX” (Sic)***

No obstante del oficio de respuesta del Director de Desarrollo Urbano, se advierte que este servidor público se pronunció sobre el predio ubicado en:

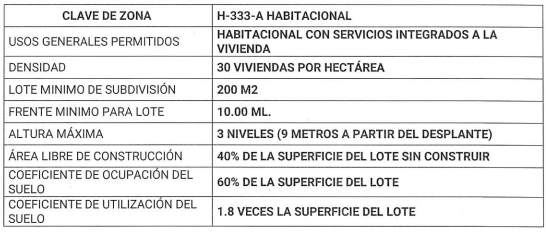
*“…del predio ubicado sobre Prolongación Miguel Hidalgo, Municipio de Tenango del Valle, predio actualmente denominado Fraccionamiento el SAUCO con XXXXXXXXXXX*”…” *(Sic)*

Como se advierte de lo anterior, el inmueble al que hace referencia el particular se localiza en la parte exterior del Fraccionamiento el SAUCO con *XXXXXXXXXXX*; y el Sujeto Obligado se pronunció sobre el Fraccionamiento indicado.

De ahí que las razones o motivos de inconformidad, por cuanto hace a la respuesta del Director de Desarrollo Urbano resulten fundadas, pues se proporcionó información que no corresponde al bien inmueble solicitado.

No obstante lo anterior, se advierte que vía informe justificado, el **Sujeto Obligado** subsanó la omisión en la que incurrió y proporcionó respecto de los requerimientos de nuestra atención por conducto del Director de Desarrollo Urbano, la siguiente información:

**Sobre el uso actual del suelo** **del predio ubicado sobre Prolongación Miguel Hidalgo, municipio de Tenango del Valle, dentro de las coordenadas XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX que se desprende y está en la parte exterior del predio actualmente denominado Fraccionamiento el SAUCO con** *XXXXXXXXXXX*, tomando como base el archivo adjunto, las coordenadas e imágenes fotográficas proporcionadas por el particular, la propiedad de la cual se requiere la información se encuentra en la clasificación de uso de suelo siguiente:



De esta manera, si bien el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en que conste la información pública, sin la necesidad de elaborar documentos *ad hoc*; lo cual, toma sustento en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual refiere que los sujetos obligados deberán entregar la información que obre en sus archivos.

Sin embargo, en el caso se aprecia que el **Sujeto Obligado** elaboró un documento ad hoc para dar cabal cumplimiento al derecho de acceso a la información del particular aún y **cuando no es una obligación de las autoridades** tal y como lo señala el Criterio 09-10, emitido por el Pleno del entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dice:

*“Las dependencias y entidades no están obligadas a generar documentos ad hoc para responder una solicitud de acceso a la información. Tomando en consideración lo establecido por el artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, que establece que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos, las dependencias y entidades no están obligadas a elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información, sino que deben garantizar el acceso a la información con la que cuentan en el formato que la misma así lo permita o se encuentre, en aras de dar satisfacción a la solicitud presentada.*

*Expedientes:*

*0438/08 Pemex Exploración y Producción – Alonso Lujambio Irazábal*

*1751/09 Laboratorios de Biológicos y Reactivos de México S.A. de C.V. –*

*María Marván Laborde*

*2868/09 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología – Jacqueline Peschard*

*Mariscal*

*5160/09 Secretaría de Hacienda y Crédito Público – Ángel Trinidad Zaldívar*

*0304/10 Instituto Nacional de Cancerología – Jacqueline Peschard Mariscal”*

Entonces, dado a que el criterio en mención establece que las autoridades **no están obligadas a generar documentos “ad hoc”** en contrario sensu, dicho criterio se puede interpretar resultando que las autoridades no están impedidas a generar documentos “ad hoc”, esto, siempre que con dicho documento elaborado se dé cabal cumplimiento a los requerimientos planteados; cuestión que se cumplió a cabalidad con relación al requerimiento relativo al **uso actual del suelo del predio indicado por el particular,** pues el **Sujeto Obligado** hizo del conocimiento que **clasificación que tiene el uso del suelo del inmueble señalado por la hoy parte Recurrente.**

Finalmente, con relación al requerimiento relativo a los “**últimos permisos de construcción del 01 de enero de 2020 al 29 de agosto de 2024**”, con relación al predio indicado en la solicitud, el Director de Desarrollo Urbano señaló que, derivado de la búsqueda exhaustiva en los archivos que obran en dicha Dirección en el periodo requerido no se encontró algún permiso de construcción de la propiedad de la que el solicitante pide la información.

Lo anterior, nos conlleva en afirmar que estamos en presencia de un hecho negativo; pues si bien la Dirección de Desarrollo Urbano tiene la atribución de expedir licencias de construcción; también lo es que ello constituye una atribución potestativa que se ejerce previa solicitud de los particulares.

Por tanto, la información proporcionada para atender los requerimientos de mérito se considera que resultan suficientes para tener por colmado el derecho de acceso a la información pública del particular.

Aunado a lo anterior, es de mencionar que este Organismo Garante no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información que los Sujetos Obligados ponen a disposición de los solicitantes; situación que se aleja de las atribuciones de este Instituto máxime que al momento que ponen a disposición ésta, la misma tiene el carácter oficial y se presume veraz, tan es así que la misma queda registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

Sirviendo de apoyo a lo anterior por analogía, el criterio 31-10 emitido por el ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que a la letra dice:

*El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados. El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.*

Por consiguiente, una vez analizadas las constancias que integran el expediente en que se actúa se advierte que vía informe justificado el **Sujeto Obligado** colmó en su totalidad el derecho de acceso a la información pública al modificar su respuesta; ello, actualizó la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone lo siguiente:

***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído en todo o en parte cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***…***

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia…”. (Sic)***

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado.

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el **Sujeto Obligado** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa de manera posterior y en esta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por la parte **Recurrente**.

Por lo que hace a la revocación, esta se actualiza cuando el **Sujeto Obligado** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto, el recurso de revisión de referencia queda sin materia, toda vez que, con el informe justificado, el **Sujeto Obligado** modificó su respuesta al pronunciarse sobre lo solicitado.

Por lo que, tomando en consideración dicha circunstancia, así como el hecho de que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado** en informe justificado fue puesta a la vista de la parte **Recurrente** con la finalidad de que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que obre constancia en el expediente electrónico de que dicho derecho se hiciera valer, debe entenderse que ha quedado satisfecha la solicitud planteada, quedando sin materia el recurso de revisión **05514/INFOEM/IP/RR/2024**, consecuentemente se actualiza la causal prevista de sobreseimiento antes transcrita; resultando procedente el sobreseimiento de dicho medio de impugnación en términos del artículo 186, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Lo anterior, pues se insiste el **Sujeto Obligado** atendió de la solicitud de acceso a la información pública de la parte **Recurrente**; aunque ello haya sido de manera posterior a su respuesta inicial; dejando con ello sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por la parte **Recurrente**, los efectos del sobreseimiento son los de dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO*** *Localización: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420*

*Cuerpo de tesis: No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.” (Sic)*

Cabe destacar que la decisión de este órgano colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

***“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”***

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.” (Sic)*

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto, trigésimo quinto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186, fracción I, así como 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

1. **R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **Sobresee** el recurso de revisión número **05514/INFOEM/IP/RR/2024,** porque al **modificar la respuesta** se actualizó la causal prevista en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quedándose sin materia dicho medio de impugnación en términos del considerando **Tercero**de la presente Resolución.

**Segundo. Notifíquese** vía SAIMEX,al Responsable de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento, lo anterior en términos del artículo 189 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Tercero.  Notifíquese** vía SAIMEX**,** la presente resolución a la parte **Recurrente**, y hágase del conocimiento que en caso de que considere que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL SEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. Tesis XX.308 K, *Semanario Judicial de la Federación*, Octava Época, tomo XV-1, febrero de 1995, pág. 138. [↑](#footnote-ref-0)