Contenido

[ANTECEDENTES 1](#_Toc181020338)

[DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN 1](#_Toc181020339)

[a) Solicitud de información 1](#_Toc181020340)

[b) Respuesta del Sujeto Obligado 2](#_Toc181020341)

[DEL RECURSO DE REVISIÓN 3](#_Toc181020342)

[a) Interposición del Recurso de Revisión 3](#_Toc181020343)

[b) Turno del Recurso de Revisión 4](#_Toc181020344)

[c) Admisión del Recurso de Revisión 5](#_Toc181020345)

[d) Informe Justificado del Sujeto Obligado 5](#_Toc181020346)

[e) Manifestaciones de la Parte Recurrente 7](#_Toc181020347)

[f) Cierre de instrucción 7](#_Toc181020348)

[CONSIDERANDOS 8](#_Toc181020349)

[PRIMERO. Procedibilidad 8](#_Toc181020350)

[a) Competencia del Instituto 8](#_Toc181020351)

[b) Legitimidad de la parte recurrente 8](#_Toc181020352)

[c) Plazo para interponer el recurso 8](#_Toc181020353)

[d) Causal de Procedencia 9](#_Toc181020354)

[e) Requisitos formales para la interposición del recurso 9](#_Toc181020355)

[SEGUNDO. Estudio de Fondo 9](#_Toc181020356)

[a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado 9](#_Toc181020357)

[b) Controversia a resolver 12](#_Toc181020358)

[c) Estudio de la controversia 13](#_Toc181020359)

[e) Conclusión 22](#_Toc181020360)

[RESUELVE 22](#_Toc181020361)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de **seis de noviembre de dos mil veinticuatro.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **06067/INFOEM/IP/RR/2024** interpuesto por **XX XXXXXX XXXXXXX XXXXXXX**, a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por el **Partido del Trabajo**, en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

## DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

### a) Solicitud de información

El **veinticinco de agosto de dos mil veinticuatro,** **LA PARTE RECURRENTE** presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). Dicha solicitud quedó registrada con el número de folio **00036/PT/IP/2024** y en ella se requirió la siguiente información:

Solicito atentamente se me proporcionen copias de los acuerdos legales asumidos entre los partidos políticos -sus representantes o propietarios legales- que ganaron las elecciones para renovar la gubernatura del Estado de México en junio del 2023 (Morena, PVEM y PT) y que determinaron la conformación del actual gabinete y distribución de cargos públicos en sus distintas esferas, dentro del gobierno estatal que encabeza la gobernadora constitucional Delfina Gómez Álvarez. Dicho de otro modo, solicito copia de los documentos que acrediten la forma en que los partidos ganadores acordaron distribuirse el Poder Ejecutivo y diversas dependencias que lo conforman y que lograron ganar con el voto mayoritario de los ciudadanos, sean documentos o acuerdos pactados antes o después de las elecciones. Por otro lado y debido a que no soy experta en administración pública, me permito evocar el "principio pro persona", a fin de que cualquier defecto, falta o fallo detectado en esta redacción, sea suplido o complementado en atención a mi derecho humano de acceso a la información. Sin más, dejo un cordial saludo. Gracias.

**Modalidad de entrega**: a *través del* ***SAIMEX****.*

### b) Respuesta del Sujeto Obligado

El **diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro,** la Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** notificó la siguiente respuesta a través del **SAIMEX**:

Folio de la solicitud: 00036/PT/IP/2024

Estimado (a) solicitante: En atención a su solicitud de información pública, de conformidad con lo establecido en los artículos 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 4, 7, 160 y 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se remiten en formatos PDF, el oficio que contiene la respuesta emitida y el acuerdo solicitado. ATENTAMENTE. UNIDAD DE TRANSPARENCIA.

ATENTAMENTE

TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN.

Asimismo, **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó a su respuesta los archivos electrónicos que se describen a continuación:

* **0036 - acuerdo de coalición.pdf**

Archivo constante de 2 páginas, en las que se aprecia el oficio número PT-EDOMEX/UT-002/2024, de fecha 12 de septiembre de 2024, dirigido al solicitante, en el que le indica:

“…se pone a su disposición el acuerdo asumido entre los partidos que conformaron la coalición para la elección de gubernatura en junio 2023, en términos del artículo 77 del Código Electoral del Estado de México: “Convenio de Candidatura Común “JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN EL ESTADO DE MÉXICO”.

Ahora bien, es importante precisar **que, la persona titular del Poder Ejecutivo del Estado en ejercicio de las facultades reconocidas en la Constitución es quien propone y realiza las modificaciones a la Administración Pública**, tal y como se establece en el artículo 12 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México:

En consecuencia, con el propósito de apoyar a la persona solicitante, se sugiere que su solicitud sea registrada ante al poder ejecutivo del estado; se proporciona el vínculo para ingresar a la Plataforma Nacional de Transparencia: https://www.plataformadetransparencia.org.mx/ o bien a través del Sistema Infomex-Saimex: https://saimex.org.mx/

,..” Sic

* **solicitud 0036 - ACUERDO No IEEM-CG-10-2023 Candidatura gobernatura del Edo Mex junio 2023.pdf**

Archivo constante de 103 páginas, consistentes en el acuerdo número IEEM/CG/10/2023 del Instituto Electoral del Estado de México, sobre la solicitud de registro del Convenio de Candidatura Común “Juntos Hacemos Historia en el Estado de México, para postular una candidatura en la Elección de Gubernatura de 2023.

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

### a) Interposición del Recurso de Revisión

El **ocho de octubre de dos mil veinticuatro,** **LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, mismo que fue registrado en el **SAIMEX** con el número de expediente **06067/INFOEM/IP/RR/2024**, y en el cual manifiesta lo siguiente:

**ACTO IMPUGNADO**

*Información incompleta*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

En las respuestas entregadas por el Partido del Trabajo, el partido invoca el artículo 77 del Código Electoral de Estado de México, relativo a los requisitos que deben cubrir los partidos al integrar una "candidatura común" y refiere el acuerdo que se signó entre partidos para conformar la candidatura común con Morena y el PVEM para los comicios del 2023 para renovar la gubernatura mexiquense, para ello entrega la resolución que al respecto emitió el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM). Por otra parte el partido olvida que de acuerdo al articulo 74bis del mismo ordenamiento que cita se establece que los partidos -cito textualmente- podrán suscribir "un acuerdo específico en el que se establezca la forma en que éstos participarán en la integración de las dependencias del Ejecutivo y sus organismos auxiliares, así como en la definición de la agenda legislativa". En sus argumentos refiere las atribuciones del titular del Ejecutivo para integrar su equipo de trabajo, sin embargo dados lo señalado en el Código Electoral se deduce que parten de un acuerdo previo según el artículo 74 bis,Debido a lo anterior y a la negativa de la existenca de este documento solicito atentamente a este órgano garante de la transparencia, se revise la respuesta entregada por el partido a esta particular, ya que no es creíble que en un proceso electoral histórico como lo fue el del 2023 para renovar la gubernatura, no se haya firmado un documento tan importante, el cual además es un requisito que marca la propia reglamentación en la materia invocada por el propio partido. Y por otra parte solicito también atentamente, que este recurso se atienda bajo los parámetros del principio "pro-persona" a fin de que mis derechos de acceso a la información sean considerados en todo momento y no se me deje en estado de indefensión. Gracias.

Cabe señalar que **LA PARTE RECURRENTE** anexo el archivo denominado ***0036 - acuerdo de coalición.pdf*** que corresponde a la respuesta proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO** previamente descrito.

### b) Turno del Recurso de Revisión

Con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **ocho de octubre de dos mil veinticuatro,** se turnó el recurso de revisión a través del SAIMEX a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez**, a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

### c) Admisión del Recurso de Revisión

El **diez de octubre de dos mil veinticuatro,** se acordó la admisión a trámite del Recurso de Revisión y se integró el expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes para que, en un plazo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Informe Justificado del Sujeto Obligado

El **veintiuno de octubre de dos mil veinticuatro, EL SUJETO OBLIGADO** rindió su informe justificado a través del SAIMEX, a través del archivo siguiente:

* ***Recurso de Revisión 06067 se anexa oficio.pdf***

Archivo constante de 7 páginas, en las que se aprecia el Oficio: PT-EDOMEX/UT-013/2024 de fecha 18 de octubre de 2024, dirigido a la Comisionada Ponente, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia, en el que le indica:

“…En ese orden de ideas y atendiendo específicamente al agravio de la recurrente donde señala: “… En sus argumentos refiere las atribuciones del titular del Ejecutivo para integrar su equipo de trabajo, sin embargo dados lo señalado en el Código Electoral se deduce que parten de un acuerdo previo según el artículo 74 bis, Debido a lo anterior y a la negativa de la existenca de este documento solicito atentamente a este órgano garante de la transparencia, se revise la respuesta entregada por el partido a esta particular, ya que no es creíble que en un proceso electoral histórico como lo fue el del 2023 para renovar la gubernatura, no se haya firmado un documento tan importante …”(sic), si bien se precisó que de conformidad a la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México, la persona titular del Poder Ejecutivo del Estado es quien en ejercicio de las facultades reconocidas en la Constitución, propone y realiza las modificaciones a la Administración Pública, también lo es que, este sujeto obligado, en acatamiento a la Ley de Transparencia, orientó a la solicitante sobre el sujeto obligado competente conforme a la normatividad aplicable; sugiriendo remitir su solicitud al Poder Ejecutivo del Estado, ya que como se desprende de su requerimiento de información inicial, la solicitante especificó “documentos o acuerdos pactados antes o después de las elecciones”, siendo precisamente la persona Titular del Poder Ejecutivo del Estado quien en ejercicio de las facultades reconocidas en la Constitución, propone y realiza las modificaciones a la Administración Pública.

Finalmente, se precisa que si bien el artículo 74 bis. del Código Electoral del Estado de México, establece que “…en el caso de coalición o candidatura común para postular personas candidatas a Gobernador o Gobernadora, los partidos que la integren podrán suscribir un Acuerdo específico en el que se establezca la forma en que éstos participarán en la integración de las dependencias del Ejecutivo y sus organismos auxiliares, el cual deberá ser suscrito por la persona candidata a Gobernadora o Gobernador y las personas dirigentes estatales de los partidos políticos que integran la candidatura, con la aprobación de sus respectivos órganos directivos estatales …”; **también lo es que ese acuerdo de coalición no es una obligación o requisito en un proceso electoral, y tal y como se desprende de la redacción de dicho artículo, se establece como una posibilidad o una entrega optativa, pero de ninguna manera una obligación o requisito indispensable, en consecuencia, se informa que no se presentó acuerdo específico que estableciera la forma de participación en la integración de las dependencias del Ejecutivo Estatal, y a efecto de confirmarle al particular la respuesta emitida por este partido, derivado de la nueva búsqueda en función del agravio donde se pone en tela de juicio la respuesta de este sujeto obligado, se hace de su conocimiento que se pudo confirmar a través de un oficio del Instituto Electoral del Estado de México, que no fue presentado documento alguno que estableciera lo señalado en el artículo 74 bis del Código Electoral del Estado de México, oficio que se anexa al presente escrito.**

Esta información fue puesta a la vista de **LA PARTE RECURRENTE** el **veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro,** para que, en un plazo de tres días hábiles, manifestara lo que a su derecho conviniera, de conformidad con lo establecido en el artículo 185, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Manifestaciones de la Parte Recurrente

El **veinticuatro de octubre de dos mil veinticuatro LA PARTE RECURRENTE** realizó manifestaciones que a su derecho convino a través del archivo denominado ***RATIFICACIÓN RECURSO DE INCONFORMIDAD.pdf*** que contiene:

Toluca Méx., a 24 de octubre del 2024.

Quien suscribe la usuaria Maritere40 del Sistema de Transparencia del Estado de México.

P R E S E N T E

Por medio de la presente ratifico todos y cada uno de mis argumentos expuestos en el recurso de inconformidad respectivo, apelando a mi derecho humano de acceso a la información, pero también al ofrecimiento de transparencia que hizo la gobernadora constitucional, Delfina Gómez Álvarez con los ciudadanos como parte de sus compromisos de combate a la corrupción.

Solicito a este órgano garante resolver mi recurso bajo la perspectiva de “pro persona”.

Gracias.

A t e n t a m e n t e

Maritere40

### f) Cierre de instrucción

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **treinta de octubre de dos mil veinticuatro,** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del SAIMEX.

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, ya que se presentó por la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública,debido a que los datos de accesoSAIMEX son personales e irrepetibles.

### c) Plazo para interponer el recurso

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a la Información Pública el **diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro** y el recurso que nos ocupa se tuvo por presentado el **ocho de octubre de dos mil veinticuatro**; por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Causal de Procedencia

Resulta procedente la interposición del recurso de revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso

**LA PARTE RECURRENTE** acreditó todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la misma normatividad.

## SEGUNDO. Estudio de Fondo

### a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado

El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano reconocido en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***I. Toda la información en posesión de cualquier******autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y* ***municipal****,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho****.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los*** *Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y* ***municipales****, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad****.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

Asimismo, el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios indica que la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares.*

Por su parte, el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios refiere que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad.

Esto es, que los Sujetos Obligados deben atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les sean realizadas, y proporcionar la información pública que obre en su poder, conforme al estado en que se encuentre, sin que sea necesario procesar la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; tal y como lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma, teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular o practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados sólo se concretarán a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentra, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

En esa tesitura, el artículo 24 último párrafo de la Ley de la Materia dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública, siempre y cuando no se trate de información reservada o confidencial.

### b) Controversia a resolver

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** solicitó lo siguiente:

Copias de los acuerdos legales asumidos entre los partidos políticos -sus representantes o propietarios legales- que ganaron las elecciones para renovar la gubernatura del Estado de México en junio del 2023 (Morena, PVEM y PT) y que determinaron la conformación del actual gabinete y distribución de cargos públicos en sus distintas esferas, dentro del gobierno estatal que encabeza la gobernadora constitucional Delfina Gómez Álvarez.

En respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO** se pronunció por conducto de la Unidad de Transparencia, quien refirió que después de realizar una búsqueda exhaustiva, puso a disposición de la persona solicitante el acuerdo asumido entre los partidos que conformaron la coalición para la elección de gubernatura en junio 2023, en términos del artículo 77 del Código Electoral del Estado de México: “Convenio de Candidatura Común “JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN EL ESTADO DE MÉXICO”, asimismo, precisó que, la persona titular del Poder Ejecutivo del Estado en ejercicio de las facultades reconocidas en la Constitución es quien propone y realiza las modificaciones a la Administración Pública, tal y como se establece en el artículo 12 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México, por lo que orientó a la persona solicitante para que presentara su solicitud ante el poder ejecutivo remitiéndole los vínculos para ingresar a la Plataforma Nacional de Transparencia: https://www.plataformadetransparencia.org.mx/ o bien a través del Sistema Infomex-Saimex: https://saimex.org.mx/ Finalmente, y toda vez que la información no se encuentra al grado de detalle requerida por la persona solicitante, le informó que los sujetos obligados, otorgan acceso a la documentación que obra en sus archivos o la que de acuerdo con sus facultades, competencia y atribuciones están obligados a documentar, sin que con ello se deban generar documentos para dar cumplimiento o atención a las solicitudes de información.

Ahora bien, en la interposición del presente recurso **LA PARTE RECURRENTE** se inconformó por considerar que la respuesta era incompleta, y citó el ordenamiento 74 Bis del Código Electoral del Estado de México.

Abierta la etapa de instrucción, **EL SUJETO OBLIGADO** rindió su Informe Justificado, en el que manifestó y se pronunció respecto del agravio de la parte solicitante y precisó que el acuerdo de coalición referido por la solicitante no es una obligación o requisito en un proceso electoral, sino que es algo optativo, pero de ninguna es obligación e informó que no se presentó acuerdo específico que estableciera la forma de participación en la integración de las dependencias del Ejecutivo Estatal, y a efecto de confirmarle al particular la respuesta emitida por este partido, derivado de la nueva búsqueda en función del agravio donde se pone en tela de juicio la respuesta de este sujeto obligado, se hace de su conocimiento que se pudo confirmar a través de un oficio del Instituto Electoral del Estado de México, que no fue presentado documento alguno que estableciera lo señalado en el artículo 74 bis del Código Electoral del Estado de México, oficio que se anexa al presente escrito.

Por lo cual, el estudio se centrará en determinar si la información entregada en respuesta y en informe justificado colma lo solicitado por la parte recurrente.

### c) Estudio de la controversia

Este Órgano Colegiado advierte que en el caso se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

“**Artículo 192.** El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

(…)

**III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;**

(Énfasis añadido)”

Luego, conforme a la transcripción que antecede, resulta conveniente desglosar los elementos de la disposición enunciada; de tal manera que, el sobreseimiento del Recurso de Revisión se suscita cuando **EL SUJETO OBLIGADO** modifique o revoque el acto impugnado, quedando éste sin efecto o materia, los elementos a considerar son:

1.- El sujeto obligado responsable,

2.- Acto,

3.- Que se modifique o revoque, y

4.- De tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia.

El primer elemento normativo, se actualiza ya que **EL SUJETO OBLIGADO** responsable, es el **Partido del Trabajo.**

Cabe destacar que, de la respuesta otorgada por **EL SUJETO OBLIGADO**, se desprende el elemento normativo en estudio, el cual se considera como “acto” las respuestas emitidas por los Sujetos Obligados, porque precisamente la evidencia notoria y específica del actuar del **SUJETO OBLIGADO** se observa a través de sus actos que necesariamente ejecuta y ejerce al realizar sus atribuciones legalmente conferidas, ello con relación al artículo 143 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, pues las autoridades sólo están facultadas para llevar a cabo lo que expresamente les faculta la Ley; así como, otros ordenamientos jurídicos.

La naturaleza jurídica de los actos que emiten los Sujetos Obligados, está delimitada por la misma Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; ya que, el hecho de efectuar actos no previstos en el marco normativo que en transparencia rige su actuar, serían ilegales de estricto derecho; por lo que, los “actos”, a que se refiere esta fracción están contenidos en el siguiente artículo:

**“Artículo 53**. Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones:

I. Recabar, difundir y actualizar la información relativa a las obligaciones de transparencia comunes y específicas a la que se refiere la Ley General, esta Ley, la que determine el Instituto y las demás disposiciones de la materia, así como propiciar que las áreas la actualicen periódicamente conforme a la normatividad aplicable;

II. Recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información;

III. Auxiliar a los particulares en la elaboración de solicitudes de acceso a la información y, en su caso, orientarlos sobre los sujetos obligados competentes conforme a la normatividad aplicable;

IV. Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información;

V. Entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada;

VI. Efectuar las notificaciones a los solicitantes;

VII. Proponer al Comité de Transparencia, los procedimientos internos que aseguren la mayor eficiencia en la gestión de las solicitudes de acceso a la información, conforme a la normatividad aplicable;

VIII. Proponer a quien preside el Comité de Transparencia, personal habilitado que sea necesario para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información;

IX. Llevar un registro de las solicitudes de acceso a la información, sus respuestas, resultados, costos de reproducción y envío, resolución a los recursos de revisión que se hayan emitido en contra de sus respuestas y del cumplimiento de las mismas;

X. Presentar ante el Comité, el proyecto de clasificación de información;

XI. Promover e implementar políticas de transparencia proactiva procurando su accesibilidad;

XII. Fomentar la transparencia y accesibilidad al interior del sujeto obligado;

XIII. Hacer del conocimiento de la instancia competente la probable responsabilidad por el incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley; y

XIV. Las demás que resulten necesarias para facilitar el acceso a la información y aquellas que se desprenden de la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables.**”**

Es decir, la impugnación de **LA PARTE** **RECURRENTE** debe ser sobre la emisión de un “Acto” contenido en la misma Ley o la omisión de éste, lo que en el presente caso se actualiza con la respuesta dada por **EL SUJETO OBLIGADO**.

Ahora bien, por cuanto hace al tercer elemento normativo, es en esencia una condicional, consistente en que la Dependencia o Entidad responsable del acto o resolución impugnada **la modifique o revoque**; en cuanto hace a la modificación, ocurre cuando quien emitió su respuesta (acto o resolución), con posterioridad cambia la información proporcionada en un principio, cuyos resultados no dejan sin efectos la respuesta dada, sino que tiene por objeto añadir, suprimir, o sustituir datos, lo cual puede ser de forma parcial.

Por cuanto hace a la revocación, a diferencia de la modificación, ocurre cuando la Dependencia o Entidad Responsable (**SUJETO OBLIGADO**), del acto o resolución impugnada, suprime, elimina o cancela la totalidad de su respuesta y emite otra en su lugar dejando sin efecto lo que en un principio respondió.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto que, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión de lo solicitado por **LA PARTE** **RECURRENTE** de manera que **EL SUJETO OBLIGADO** entrega una respuesta que para el caso fue posterior; es decir, en Informe Justificado, mediante el cual concede o adiciona información a la proporcionada.

Bajo esas consideraciones, se afirma que en el Recurso de Revisión sujeto a estudio se actualiza la hipótesis jurídica citada en el cuarto elemento; toda vez que, quedó probado que, **EL SUJETO OBLIGADO** mediante un acto posterior a su respuesta, como lo fue el Informe Justificado, remitió información con lo cual, dejó sin materia el presente recurso.

Atento a ello, es conveniente recordar que el particular en ejercicio del ejercicio del derecho de acceso a la información solicitó copias de los acuerdos legales asumidos entre los partidos políticos -sus representantes o propietarios legales- que ganaron las elecciones para renovar la gubernatura del Estado de México en junio del 2023 (Morena, PVEM y PT) y que determinaron la conformación del actual gabinete y distribución de cargos públicos en sus distintas esferas, dentro del gobierno estatal que encabeza la gobernadora constitucional Delfina Gómez Álvarez.

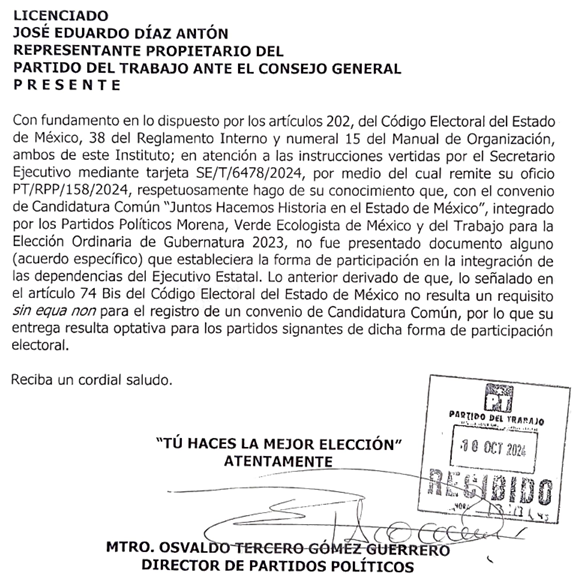
Al respecto **EL SUJETO OBLIGADO** mediante respuesta medularmente hizo del conocimiento que después de realizar una búsqueda exhaustiva, se pone a su disposición el acuerdo asumido entre los partidos que conformaron la coalición para la elección de gubernatura en junio 2023, en términos del artículo 77 del Código Electoral del Estado de México: “Convenio de Candidatura Común “JUNTOS HACEMOS HISTORIA EN EL ESTADO DE MÉXICO”, asimismo, con el propósito de apoyar a la persona solicitante, se sugiere que su solicitud sea registrada ante al poder ejecutivo del estado.

Ante tal respuesta, el particular interpuso el Recurso de Revisión materia del presente asunto, adoleciéndose medularmente por considerar que la respuesta era incompleta.

Asimismo, es importante señalar que **EL SUJETO OBLIGADO** mediante Informe Justificado adjuntó oficio número PT-EDOMEX/UT-013/2024 de fecha 18 de octubre de 2024, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual informó que el acuerdo de coalición referido por la solicitante no es una obligación o requisito en un proceso electoral, sino que es algo optativo, pero de ninguna es obligación, asimismo informó que no se presentó acuerdo específico que estableciera la forma de participación en la integración de las dependencias del Ejecutivo Estatal, y a efecto de confirmarle al particular la respuesta emitida por este partido, derivado de la nueva búsqueda en función del agravio donde se pone en tela de juicio la respuesta de este sujeto obligado, se hace de su conocimiento que se pudo confirmar a través de un oficio del Instituto Electoral del Estado de México, que no fue presentado documento alguno que estableciera lo señalado en el artículo 74 bis del Código Electoral del Estado de México.

Atento a ello, resulta evidente que el cuarto elemento normativo de la figura legal del sobreseimiento, consistente en: “…de tal manera que el medio de impugnación quede sin materia…”, en el presente caso, se actualiza tal circunstancia, ya que el acto impugnado que dio origen al presente recurso quedó sin materia **al modificar la respuesta con el Informe Justificado**, en el sentido de informar que, no es una obligación o requisito en un proceso electoral, sino que es algo optativo, pero de ninguna es obligación e informó que no se presentó acuerdo específico que estableciera la forma de participación en la integración de las dependencias del Ejecutivo Estatal.

De igual manera **EL SUJETO OBLIGADO** remitió el oficio **IEEM/DPP/2601/2024,** suscrito por el Director de Partidos Políticos del Instituto Electoral del Estado de México, dirigido al Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General, en el que le informa *“…no fue presentado documento alguno (acuerdo específico) que estableciera la forma de participación en la integración de las dependencias del Ejecutivo Estatal…”* Sic., tal y como se ilustra enseguida:



Asimismo, es necesario precisar que del análisis realizado a la respuesta proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO** se advierte que la misma constituye un hecho negativo, por lo que, es evidente que éste no puede fácticamente obrar en los archivos del **SUJETO OBLIGADO**, ya que no puede probarse por ser lógica y materialmente imposible.

Por lo que podemos concluir que nos encontramos ante una notoria y evidente inexistencia fáctica de la información solicitada.

Cabe señalar que, el Pleno de este Órgano Garante, ha sostenido que cuando se está ante la presencia de un acto u hecho negativo, es decir, **que no se actualiza** la circunstancia por la cual **EL SUJETO OBLIGADO** en el ámbito de sus atribuciones, pudiese poseer en sus archivos la información solicitada, resultaría innecesaria una declaratoria de inexistencia en términos del artículo 49 fracción XIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ante un hecho negativo resultan aplicables las siguientes tesis:

“**INEXISTENCIA DE LA INFORMACIÓN. EL COMITÉ DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PUEDE DECLARARLA ANTE SU EVIDENCIA, SIN NECESIDAD DE DICTAR MEDIDAS PARA SU LOCALIZACIÓN**. Los artículos 46 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 30, segundo párrafo, del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, disponen que cuando los documentos no se encuentren en los archivos de la respectiva Unidad Administrativa, se deberá remitir al Comité la solicitud de acceso y el oficio donde se manifieste tal circunstancia, para que éste analice el caso y tome las medidas pertinentes para localizar en la Unidad Administrativa correspondiente el documento solicitado y, de no encontrarlo, expida una resolución que confirme la inexistencia del mismo. Ello no obsta para concluir que cuando la referida Unidad señala, o el mencionado Comité advierte que el documento solicitado no existe en virtud de que no tuvo lugar el acto cuya realización supuestamente se reflejó en aquél, resulta innecesario dictar alguna medida para localizar la información respectiva, al evidenciarse su inexistencia.”

**HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACION.** Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por qué invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.”

Por lo anterior, y derivado del análisis expuesto, se concluye que se está en presencia de un hecho negativo, por lo que, en este sentido resulta innecesario analizar la procedencia de la emisión de un Acuerdo de Inexistencia.

Así, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **EL SUJETO OBLIGADO** sólo proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que a *contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en los mismos; ello con relación al artículo 143 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, pues las autoridades sólo están facultadas para realizar lo que expresamente les faculta la Ley u ordenamientos jurídicos.

Derivado de lo anterior, este Instituto considera que se actualiza la causal de sobreseimiento establecida en el artículo 192, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; pues al modificar **EL SUJETO OBLIGADO** la respuesta en el Recurso de Revisión quedó sin materia.

En consecuencia, se determina **SOBRESEER** el presente Recurso de Revisión, en términos del artículo 186, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios:

“**Artículo 186.** Las **resoluciones del Instituto podrán:**

I. Desechar o **sobreseer el recurso;”**

(Énfasis añadido)

Finalmente, no se omite referir que respecto a los pronunciamientos referidos por **EL SUJETO OBLIGADO**, este Órgano Garante no se encuentra facultado para pronunciarse acerca de la veracidad de la información.

### d) Conclusión

En conclusión y con base en lo anteriormente expuesto, se determina **SOBRESEER** el presente Recurso de Revisión en términos de lo establecido en el punto que antecede.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO**. Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **06067/INFOEM/IP/RR/2024** por actualizarse la causal establecida en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que al **modificar el Sujeto Obligado la respuesta, el Recurso de Revisión quedó sin materia**, en términos del Considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

**SEGUNDO**. Notifíquese vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX** a la Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO** **OBLIGADO** para su conocimiento.

**TERCERO.** **Notifíquese** a **LA PARTE RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**.

**CUARTO**. **Hágase** **del conocimiento** de **LA PARTE RECURRENTE**, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL SEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/PAG