Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **03555/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**, en lo sucesivo el **Recurrente**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Tepetlixpa**, en lo subsecuenteel **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

# A N T E C E D E N T E S

## PRIMERO. De la Solicitud de Información.

Con fecha veintiséis de abril dos mil veinticuatro, la Recurrente presentó solicitud de información que fue registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) con el número de expediente **00090/TEPETLIX/IP/2024**,mediante la cual solicitó información en el tenor siguiente:

« MONTO TOTAL DEL PROGRAMA DENOMINADO ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD) 2023, MINISTRACIONES MENSUALES DE ENERO A DICIEMBRE DEL AÑO 2023, ACTAS DE CABILDO DONDE SE APROBO EL DESTINO DE LOS RECURSOS ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD) 2023, OFICIO DE AUTORIZACION DEL RECURSO EMITIDO POR LA SECRETARIA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO, ACTA DE COMITE DE OBRA O ACCIONES, LISTADO DE OBRAS O ACCIONES PREVIA AUTORIZACION DE CABILDO, NUMERO DE ACTA DE CABILDO Y EL SENTIDO DE LA VOTACION DE LOS INTEGRANTES DEL CABILDO, ACTAS DE COMITE DE OBRA (COSICOVI) DE OBRAS O ACCIONES, ACTAS ENTREGA RECEPCION DE OBRAS O ACCIONES, ACTA DE CABILDO DONDE SE APROBO EL CIERRE DEL EJERCICIO DE DICHO PROGRAMA, EMPRESAS PARTICIPANTES EN LOS PROCESOS DE ADJUDICACION (ADJUDICACION DIRECTA, INVITACION RESTRINGIDA O LICITACION PUBLICA NACIONAL), ACTA Y DICTAMEN DE FALLO DONDE SE ADJUDICA A LA EMPRESA GANADORA LAS OBRAS O ACCIONES DEL PROGRAMA DE ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD). POLIZA DE VICIOS OCULTOS DE LAS OBRAS O ACCIONES DEL PROGRAMA ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD) , OFICIO DONDE LA DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS SOLICITO EL PAGO A LA TESORERIA MUNICIPAL PARA LAS EMPRESAS GANADORAS PARA LA EJECUCION DE OBRAS O ACCIONESUNA VEZ CONCLUIDOS LOS TRABAJOS O EN SU CASO HABER CUMPLIDO CON LA ACCION.» (Sic)

Modalidad de entrega: **A través del SAIMEX**

## SEGUNDO. De la prórroga y respuesta del Sujeto Obligado.

De las constancias que obran en el expediente electrónico, se observa que el veintiuno de mayo de la anualidad en curso, el responsable de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado notifico al particular, la prórroga para atender la solicitud de información, sin adjuntar el Acuerdo del Comité de Transparencia, de tal forma que incumple con lo establecido en el artículo 163 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El día cuatro de junio de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de información manifestando lo siguiente:

« C. RECURRENTE: EN ATENCIÓN A SU SOLICITUD DE INFORMACIÓN "MONTO TOTAL DEL PROGRAMA DENOMINADO ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD) 2023, MINISTRACIONES MENSUALES DE ENERO A DICIEMBRE DEL AÑO 2023, ACTAS DE CABILDO DONDE SE APROBO EL DESTINO DE LOS RECURSOS ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD) 2023, OFICIO DE AUTORIZACION DEL RECURSO EMITIDO POR LA SECRETARIA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO, ACTA DE COMITE DE OBRA O ACCIONES, LISTADO DE OBRAS O ACCIONES PREVIA AUTORIZACION DE CABILDO, NUMERO DE ACTA DE CABILDO Y EL SENTIDO DE LA VOTACION DE LOS INTEGRANTES DEL CABILDO, ACTAS DE COMITE DE OBRA (COSICOVI) DE OBRAS O ACCIONES, ACTAS ENTREGA RECEPCION DE OBRAS O ACCIONES, ACTA DE CABILDO DONDE SE APROBO EL CIERRE DEL EJERCICIO DE DICHO PROGRAMA, EMPRESAS PARTICIPANTES EN LOS PROCESOS DE ADJUDICACION (ADJUDICACION DIRECTA, INVITACION RESTRINGIDA O LICITACION PUBLICA NACIONAL), ACTA Y DICTAMEN DE FALLO DONDE SE ADJUDICA A LA EMPRESA GANADORA LAS OBRAS O ACCIONES DEL PROGRAMA DE ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD). POLIZA DE VICIOS OCULTOS DE LAS OBRAS O ACCIONES DEL PROGRAMA ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD) , OFICIO DONDE LA DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS SOLICITO EL PAGO A LA TESORERIA MUNICIPAL PARA LAS EMPRESAS GANADORAS PARA LA EJECUCION DE OBRAS O ACCIONESUNA VEZ CONCLUIDOS LOS TRABAJOS O EN SU CASO HABER CUMPLIDO CON LA ACCION." DE CONFORMIDAD A LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS EN SUS ARTICULOS.- Artículo 158. De manera excepcional, cuando de forma fundada y motivada así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas administrativas y humanas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrá poner a disposición del solicitante los documentos en consulta directa, salvo la información clasificada. En todo caso, se facilitará su copia simple o certificada, así como su reproducción por cualquier medio disponible en las instalaciones del sujeto obligado o que, en su caso, aporte el solicitante. Y Artículo 164. El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad solicitada, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.; POR LO QUE ESTA UNIDAD DE TRANSPARENCIA A MI CARGO PONE A SU DISPOSICI,ON EN ESTA OFICINA LA INFORMACIÓN QUE SOLICITA EN VIRTUD DE QUE LA ENTREGA O REPRODUCCIÓN SOBREPASE LAS CAPACIDADES TÉCNICAS ADMINISTRATIVAS Y HUMANAS DE ESTE SUJETO OBLIGADO

ATENTAMENTE

LIC. EN DERECHO LUCIO FRANCISCO DIAZ CASTAÑEDA » (Sic)

El Sujeto Obligado no adjunta documento alguno a su respuesta.

## TERCERO. Del recurso de revisión.

Inconforme con la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, la Recurrente interpuso el presente recurso de revisión el día diez de junio de dos mil veinticuatro, el cual se registró en el SAIMEX con el expediente número **03555/INFOEM/IP/RR/2024**, en el que manifestó lo siguiente:

**Acto Impugnado:**

« NO OTORGAR LA INFORMACION SOLICITADA, ASI COMO TAMPOCO LOS MEDIOS PREPARATORIOS EN SU CASO PARA QUE LOS SERVIDORES PUBLICOS HABILITADOS PUDIERAN DAR UNA CONTESTACION EN LOS TERMINOS INDICADOS.» (Sic)

**Razones o motivos de inconformidad:**

« NO OTORGAR LA INFORMACION SOLICITADA, ASI COMO TAMPOCO LOS MEDIOS PREPARATORIOS EN SU CASO PARA QUE LOS SERVIDORES PUBLICOS HABILITADOS PUDIERAN DAR UNA CONTESTACION EN LOS TERMINOS INDICADOS, ASII QUE LA INFORMACION NO IMPLICA ANALISIS OBJETIVO COMO LO MANIFIESTA EL TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA, YA QUE SON DATOS EN ESPECIFICO QUE NO IMPLICAN ANALISIS, YA QUE CADA PUNTO SOLICITADO, FUE DE MANERA CLARA Y PRECISA Y QUE SON PARA DISTINTAS AREAS YA QUE LOS OFICIOS DE AUTORIZACION DE RECURSOS, NUMERO DE ACTAS Y CANTIDADES EJECUTADAS,ASI COMO LAS ACCIONES EN QUE SE DESTINO CADA CANTIODAD DEL RECURSO NO IMPLICA MAYOR ANALISIS, YA QUE EN SU CASO TUVIERAN LA INFORMACION DE MANERA RESPONSABLE NO IMPLICARIA PONER TRABAS PARA ENTREGARLA COMO FUE SOLICITADA. POR LO QUE SE VE UNA MALA FE TANTO DE LOS SUJETOS OBLIGADOS COMO DEL TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARECNAI DE NOMBRE LUICO FRANCISCO DIAZ CASTAÑEDA, POR LO QUE TAMBIEN INCURRE EN RESPONSABILIDAD Y QUE SE DEBE DAR VISTA A LA CONTRALORIA MUNICIPAL, PARA QUE SE INCIE UNA INVESTIGACION POR LA SER OMISION EN EL CUMPLIIENTO DE los principios de disciplina, legalidad, objetividad, profesionalismo, honradez, lealtad, imparcialidad, integridad, rendición de cuentas, eficacia y eficiencia que rigen el servicio público, CONTRAVINIENDO LO ESTABLECIDO POR EL ARTICULO 6 Y 7 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES ADMINISTARTIVAS DEL ESTADO DE MEXICO Y MUNICIPIOS.» (Sic)

## CUARTO. Del turno y admisión del recurso de revisión.

Medio de impugnación que le fue turnado al **Comisionado Presidente José Martínez Vilchis**, por medio del sistema electrónico en términos del numeral 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, al cual recayó acuerdo de admisión de fecha trece de junio de dos mil veinticuatro, otorgándose en él un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

## QUINTO. De la etapa de instrucción y su cierre.

Así, una vez transcurrido el término legal referido, se advierte que El Sujeto Obligado en fecha diecinueve de junio de dos mil veinticuatro presentó su Informe Justificado a través del SAIMEX y con el documento adjunto “**OF Inf SIP 090 RR 3555 2024.pdf**”, el cual fue puesto a la vista mediante proveído de fecha veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro.

Por su parte, el recurrente fue omiso en realizar manifestaciones o adjuntar prueba alguna.

Por lo cual se decretó el cierre de instrucción con fecha tres de septiembre de dos mil veinticuatro, en términos del artículo 185 Fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**SEXTO. De la ampliación del plazo para resolver.**

De las constancias que integran el expediente electrónico, se advierte que han transcurrido los términos de Ley, para la emisión de la resolución en el presente recurso de revisión, por lo que en fecha cuatro de septiembre de dos mil veinticuatro, se notificó a las partes el acuerdo por el que se ordena ampliar el plazo para la emisión de la resolución, en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ordenándose turnar los expedientes a la resolución que en derecho proceda.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

**a) Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

**b) Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.

**c) Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

**d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO**.” consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.**”, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

# C O N S I D E R A N D O

## PRIMERO. De la competencia.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el Recurrente conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 6, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.

Derivado de la impugnación realizada, es menester señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

## TERCERO. De las causas de improcedencia.

En el procedimiento de acceso a la información y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Por lo anterior, es una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor y por ende objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones, máxime que es una figura procesal adoptada en la ley de la materia[[1]](#footnote-2), la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo, sin estudiar el fondo del asunto.

Así las cosas, en la especie, no se actualiza ninguna causa de improcedencia de las referidas en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, encontrándose actualizados todos los presupuestos procesales para atender el fondo del asunto, en los términos del considerando posterior.

## CUARTO. Estudio y resolución del asunto.

El análisis y resolución del presente recurso, se funda en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Federal y el diverso 8 de la Ley de Transparencia local.

En virtud de lo anterior, es conveniente recordar que el Recurrente requirió que se proporcionara los documentos donde conste la siguiente información:

1. MONTO TOTAL DEL PROGRAMA DENOMINADO ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD) 2023.
2. MINISTRACIONES MENSUALES DE ENERO A DICIEMBRE DEL AÑO 2023.
3. ACTAS DE CABILDO DONDE SE APROBO EL DESTINO DE LOS RECURSOS ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD) 2023.
4. OFICIO DE AUTORIZACION DEL RECURSO EMITIDO POR LA SECRETARIA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO.
5. ACTA DE COMITE DE OBRA O ACCIONES.
6. LISTADO DE OBRAS O ACCIONES PREVIA AUTORIZACION DE CABILDO.
7. NUMERO DE ACTA DE CABILDO Y EL SENTIDO DE LA VOTACION DE LOS INTEGRANTES DEL CABILDO.
8. ACTAS DE COMITE DE OBRA (COSICOVI) DE OBRAS O ACCIONES.
9. ACTAS ENTREGA RECEPCION DE OBRAS O ACCIONES.
10. ACTA DE CABILDO DONDE SE APROBO EL CIERRE DEL EJERCICIO DE DICHO PROGRAMA.
11. EMPRESAS PARTICIPANTES EN LOS PROCESOS DE ADJUDICACION (ADJUDICACION DIRECTA, INVITACION RESTRINGIDA O LICITACION PUBLICA NACIONAL).
12. ACTA Y DICTAMEN DE FALLO DONDE SE ADJUDICA A LA EMPRESA GANADORA LAS OBRAS O ACCIONES DEL PROGRAMA DE ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD).
13. POLIZA DE VICIOS OCULTOS DE LAS OBRAS O ACCIONES DEL PROGRAMA ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD).
14. OFICIO DONDE LA DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS SOLICITO EL PAGO A LA TESORERIA MUNICIPAL PARA LAS EMPRESAS GANADORAS PARA LA EJECUCION DE OBRAS O ACCIONESUNA VEZ CONCLUIDOS LOS TRABAJOS O EN SU CASO HABER CUMPLIDO CON LA ACCION.

A dicha solicitud, el Sujeto Obligado respondió en el sistema de Acceso a la Información Mexiquense, haciendo la siguiente manifestación:

“C. RECURRENTE: EN ATENCIÓN A SU SOLICITUD DE INFORMACIÓN "MONTO TOTAL DEL PROGRAMA DENOMINADO ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD) 2023, MINISTRACIONES MENSUALES DE ENERO A DICIEMBRE DEL AÑO 2023, ACTAS DE CABILDO DONDE SE APROBO EL DESTINO DE LOS RECURSOS ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD) 2023, OFICIO DE AUTORIZACION DEL RECURSO EMITIDO POR LA SECRETARIA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO, ACTA DE COMITE DE OBRA O ACCIONES, LISTADO DE OBRAS O ACCIONES PREVIA AUTORIZACION DE CABILDO, NUMERO DE ACTA DE CABILDO Y EL SENTIDO DE LA VOTACION DE LOS INTEGRANTES DEL CABILDO, ACTAS DE COMITE DE OBRA (COSICOVI) DE OBRAS O ACCIONES, ACTAS ENTREGA RECEPCION DE OBRAS O ACCIONES, ACTA DE CABILDO DONDE SE APROBO EL CIERRE DEL EJERCICIO DE DICHO PROGRAMA, EMPRESAS PARTICIPANTES EN LOS PROCESOS DE ADJUDICACION (ADJUDICACION DIRECTA, INVITACION RESTRINGIDA O LICITACION PUBLICA NACIONAL), ACTA Y DICTAMEN DE FALLO DONDE SE ADJUDICA A LA EMPRESA GANADORA LAS OBRAS O ACCIONES DEL PROGRAMA DE ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD). POLIZA DE VICIOS OCULTOS DE LAS OBRAS O ACCIONES DEL PROGRAMA ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD) , OFICIO DONDE LA DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS SOLICITO EL PAGO A LA TESORERIA MUNICIPAL PARA LAS EMPRESAS GANADORAS PARA LA EJECUCION DE OBRAS O ACCIONESUNA VEZ CONCLUIDOS LOS TRABAJOS O EN SU CASO HABER CUMPLIDO CON LA ACCION." DE CONFORMIDAD A LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS EN SUS ARTICULOS.- Artículo 158. **De manera excepcional, cuando de forma fundada y motivada así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión** implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas administrativas y humanas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrá poner a disposición del solicitante los documentos en consulta directa, salvo la información clasificada. En todo caso, se facilitará su copia simple o certificada, así como su reproducción por cualquier medio disponible en las instalaciones del sujeto obligado o que, en su caso, aporte el solicitante. Y Artículo 164. El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad solicitada, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.; **POR LO QUE ESTA UNIDAD DE TRANSPARENCIA A MI CARGO PONE A SU DISPOSICI,ON EN ESTA OFICINA LA INFORMACIÓN QUE SOLICITA EN VIRTUD DE QUE LA ENTREGA O REPRODUCCIÓN SOBREPASE LAS CAPACIDADES TÉCNICAS ADMINISTRATIVAS Y HUMANAS DE ESTE SUJETO OBLIGADO**” (*Énfasis añadido*)

En resumen, el Titular de la Unidad de Transparencia cambia a consulta directa, la modalidad de entrega de la información, manifestando que la misma sobrepasa las capacidades técnicas y administrativas del Sujeto Obligado, sin entrar en detalle, de que manera se sobrepasan las capacidades y el tamaño de la información.

Ante la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, el Recurrente consideró que se trasgredió su derecho a la información pública, por lo que interpuso el recurso de revisión al rubro citado, señalando como acto impugnado “*NO OTORGAR LA INFORMACION SOLICITADA, ASI COMO TAMPOCO LOS MEDIOS PREPARATORIOS EN SU CASO PARA QUE LOS SERVIDORES PUBLICOS HABILITADOS PUDIERAN DAR UNA CONTESTACION EN LOS TERMINOS INDICADOS*”, dando como razones o motivos de inconformidad que “*NO OTORGAR LA INFORMACION SOLICITADA, ASI COMO TAMPOCO LOS MEDIOS PREPARATORIOS EN SU CASO PARA QUE LOS SERVIDORES PUBLICOS HABILITADOS PUDIERAN DAR UNA CONTESTACION EN LOS TERMINOS INDICADOS, ASII QUE LA INFORMACION NO IMPLICA ANALISIS OBJETIVO COMO LO MANIFIESTA EL TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA, YA QUE SON DATOS EN ESPECIFICO QUE NO IMPLICAN ANALISIS, YA QUE CADA PUNTO SOLICITADO, FUE DE MANERA CLARA Y PRECISA Y QUE SON PARA DISTINTAS AREAS YA QUE LOS OFICIOS DE AUTORIZACION DE RECURSOS, NUMERO DE ACTAS Y CANTIDADES EJECUTADAS,ASI COMO LAS ACCIONES EN QUE SE DESTINO CADA CANTIODAD DEL RECURSO NO IMPLICA MAYOR ANALISIS, YA QUE EN SU CASO TUVIERAN LA INFORMACION DE MANERA RESPONSABLE NO IMPLICARIA PONER TRABAS PARA ENTREGARLA COMO FUE SOLICITADA. POR LO QUE SE VE UNA MALA FE TANTO DE LOS SUJETOS OBLIGADOS COMO DEL TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARECNAI DE NOMBRE LUICO FRANCISCO DIAZ CASTAÑEDA, POR LO QUE TAMBIEN INCURRE EN RESPONSABILIDAD Y QUE SE DEBE DAR VISTA A LA CONTRALORIA MUNICIPAL, PARA QUE SE INCIE UNA INVESTIGACION POR LA SER OMISION EN EL CUMPLIIENTO DE los principios de disciplina, legalidad, objetividad, profesionalismo, honradez, lealtad, imparcialidad, integridad, rendición de cuentas, eficacia y eficiencia que rigen el servicio público, CONTRAVINIENDO LO ESTABLECIDO POR EL ARTICULO 6 Y 7 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES ADMINISTARTIVAS DEL ESTADO DE MEXICO Y MUNICIPIOS*”.

De los agravios presentados por el Recurrente, los podemos agrupar en tres categorías:

1. Inconformidad con que no se le otorgó la información
2. No se realizaron medios preparatorios para que los servidores públicos habilitados pudieran dar su respuesta.
3. Solicita se de vista a la Contraloría Interna Municipal

Atento a lo anterior, el Sujeto Obligado remite su respectivo informe justificado en la plataforma electrónica del SAIMEX, en los siguientes términos:

“*C. RECURRENTE Presente. Sea este el conducto para saludarle, En atención a su solicitud de información: 1. MONTO TOTAL DEL PROGRAMA DENOMINADO ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD) 2023, 2. MINISTRACIONES MENSUALES DE ENERO A DICIEMBRE DEL AÑO 2023, 3. ACTAS DE CABILDO DONDE SE APROBO EL DESTINO DE LOS RECURSOS ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD) 2023, 4. OFICIO DE AUTORIZACION DEL RECURSO EMITIDO POR LA SECRETARIA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO, 5. ACTA DE COMITE DE OBRA O ACCIONES, 6. LISTADO DE OBRAS O ACCIONES PREVIA AUTORIZACION DE CABILDO, 7. NUMERO DE ACTA DE CABILDO Y EL SENTIDO DE LA VOTACION DE LOS INTEGRANTES DEL CABILDO, 8. ACTAS DE COMITE DE OBRA (COSICOVI) DE OBRAS O ACCIONES, 9. ACTAS ENTREGA RECEPCION DE OBRAS O ACCIONES, 10. ACTA DE CABILDO DONDE SE APROBO EL CIERRE DEL EJERCICIO DE DICHO PROGRAMA, 11. EMPRESAS PARTICIPANTES EN LOS PROCESOS DE ADJUDICACION (ADJUDICACION DIRECTA, INVITACION RESTRINGIDA O LICITACION PUBLICA NACIONAL), 12. ACTA Y DICTAMEN DE FALLO DONDE SE ADJUDICA A LA EMPRESA GANADORA LAS OBRAS O ACCIONES DEL PROGRAMA DE ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD). 13. POLIZA DE VICIOS OCULTOS DE LAS OBRAS O ACCIONES DEL PROGRAMA ACCIONES PARA EL DESARROLLO (PAD), 14. OFICIO DONDE LA DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS SOLICITO EL PAGO A LA TESORERIA MUNICIPAL PARA LAS EMPRESAS GANADORAS PARA LA EJECUCION DE OBRAS O ACCIONESUNA VEZ CONCLUIDOS LOS TRABAJOS O EN SU CASO HABER CUMPLIDO CON LA ACCION.* ***ESTA UNIDAD DE TRANSPARENCIA A MI CARGO TURNO AL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN*** *Y* ***DESPUES DE UN ANALISIS EXHAUSTIVO SE TOMO LA DECISIÓN DE PONER A SU DISPOSICIÓN EN ESTA OFICINA LA INFORMACIÓN QUE SOLICITA EN VIRTUD DE QUE LA ENTREGA O REPRODUCCIÓN SOBREPASA LAS CAPACIDADES TÉCNICAS ADMINISTRATIVAS Y HUMANAS DE ESTE SUJETO OBLIGADO****, ESTO DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS EN SUS ARTICULOS: Artículo 158. De manera excepcional, cuando de forma fundada y motivada así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas administrativas y humanas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrá poner a disposición del solicitante los documentos en consulta directa, salvo la información clasificada. En todo caso, se facilitará su copia simple o certificada, así como su reproducción por cualquier medio disponible en las instalaciones del sujeto obligado o que, en su caso, aporte el solicitante. Artículo 164. El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad solicitada, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega. CABE HACER MENSIÒN QUE EN NINGUN MOMENTO SE ESTA NEGANDO LA INFORMACIÓN COMO LO ESPECIFICA USDTED EN EL ACTO IMPUGNADO: “NO OTORGAR LA INFORMACION SOLICITADA, ASI COMO TAMPOCO LOS MEDIOS PREPARATORIOS EN SU CASO PARA QUE LOS SERVIDORES PUBLICOS HABILITADOS PUDIERAN DAR UNA CONTESTACION EN LOS TERMINOS INDICADOS” Y EN LAS RAZONES O MOTIVOS QUE MANIFIESTA EN SU INCONFORMIDAD: “NO OTORGAR LA INFORMACION SOLICITADA, ASI COMO TAMPOCO LOS MEDIOS PREPARATORIOS EN SU CASO PARA QUE LOS SERVIDORES PUBLICOS HABILITADOS PUDIERAN DAR UNA CONTESTACION EN LOS TERMINOS INDICADOS, ASII QUE LA INFORMACION NO IMPLICA ANALISIS OBJETIVO COMO LO MANIFIESTA EL TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA, YA QUE SON DATOS EN ESPECIFICO QUE NO IMPLICAN ANALISIS, YA QUE CADA PUNTO SOLICITADO, FUE DE MANERA CLARA Y PRECISA Y QUE SON PARA DISTINTAS AREAS YA QUE LOS OFICIOS DE AUTORIZACION DE RECURSOS, NUMERO DE ACTAS Y CANTIDADES EJECUTADAS,ASI COMO LAS ACCIONES EN QUE SE DESTINO CADA CANTIODAD DEL RECURSO NO IMPLICA MAYOR*” (Énfasis añadido)

Aunado a lo manifestado por la Unidad de Transparencia, hace llegar el documento denominado “**OF Inf SIP 090 RR 3555 2024.pdf**”, en el que consta el número de oficio 257/2024, de fecha diecinueve de junio de dos mil veinticuatro, firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia en el que manifiesta al Recurrente, en sustancia, que “*TURNO AL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN Y DESPUES DE UN ANALISIS EXHAUSTIVO SE TOMO LA DECISIÓN DE PONER A SU DISPOSICIÓN EN ESTA OFICINA LA INFORMACIÓN QUE SOLICITA EN VIRTUD DE QUE LA ENTREGA O REPRODUCCIÓN SOBREPASA LAS CAPACIDADES TÉCNICAS ADMINISTRATIVAS Y HUMANAS DE ESTE SUJETO OBLIGADO* ***…*** *CABE HACER MENSIÒN QUE EN NINGUN MOMENTO SE ESTA NEGANDO LA INFORMACIÓN COMO LO ESPECIFICA USDTED EN EL ACTO IMPUGNADO* ***…*** *LAS RAZONES SON QUE EN LOS PUNTOS 8, 9, 11 Y 13 DE SU SOLICITUD QUE SU SERVIDOR ENUMERA, LA INFORMACIÓN SON EXPEDIENTES QUE CONTIENEN DEMASIADAS HOJAS YA QUE SON 4 ARCHIVOS CON DEMASIADO PESO PARA PODER ENVIARLAS POR EL PORTAL ELECTRONICO Y POR ESA RAZON SE PONE A SU DISPOSICIÓN EN ESTA OFICINA, TAMBIEN ES PERTINENTE ACLARAR QUE SI REQUIERE REPRODUCIRLA TENDRA COSTO”(SIC)*

Ahora bien, quedando establecido lo anterior, este Órgano Garante considera viable realizar el estudio en aras de establecer si la respuesta del Sujeto Obligado colma la pretensión del Recurrente, así como calificar los motivos de inconformidad del particular.

En este tenor, es necesario subrayar que el derecho de acceso a la información pública implica que cualquier persona conozca la información contenida en los documentos que se encuentren en los archivos de los sujetos obligados, conforme a los artículos 4, 12, 24 último párrafo y 160 de la Ley local en la materia, que a la letra citan:

***“Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

***Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

*(…)*

***Artículo 24.***

*(…) Los sujetos obligados solo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones.”*

***Artículo 160.*** *Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se* *encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

*En caso que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en formatos abiertos.”****[Sic]***

Así que la obligación de los **Sujetos Obligados** de dar acceso a la información pública que generen, administren o posean, se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar que ésta se localice, de acuerdo a lo señalado por el artículo 166 de la Ley local en la materia, que se reproduce de la siguiente forma:

*“****Artículo 166.*** *La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar en el que ésta se localice.”* ***[Sic]***

Delimitado lo anterior, se expresa que respecto al motivo de inconformidad marcado con el número tres, el recurso de revisión no es el medio para sancionar a los Sujetos Obligados, toda vez que constituye la segunda garantía para reparar cualquier posible afectación al derecho humano de acceso a la información pública, en términos del artículo 176 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

***Artículo 176.*** *El recurso de revisión es la garantía secundaria mediante la cual se pretende reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública en términos del presente y del siguiente Capítulo.*

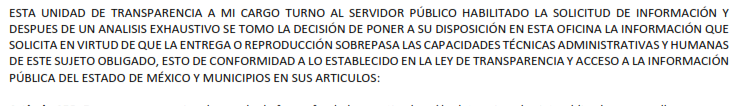
En lo que respecta al agravio marcado con el número dos; el cual versa en que no se realizaron medios preparatorios para que los Servidores Públicos Habilitados emitieran su respuesta, es de comentar que de acuerdo a las constancias del expediente electrónico se aprecia que se realizó el turno de la solicitud al Servidor Público Hebert Rodriguez Reyes que de acuerdo al Directorio del Sujeto Obligado, ésta persona ostenta el cargo de Director de Obras Públicas. Para verificar lo anterior, se ve en el apartado de requerimientos del expediente electrónico el turno de solicitud al servidor público antes mencionado.

Por lo que se parecía que sí se realizo el turno de la solicitud al Servidor Público Habilitado, aunado a lo anterior, en la presentación del Informe Justificado, el Sujeto Obligado manifiesta taxativamente que, si se realizó el turno y después de un análisis exhaustivo se tomó la decisión de poner a disposición, la información en consulta directa.

Ante la respuesta y el informe justificado que a continuación se inserta, es de advertir que el Sujeto Obligado manifiesta poseer la información solicitada, tan es así que la pone a disposición del Recurrente mediante la consulta directa, por lo cual se obvia el estudio de la naturaleza de la misma, esto guarda relación con el diverso 158, primer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

***Artículo 158.*** *De manera excepcional, cuando de forma fundada y motivada así lo determine* ***el sujeto obligado****, en* ***aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión*** *implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas administrativas y humanas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrá poner a disposición del solicitante los documentos en consulta directa, salvo la información clasificada.*

*En todo caso, se facilitará su copia simple o certificada, así como su reproducción por cualquier medio disponible en las instalaciones del sujeto obligado o que, en su caso, aporte el solicitante.*



El Sujeto Obligado, asume contar con la información y que la genera, posee, recopila, maneja, archiva, conserva o administra en ejercicio de sus funciones de derecho público y proporcionar la información que obren en su poder conforme el estado que se encuentra y no hacer un procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante motivo por el cual se actualiza el supuesto jurídico, previsto en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

*“****Artículo 12.****Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

Del precepto anterior, se advierte la competencia del **Sujeto Obligado** de generar, poseer, recopilar, archivar, manejar, conservaro administrar la información, puesto que, al pretender generar un cambio de modalidad, se obvia que existe fuente obligacional para generarla, poseerla, archivarla, manejarla, recopilarla o administrarla.

Como se mencionó, el Sujeto Obligado pretende hacer un cambio en la modalidad de entrega de la información, lo cual encuentra relación con el agravio determinado con el número uno. En ese sentido, se expone que, en respuesta, el Sujeto Obligado manifiesta tener imposibilidad técnica, administrativa y humana para entregar la información, agregando únicamente el fundamento legal de los artículos 158 y 164, dejando de lado detallar las situaciones específicas por las cuales no es posible cargar la información.

También se observa que únicamente manifiesta poner a disposición del Recurrente a través de la consulta directa, no proporcionando demás medios por los cuales se deba hacer la entrega de la información.

Con la presentación del Informe Justificado, el Sujeto Obligado, amplia las razones de sus manifestaciones, señalando específicamente que en los puntos 8, 9, 11 y 13, la información son expedientes que contienen demasiadas hojas ya que son 4 archivos con demasiado peso para poderlas enviar por el portal electrónico y por eso se pone a disposición en la oficina. Ello sin señalar el peso específico de cada expediente.

Es preciso señalar que el artículo 155, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que para presentar una solicitud, el particular podrá elegir la modalidad en la que prefiere se otorgue el acceso a la información, la cual podrá ser verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación, mediante consulta directa, mediante la expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos.

Por otra parte, el artículo 158, dispone que, excepcionalmente cuando de manera fundada y motivada lo determine el Sujeto Obligado, en los casos en que la entrega de la información que se encuentre a su disposición, sobrepase las capacidades técnicas, administrativas y humanas del Sujeto Obligado para cumplir con la solicitud, se podrá poner a disposición del solicitante la información en consulta directa.

Además, el artículo 164 de dicho ordenamiento jurídico, prevé que el acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante; cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega, en cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer medios distintos para el acceso a la información.

Sirva como apoyo de lo hasta aquí relatado, el Criterio 08/17, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece lo siguiente:

*“****Modalidad de entrega. Procedencia de proporcionar la información solicitada en una diversa a la elegida por el solicitante****. De una interpretación a los artículos 133 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 136 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, cuando no sea posible atender la modalidad elegida, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el sujeto obligado: a) justifique el impedimento para atender la misma y b) se notifique al particular la disposición de la información en todas las modalidades que permita el documento de que se trate, procurando reducir, en todo momento, los costos de entrega.”*

Se reitera que las manifestaciones emitidas por el Sujeto Obligado, son manifestaciones que éste Instituto no estima eficientes para colmar el derecho de acceso a la información del particular, toda vez que no existe pronunciamiento fehaciente para comprobar que la documentación solicitada se intentó cargar en la plataforma digital SAIMEX, más aún que por alguna cuestión técnica no se logró subir la documentación en dicho sistema electrónico.

Lo dicho hasta aquí supone también que, para efecto de llevar a cabo un cambio de modalidad, el Sujeto Obligado debió además de generar una incidencia a través de la Dirección General de Informática de este Instituto, demostrar porque los documentos a entregar sobrepasan las capacidades técnicas del SAIMEX.

Basta como muestra, lo apuntado por la investigadora del Natalia Calero[[2]](#footnote-3), respecto a cuándo los Sujetos Obligados ofrezcan como modalidad de entrega de la información, consulta directa, estos deberán fundar y motivar las razones por las cuales no es posible otorgar el acceso a los documentos de otra forma; además que se deberá explicar de manera detallada lo siguiente:

● *Las razones por las cuales la información implicaba un análisis, estudio o procesamiento de datos;*

*● Por qué motivo el tiempo, que se le otorga al Sujeto Obligado para dar respuesta, en la modalidad elegida a la solicitud de información, no le es suficiente, y*

*● La cantidad de recursos humanos y materiales con los que cuenta el Sujeto Obligado son insuficientes.*

Llegados a este punto, es conveniente mencionar que, en fecha cinco de septiembre de la presente anualidad, éste Órgano Garante, requirió al Sujeto Obligado a través del Titular de la Unidad de Transparencia, vía correo electrónico para que en un plazo no mayor a tres días, informara, a través del registro de la incidencia ante la Dirección General de Informática de este Instituto, las razones, fundamentos y motivos por los cuales no le es posible cargar la información, asimismo manifieste el volumen de la información solicitada.

Hecha la salvedad que antecede, se advierte que, a la fecha, no se tiene comunicación alguna por parte del Sujeto Obligado para desahogar el requerimiento de mérito. Por lo que éste Órgano Garante estima improcedente el cambio de modalidad, en la entrega de la información.

Continuando con el pronunciamiento, es de señalar que el Órgano Garante Nacional, a través de diversas resoluciones de los Recursos de Inconformidad, entre las cuales se encuentran el RIA 136/20, RIA 140/20, RIA 153/20 RIA 237/20, RIA 257/20, RIA 258/20, entre otros, ha considerado que no resultaba suficiente justificar una imposibilidad técnica y humana para acreditar un cambio de modalidad, sino que era necesario demostrar otros impedimentos, como la cantidad y formato de la documentación, que fuera de imposible reproducción en el medio elegido por los solicitantes, que la información ameritara el cruce de información en los sistemas de datos, entre otros. Además, precisan que no se debe ceñir el cambio de modalidad, directamente a consulta directa, sino que los sujetos obligados, deben de buscar la posibilidad de proporcionarla en las otras formas que establecen en la Ley, ya sean electrónicas o físicas.

Conforme a lo expuesto, este Instituto no tiene certeza que la información solicitada implicará un análisis, procesamiento y estudio, pues se desconoce si la cantidad de la documentación excede las capacidades de las unidades administrativas en cuestión, para atender la solicitud, dentro del plazo establecido en la normatividad aplicable o que la misma supera las capacidades de carga del propio sistema.

Por lo anterior, se advierte que el Sujeto Obligado, no acreditó la imposibilidad humana, técnica y administrativa, establecida en el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, para validar el cambio de modalidad a consulta directa, por lo que, los agravios resultan fundados; situación que se robustece, con el hecho de que tampoco vio la posibilidad de poner a disposición la información, en el resto de modalidades establecidas en la Ley de la materia.

Por lo que es procedente revocar la respuesta proporcionada a la solicitud de información que es materia de esta resolución y ordenar la entrega a través de la plataforma electrónica Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), los documentos donde conste, en versión pública de ser procedente de lo siguiente:

*Del Programa Acciones Para el Desarrollo (PAD) 2023*

*1. Monto total*

*2. Ministraciones mensuales.*

*3. Actas de Cabildo donde se aprobó el destino de los recursos.*

*4. Oficio de autorización del recurso.*

*5. Acta del Comité de Obra o Acciones.*

*6. Listado de obras o acciones con autorización de Cabildo.*

*7. Numero de Acta de Cabildo y el sentido de la votación de los integrantes del Cabildo.*

*8. Actas de Comité de Obra (COSICOVI) de obras o acciones.*

*9. Actas entrega recepción de obras o acciones.*

*10. Acta de Cabildo donde se aprobó el cierre del ejercicio de dicho programa.*

*11. Empresas participantes en los procesos de Adjudicación directa, Invitación restringida o Licitación Pública Nacional.*

*12. Acta y Dictamen de fallo donde se adjudica a la empresa ganadora las obras o acciones.*

*13. Póliza de vicios ocultos de las obras o acciones.*

*14. Oficio en que la Dirección de Obras Públicas solicito el pago a la Tesorería Municipal para las empresas ganadoras para la ejecución de obras o acciones una vez concluidos los trabajos o, en su caso, haber cumplido con la acción.*

### DE LA VERSIÓN PÚBLICA

En la elaboración de la versión pública se deberá considera lo dispuesto en los artículos 3 fracciones IX, XX, XXI y XLV, 91 y 132 fracciones II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establecen lo siguiente:

***Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*[…]*

***IX. Datos personales:*** *La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;*

***XX.******Información clasificada:*** *Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;*

***XXI.******Información confidencial:*** *Se considera como información confidencial los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos;*

***[…]***

***XLV.******Versión pública:*** *Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.*

*[…]*

***Artículo 91.*** *El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.*

***Artículo 132.*** *La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

***I.*** *Se reciba una solicitud de acceso a la información;*

***II.*** *Se determine mediante resolución de autoridad competente; o*

***III.*** *Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.*

*[…]*

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la Ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares.

Por otro lado, los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, emitidos por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, publicados en el Diario Oficial de la Federación el día quince de abril de dos mil dieciséis, tienen por objeto establecer los criterios con base en los cuales los sujetos obligados clasificarán como reservada o confidencial la información que posean, desclasificarán y generarán, en su caso, versiones públicas de expedientes o documentos que contengan partes o secciones clasificadas.

Entorno a lo que aquí nos interesa, los Lineamientos Quincuagésimo sexto, Quincuagésimo séptimo y Quincuagésimo octavo, establecen lo siguiente:

***Quincuagésimo sexto.*** *Cuando la elaboración de la versión pública del documento o expediente que contenga partes o secciones reservadas o confidenciales, genere costos por reproducción por derivar de una solicitud de información o determinación de una autoridad competente, ésta será elaborada hasta que se haya acreditado el pago correspondiente.*

***Quincuagésimo séptimo.*** *Se considera, en principio, como información pública y no podrá omitirse de las versiones públicas la siguiente:*

*I. La relativa a las Obligaciones de Transparencia que contempla el Título V de la Ley General y las demás disposiciones legales aplicables;*

*II. El nombre de los integrantes de los sujetos obligados en los documentos, y sus firmas autógrafas o digitales, cuando sean utilizados en el ejercicio de las facultades conferidas para el desempeño del servicio público, y*

*III. La información que documente decisiones y los actos de autoridad concluidos de los sujetos obligados, así como el ejercicio de las facultades o actividades de los servidores públicos, de manera que se pueda valorar el desempeño de los mismos.*

*Lo anterior, siempre y cuando no se acredite alguna causal de clasificación, prevista en las leyes o en los tratados internacionales suscritos por el Estado mexicano.*

***Quincuagésimo octavo.*** *Los sujetos obligados garantizarán que los sistemas o medios empleados para eliminar la información en las versiones públicas sean irreversibles, de tal forma que no permitan la recuperación o la visualización de la misma.*

Por lo tanto, la entrega de documentos en su versión pública debe acompañarse necesariamente del Acuerdo del Comité de Transparencia que la sustente el cual debe estar debidamente fundado y motivado, en el que se expongan los fundamentos y razonamientos que llevaron al Sujeto Obligado a testar, suprimir o eliminar datos de dicho soporte documental, ya que no hacerlo, se reitera que lo entregado no tendría un sustento jurídico ni resultaría ser una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; ya que el no justificar las causas o motivos por las que no se aprecian determinados datos -ya sea porque se testan o suprimen- deja a la solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva. Por lo que respecta al Acuerdo del Comité de Transparencia que sustente la versión pública de la documentación a entregar, deberá ser notificado mediante el SAIMEX.

En ese tenor y de acuerdo con la interpretación en el orden administrativo que le da la Ley de la materia a este Instituto específicamente, en términos de su artículo 36, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a efecto de salvaguardar el derecho de acceso a la información pública consignado a favor de la Recurrente.

Finalmente, y en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultar fundados los motivos de inconformidad vertidos por la parte **Recurrente**, por ello con fundamento en la *primera hipótesis* del artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **REVOCA** la respuesta a la solicitud de información **00090/TEPETLIX/IP/2024**, que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

# S E R E S U E L V E

**PRIMERO.** Se **REVOCA** la respuesta entregada por el **Sujeto Obligado** a la solicitud de información número **00090/TEPETLIX/IP/2024**, por resultar fundados los motivos de inconformidad vertidos por la parte **Recurrente**, en términos del Considerando **CUARTO** de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado que haga entrega a la Recurrente mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en versión pública de ser procedente, de los documentos donde conste lo siguiente:

*Del Programa Acciones Para el Desarrollo (PAD) 2023*

*1. Monto total*

*2. Ministraciones mensuales.*

*3. Actas de Cabildo donde se aprobó el destino de los recursos.*

*4. Oficio de autorización del recurso.*

*5. Acta del Comité de Obra o Acciones.*

*6. Listado de obras o acciones con autorización de Cabildo.*

*7. Numero de Acta de Cabildo y el sentido de la votación de los integrantes del Cabildo.*

*8. Actas de Comité de Obra (COSICOVI) de obras o acciones.*

*9. Actas entrega recepción de obras o acciones.*

*10. Acta de Cabildo donde se aprobó el cierre del ejercicio de dicho programa.*

*11. Empresas participantes en los procesos de Adjudicación directa, Invitación restringida o Licitación Pública Nacional.*

*12. Acta y Dictamen de fallo donde se adjudica a la empresa ganadora las obras o acciones.*

*13. Póliza de vicios ocultos de las obras o acciones.*

*14. Oficio en que la Dirección de Obras Públicas solicito el pago a la Tesorería Municipal para las empresas ganadoras para la ejecución de obras o acciones una vez concluidos los trabajos o, en su caso, haber cumplido con la acción.*

*Como sustento de la versión pública se deberá emitir Acuerdo del Comité de Transparencia correspondiente, en términos del artículo 49 fracción VIII y 132 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen dentro del soporte documental respectivo.*

**TERCERO. Notifíquese**la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), para que, conforme a los artículos 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente; y se le apercibe que, en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200 fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado, de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO. Notifíquese** la presente resolución a la Recurrente mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), y hágase de su conocimiento que, en caso de considerar que la presente resolución le cause algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA (AUSENCIA JUSTIFICADA), EN LA TRIGÉSIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DIECINUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMV/CCR

1. Estudio oficioso o a petición de parte que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines, sirviendo de sustento la tesis aislada XVI.1o.A.T.2 K visible en el Semanario Judicial de la Federación bajo el número de registro 2000365 cuyo rubro y texto estipula lo siguiente:

   ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos* [*73 y 74 de la Ley de Amparo*](about:blank) *con el artículo* [*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](about:blank)***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-2)
2. Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Comentada, año 2016, pág. 401. [↑](#footnote-ref-3)