Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, **el veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro.**

**VISTOS** los expedientes formados con motivo de los Recursos de Revisión **00122/INFOEM/IP/RR/2023, 00124/INFOEM/IP/RR/2023, 00125/INFOEM/IP/RR/2023 y 00126/INFOEM/IP/RR/2023** promovidos de manera anónima, a quien en lo sucesivo se denominará **EL RECURRENTE,** en contra de las respuestas emitidas por el **Ayuntamiento de Temascalcingo,** queen lo sucesivo se denominará **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución con base en lo siguiente:

**ANTECEDENTES**

**I. De la Solicitud de Información**

En fechas **siete de diciembre de dos mil veintidós**, **EL RECURRENTE** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, que en lo subsecuente se denominará **EL SAIMEX** presentó ante **EL SUJETO OBLIGADO**, las solicitudes de acceso a la información pública, a las que se les asignó los números de expedientes: 00185/TMASCALC/IP/2022, 00186/TMASCALC/IP/2022, 00183/TMASCALC/IP/2022 y 00182/TMASCALC/IP/2022 mediante las cuales requirió lo siguiente:

| **Número de Solicitud** | **Contenido de la solicitud** |
| --- | --- |
| 00185/TMASCALC/IP/2022 | *SE SOLICITA COPIA DEL EXPEDIENTE DE LA OBRA DE LA COMUNIDAD DE MESA DEL VENADO, DENOMINADA "NUEVA ETAPA EN LA CONSTRUCCIÓN CON CONCRETO HIDRAHULICO DE LA CALLE PRINCIPAL ". EXPEDIEMTE QUE DEBERA DE CONTAR CON GENERADORES. FIANZAS Y FACTURAS A PAGAR Y YA PAGADAS* |
| 00186/TMASCALC/IP/2022 | *SE SOLICITA COPIA DEL EXPEDIENTE TECNICO Y COPIA DEL PROCEDIMEITNOD ECONTRATACION DE LA OBRA DENOMINADA "CONSTRUCCION DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL AGUA POTABLE (PRIMERA ETAPA). DE LA COMUNIDAD DE SAN JOSE LOS REYES". ASI COMO LAS FIANZAS DE CUMPLIMIENTO Y DE VISIOS OCULTOS, LOS GENERADORES, LAS FACTURAS PAGADAS Y POR PAGAR.* |
| 00183/TMASCALC/IP/2022 | *SE SOLICITA EL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION DE LA OBRA DENOMINADA EMPASTADO DEL CAMPO DE SAN JUANICO EL ALTO, ASI COMO EL ACTA DE COSICOVI Y LA FICHA TECNICA DE DICHA OBRA* |
| 00182/TMASCALC/IP/2022 | *SE SOLICITA COPIA DEL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN DE LA OBRA DENOMINADA PAVIMENTACIÓN DE LA CALLE VILLADA Y MORELOS. ASI MISMO COPIA DEL ACTA DE INSTALACION DE COSICOVI, Y FICHA TECNICA DE DICHA OBRA. INFORMACION QUE DEBE DE EXISTIR YA QUE EL PRESIDENTE MUNICIPAL HA REALIZADO EL ANUNCIO DEL INICIO DE DICHA OBRA* |

**MODALIDAD DE ENTREGA:** Vía **SAIMEX.**

**II. Turno de requerimiento del Sujeto Obligado**

En cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en fecha **nueve de diciembre de dos mil veintidó**s, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, turnó los requerimientos de información a los servidores públicos habilitados que estimó pertinentes, a fin de colmar las solicitudes de Acceso a la Información Pública; tal y como, se aprecia en las imágenes siguientes:









**III. Respuesta del Sujeto Obligado**

De los expedientes electrónicos conformados en el **SAIMEX**, de los Recursos de Revisión materia del presente estudio, se advierte el **veinte de diciembre de dos mil veintidós**, **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta en los siguientes términos:

| **Número de Solicitud** | **Contenido de la respuesta** |
| --- | --- |
| 00185/TMASCALC/IP/2022 | ***Resp solicitud 185.pdf.-*** *Expediente de la obra de la comunidad de mesa del venado*  ***DECIMA NOVENA SESION EXTRAORDINARIA.pdf.-*** *Acta de la décima novena sesión extraordinaria, mediante la cual sustentan la clasificación de información del expediente relativo a la solicitud de información**00185/TMASCALC/IP/2022* |
| 00186/TMASCALC/IP/2022 | ***resp solicitud 186.pdf.-*** *Oficio firmado por el Director de Obras Públicas, mediante el cual solicita la clasificación de información.*  ***00186TMASCALCIP2022.pdf.-*** *Acta de la vigésima sesión extraordinaria, mediante la cual se analiza y se clasifica la información como reservada en su totalidad de la solicitud de información 00186/TMASCALC/IP/2022.* |
| 00183/TMASCALC/IP/2022 | ***resp solicitud 183.pdf.-*** *Oficio firmado por el Director de Obras Públicas, mediante el cual solicita la clasificación de información.*  ***00183TMASCALCIP2022.pdf.-*** *Acta de la vigésima sesión extraordinaria, mediante la cual se analiza y se clasifica la información como reservada en su totalidad de la solicitud de información 00183/TMASCALC/IP/2022* |
| 00182/TMASCALC/IP/2022 | ***resp solicitud 182.pdf.-*** *Oficio firmado por el Director de Obras Públicas, mediante el cual solicita la clasificación de información.*  ***00182TMASCALCIP2022.pdf.-*** *Acta de la vigésima sesión extraordinaria, mediante la cual se analiza y se clasifica la información como reservada en su totalidad de la solicitud de información 00182/TMASCALC/IP/2022* |

**IV. Del Recurso de Revisión**

Inconforme con las respuestas, el **veinte y** **veintiuno de diciembre de dos mil veintidós**, **EL RECURRENTE** interpuso los Recursos de Revisión sujetos del presente estudio, los cuales fueron registrados en **EL SAIMEX,** y a los que se les asignaron los números de expedientes **00122/INFOEM/IP/RR/2023, 00124/INFOEM/IP/RR/2023, 00125/INFOEM/IP/RR/2023 y 00126/INFOEM/IP/RR/2023,** en los que señaló lo siguiente:

| **Número de Recurso de Revisión** | **Acto Impugnado** | **Razones o Motivos de Inconformidad** |
| --- | --- | --- |
| **00185/TMASCALC/IP/2022Recurso de Revisión**  **00122/INFOEM/IP/RR/2023** | *La respuesta a la solicitud de informacion.* | *Toda vez que en la DÉCIMA NOVENA SESIÓN EXTRAORDINARIA precisamente en la Pagina 50 se pretende fundar y motivar la clasificación de la informacion, sin embargo lo contenido de la pagina 50-54 de la sesión en mención no concuerda con la petición realizada; ya que en dicha sesión y en mencionadas paginas se habla de recibos de nomina lo cual es ajeno a la presente solicitud. Ahora bien en cuanto a la informacion que solicita no se aborda y mucho menos se actualiza de manera material algún supuesto con el que se pudiera clasificar dicha informacion.* |
| **00186/TMASCALC/IP/2022Recurso de Revisión**  **00124/INFOEM/IP/RR/2023** | *SE IMPUGNA LA RESPUESTA EMITIDA POR EL ENTE OBLIGADO* | *SE PRESENTA EL RECURSO DE INFORMIDAD, TODA VEZ QUE SE PRETENDE CLASIFICAR INFORMACIÓN QUE A TODAS LUCES ES PUBLICA Y QUE NO RECAE EN NINGÚN SUPUESTO DE LA LEY PARA PODER SER CLASIFICADA. LO CUAL VULNERA EL DERECHO A LA INFORMACIÓN DEL SUSCRITO. YA QUE EL SUJETO OBLIGADO PRETENDE DE MANERA DOLOSA CLASIFICAR INFORMACIÓN PUBLICA CON EL UNICO INTERES DE OCULTARLA.* |
| **00183/TMASCALC/IP/2022Recurso de Revisión**  **00125/INFOEM/IP/RR/2023** | *LA RESPUESTA A LA SOLICITUD* | *SE PRETENDE CLASIFICAR INFORMACIÓN QUE NO RECAE EN LOS SUPUESTOS DE LA LEY, Y QUE DE MANERA DOLOSA LA AUTORIDAD OBLIGADA PRETENDE CLASIFICAR. CON LA ÚNICA INTENCIÓN DE OCULTAR DICHA INFORMACIÓN* |
| **00182/TMASCALC/IP/2022Recurso de Revisión**  **00126/INFOEM/IP/RR/2023** | *LA RESPUESTA OTORGADA POR LA AUTORIDAD OBLIGADA* | *SE PRETENDE CLASIFICAR DE MANERA DOLOSA INFORMACIÓN QUE ES PUBLICA, Y QUE NO ENTRA EN NINGUN SUPUESTO DE LOS ESTABLECIDOS EN LA LEY.* |

**V. Del turno del Recurso de Revisión**

El **nueve de enero de dos mil veintitrés**, los Recursos de Revisión materia del presente estudio, se enviaron electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, por lo que con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se turnaron, a través del **SAIMEX**, el Recurso de Revisión **00122/INFOEM/IP/RR/2023** a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez, 00124/INFOEM/IP/RR/2023** a la **Comisionada Guadalupe Ramírez Peña, 00125/INFOEM/IP/RR/2023** al **Comisionado José Martínez Vilchis y 00126/INFOEM/IP/RR/2023** al **Comisionado Luis Gustavo Parra Noriega,** a efecto de que decretaran su admisión o desechamiento.

**a) Admisión del Recurso de Revisión**

De las constancias de los expedientes electrónicos que obran en **EL SAIMEX**, denominados **00122/INFOEM/IP/RR/2023** el once de enero de dos mil veintitrés, **00124/INFOEM/IP/RR/2023 y 00125/INFOEM/IP/RR/2023** el doce de enero de dos mil veintitrés y el **00126/INFOEM/IP/RR/2023** el dieciséis de enero de dos mil veintitrés, se acordó la admisión a trámite de los Recursos de Revisión que nos ocupan, así como la integración de los expedientes respectivos, mismos que se pusieron a disposición de las partes, para que en un plazo máximo de siete días hábiles **EL RECURRENTE** manifestara lo que a su derecho conviniera, a efecto de presentar pruebas o alegatos y, en su caso, **EL SUJETO OBLIGADO** rindiera susInformes Justificados respectivamente; lo anterior, en términos de lo dispuesto por el artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Manifestaciones**

Conforme a las constancias del **SAIMEX** se desprende que atento a lo dispuesto en el artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dentro del término legalmente concedido a **EL** **RECURRENTE**, éste no realizó manifestación alguna, así como no presentó pruebas o alegatos, por su parte **EL SUJETO OBLIGADO** rindió sus Informes Justificados en fechas dieciocho, trece y dieciséis de enero de dos mil veintitrés, los cuales se desglosan a continuación:

**00122/INFOEM/IP/RR/2023:**

* **MANIFESTACIONES SOLICITUD 185.pdf.-** Oficio mediante el cual la Titular de la Unidad de Transparencia del SUJETO OBLIGADO hace del conocimiento que de fojas 100 a 107 se encuentra la aclaración sobre la fundamentación y motivación de la clasificación de información como confidencial respecto de la solicitud de información 00185/TEMASCALC/IP/2022.

**00124/INFOEM/IP/RR/2023:** No remitió archivo

**00125/INFOEM/IP/RR/2023:**

* **00183TMASCALCIP2022 CONTRALORIA.pdf.-** Oficio firmado por la Contralora Municipal mediante el cual remite el Acta Constitutivas del Comité Ciudadano de Control y Vigilancia en Obra Pública de 19 de diciembre de 2022, relativa a la obra denominada Construcción de Cancha de Futbol en San Juanico el Alto, Temascalcingo Estado de México.
* **00183TMASCALCIP2022.pdf.-** Oficio firmado por el Director de Obras Públicas, mediante el cual solicita la clasificación de información así como el Acta de la vigésima sesión extraordinaria, mediante la cual se analiza y se clasifica la información como reservada en su totalidad de la solicitud de información 00183/TMASCALC/IP/2022. (el mismo remitido en respuesta)

**00126/INFOEM/IP/RR/2023:**

* **00182TMASCALCIP2022.pdf.-** Oficio firmado por el Director de Obras Públicas, mediante el cual solicita la clasificación de información así como el Acta de la vigésima sesión extraordinaria, mediante la cual se analiza y se clasifica la información como reservada en su totalidad de la solicitud de información 00182/TMASCALC/IP/2022. (el mismo remitido en respuesta)
* **00182TMASCALCIP2022 CONTRALIRIA.pdf.-** Oficio firmado por la Contralora Municipal mediante el cual remite el Acta Constitutivas del Comité Ciudadano de Control y Vigilancia en Obra Pública de 19 de diciembre de 2022, relativa a la obra denominada Construcción de Pavimentación con Concreto Hidráulico en calles José Vicente Villada y José María Morelos del KM 0 al KM 200, del Municipio de Temascalcingo.

**c) De la acumulación de recursos**

Por economía procesal y con la finalidad de evitar resoluciones contradictorias,con fundamento en los artículos 9, fracción XXV, 14, fracciones I, II, V y XVI del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios; en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria en términos del artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el Pleno de este instituto en la Segunda Sesión Ordinaria determinó mediante acuerdo de fecha dieciocho de enero de dos mil veintitrés, acumular los Recursos de Revisión **00122/INFOEM/IP/RR/2023, 00124/INFOEM/IP/RR/2023, 00125/INFOEM/IP/RR/2023 y 00126/INFOEM/IP/RR/2023,** para su resolución por parte de la **Comisionada** **Sharon Cristina Morales Martínez**.

**d) De la ampliación**

En fecha **veintiocho de febrero de dos mil veintitrés**, se notificó el acuerdo de ampliación de plazo para resolver el presente Recurso de Revisión, previsto en el artículo 181, tercer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintidós, que, en comparación con los recibidos el año pasado dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por **diversos** órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.
3. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**d) Cierre de Instrucción**

Una vez analizado el estado procesal que guardan los expedientes de mérito, **el veinte de febrero de dos mil veinticuatro,** la **Comisionada** **Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción; así como, la remisión de los mismos a efecto de ser resueltos, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO.** **Competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver los presentes Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Interés.**

Los Recursos de Revisión materia del presente estudio fueron interpuestos por parte legítima, en atención a que se presentó por **EL RECURRENTE,** quien es la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la información pública al **SUJETO OBLIGADO,** pues para ello, es necesario que el particular ingrese al **SAIMEX** mediante la utilización de su clave de usuario y contraseña.

**TERCERO. Oportunidad.**

El Recurso de Revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente al que **EL RECURRENTE** tuvo conocimiento de la respuesta impugnada; tal y como, lo prevé el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

*“****Artículo 178.*** *El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, Recurso de Revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*A falta de respuesta del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos en esta Ley, a una solicitud de acceso a la información pública, el recurso podrá ser interpuesto en cualquier momento, acompañado con el documento que pruebe la fecha en que presentó la solicitud.*

*En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el Recurso de Revisión al Instituto a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.”*

En esa tesitura, atendiendo a que **EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a la información pública para el recurso **00122/INFOEM/IP/RR/2023** el veinte de diciembre de dos mil veintidós, y para el **00124/INFOEM/IP/RR/2023, 00125/INFOEM/IP/RR/2023 y 00126/INFOEM/IP/RR/2023** el veintiuno de diciembre de dos mil veintidós; así, el plazo de quince días hábiles que el artículo 178 de la Ley de la materia otorga al **RECURRENTE** para presentar el respectivo Recurso de Revisión, transcurrió del **veintiuno de enero de dos mil veintidós al veintiséis de enero de dos mil veintitrés** **y del nueve de enero al veintisiete de enero de dos mil veintitrés** sin contemplar en el cómputo los días sábados y domingos, considerados como días inhábiles, en términos del artículo 3, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En ese tenor, si los Recursos de Revisión que nos ocupan, se interpusieron el **nueve de enero de dos mil veintitrés**, estos se encuentran dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal y, por tanto, se considera interpuesto en tiempo y forma.

Lo anterior es así, toda vez que aun cuando el medio de impugnación que nos ocupa, se haya interpuesto el mismo día en que fue notificada la respuesta impugnada, ello es insuficiente para desechar el Recurso de Revisión de mérito, toda vez que el precepto legal citado, sólo establece que estos medios de defensa se han de promover dentro de los quince días hábiles siguientes al en que **EL RECURRENTE** tenga conocimiento de la respuesta impugnada; sin embargo, no prohíbe que el Recurso de Revisión, se presente el mismo día en que aquélla fue notificada.

En sustento a lo anterior, es aplicable por analogía la Jurisprudencia número 1a./J. 41/2015 (10a.), Décima época, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 569, libro 19, tomo I, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, del mes de junio de 2015, cuyo rubro y texto esgrimen:

***“RECURSO DE RECLAMACIÓN. SU INTERPOSICIÓN NO ES EXTEMPORÁNEA SI SE REALIZA ANTES DE QUE INICIE EL PLAZO PARA HACERLO.*** *Conforme al artículo 104, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, el recurso de reclamación podrá interponerse por cualquiera de las partes, por escrito, dentro del término de tres días siguientes al en que surta efectos la notificación de la resolución impugnada. Ahora bien, dicho numeral sólo refiere que el aludido medio de defensa no puede hacerse valer después de tres días, por tanto, no impide que el escrito correspondiente se presente antes de iniciado ese término. De ahí que si dicho recurso se interpone antes de que inicie el plazo para hacerlo, su presentación no es extemporánea.”*

Por lo tanto, en aras de privilegiar el derecho de acceso a la información se entra al estudio del presente Recurso de Revisión, sin que la fecha en que se presentó afecte la Resolución.

**CUARTO. Justificación de la Acumulación de los Recursos.**

De las constancias que obran en los expedientes, se advierte que los Recursos de Revisión fueron presentados por el mismo **RECURRENTE** ante el mismo **SUJETO OBLIGADO**, aunado a que resulta conveniente su trámite de forma unificada por economía procesal y a fin de evitar la emisión de resoluciones contradictorias; por lo que, fue procedente que se decretara su acumulación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria en términos del ordinal 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y los diversos los artículos 66 y 70 de los Lineamientos para el funcionamiento del Pleno y las Comisiones del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

De lo dispuesto en la normativa anterior, dicha acumulación procede cuando:

* **El solicitante y la información referida sean las mismas**;
* **Las partes o los actos impugnados sean iguales**;
* **Cuando se trate del mismo solicitante**, el mismo Sujeto Obligado, aunque se trate de solicitudes diversas; y,
* **Resulte conveniente la resolución unificada de los asuntos***.*

Así, tal y como se mencionó anteriormente, los Recursos de Revisión que nos ocupan fueron interpuestos por el mismo **RECURRENTE** ante el mismo **SUJETO OBLIGADO**; por lo que, resulta conveniente su resolución conjunta.

**QUINTO. Procedibilidad.**

Esté Órgano Garante considera importante precisar que conforme al artículo 180, fracción II, último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual prevé que cuando las solicitudes se presenten de manera electrónica no es requisito indispensable el proporcionar el nombre, tal como se muestra a continuación:

***“Artículo 180.*** *El Recurso Revisión contendrá:*

***…***

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso, …*

***En caso de que el recurso se interponga de manera electrónica no será indispensable que contengan los requisitos establecidos en las fracciones II****, IV, VII y VIII.****”***

*(Énfasis añadido)*

Con fundamento en el precepto legal antes citado, el Recurso Revisión materia del presente asunto, se interpuso de manera electrónica y, por ende, no es necesario que contenga determinados requisitos, entre ellos, el nombre del **RECURRENTE;** en ese sentido en el presente caso, al haber sido presentado el Recurso Revisión vía **SAIMEX**, dicho requisito resulta innecesario.

Lo anterior es así, pues el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que, toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la Información Pública, **el nombre no es un requisito *sine qua non*** para que los particulares ejerzan el derecho de acceso a la Información Pública, pues por el contrario la Ley de la materia señala en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, al utilizar un nombre incompleto o, inclusive un seudónimo.

Aunado a lo anterior, cabe precisar que los artículos 6, Apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo, fracciones I, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, garantizan el ejercicio del derecho de acceso a la Información Pública, disponen que toda persona sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la Información Pública.

Asimismo, se estima que el requisito relativo al nombre del **RECURRENTE** no constituye un supuesto indispensable de procedibilidad de los Recursos Revisión, en términos de los artículos 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos, 1 párrafos segundo y tercero, 6 apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafo vigésimo segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, debido a que el acceso a la Información Pública es un Derecho Humano que no requiere legitimación en la causa, sino únicamente basta con que el solicitante se encuentre legitimado en el procedimiento del Recurso Revisión, circunstancia que se acredita con las constancias electrónicas del expediente, de las que se desprende que **EL RECURRENTE** es la misma persona que realizó la solicitud de acceso a la Información Pública que ahora se impugna.

Es así que, para el estudio de la materia sobre la que se resuelven los presentes Recursos Revisión, resulta intrascendente conocer el nombre de la persona que los hubiere promovido, en virtud de que tanto la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, reconocen la prerrogativa de los individuos para que no resulte necesario la acreditación de un interés o justificar la utilización de la información; siendo ocioso realizar dicho análisis; toda vez que, se limitaría el ejercicio de un Derecho Humano, como el Derecho de Acceso a la Información Pública, por una cuestión procedimental.

Conocida la respuesta por la **parte Recurrente**, al no estar conforme con los términos de la misma, interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, donde señaló como razones o motivos de inconformidad la clasificación de información, la cual encuadra en la fracción II del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, como se advierte a continuación:

*Artículo 179. El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:  
(…)*

*II. La clasificación de la información;*

**SEXTO. Estudio y resolución del asunto.**

Una vez determinada la vía sobre la que versarán los presentes recursos, y previa revisión del expediente electrónico formado en **EL SAIMEX** con motivo de la solicitud de información y de los recursos a que dan origen, es de señalar que el análisis del presente, se basará en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este órgano garante de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y demás leyes aplicables en la materia; así como, en los Tratados Internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los numerales 8 y 9 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Primeramente, **se obvia el análisis de la competencia** por parte del **Sujeto Obligado**, para generar, administrar o poseer la información solicitada, dado que éste ha asumido tácitamente el generar dicha información, sin embargo la entregó de manera parcial, así como clasifico parte de ella, pues obra un pronunciamiento por parte del Servidor Público Habilitado del Ayuntamiento de Temascalcingo, quien expuso claramente que derivado de la búsqueda exhaustiva que realizó el responsable del área coordinadora de archivos, no se encontró la misma.

En este orden de ideas, en el supuesto de que **el Sujeto Obligado** haya asumido contar con la información solicitada, acepta que la genera y administra, en ejercicio de sus funciones de derecho público, motivo por el cual se actualiza el supuesto jurídico, previsto en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

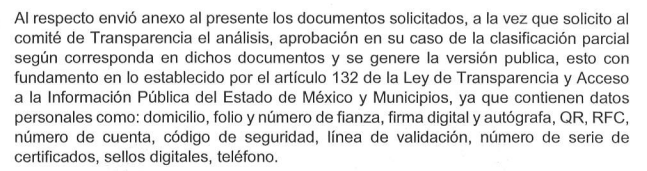
*“****Artículo 12.****Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

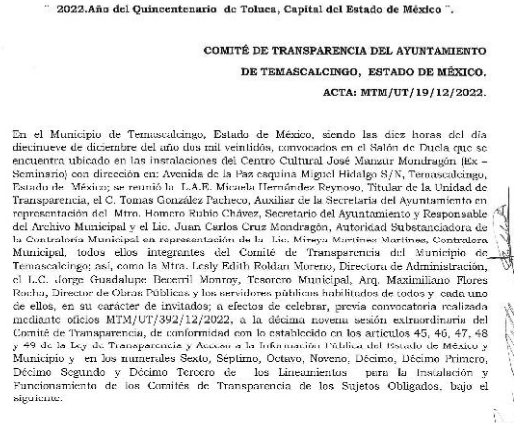
*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

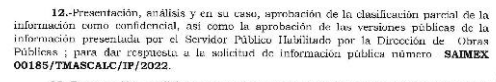
Así, el estudio del ámbito competencial tiene por objeto determinar si el Sujeto Obligado la genera, posee o administra; sin embargo, en aquellos casos en que éste la asume, a nada práctico nos conduciría su estudio.

En este tenor, toda vez que hubo un pronunciamiento por parte del Sujeto Obligado, se estima oportuno efectuar el análisis de la información proporcionada, a efecto de determinar si es suficiente para tener por colmado el derecho de acceso a la información de la **parte Recurrente**, y en su defecto, señalar aquellos documentos que, en el ejercicio de sus atribuciones, genera, administra o posee y que, de manera enunciativa más no limitativa, pudieran satisfacer la solicitud de información.

Ante ello, se analiza primeramente la solicitud **00185/TMASCALC/IP/2022**, a la cual le recayó el Recurso de Revisión **00122/INFOEM/IP/RR/2023** y del cual se hizo entrega del Expediente de la obra de la comunidad de mesa del venado que cuenta con datos de fianza y facturas, así como el Acta de la décima novena sesión extraordinaria, mediante la cual sustentan la clasificación de información del expediente entregado, como se advierte a continuación: (solo se inserta el oficio de remisión del expediente)

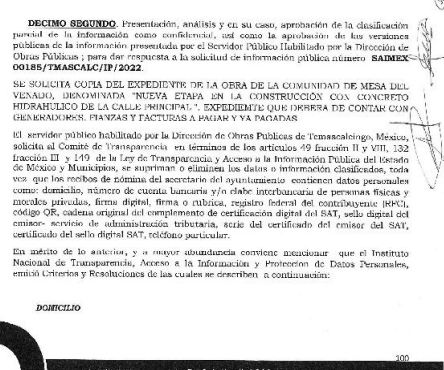






De lo entregado, el Recurrente se inconforma de que en el acta remitida en la página 50-54 se clasifica mal, puesto que se refiere a clasificación de recibos de nómina lo cual es ajeno a la presente solicitud, además argumenta que no se actualiza algún supuesto de clasificación.

Ante ello, en **vía de informe justificado**, el **SUJETO OBLIGADO**, realiza la, aclaración, pues la Unidad de Transparencia hace del conocimiento que de fojas 100 a 107 se encuentra la aclaración sobre la fundamentación y motivación de la clasificación de información como confidencial respecto de la solicitud de información 00185/TEMASCALC/IP/2022, como se advierte a continuación:



Por lo anterior, se advierte claramente que el contenido de la clasificación de información, si bien hace referencia a la solicitud de información 00185/TEMASCALC/IP/2022, lo cierto es que se puede ver que es atinente a los recibos de nómina del Secretario de Ayuntamiento, que es información diversa a la solicitada, por ello ante la incorrecta fundamentación y motivación, deberá hacer entrega de nueva cuenta del Acta de clasificación de información de manera correcta.

Además de acuerdo a las documentales entregadas, se destaca que el Recurrente no se inconforma de la información entregada, sino de la clasificación de esta, por ello se deberá entregar de nueva cuenta la información entregada en respuesta en su correcta versión pública, ello atendiendo a que de una revisión integral del documento se advierte que testó información que no es considerada confidencial, los cuales de manera enunciativa más no limitativa es el **Domicilio de empresa, Número de cuenta bancaria, RFC de contratista.**

Por cuanto hace al **Registro Federal de Contribuyentes (RFC) de personas morales** también es público, ya que no se refiere a hechos o actos de carácter económico, contable, jurídico o administrativo que sean útiles o representen una ventaja a sus competidores; aunado al hecho de que tampoco se trata de información concerniente a personas físicas, por lo que no puede considerarse un dato personal.

Sobre el **domicilio de la empresa**, resulta necesario precisar que el domicilio, no corresponde al domicilio particular, sino que corresponde a aquel donde se localiza la empresa, es decir, en el lugar en donde se realizará la actividad comercial, industrial o de servicios, por lo cual, el dato únicamente identifica la ubicación donde se realiza una actividad económica regulada por el Municipio, por ello no actualiza el supuesto de clasificación previsto en el artículo 143 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y debe considerarse como información pública.

Además las **cuentas bancarias de los Sujetos obligados**, es información no puede considerarse como confidencial, pues la difusión de dichas cuentas o claves interbancarias, favorecen a la rendición de cuentas; ello tiene sustento en el criterio 11/17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual para mayor referencia se inserta a continuación:  
  
“Cuentas bancarias y/o CLABE interbancaria de sujetos obligados que reciben y/o transfieren recursos públicos, son información pública. La difusión de las cuentas bancarias y claves interbancarias pertenecientes a un sujeto obligado favorece la rendición de cuentas al transparentar la forma en que se administran los recursos públicos, razón por la cual no pueden considerarse como información clasificada.”

En este orden de ideas, se debe observar que el Particular pretende acceder a la información de empresas, pues estas se contienen en los expedientes solicitados, no de sus titulares; por ello son datos que adquieren publicidad.

Por todo lo antes expuesto, resultan fundados los motivos de inconformidad planteados por el Recurrente; en consecuencia, resulta procedente **MODIFICAR** la respuesta otorgada y se ordena la entrega de dicha información pero en su correcta versión pública, acompañada del acuerdo que para tales efectos emita su Comité de Transparencia de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, debidamente fundado y motivado.

Ahora bien, por cuanto hace a las solicitudes de información **00186/TMASCALC/IP/2022, 00183/TMASCALC/IP/2022 y 00182/TMASCALC/IP/2022,** se realiza un cuadro comparativo para verificar la entrega de información y la solicitud si está debidamente colmada, como se advierte a continuación:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **RECURSO** | ***SOLICITUD*** | ***RESPUESTA E INFORME*** | ***COLMA*** |
| 00186/TMASCALC/IP/2022  RECURSO  **00124/INFOEM/IP/RR/2023** | *-COPIA DEL EXPEDIENTE TECNICO Y COPIA DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION DE LA OBRA DENOMINADA "CONSTRUCCION DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL AGUA POTABLE (PRIMERA ETAPA). DE LA COMUNIDAD DE SAN JOSE LOS REYES".*  *-FIANZAS DE CUMPLIMIENTO Y DE VISIOS OCULTOS, LOS GENERADORES, LAS FACTURAS PAGADAS Y POR PAGAR.* | *Oficio firmado por el Director de Obras Públicas, mediante el cual solicita la clasificación de información; así como Acta de la vigésima sesión extraordinaria, mediante la cual se analiza y se clasifica la información como reservada en su totalidad de la solicitud de información.*  ***INFORME JUSTIFICADO****: No remite.* | ***NO COLMA***  *El acta se encuentra mal fundada y motivada, donde clasifica el procedimiento y la ficha técnica de obra.* |
| 00183/TMASCALC/IP/2022  RECURSO  00125/INFOEM/IP/RR/2023 | *-PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION DE LA OBRA DENOMINADA EMPASTADO DEL CAMPO DE SAN JUANICO EL ALTO.*  *-ACTA DE COSICOVI Y LA FICHA TECNICA DE DICHA OBRA* | *Oficio firmado por el Director de Obras Públicas, mediante el cual solicita la clasificación de información; así como Acta de la vigésima sesión extraordinaria, mediante la cual se analiza y se clasifica la información como reservada en su totalidad de la solicitud de información.*  ***INFORME JUSTIFICADO:***  ***-****Acta Constitutivas del Comité Ciudadano de Control y Vigilancia en Obra Pública de 19 de diciembre de 2022, relativa a la obra denominada Construcción de Cancha de Futbol en San Juanico el Alto, Temascalcingo Estado de México.*  *-Acta de la vigésima sesión extraordinaria, mediante la cual se analiza y se clasifica la información como reservada en su totalidad de la solicitud de información* | ***NO COLMA***  *El acta se encuentra mal fundada y motivada, donde clasifica el procedimiento y la ficha técnica de obra.*  *Remite el acta de COSICOV (la cual no se puso a la vista por contener datos confidenciales a la vista)* |
| 00182/TMASCALC/IP/2022  RECURSO  00126/INFOEM/IP/RR/2023 | *-COPIA DEL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN DE LA OBRA DENOMINADA PAVIMENTACIÓN DE LA CALLE VILLADA Y MORELOS.*  *-COPIA DEL ACTA DE INSTALACION DE COSICOVI, Y FICHA TECNICA DE DICHA OBRA.* | *Acta de la vigésima sesión extraordinaria, mediante la cual se analiza y se clasifica la información como reservada en su totalidad de la solicitud de información.*  ***INFORME JUSTIFICADO:***  *-Acta Constitutiva del Comité Ciudadano de Control y Vigilancia en Obra Pública de 19 de diciembre de 2022, relativa a la obra denominada Construcción de Pavimentación con Concreto Hidráulico en calles José Vicente Villada y José María Morelos del KM 0 al KM 200, del Municipio de Temascalcingo.*  *-Acta de la vigésima sesión extraordinaria, mediante la cual se analiza y se clasifica la información como reservada en su totalidad de la solicitud de información* | ***NO COLMA***  *El acta se encuentra mal fundada y motivada, donde clasifica el procedimiento y la ficha técnica de obra.*  *Remite el acta de COSICOV (la cual no se puso a la vista por contener datos confidenciales a la vista)* |

Es así que derivado de la respuesta emitida por **El Sujeto Obligado**, **El Recurrente**, interpuso los presentes recursos de revisión, señalando sustancialmente como sus razones o motivos de inconformidad, la clasificación de la información.

Bajo las premisas anteriores, se concluye que en la especie será motivo de análisis si efectivamente, la respuesta e informe justificado entregados, así como la clasificación de estos por parte del **Sujeto Obligado** satisface los requisitos establecidos por la Ley de la materia.

Bajo este contexto y derivado de la respuesta rendida por **El Sujeto Obligado** se destaca que la clasificación debe de concebirsecomo el acto administrativo mediante el cual los **Sujetos Obligados** determinan que la información requerida actualiza alguno de los supuestos de confidencialidad **o reserva,** de acuerdo con las bases y los principios inmersos en la normatividad aplicable.

Luego entonces, para realizar la reserva de la información, no basta con invocar alguna de las causales previstas en la Ley de transparencia local. En sentido contrario, dicha valoración debe realizarse a través de lo que se conoce como ***“prueba de daño”,*** que consiste en exponer los argumentos y razones, basados en elementos objetivos o verificables, a partir de los cuales se derive que la divulgación de información, en particular, puede afectar, poner en riesgo o dañar el interés protegido[[1]](#footnote-1). Asimismo, ésta no debe basarse en meras especulaciones o suposiciones, sino en elementos objetivos que deban evaluar que existe un riego actual e inminente[[2]](#footnote-2).

Adicionalmente los artículos 129 y 134 último párrafo de la Ley Estatal y 104 y 108 último párrafo de la Ley General, respectivamente, determinan que se debe realizar un análisis caso por caso, aplicando la prueba de daño. Esto implica que la motivación, que acredite la correspondencia entre el supuesto de hecho y la hipótesis normativa señalando las razones, motivos o circunstancias es una parte del acuerdo y otra parte, distinta, es la que corresponde a la prueba de daño, la que debe aplicarse caso por caso, esto es, no se puede hacer una prueba de daño de un expediente completo, **sino de cada uno de los documentos que lo integran**.

Para aplicar la prueba de daño, se deberán de precisar las razones objetivas por las que la apertura genera una afectación, acreditando que:

I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable del perjuicio significativo al interés público o a la seguridad pública;

II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda; y

III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

Por lo que entonces, el primer supuesto de la prueba de daño consiste en acreditar que la entrega de la información provoca tres aspectos concurrentes: 1) la contingencia o proximidad de un daño, un perjuicio o lesión que tiene existencia objetiva, que se puede manifestar, declarar o probar mediante cualquier género de demostración a partir de proporcionar datos necesarios para reconocer el daño, perjuicio o lesión que provocaría a un interés público o a la seguridad pública.

Identificado ese riesgo, se debe demostrar que el mismo supera el interés público general porque se difunda dicha información.

Y, por último, que la limitación es acorde con el principio de proporcionalidad, para ello, se sugiere emplear los tres juicios propuestos por la Corte Constitucional Colombiana[[3]](#footnote-3), siguiendo el principio de ponderación propuesto por el Tribunal Constitucional Alemán,[[4]](#footnote-4) el juicio de idoneidad, que la medida adoptada sea la idónea para el ejercicio del derecho; de necesidad, que sea necearía para que el derecho que prevalece se ejerza y el de estricta proporcionalidad esto es, que el derecho que prevalezca sea en la dimensión estrictamente proporcional al derecho que retrocede.

Es así, que al configurarse tales requisitos, se otorga certidumbre jurídica y se protege la esfera más íntima del derecho humano constitucional y convencionalmente reconocido.

En virtud de lo anterior, se desprende que los Acuerdos de Reserva deberán de cumplir parámetros de forma y fondo, los cuales se abordan a continuación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Cumplió:** | **Contenido** |
| **Número de folio de la solicitud** | **Sí** |  |
| **Referencia de la información solicitada** | **NO** | **No se pronuncia** |
| **Causal aplicable del artículo 113 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y, cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada** | **Sí** |  |
| **Fundamento y Motivación Legal** | **Sí.** |  |
| **Conexión entre los fundamentos y motivos que dieron origen a la Reserva de la información** | **Si** |  |
| **Prueba de Daño** | | |
| **Riesgo Real, Demostrable e Identificable**  **(Modo, Tiempo y Lugar)** | **No** |  |
| **Temporalidad de la Reserva de la información** | **Sí** |  |
| **Autoridades competentes.** | **Sí** |  |

Atento a lo anterior, el **Sujeto Obligado**, omitió precisar el contenido de las solicitudes de información, pues solo se limitó a colocar los números de solicitud, por ello se considera no cumplido dicho requisito.

Además relativo a la prueba de daño realizó razonamientos desafortunados al no existir congruencia, pues refirió que representa un daño real, demostrable e identificable dar a conocer los procedimientos de adjudicación, al poner en desventaja a los demás participantes, además de dar a conocer el expediente técnico los haría identificables para manipular las bases del concurso y por otra parte refiere que las obras algunas todavía no inician y otras no se concluyen en su totalidad; por lo anterior no logra poner en conocimiento si los expedientes de obra no pueden ser entregados en razón de que están las obras en trámite o si estas no se han iniciado aún, prácticamente no realiza un acuerdo específico para el caso concreto por solicitud de información, por ello resulta ambigua y carente de congruencia dicha acta de clasificación.

Es así que, este Órgano Garante determina el Acta de la vigésima sesión extraordinaria de fecha dieciséis de diciembre de dos mil veintidós, emitida por el Comité de Transparencia no se encuentra debidamente fundada y motivada, en términos de lo dispuesto en los artículos 128 y 129, de la Ley de Trasparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por medio de la cual el **Sujeto Obligado** determinó clasificar como información **RESERVADA** la documentación antes referida, la cual se encuentran relacionada con la solicitud de información, motivo del presente estudio.

Finalmente, por cuanto hace a la entrega de información de los Comités Ciudadanos de Control y Vigilancia en Obra Pública (COCICOVI), estos son entregados en vía de informe justificado, en las solicitudes de información **00182/TMASCALC/IP/2022** y **00183/TMASCALC/IP/2022,** como se advierte a continuación:

**00182/TMASCALC/IP/2022 :** *Acta Constitutiva del Comité Ciudadano de Control y Vigilancia en Obra Pública de 19 de diciembre de 2022, relativa a la obra denominada Construcción de Pavimentación con Concreto Hidráulico en calles José Vicente Villada y José María Morelos del KM 0 al KM 200, del Municipio de Temascalcingo.*

**00183/TMASCALC/IP/2022:** *Acta Constitutivas del Comité Ciudadano de Control y Vigilancia en Obra Pública de 19 de diciembre de 2022, relativa a la obra denominada Construcción de Cancha de Futbol en San Juanico el Alto, Temascalcingo Estado de México.*

No obstante ello, esta no son puestas a la vista del Recurrente, pues contienen un testado realizado con plumón el cual se puede observar la información que ha sido tachada, como los nombres, domicilios y firma de los integrantes de los COCICOVI; no obstante ello, no existe motivo de inconformidad relativo a estos rubros, pues los motivos de inconformidad estriban en la clasificación de información del Sujeto Obligado, y esta únicamente se refiere a los expedientes de obra y ficha técnica, no así a lo referente a las actas de COCICOVI.

Por ello, debe decirse que cuando el solicitante no expresa razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros de la respuesta que pudieran ser un agravio a su derecho, los mismos deben estimarse atendidos. Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES****. Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a EL RECURRENTE, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a EL RECURRENTE, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.*

Así, la parte de la solicitud sobre la que no se expresó inconformidad, debe declararse consentida por el hoy Recurrente, ya que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar la parte de la respuesta con relación a la parte de la solicitud que no fue motivo de disenso ya que se infiere un consentimiento del Recurrente ante la falta de impugnación eficaz. Sirve de sustento a lo anterior, por analogía, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.*

***De la versión pública***

No pasa desapercibido que la información podría contener información susceptible de clasificar, por lo cual, dicha información debe ser clasificada para no vulnerar un derecho intangible. Aunado a que de ser en caso de contar con otra información consistente en datos personales, deberá generarse una versión pública, tal excepción a la publicidad, atiende a la coexistencia de datos públicos e información que tenga el carácter de confidencial (datos personales) o reservada, por lo que debe privilegiarse el acceso a la información bajo el principio de máxima divulgación, empero sin violar el derecho a la protección de datos personales, cuyo fundamento legal aplicable se encuentra inmerso en los numerales de la Ley de la materia, que a la letra esgrimen:

*“Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*(…)*

***IX. Datos personales:*** *La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;*

***(…)***

***XLV. Versión pública:*** *Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.*

*Artículo 122.* ***La clasificación es el proceso mediante el cual el sujeto obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad, de conformidad con lo dispuesto en el presente título.***

*[…]*

*Artículo 132. La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

*[…]*

***II. Se determine mediante resolución de autoridad competente; o***

***(…)***

*Artículo 137. Cuando un mismo medio, impreso o electrónico, contenga información pública y reservada o confidencial, la Unidad de Transparencia para efectos de atender una solicitud de información, deberán elaborar una versión pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido* ***de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.” [Sic]***

Verbigracia, previo a poner a disposición la información correspondiente debe considerarse que tiene carácter de confidencial el **Registro Federal de Contribuyentes (RFC) que no sean de proveedores**, cuenta bancaria, la Clave Única de Registro de Población (CURP), domicilio particular, teléfono particular, el nombre de las personas físicas que no tengan la calidad de servidor público o aquellos que no reciban recursos públicos, entre otros considerados como datos personales en términos de la normatividad aplicable.

Lo anterior es compartido por el ahora **Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales** (INAI), conforme al criterio **004/2021,** el cual es del tenor literal siguiente:

*“****Registro Federal de Contribuyentes (RFC) de personas físicas proveedores o contratistas.***

*El RFC de contratistas o proveedores de sujetos obligados debe ser público, ya que al tratarse de personas relacionadas con contrataciones públicas, su difusión favorece la transparencia con la que deben administrarse los recursos públicos, en términos del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

***Precedentes:***

* *Acceso a la información Pública. RRA 3639/19. Sesión del 10 de julio de 2019. Votación por mayoría. Con voto disidente del Comisionado Joel Salas Suárez. Instituto para la Protección del Ahorro Bancario. Comisionada Ponente María Patricia Kurczyn Villalobos.*
* *Acceso a la información Pública. RRA 7709/19. Sesión del 13 de agosto de 2019. Votación por unanimidad. Con voto particular de la Comisionada Josefina Román Vergara. Suprema Corte de Justicia de la Nación. Comisionada Ponente Josefina Román Vergara.*
* *Acceso a la información Pública. RRA 5774/19. Sesión del 21 de agosto de 2019. Votación por mayoría. Con voto disidente del Comisionado Joel Salas Suárez. Secretaría de Marina. Comisionada Ponente Blanca Lilia Ibarra Cadena.” [Sic]*

Así, el RFC se vincula al nombre de su titular, permite identificar la edad de la persona, su fecha de nacimiento, así como su homoclave, la cual es única e irrepetible y determina justamente la identificación de dicha persona para efectos fiscales, por lo éste constituye un dato personal que concierne a una persona física identificada e identificable.

En cuanto a la Clave Única de Registro de Población (CURP) en virtud de que éste se integra por datos personales que únicamente le conciernen a un particular como son su fecha de nacimiento, su nombre, sus apellidos y su lugar de nacimiento; información que permite distinguirlo del resto de los habitantes, se considera que es de carácter confidencial.

Argumento que es compartido por el **Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, conforme al** criterio número 18/17 el cual refiere:

*“****CLAVE ÚNICA DE REGISTRO DE POBLACIÓN (CURP).***

*La Clave Única de Registro de Población se integra por datos personales que sólo conciernen al particular titular de la misma, como lo son su nombre, apellidos, fecha de nacimiento, lugar de nacimiento y sexo. Dichos datos, constituyen información que distingue plenamente a una persona física del resto de los habitantes del país, por lo que la CURP está considerada como información confidencial”.*

Lo anterior, sólo en caso de advertir información susceptible de clasificar, por ende, resulta necesario que el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado emita el Acuerdo de Clasificación correspondiente que sustente la versión pública, el cual deberá cumplir cabalmente las formalidades previstas en el artículo 137 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como los numerales aplicables de los **LINEAMIENTOS GENERALES EN MATERIA DE CLASIFICACIÓN Y DESCLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO PARA LA ELABORACIÓN DE VERSIONES PÚBLICAS,** publicados en el Diario Oficial de la Federación en fecha quince de abril de dos mil dieciséis, mediante Acuerdo del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

Así, llegado a este punto y por las razones antes expuestas, este Instituto determina que las razones o motivos esgrimidos por el particular en la interposición de los Recursos de Revisión números **00122/INFOEM/IP/RR/2023, 00124/INFOEM/IP/RR/2023, 00125/INFOEM/IP/RR/2023 y 00126/INFOEM/IP/RR/2023** devienen **fundados** y, por tanto, se **MODIFICA** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** y se le ordena haga entrega de lo siguiente:

* *EXPEDIENTE DE LA OBRA DE LA COMUNIDAD DE MESA DEL VENADO, DENOMINADA "NUEVA ETAPA EN LA CONSTRUCCIÓN CON CONCRETO HIDRAHULICO DE LA CALLE PRINCIPAL "*
* *EXPEDIENTE TECNICO Y COPIA DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION DE LA OBRA DENOMINADA "CONSTRUCCION DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL AGUA POTABLE (PRIMERA ETAPA). DE LA COMUNIDAD DE SAN JOSE LOS REYES"*
* *PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION DE LA OBRA DENOMINADA EMPASTADO DEL CAMPO DE SAN JUANICO EL ALTO*
* *PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN DE LA OBRA DENOMINADA PAVIMENTACIÓN DE LA CALLE VILLADA Y MORELOS*

Así, con fundamento en lo previsto en los artículos 5, párrafo trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185 fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia local, este Pleno:

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Resultan fundadas lasrazones o motivos de inconformidad hechos valer en los Recursos de Revisión **00122/INFOEM/IP/RR/2023, 00124/INFOEM/IP/RR/2023, 00125/INFOEM/IP/RR/2023 y 00126/INFOEM/IP/RR/2023** en términos delconsiderando **SEXTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **MODIFICAN** las respuestas emitidas por el **SUJETO OBLIGADO**, y se ordena, haga entrega vía SAIMEX, en versión pública, de lo siguiente:

* *EXPEDIENTE DE LA OBRA DE LA COMUNIDAD DE MESA DEL VENADO, DENOMINADA "NUEVA ETAPA EN LA CONSTRUCCIÓN CON CONCRETO HIDRAHULICO DE LA CALLE PRINCIPAL”.*
* *EXPEDIENTE TECNICO Y COPIA DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION DE LA OBRA DENOMINADA "CONSTRUCCION DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL AGUA POTABLE (PRIMERA ETAPA). DE LA COMUNIDAD DE SAN JOSE LOS REYES"*
* *PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION DE LA OBRA DENOMINADA EMPASTADO DEL CAMPO DE SAN JUANICO EL ALTO*
* *PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN DE LA OBRA DENOMINADA PAVIMENTACIÓN DE LA CALLE VILLADA Y MORELOS*

*Para la entrega en versión pública, si es procedente, deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen, y se ponga a disposición de la parte* ***RECURRENTE*.**

**TERCERO. Notifíquese** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de **diez días hábiles**, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente **y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.**

**CUARTO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX**.

**QUINTO.** **Hágase** **del conocimiento** de **EL RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**SEXTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA (AUSENCIA JUSTIFICADA); SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA (AUSENCIA JUSTIFICADA); EN LA DÉCIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIUNO DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/AGE

1. Artículos 129 y 134, último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con los diversos 104 y 108, último párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sergio López Ayllón y Alejandro Posadas. “Las pruebas de Daño e Interés Público en materia de acceso a la información. Una perspectiva comparada” en Derecho comparada de la Información, enero-junio de 2007. [↑](#footnote-ref-2)
3. “En las sentencias C-093 de 2001 y C-671 de 2001, se explicó el alcance de este tipo de escrutinio, denominado test integrado de igualdad: "[a] fin de determinar si el trato discriminatorio vulnera el derecho fundamental a la igualdad, la Corte ha elaborado un modelo de análisis que integra el juicio de proporcionalidad y el test de igualdad. Lo que en este modelo se hace, básicamente, es retomar y armonizar los elementos del test o juicio de proporcionalidad europeo con los aportes de la tendencia estadounidense. Así, se emplean las etapas metodológicas del test europeo, que comprende las siguientes fases de análisis: (i) se examina si la medida es o no adecuada, es decir, si constituye o no un medio idóneo para alcanzar un fin constitucionalmente válido; (ii) se analiza si el trato diferente es o no necesario o indispensable; y (iii) se realiza un análisis de proporcionalidad en estricto sentido, para determinar si el trato desigual no sacrifica valores y principios constitucionales que tengan mayor relevancia que los alcanzados con la medida diferencia. De otra parte, se toman los distintos niveles de intensidad en la aplicación de los escrutinios o tests de igualdad. Dichos niveles pueden variar entre (i) estricto, en el cual el trato diferente debe constituir una medida necesaria para alcanzar un objetivo constitucionalmente imperioso; (ii) intermedio, es aquel en el cual el fin debe ser importante constitucionalmente y el medio debe ser altamente conducente para lograr el fin propuesto; y (iii) flexible o de mera razonabilidad, es decir que es suficiente con que la medida sea potencialmente adecuada para alcanzar un propósito que no esté prohibido por el ordenamiento. Lo anterior debe tener aplicación, según el carácter de la disposición legislativa o la medida administrativa atacada". El test integrado fue aplicado en un caso de discriminación por VIH en la sentencia T-376 de 2013.” Citado en Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Gonzales Lluy y otros contra Ecuador. Excepciones preliminares, fondo, reparaciones y costas. Sentencia del 01 de septiembre de 2015. Párr. 256.   [↑](#footnote-ref-3)
4. Tribunal Constitucional Alemán. Resolución sobre los soldados son asesinos, de 10 de octubre de 1995 (BVerfGE 93, 266). En ALÁEZ CORRAL, Benito y ÁLVAREZ ÁLVAREZ, Leonardo. Las decisiones básicas del Tribunal Constitucional Federal Alemán en las encrucijadas del cambio de milenio. Ed. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales y boletín oficial del Estado, Madrid, 2008. Pp. 1045-1096. [↑](#footnote-ref-4)