Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **15453/INFOEM/IP/RR/2022**,promovido por **XXX XXX XXX**, a quien en lo sucesivo se le identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz** en adelante el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **ANTECEDENTES**

1. El día **veinte de septiembre de dos mil veintidós,** se presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** vía SAIMEX, la solicitud de información pública registrada con el número **00819/TLALNEPA/IP/2022;** mediante la cual se solicitó la siguiente información:

*“Solicito de la manera mas atenta, copia de los oficios en los cuales el gobierno municipal ha gestionado desde el año 2017 y hasta la fecha, ante el Gobierno del Estado de Mexico la rehabilitacion del hospital de Valle Ceylan asi como copia de las respuestas recibidas sobre dichas gestiones. Como informacion adicional, el hospital de Valle Ceylan dejo de funcionar despues del sismo dsel 19 de septiembre de 2015 , este hospital tiene : CLAVE CLUES MCSSA015933 , NOMBRE DE LA UNIDAD : CAPASITS TLALNEPANTLA , JURISDICCION : TLALNEPANTLA LOCALIDAD: TLALNEPANTLA DOMICILIO : CALLE VILLAHERMOSA Y COLIMA S/N FRACC. VALLE CEYLAN...,”*

* Se eligió como modalidad de entrega de la información: A través del **sistema SAIMEX**

1. De lo anterior, el **seis de octubre de dos mil veintidós** el **SUJETO OBLIGADO**, dio respuesta a través de un archivo ZIP, que contiene nueve archivos PDF, cuyo contenido toral es el siguiente:

***“…Documento uno:*** *Acuerdo de Clasificación 05/CT/35-ORD/2022, de la Trigésima Quinta Sesión Ordinaria del Comité de Transparencia del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, mediante el cual de aprueba la clasificación de la información del nombre, domicilio, teléfono y correo electrónico de los particulares.”*

*“****Documento dos:*** *corresponde al oficio PM/CA/233/2022, del veintiuno de septiembre de dos mil veintidós, mediante el cual el Coordinador de Asesores, en su carácter de servidor público habilitado remite copia simple del oficio SPP/6970/2022, mediante el cual el Secretario Particular da respuesta a la solicitud de información.*

*En el mismo archivo, se adjunta el oficio SPP/6970/2022, signado por el Secretario Particular de Presidencia, mediante el cual informa que de acuerdo a los Lineamientos para la valoración, selección y baja de los documentos, expedientes y series de trámite concluido en los archivos del Estado de México, conforme al artículo 20, esta unidad administrativa cuenta únicamente con los documentos de los años 2019, 2020,2021, y lo que va de la presente anualidad, por lo que la Secretaría Particular de Presidencia y el Departamento de Control de Gestión, remite cuatros oficios en respuesta con sus anexos respectivos, en el resto del contenido se encuentran los oficios que refiere el Secretario Particular en su respuesta, oficios girados por quienes en su momento eran servidores públicos, asi como funcionarios de la administración actual.”*

*“****Documento tres:*** *oficio TLAL/DIU/CJ/1583/2020, mediante el cual el entonces Director de Infraestructura Humana, da respuesta al asunto SPP/4331/2020, ingresado por particulares, remitido en correcta versión pública. “*

*“****Documento Cuatro:*** *oficio DB/IMS/0775/2020, mediante el cual el entonces Titular del Instituto Municipal de Salud, da respuesta al caso C637, dando respuesta a particulares, remitido en correcta versión pública.”*

*“****Documento cinco:****. Copia de conocimiento a la Dirección de Infraestructura del oficio DB/IMS/0775/2020, mediante el cual el entonces Titular del Instituto Municipal de Salud, da respuesta al caso C637, dando respuesta a particulares, remitido en correcta versión pública.”*

*“****Documento seis:*** *oficio 7357/2020, del veinticuatro de noviembre del dos mil veinte, mediante el cual se remite el escrito de petición SPP/6251/2020, formulado por particulares.*

*“****Documento siete:*** *oficio SPP/4331/2020, del veintiséis de agosto de dos mil veinte, mediante el cual la Secretaria Particular de Presidencia, remite al Director de Bienestar un escrito mediante el cual particulares solicitan la reparación o reconstrucción del Hospital de Zona Tlalnepantla “Valle Ceylan”.”*

*“****Documento ocho:*** *oficio de respuesta TLAL/DIU/DJOP/012/2021, mediante el cual el entonces Coordinador Jurídico, da respuesta al caso OP 64984, dirigido a particulares, remitido en correcta versión pública.*

***“Documento nueve:*** *oficio TLAL/DIU/SPYP/0474/201, mediante el cual el entonces Subdirector de Planeación y Proyectos, da respuesta a particulares, remitido en correcta versión pública.*

1. El **siete de octubre de dos mil veintidós**, el particular interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta, manifestando las siguientes razones o motivos de inconformidad:

* **Acto impugnado:** **“***RESOLUCION DADA POR LA AUTORIDAD A LA SOLICITUD DE INFORMACION 00819/TLALNEPA/IP/2022.”*
* **Razones o Motivos de inconformidad: *“****CONSIDERO QUE COMO CIUDADANOS TENEMOS EL DERECHO DE CONOCER EL CONTENIDO DE LOS OFICIOS QUE ENVIE UNA DEPENDENCIA DE GOBIERNO A OTRA, PARA UN ASUNTO DE CARACTER PUBLICO COMO ES EL CASO DE CONOCER SI LA AUTORIDAD MUNICIPAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ ,HA REALIZADO GESTIONES ANTE EL GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO PARA LA REHABILITACION DEL HOSPITAL LOCALIZADO EN EL FRACCIONAMIENTO VALLE CEYLAN PERTENECIENTE AL MUNICIPIO DE TLALNEPANTLA DE BAZ., ASI COMO CONOCER LAS RESPUESTAS DEL GOBIERNO ESTATAL.,”*

1. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha diez de octubre de dos mil veintidós, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, y el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.
2. De lo anterior se observa que tanto el **SUJETO OBLIGADO**  en fecha diecinueve de octubre de dos mil veintidós, rindió su informe justificado mediante dos archivos en formato PDF, cuyo contenido grosso modo es el siguiente:

***Documento uno:*** *respuesta UTAIM/02909/2022, del diecinueve de octubre de dos mil veintidós, mediante el cual el Coordinador de Asesores y Servidor Público Habilitado, ratifica su respuesta primigenia, adjuntando al mismo documento se anexan los oficios adjuntos en la respuesta inicial.*

***Documento dos:*** *respuesta UTAIM/02909/2022, del diecinueve de octubre de dos mil veintidós, mediante el cual el Coordinador de Asesores y Servidor Público Habilitado, ratifica su respuesta primigenia, adjuntando al mismo documento se anexan los oficios adjuntos en la respuesta inicial.*

1. Por su parte, **EL RECURRENTE** dejo de realizar manifestaciones que a su derecho conviniera y asistiera.
2. En fecha **doce de diciembre de dos mil veintidós**, se amplió el término para resolver; al respecto es menester realizar las siguientes precisiones.

* **De previo y especial pronunciamiento. Argumentos a considerar en las resoluciones a los recursos de revisión para justificar los fallos emitidos fuera del plazo legal de 45 días.**

1. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintitrés, que, en comparación con los recibidos el año pasado dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400% el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
2. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
3. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
4. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
5. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
6. Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
7. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
8. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ* INDEBIDAMENTE *POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
5. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.”

1. Seguidamente, mediante acuerdo de fecha veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro se decretó el cierre de instrucción, por lo que no habiendo más que hacer constar, y------------------------------------------------------------------------------------------

**CONSIDERANDO**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó su respuesta el seis de octubre de dos mil veintidós, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del siete al veintisiete de octubre de dos mil veintidós; en consecuencia, el ahora **RECURRENTE** presentó su inconformidad el día siete de octubre de dos mil veintitrés; es decir dentro del lapso legalmente establecido para tal efecto.
2. Asimismo, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

# **TERCERO.** **Del planteamiento de la *Litis*.**

1. Se solicitó tener acceso, a la información que a continuación se desagrega:

**1.  copia de los oficios que el gobierno municipal ha gestionado desde el año 2017 y hasta la fecha, ante el Gobierno del Estado de México la rehabilitación del hospital de “Valle Ceylan”.**

**2. copia de las respuestas recibidas sobre dichas gestiones**

1. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO** remitió una carpeta ZIP, que contiene nueve archivos en formato PDF, cuyo contenido será analizado en el apartado de estudio del presente recurso.
2. En dichas condiciones, la *Litis* a resolver en este recurso se circunscribe a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, **fracción II** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de** México **y** Municipios; fracción que determina la hipótesis jurídica relativa a la clasificación de la información; contexto del cual se dolió **EL RECURRENTE** al momento de interponer su inconformidad. De modo tal que el presente recurso de revisión se abocara en determinar si el **SUJETO** **OBLIGADO** con su respuesta ciertamente actualiza la causal de procedenciaantes señalada.

## **CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.**

1. Acotada la *Litis*, se procede a analizar el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico y, con ello, este Órgano Garante dicte la resolución correspondiente, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad, de acuerdo con lo establecido en el artículo 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. Por ello, es importante señalar que el hoy **RECURRENTE,** solicito lo siguiente**:**

*“…Solicito de la manera mas atenta, copia de los oficios en los cuales el gobierno municipal ha gestionado desde el año 2017 y hasta la fecha, ante el Gobierno del Estado de Mexico la rehabilitacion del hospital de Valle Ceylan asi como copia de las respuestas recibidas sobre dichas gestiones. Como informacion adicional, el hospital de Valle Ceylan dejo de funcionar despues del sismo dsel 19 de septiembre de 2015 , este hospital tiene : CLAVE CLUES MCSSA015933 , NOMBRE DE LA UNIDAD : CAPASITS TLALNEPANTLA , JURISDICCION : TLALNEPANTLA LOCALIDAD: TLALNEPANTLA DOMICILIO : CALLE VILLAHERMOSA Y COLIMA S/N FRACC. VALLE CEYLAN ....”*

1. De lo anterior; el **SUJETO OBLIGADO**, dio respuesta mediante una carpeta ZIP, que contiene nueve archivos en formato PDF que contienen lo siguiente:

***“…Documento uno:*** *Acuerdo de Clasificación 05/CT/35-ORD/2022, de la Trigésima Quinta Sesión Ordinaria del Comité de Transparencia del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, mediante el cual de aprueba la clasificación de la información del nombre, domicilio, teléfono y correo electrónico de los particulares.”*

*“****Documento dos:*** *corresponde al oficio PM/CA/233/2022, del veintiuno de septiembre de dos mil veintidós, mediante el cual el Coordinador de Asesores, en su carácter de servidor público habilitado remite copia simple del oficio SPP/6970/2022, mediante el cual el Secretario Particular da respuesta a la solicitud de información.*

*En el mismo archivo, se adjunta el oficio SPP/6970/2022, signado por el Secretario Particular de Presidencia, mediante el cual informa que de acuerdo a los Lineamientos para la valoración, selección y baja de los documentos, expedientes y series de trámite concluido en los archivos del Estado de México, conforme al artículo 20, esta unidad administrativa cuenta únicamente con los documentos de los años 2019, 2020,2021, y lo que va de la presente anualidad, por lo que la Secretaría Particular de Presidencia y el Departamento de Control de Gestión, remite cuatros oficios en respuesta con sus anexos respectivos, en el resto del contenido se encuentran los oficios que refiere el Secretario Particular en su respuesta, oficios girados por quienes en su momento eran servidores públicos, asi como funcionarios de la administración actual.”*

*“****Documento tres:*** *oficio TLAL/DIU/CJ/1583/2020, mediante el cual el entonces Director de Infraestructura Humana, da respuesta al asunto SPP/4331/2020, ingresado por particulares, remitido en correcta versión pública. “*

*“****Documento Cuatro:*** *oficio DB/IMS/0775/2020, mediante el cual el entonces Titular del Instituto Municipal de Salud, da respuesta al caso C637, dando respuesta a particulares, remitido en correcta versión pública.”*

*“****Documento cinco:****. Copia de conocimiento a la Dirección de Infraestructura del oficio DB/IMS/0775/2020, mediante el cual el entonces Titular del Instituto Municipal de Salud, da respuesta al caso C637, dando respuesta a particulares, remitido en correcta versión pública.”*

*“****Documento seis:*** *oficio 7357/2020, del veinticuatro de noviembre del dos mil veinte, mediante el cual se remite el escrito de petición SPP/6251/2020, formulado por particulares.*

*“****Documento siete:*** *oficio SPP/4331/2020, del veintiséis de agosto de dos mil veinte, mediante el cual la Secretaria Particular de Presidencia, remite al Director de Bienestar un escrito mediante el cual particulares solicitan la reparación o reconstrucción del Hospital de Zona Tlalnepantla “Valle Ceylan”.”*

*“****Documento ocho:*** *oficio de respuesta TLAL/DIU/DJOP/012/2021, mediante el cual el entonces Coordinador Jurídico, da respuesta al caso OP 64984, dirigido a particulares, remitido en correcta versión pública.*

***“Documento nueve:*** *oficio TLAL/DIU/SPYP/0474/201, mediante el cual el entonces Subdirector de Planeación y Proyectos, da respuesta a particulares, remitido en correcta versión pública.*

1. Derivado de la respuesta el **RECURRENTE,** interpuso el recurso de revisión, impugnando la clasificación de la información solicitada.
2. Posteriormente, el **SUJETO OBLIGADO** rindió su informe justificado mediante dos archivos en formato PDF cuyo contenido grosso modo es el siguiente.

***“Documento uno:*** *respuesta UTAIM/02909/2022, del diecinueve de octubre de dos mil veintidós, mediante el cual el Coordinador de Asesores y Servidor Público Habilitado, ratifica su respuesta primigenia, adjuntando al mismo documento se anexan los oficios adjuntos en la respuesta inicial.*

***Documento dos:*** *respuesta UTAIM/02909/2022, del diecinueve de octubre de dos mil veintidós, mediante el cual el Coordinador de Asesores y Servidor Público Habilitado, ratifica su respuesta primigenia, adjuntando al mismo documento se anexan los oficios adjuntos en la respuesta inicial.*

1. De la respuesta primigenia y de la ratificación de la misma en la etapa de manifestaciones, es importante precisar si con la información remitida fue colmado el derecho de acceso a la información del **SUJETO OBLIGADO.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SOLICITADO** | **INFORMACIÓN ENTREGADA** | **Responde la solicitud** |
| **Copia de los oficios que el gobierno municipal ha gestionado desde el año 2017 y hasta la fecha, ante el Gobierno del Estado de México la rehabilitación del hospital de “Valle Ceylan”.** | Entrega oficios girados por autoridades municipales a autoridades estatales que tienen relación con **la rehabilitación del hospital de “Valle Ceylan”** | **Si colma el requerimiento, toda vez que se remite la información de los oficios solicitados, además de que se pronuncia el servidor público habilitado.** |
| **copia de las respuestas recibidas sobre dichas gestiones** | Entrega respuestas de autoridades así como anexos del año dos mil diecisiete, así mismo entrega oficios de respuesta a particulares que solicitaban el apoyo de las autoridades para la rehabilitación **del hospital de “Valle Ceylan”** | **Si colma toda vez que manda los oficios en respuesta solicitados por parte de las autoridades y a los que el SUJETO OBLIGADO a los particular en debida versión pública.** |

1. De lo anterior, es de referir que el **SUJETO OBLIGADO** cuenta con la información solicita por parte del **RECURRENTE,**  en ese sentido no es necesario hacer un estudio de la competencia para poseer, generar y administrar la información.
2. Es importante mencionar que el **RECURRENTE** solo impugna lo referente a los datos testados de particulares en los oficios de respuesta y no al resto de la información solicitada de los oficios desde el año 2017, 2018, 2020, 2021 y parte del 2022, por lo que, se tienen como actos consentidos. De tal forma que, la parte de la solicitud que no fue impugnada debe declararse consentida, toda vez que al no realizar manifestaciones de inconformidad; no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que no realizó manifestación alguna al respecto.
3. Sirve de sustento, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

1. De la interpretación del criterio antes citado, se advierte que cuando el particular impugnó la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, no expresó razón o motivo de inconformidad en contra de los rubros solicitados, por tanto estos deben declararse atendidos, pues se entiende que **EL RECURRENTE** está conforme con la respuesta proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO,** al no contravenir la misma.
2. Atento a ello, es importante traer a contexto la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

1. Del cuadro anterior, por cuanto hace a lo solicitado por el **RECURRENTE**  se determina que el derecho de acceso a la información fue colmado con la información remitida.
2. Ahora bien, es importante referir que quien entrego las respuestas fue el Coordinador de Asesores del Presidente Municipal, como servidor público habilitado, en ese sentido, el artículo 34 del Bando Municipal del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, regula que unidades administrativas integran de manera centralizada al **SUJETO OBLIGADO.**

*Artículo 33. La Administración Pública Municipal centralizada estará integrada por las siguientes dependencias administrativas:*

1. *Presidencia Municipal;*

*II. Secretaría del Ayuntamiento;*

*III. Tesorería Municipal; Gaceta Municipal Número Ocho 35*

*IV. Contraloría Interna Municipal;*

*V. Dirección de Promoción Económica;*

*VI. Dirección de Desarrollo Social;*

*VII. Dirección de Desarrollo Urbano;*

*VIII. Dirección de Servicios Públicos;*

*IX. Dirección de Obras Públicas;*

*X. Dirección de Administración;*

*XI. Dirección Jurídica;*

*XII. Secretaría Técnica;*

*XIII. Comisaría General de Seguridad Pública y Tránsito Municipal;*

*XIV. Dirección de Sustentabilidad Ambiental;*

*XV. Dirección de Protección Civil;*

*XVI. Dirección de la Mujer;*

*XVII. Dirección de Gobierno Digital;*

*XVIII. Dirección de Movilidad;*

*XIX. Instituto Municipal de Cultura y las Artes;*

*XX. Instituto Municipal de Educación;*

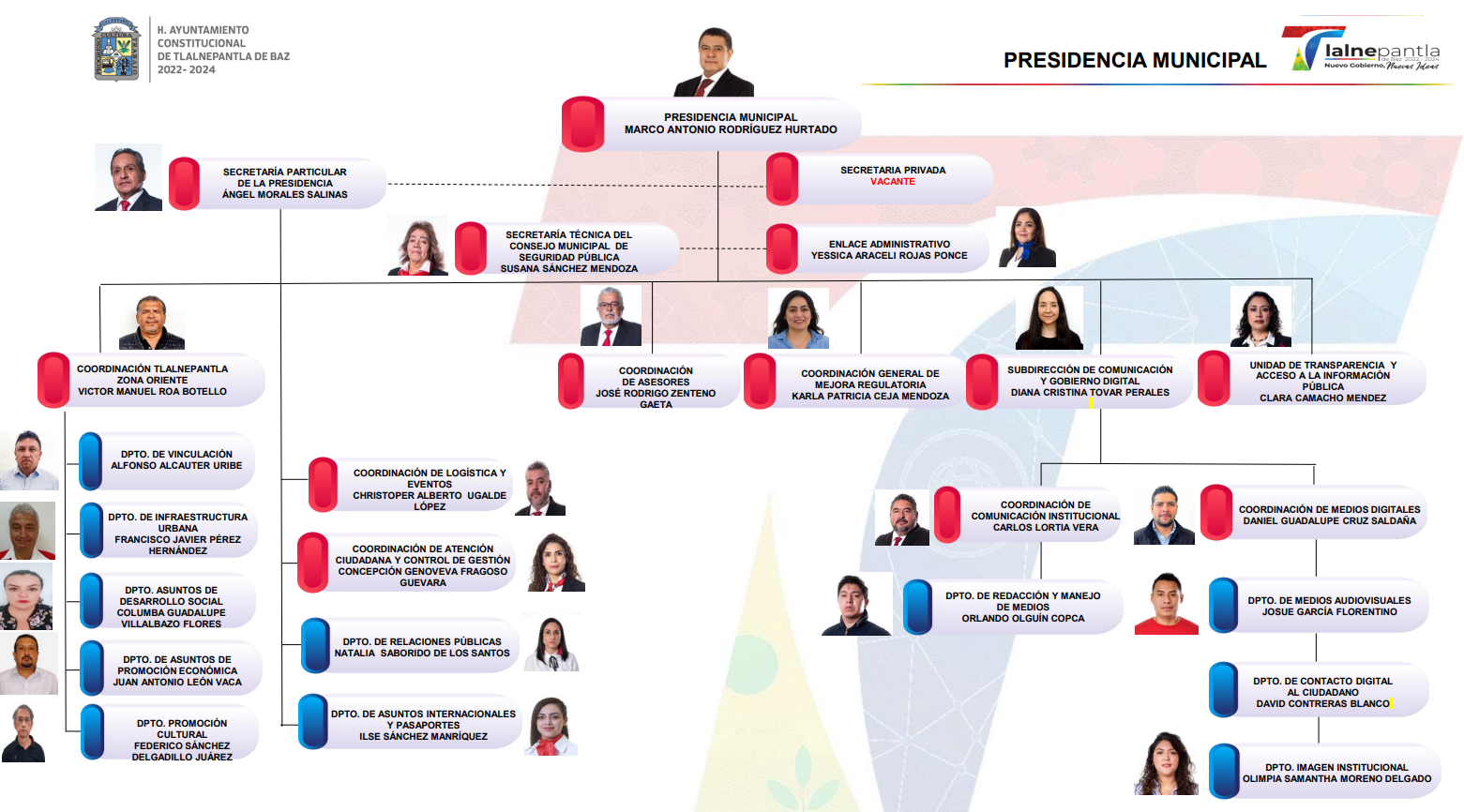
*XXI. Instituto Municipal de la Juventud;*

*XXII. Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte; y*

*XXIII. Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública Municipal.*

*Dependencias que para el desempeño de sus funciones, atribuciones y facultades estarán a lo previsto por el Reglamento Interno de la Administración Pública Municipal de Tlalnepantla de Baz, México y demás ordenamientos aplicables, encontrándose facultados para realizar las diligencias necesarias, pudiendo habilitar a cualquier subordinado para realizar la notificación respectiva, a fin de atender los asuntos de su competencia.*

1. En ese sentido, es importante mencionar que de acuerdo al organigrama de la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, se encuentra la Coordinación de Asesores, quien fue el servidor público habilitado que dio la respuesta a la solicitud de información hecha por el **RECURRENTE.**

**

1. En ese sentido, de acuerdo al artículo 22 del Reglamento Interno de la Administración Pública Municipal de Tlalnepantla de Baz, la presidencia municipal tiene las siguientes atribuciones:

***ARTÍCULO 22.*** *Además de las obligaciones y atribuciones que le concede la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, la LOMEM y las demás leyes y reglamentos que de ellas emanan; al Presidente Municipal le corresponde:*

1. *Ser el titular de la Administración Pública Municipal;*
2. *Asumir la representación jurídica del Ayuntamiento;*
3. *Conducir el Gobierno Municipal bajo los principios rectores a que se refieren las disposiciones generales del presente ordenamiento;*
4. *Conducir la elaboración de un Plan de Desarrollo Municipal democrático y participativo;*
5. *Establecer un sistema eficaz de evaluación y seguimiento a las políticas gubernamentales que establezca el Ayuntamiento a partir de la implementación de indicadores del desempeño y de eficiencia en el gasto público;*
6. *Vigilar el adecuado funcionamiento de las diversas áreas de la Administración Pública Municipal y dictar las medidas necesarias para su mejoramiento mediante la capacitación y profesionalización de los servidores públicos municipales;*
7. *Impulsar el uso de tecnologías de la información y comunicación en las áreas de gestión;*
8. ***Formular y promover los programas, propuestas y acciones tendientes a fortalecer el desarrollo del Municipio; y***
9. *Fomentar en todo tiempo la participación social, la construcción de ciudadanía integral y la cultura de paz.*
10. De lo anterior, se observa que el presidente municipal tiene en sus funciones el formular y promover, programas propuestas y acciones tendientes a fortalecer el desarrollo del municipio, en ese sentido si le corresponder realizar acciones que tienen que ver con la solicitud de información hecha por el **RECURRENTE.**
11. En esa línea de estudio, el artículo 23 del Reglamento Interno de la Administración Pública Municipal de Tlalnepantla de Baz, establece las unidades de apoyo técnico con las que contara la presidencia municipal para su funcionamiento.

***ARTÍCULO 23.*** *La Presidencia Municipal para su mejor desempeño, contará entre otras, con las siguientes unidades de apoyo técnico, coordinación y asesoría, las cuales tendrán la facultad para solicitar datos e informes a las diversas dependencias municipales para el mejor desarrollo de la Administración Pública Municipal:*

1. *Secretaría Particular de la Presidencia;*
2. ***Coordinación de Asesores;***
3. *Coordinación de Difusión y Medios;*
4. *Coordinación General de Protección Civil;*
5. *Delegación Tlalnepantla Oriente;*
6. *Secretario Técnico del Consejo Municipal de Seguridad Pública;*
7. *Enlace Administrativo para Síndicos y Regidores y*
8. *Coordinación de Cultura de Paz.*
9. En ese sentido, la Coordinación de Asesores que se encuentra dentro de las áreas administrativas de la Presidencia Municipal, de acuerdo al artículo 41 y 42 del Reglamento Interno de la Administración Pública Municipal de Tlalnepantla de Baz, tiene las siguientes funciones.

***ARTÍCULO 41****.*

*La Presidencia Municipal contará con un número máximo de cinco especialistas en los diversos temas de la Administración Pública Municipal, quienes* ***le prestarán servicio de orientación, asesoría, análisis y capacitación en asuntos que requieran atención especializada****, sin contar con facultades ejecutivas. El Presidente Municipal designará de entre los asesores, a un Coordinador quien determinará las tareas que tendrá cada uno de ellos.*

***ARTÍCULO 42.***

*Independientemente a la función que refiere el artículo que antecede, la Coordinación de Asesores tendrá las siguientes funciones:*

1. ***Analizar la problemática política, social, económica, cultural y administrativa que infieran de manera significativa en el municipio para realizar los análisis y diagnósticos procedentes;***
2. ***Solicitar la información a las áreas sustantivas sobre los asuntos que se requieran para su análisis y que les hayan sido solicitados por el Presidente Municipal;***
3. *Plantear sistemas, mecanismos, procesos de solución de problemáticas políticas, económicas, administrativas, o de servicios que corresponda;*
4. ***Proponer lo conducente para que el Presidente Municipal pueda contar con elementos suficientes para las tareas de gobierno que le competen;***
5. *Integrar y asesorar el desarrollo de proyectos definidos en el Plan de Desarrollo Municipal;*
6. ***Realizar los diagnósticos comunitarios para el análisis, definición de estrategias, y realización de obras y acciones participativas; y***
7. *Las demás que deriven de otros ordenamientos legales aplicables o le sean encomendados en el área de su competencia por su superior jerárquico.*
8. En ese sentido, sentido se concluye que el Coordinador de Asesores, es el servidor público habilitado del **SUJETO OBLIGADO**  para atender la información solicitada por el **RECURRENTE.**

**44**. Ahora bien, es necesario precisar que el **SUJETO OBLIGADO**  se inconforma por la clasificación de los datos personales de los particulares que fueron testados y que de esa manera no puede acceder a todo el contenido del documento.

1. En ese sentido, es importante referir que el artículo 143 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece la información que es considerada como confidencial.

***Artículo 143.***

*Para los efectos de esta Ley se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:*

1. ***Se refiera a la información privada y los datos personales concernientes a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable;***
2. *II. Los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos; y*
3. *III. La que presenten los particulares a los sujetos obligados, de conformidad con lo dispuesto por las leyes o los tratados internacionales.*

*La información confidencial no estará sujeta a temporalidad alguna y sólo podrán tener acceso a ella los titulares de la misma, sus representantes y los servidores públicos facultados para ello.*

*No se considerará confidencial la información que se encuentre en los registros públicos o en fuentes de acceso público, ni tampoco la que sea considerada por la presente ley como información pública.*

1. De lo anterior , se concluye que el **SUJETO OBLIGADO**  clasifico como confidencial la información referente al nombre, domicilio, teléfono particular y correo electrónico de las personas físicas particulares que solicitaban el apoyo de las autoridades municipales para la rehabilitación del hospital referido en la solicitud de información.
2. En ese sentido, este Órgano Garante determina que se colmó el derecho de acceso de la información del **RECURRENTE** toda vez que entregaron los documentos que administraban y poseían en los archivos del **SUJETO OBLIGADO.**
3. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

# **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO**. Resultan infundadas lasrazones o motivos de inconformidad hechos valer en el Recurso de Revisión **015453/INFOEM/IP/RR/2022,** en términos del **considerando** **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **CONFIRMA** las respuesta emitida por el **Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz,** a la solicitud de información  **00819/TLALNEPA/IP/2022**.

**TERCERO. Notifíquese** al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** vía SAIMEX, para su conocimiento.

**CUARTO. Notifíquese** a **EL RECURRENTE** la presente resolución vía SAIMEX.

**QUINTO.** Se hace del conocimiento de **EL RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO APROBÓ POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.