Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de veintiuno (21) de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del Recurso de Revisión **02023/INFOEM/IP/RR/2024;** promovido por **XXX XXX** quien en lo sucesivo será identificada como **LA RECURRENTE**, en contra de la respuesta de la **Secretaría de Cultura y Turismo,** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO,** se procede a dictar la presente Resolución, con base en los siguientes:

# **ANTECEDENTES**

1. El once de marzo de dos mil veinticuatro, sepresentó ante el **SUJETO OBLIGADO,** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**), la solicitud de información pública registrada con el número **00092/SCTUR/IP/2024,** mediante la cual se requirió lo siguiente:

*“SOLICITO EL MONTO TOTAL (PRESUPUESTO ANUAL) POR CONCEPTO DE INGRESOS AL FIDEICOMISO DE LA SECRETARÍA DE CULTURA Y TURISMO, ANTES SUBSECRETARIA DE TURISMO, LOS MONTOS TOTALES ANUALES AÑO POR AÑO, LOS EVENTOS, PROYECTOS Y EL MONTO DE INVERSIÓN DESTINADOS A LOS MISMOS, POR CONCEPTO DE EJECUSIÓN DE DICHO FIDEICOMISO, ADEMÁS DE ESPECIFICAR LOS GASTOS Y PROVEDORES CON RAZON SOCIAL QUE INTERVINIERON EN EL PROCESO DE EJECUSIÓN POR MISMOS EVENTOS Y/O PROYECTOS DEL RECURSO EN CITA, CORRESPONDIENTES A LOS MESES DE NOVIEMBRE DE 2020 AL MES DE FEBRERO 2024.”* (Sic)

1. Se señaló como modalidad de entrega de la información a través de **SAIMEX**.
2. El nueve de abril de dos mil veinticuatro, el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de información a través del archivo denominado ***sol\_92\_saimex\_202408-04-2024-170031.pdf***, cuyo contenido corresponde a un oficio signado por el Encargado de Despacho de la Dirección General de Planeación y Desarrollo Turístico Sostenible, mediante el cual informa que se hace llegar de manera adjunta los montos totales anuales por año, requeridos en la solicitud de información inicial como se observa:



**(…)**

****

**(…)**

1. Derivado de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, el **nueve de abril de dos mil veinticuatro**, estando en tiempo y forma, la **PARTICULAR** interpuso el recurso de revisión **02023/INFOEM/IP/RR/2024;** impugnación en la que refirió lo siguiente:
* **Acto impugnado:** *“Se revise lo solicitado y no se den ligas, se cumpla el requerimiento por formatos en pdf como fue la solicitud, se cumpla bajo la ley la información es Pública. No se da por desahogada la solicitud inicial, distorsiona con ligas para no entregar la información real.”*
* **Razones o motivos de inconformidad:** *“Se revise lo solicitado y no se den ligas, se cumpla el requerimiento por formatos en pdf como fue la solicitud, se cumpla bajo la ley la información es Pública. No se da por desahogada la solicitud inicial, distorsiona con ligas para no entregar la información real.”.* (Sic)
1. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de **la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** se turnó a la Comisionada **María del Rosario Mejía Ayala**, con el objeto de su análisis.
2. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fechaveintitrés de abril de dos mil veinticuatro, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a derecho convinieran, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el SUJETO OBLIGADO presentara el informe justificado procedente.
3. El **SUJETO OBLIGADO** rindió informe justificado, en el que de manera general señaló que confirmaba su respuesta inicial sin agregar elementos novedosos que la modifiquen o revoque. Por su parte la **RECURRENTE** fue omisa en realizar manifestaciones, presentar pruebas, alegatos o expresar lo que a su derecho conviniera y asistiera.
4. La Comisionada Ponente decretó el cierre de instrucción en fecha **diecinueve de noviembre** de dos mil veinticuatro, a efecto de presentar al Pleno el correspondiente proyecto de resolución y--------------------------------------------------------------------------------

## **CONSIDERANDO**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIV y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

##  **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del SAIMEX, en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados y, éste se encuentran dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. Por otro lado, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

# **TERCERO. De las causales de improcedencia y sobreseimiento.**

1. Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.
2. Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, *máxime* que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).
3. En primer término es necesario hacer alusión a la solicitud de información ya que de ella deriva por un lado al procedimiento de acceso a la información ante el sujeto obligado, y por otro lado la materia sobre la que versara el recurso de revisión ante este Órgano Garante; se resalta la innegable necesidad de interpretar el texto de la solicitud, porque no se podría entender el derecho de acceso a la información sin la existencia de solicitudes de información a la luz de su interpretación ya que ésta es la fuente de la materia objeto de la transparencia específica en cada recurso de revisión; es decir, no podemos establecer una materia o un tema como objeto de derecho de acceso a la información, si de la solicitud no se entiende o no se precisan temas o materias objetivas; por ello es de notoria importancia el trabajo de interpretación que se le dé a una solicitud de información, ya que el sujeto obligado puede considerar una circunstancia en particular diversa a la que el particular objetivamente requiere. Ya que el planteamiento del problema es de toral importancia, a efecto de determinar la intención o voluntad del recurrente a la luz de la interpretación de la solicitud de información, y que puede generar de forma objetiva y material el sujeto obligado que se relacione con esa intención, respecto del presente asunto se realiza a continuación.

**I. De la información entregada**

1. Por lo que se advierte del contenido de la solicitud de información, el **RECURRENTE** requirió lo siguiente:
* **Monto del presupuesto anual por concepto de ingresos al fideicomiso de la Secretaría de Cultura y Turismo, antes Subsecretaria de Turismo;**
* **Montos totales anuales año por año, los eventos, proyectos y el monto de inversión destinados a los mismos, por concepto de ejecución de dicho Fideicomiso; y**
* **Especificación de gastos y proveedores con razón social que intervinieron en el proceso de ejecución por mismos eventos y/o proyectos de los recursos en cita, de los meses de noviembre de 2020 al mes de febrero 2024.**
1. Conforme a lo anterior, el **SUJETO OBLIGADO** emitió respuesta ya descrita en el anterior Párrafo 2; toda vez que el derecho de acceso a la información versa sobre los documentos generados, obtenidos, adquiridos, transformados, administrados o en posesión de los Sujetos Obligados.
2. En ese contexto respecto de la información entregada, este Órgano Garante no se encuentra facultado para manifestarse sobre la veracidad de la información proporcionada por parte de los **SUJETOS OBLIGADOS**; toda vez que eeste Instituto carece de facultades para dudar de la veracidad en relación a la información proporcionada, en consecuencia, se determina que la respuesta satisface los requerimientos antes señalados.

**II. Actuaciones del sobreseimiento.**

1. Ahora bien, es de recordar que la respuesta versó en la entrega de dos oficios que a su vez contienen los montos asignados al Fideicomiso de referencia de los años 2020 a febrero de 2024 y, el desglose de los eventos, proyectos, monto de inversión y listado de proveedores de los años 2021 a 2023, manifestando que es la totalidad de información con la que se contaba al respecto.
2. En esa tesitura no se advierte que el **SUJETO OBLIGADO** haya pretendido colmar la solicitud de información mediante la entrega de hipervínculos o que haya propuesto un cambio de modalidad diverso del SAIMEX como asegura el ahora recurrente en su escrito recursal, como ya quedo transcrito en su literalidad en su anterior Párrafo 4.
3. Contexto que, a todas luces no guarda relación con la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, toda vez que, en ningún momento refirió la clasificación de la información.
4. Sirve de sustento la Jurisprudencia No. 29 visible a foja 19 del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Torno VI, Materia Común, Primera Parte, Tesis de la Suprema Corte de Justicia, que contiene:

***AGRAVIOS EN LA REVISION. DEBEN ESTAR EN RELACION DIRECTA CON LOS FUNDAMENTOS Y CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA****.- Los agravios deben estar en relación directa e inmediata con los fundamentos contenidos en la sentencia que se recurre, y forzosamente deben contener, no sólo la cita de las disposiciones legales que se estimen infringidas y su concepto, sino también la concordancia entre aquellas, este y las consideraciones que fundamenten esa propia sentencia, pues de adoptar lo contrario, resultaría la introducción de nuevas cuestiones en la revisión, que no constituyen su materia, toda vez que esta se limita al estudio integral del fallo que se combate, con vista de los motivos de inconformidad que plantean los recurrentes.*

1. Una vez analizado que no existen hipervínculos o enlaces de Internet a examinar, que se pretenda distorsionar la solicitud con enlaces o que esta sea falsa como asevera el particular, se determina que el escrito recursal no actualizan ninguna causal de procedencia ya que no guarda relación con las constancias que obran en el expediente electrónico en que se actúa; es decir con la solicitud de información o con la respuesta.
2. En consecuencia, la falta de actualización de causal de procedencia, trae consigo que el Recurso de Revisión sea desechado por improcedente, de acuerdo al artículo 191 de la citada ley:

*Artículo 191. El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la presente Ley, a partir de la respuesta;*

*II. Se esté tramitando ante el Poder Judicial de la Federación algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*

***III. No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;***

*IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente Ley;*

***V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;***

*VI. Se trate de una consulta, o trámite en específico; y*

*VII. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.*

1. Es así que, el Recurso de Revisión actualiza la causal de sobreseimiento establecida en la fracción IV del artículo 192, en relación a las fracciones III y V del artículo 191, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. No obstante, a efecto de no vulnerar los derechos del particular, este Órgano Garante deja a salvo sus derechos para que, si así lo desea, presente una nueva solicitud de acceso a la información requiriendo información que sea de su interés.
3. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

# **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **02023/INFOEM/IP/RR/2024,** porque una vez admitido se actualizó la causal de improcedencia prevista en artículo 192, fracción IV, en relación con la fracción III, del artículo 191, de la Ley de Transparencia vigente en la entidad, quedando sin materia en términos del **Considerando Tercero** de la presente Resolución.

**SEGUNDO. REMÍTASE** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** la presente Resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**TERCERO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente Resolución a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX).**

**CUARTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la Resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUADRAGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIUNO (21) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

*Del examen de compatibilidad de los artículos* *73 y 74 de la Ley de Amparo* *con el artículo* *25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos****no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)