Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha trece de marzo de dos mil veinticuatro.

Visto el expediente relativo al recurso de revisión **03629/INFOEM/IP/RR/2023**, interpuesto por **XXXXXXX**, al cual en lo sucesivo se le denominará la parte **RECURRENTE**, en contra de la respuesta a su solicitud de información identificada con número de folio **00641/PJUDICI/IP/2023** proporcionada por parte del Poder Judicial en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**; se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

1. **Solicitud de acceso a la información.** Con fecha **trece de junio de dos mil veintitrés**, la parte **RECURRENTE** formuló solicitud de acceso a información pública al **SUJETO OBLIGADO** a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante SAIMEX, en la que requirió lo siguiente:

*“Solicito acceso a la información indicada en el documento en los formatos indicados y que me sea remitida por el medio indicado en el mismo” (Sic)*

A su respuesta, adjuntó el archivo que se transcribe a continuación:

***MEMORIA Y TOLERANCIA,*** *por mi propio derecho, señalando como correo electrónico para recibir todo tipo de notificaciones relacionadas con el presente la dirección* ***XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;*** *de conformidad con los artículos 6º y 8º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1º, 3º, 6º, 7º, 8º, 10, 13 y demás relativos y aplicables de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, por medio del presente solicito el* ***ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA,*** *de manera pormenorizada y detallada respecto de lo siguiente:*

1. *Se me proporcione* ***el o los órganos de radicación y el o los números de expediente de los juicios en las materias competencia de este tribunal promovidos por la Asociación de Colonos de Bosques de la Herradura A.C. y/o la Asociación de Colonos de la Herradura A.C.; Asociación de Colonos Parque de la Herradura A.C.; Asociación de Colonos de Lomas de la Herradura A.C. u otras organizaciones o particulares en contra del Acuerdo de Cambio de Uso de Suelo 00007/01/18 de 12 de marzo de 2018 emitido por la Dirección General de Desarrollo Urbano Sustentable del Municipio de Huixquilucan de Degollado (en relación con el número de expediente DGDUS/0173/18) en el que se concedió el cambio de uso de suelo*** ***para “Servicios de capacitación y educación hasta nivel primaria” al predio ubicado en Bosque de Moctezuma No. 134, Mz. I, LT II, La Herradura, C.P. 52784, Municipio de Huixquilucan, Estado de México, a solicitud de Multicultural Value Development Center, S.C****.*
2. *Se me de acceso, o me sean remitidas las actuaciones relativas al o los expedientes en versión pública:*
   1. *Escrito inicial de demanda.*
   2. *Auto admisorio.*
   3. *Auto en que se concedieron o negaron medidas cautelares, en caso de haber sido solicitadas.*
   4. *Sentencia de primera instancia.*
   5. *Escritos que contengan recursos en contra de los autos, resoluciones o sentencia del expediente citado interpuestos por las partes.*
   6. *Acuerdos que hayan tramitado recursos interpuestos en contra de la sentencia, auto admisorio, auto en que se conceden o niegan las medidas cautelares u otras actuaciones.*
   7. *Las sentencias de segunda instancia o que correspondan a los recursos ordinarios y extraordinarios derivados del expediente solicitado.*

*En caso de que dichos documentos contengan datos sensibles o información clasificada, se recuerda a la autoridad que lo anterior no es impedimento para remitir lo solicitado en términos del ACUERDO del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, por el que se aprueban los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas (CONAIP/SNT/ACUERDO/EXT18/03/2016-03), que en sus artículos Noveno, Quncuagésimo sexto y Quncuagésimo séptimo establecen que “los titulares de las áreas deberán elaborar una versión pública fundando y motivando la clasificación de las partes o secciones que se testen, siguiendo los procedimientos establecidos en el Capítulo IX de los presentes lineamientos”.*

*La presente solicitud es procedente en virtud de que la información solicitada es de interés público, y no se actualiza ninguna limitación a mi derecho humano a obtenerla; información que una vez generada, recopilada y procesada se encuentra en poder de la dependencia pública citada al rubro, sujeto obligado a hacerla de mi conocimiento en términos de las disposiciones anteriormente citadas.*

*Por lo que hace a la modalidad en que requiero que dicha información solicito me sea entregada en formato digital (DOCX., PDF. o cualquier otro formato de texto) y/o en formato digital de imagen (.jpeg, .png o cualquier otro formato digital de imagen); y sea enviada al correo señalado anteriormente* ***XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX*** *o puesto a mi disposición mediante la Plataforma Nacional de Transparencia.*

*Lo anterior al estar procesada y almacenada ante la Unidad de Transparencia de la dependencia en tales formatos, ello en cumplimiento a lo dispuesto por las leyes de la materia ya mencionadas.*

*Suponiendo sin conceder que la información no se encuentre almacenada ante esta autoridad en la modalidad solicitada, requiero respetuosamente me sea entregada en la modalidad en la que se encuentre, debiendo justificar las razones por las cuales no puede ser entregada en los formatos solicitados, ello con la finalidad de cumplir con las garantías de legalidad y seguridad jurídica contempladas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

*Aunado a lo anterior y con fundamento en el artículo 136 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. En el caso de que la información aquí solicitada no se encuentre en poder del sujeto obligado al que se dirige el presente, se solicita al mismo orientar a este particular sobre el sujeto obligado que tenga dicha información.*

*Por lo anteriormente expuesto y fundado, atentamente se solicita:*

***ÚNICO.***  *Entregar la información solicitada en los términos antes precisados.*

**Modalidad elegida para la entrega de la información:** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) y correo electrónico.

1. **Respuesta.** En fecha **veintiuno de junio de dos mil veintitrés**, el **SUJETO OBLIGADO** proporcionó respuesta a la solicitud de información, al tenor de lo siguiente:

*APRECIABLE XXXXXXXXXXX, POR ESTE MEDIO SE ENVÍA EL ARCHIVO ADJUNTO QUE CONTIENE LA RESPUESTA A SU REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN. SIN MÁS POR EL MOMENTO RECIBA UN CORDIAL SALUDO*

Asimismo, adjuntó su respuesta con el documento que se describe a continuación:

* Oficio de fecha cuatro de agosto de dos mil veintitrés, suscrito por la Unidad de Transparencia, mediante el cual informa que, el ejercicio de derecho de acceso a la información no es la vía para acceder a expedientes jurisdiccionales en su versión íntegra. Asimismo, en lo que respecta al número y juzgado de radicación, se precisa que, es imposible la búsqueda de la información para el caso de que no se refiera el número de expediente y juzgado de radicación, ya que estos elementos son esenciales, por lo que, no proporcionar alguno de estos elementos, imposibilita la búsqueda debido a la cantidad de órganos jurisdiccionales con los que cuenta el Sujeto Obligado.

1. **Recurso de Revisión.** En fecha **veintiséis de junio de dos mil veintitrés** la persona Solicitante interpuso Recurso de Revisión a través del **SAIMEX**, a través del cual expresó lo siguiente:

**Acto impugnado*.*** *“La respuesta de 21 de junio de 2023 del Titular de la Unidad de Transparencia del Poder Judicial del Estado de México recaída a la solicitud de acceso a la información número 00641/PJUDICI/IP/2023”*

**Razones o motivos de la inconformidad:** *“La autoridad clasificó errónamente los datos solicitados con información personal,* ***pues la solicitante únicamente solicitó órganos de radicación y números de expediente****, no datos personales de las partes. Además, la autoridad requirió a la quejosa acreditar su interés o su carácter de parte para tener acceso a lo solicitado. Se desarrollan ambos motivos de inconformidad en el documento adjunto de escrito de agravios”.*

Asimismo, a su recurso de revisión, adjuntó el siguiente archivo:

*MEMORIA Y TOLERANCIA, por mi propio derecho, señalando como correo electrónico para recibir notificaciones la dirección XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX; con el debido respeto comparezco y expongo: Con el carácter indicado y con fundamento en los artículos 142 y 143, fracciones I, XI y XII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 146, 147, 148 fracciones I, XI y XII, y demás aplicables de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, vengo en tiempo y forma a interponer RECURSO DE REVISIÓN, en contra de la respuesta de fecha 21 de junio, notificada el mismo día, recaída a la solicitud de información pública número 00641/PJUDICI/IP/2023. A continuación, con el objeto de dar cumplimiento a los requisitos previstos por los artículos 144 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 149 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se manifiesta: A continuación, con el objeto de dar cumplimiento a los requisitos previstos por los artículos 144 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 149 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se manifiesta: I. SUJETO OBLIGADO ANTE EL CUAL SE PRESENTÓ LA SOLICITUD Poder Judicial del Estado de México II. NOMBRE DEL SOLICITANTE QUE RECURRE O DE SU REPRESENTANTE Y EN SU CASO, DEL TERCERO INTERESADO, ASÍ COMO LA DIRECCIÓN O MEDIO PARA RECIBIR NOTIFICACIONES. Recurrente: El indicado en el proemio del presente recurso de revisión. Tercero Interesado: Se manifiesta que, en el presente procedimiento y a juicio de esta parte recurrente, a la fecha de interposición del presente recurso de revisión no existe ninguna persona que actualice tal carácter. Dirección o medio para recibir notificaciones: La dirección de correo electrónico XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX III. NÚMERO DE FOLIO DE LA SOLICITUD Folio: 00641/PJUDICI/IP/2023 IV. FECHA EN QUE FUE NOTIFICADA LA RESPUESTA AL SOLICITANTE O QUE TUVO CONOCIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN RECURRIDA La respuesta a la solicitud fue notificada mediante la Plataforma Nacional de Transparencia el 21 de junio de 2023. V. ACTO QUE SE RECURRE La respuesta contenida en el oficio de 21 de junio en que el Titular de la Unidad de Transparencia del Poder Judicial del Estado de México respondió la solicitud 00641/PJUDICI/IP/2023, y se negó el acceso a la información solicitada. VI. PROCEDENCIA El presente recurso de revisión es procedente al ser interpuesto con fundamento en las fracciones I, XI y XII de los artículos 143 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 148 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dado que en el mismo se reclama (i) la negativa a permitir la consulta directa de la información y (iii) la deficiencia de la fundamentación y motivación de la respuesta al tenor del agravios que más adelante se desarrollará. VII. OPORTUNIDAD El término para interponer el recurso de revisión es de 15 días, debiendo contar dicho término en días hábiles, de conformidad con los artículos 126 y 142 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información y 178 de la Ley General de Transparencia del Estado de México transcritos a continuación: Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Artículo 126. Los términos de todas las notificaciones previstas en esta Ley, empezarán a correr al día siguiente al que se practiquen. Cuando los plazos fijados por esta Ley sean en días, éstos se entenderán como hábiles Artículo 142. El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, recurso de revisión ante el organismo garante que corresponda o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta, o del vencimiento del plazo para su notificación. En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el recurso de revisión al organismo garante que corresponda a más tardar al día siguiente de haberlo recibido. Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Artículo 178. El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, recurso de revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta. La resolución recurrida fue notificada mediante la Plataforma Nacional de Transparencia el 21 de junio, por lo que el término de 15 días para interponer el recurso de revisión transcurre del 22 de mayo al 12 de julio. VIII. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD Ahora bien, una vez desarrollados los requisitos establecidos por los artículos 144 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 149 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, a continuación, se exponen los motivos de inconformidad por los que el suscrito demuestra que la resolución de 8 de mayo es ilegal y por los cuales deberá ser revocada por el Pleno. ÚNICO. LA RESOLUCIÓN RECURRIDA VIOLA EL DERECHO HUMANO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, AL CONTRAVENIR LAS DISPOSICIONES PREVISTAS POR LAS LEYES APLICABLES EN MATERIA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA. En principio, conviene mencionar que el derecho humano de acceso a la información, previsto en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tal y como lo advierte la jurisprudencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación1 , es un derecho que se distingue de otros derechos intangibles por su doble carácter, es decir, por un lado, tiene por objeto maximizar el campo de la autonomía personal, posibilitando el ejercicio de la liberta de expresión en un contexto de mayor diversidad de datos, voces y opiniones, el cual comprende la libertad de buscar, solicitar, investigar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, mientras que por otro lado, consiste en un derecho colectivo, en tanto que su naturaleza pública radica en los actos tendientes a revelar el empleo instrumental de la información no sólo como factor personal, sino como mecanismo de control institucional, basado en buscar la publicidad de los actos de gobierno y la transparencia de la administración. Así, se advierte que el derecho humano de acceso a la información es una consecuencia directa del principio administrativo de transparencia de la información pública gubernamental, vinculado con el derecho de participación de los ciudadanos en la vida pública, motivo por el cual dicho derecho se encuentra protegido por nuestra Constitución Federal, al revestir tal importancia dentro de la sociedad y su relación de esta con el Estado. Ahora bien, dicho derecho humano dentro de la legislación secundaria se encuentra regulado en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, las cuales establecen los mecanismos y procedimientos a través de los cuales, los ciudadanos pueden ejercitar dicho derecho y acceder a la información pública.2 1 Tesis P./J. 54/2008, “ACCESO A LA INFORMACIÓN. SU NATURALEZA COMO GARANTÍAS INDIVIDUAL Y SOCIAL.”, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVII, Junio de 2008, página 743. Registro No. 169574. 2 Véase Título Séptimo “Procedimientos de Acceso a la Información Pública”, Capítulos I y II de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como el Título Quinto “Del Procedimiento En ese sentido, y como se puede observar de la solicitud presentada en la Plataforma Nacional de Transparencia, este recurrente solicitó acceso a la información siguiente: En ese sentido, y como se puede observar de la solicitud presentada en la Plataforma Nacional de Transparencia, este recurrente solicitó acceso a la información siguiente: “El órgano de radicación y el o los números de expediente de los juicios […] materia competencia de este tribunal promovidos por la Asociación de Colonos de Bosques de la Herradura A.C. y/o la Asociación de Colonos de la Herradura A.C.; Asociación de Colonos Parque de la Herradura A.C.; Asociación de Colonos de Lomas de la Herradura A.C. u otras organizaciones o particulares en contra del Acuerdo de Cambio de Uso de Suelo 00007/01/18 de 12 de marzo de 2018 emitido por la Dirección General de Desarrollo Urbano Sustentable del Municipio de Huixquilucan de Degollado (en relación con el número de expediente DGDUS/0173/18) en el que se concedió el cambio de uso de suelo para “Servicios de capacitación y educación hasta nivel primaria” al predio ubicado en Bosque de Moctezuma No. 134, Mz. I, LT II, La Herradura, C.P. 52784, Municipio de Huixquilucan, Estado de México a solicitud de Multicultural Value Development Center, S.C.” O de no ser posible, acceso únicamente al número de expediente y órgano de radicación; o a determinadas actuaciones (como el escrito inicial de demanda, la admisión, medidas cautelares, o sentencia) en su versión pública. El sujeto obligado respondió que el objeto de la solicitud era la obtención de datos personales de las partes de los juicios solicitados, por lo que el ejercicio del derecho al acceso a la información no era la vía idónea para obtener dicha información. Además, indicó que sí sistemas de procesamiento de datos, pero que no se realizó la búsqueda en los mismos. También afirmó que sólo el titular de los datos personales solicitados, siendo parte en el juicio o su representante legal tiene acceso a la información solicitada, por lo que no es posible dar a conocer datos personales como los expedientes solicitados en versión íntegra. Por lo que se requirió indebidamente a esta solicitante que acredite ser parte en lo juicio y de Acceso a la Información Pública”, Capitulos I y II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública procesos indicados para acceder al expediente mediante el órgano jurisdiccional correspondiente. No obstante, esta solicitante nunca solicitó datos personales, sino únicamente un número de expediente, órgano de radicación y en su caso, las constancias de los juicios indicados en su versión pública. Tomando en cuenta lo anterior, es evidente que el sujeto obligado requirió indebidamente a la solicitante que acredite su interés al ser parte en los juicios objeto de la solicitud, violando lo establecido en el artículo 16 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información: Artículo 16. El ejercicio del derecho de acceso a la información no estará condicionado a que el solicitante acredite interés alguno o justifique su utilización, ni podrá condicionarse el mismo por motivos de discapacidad. Además, el sujeto obligado se negó categóricamente a realizar la búsqueda de la información solicitada, contraviniendo a lo establecido en el artículo 129 de la Ley de Transparencia: Artículo 129. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los Documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita. En el caso de que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en Formatos Abiertos. En conclusión, el sujeto obligado no realizó una búsqueda exhaustiva y requirió de manera indebida e injustificada a recurrente demostrar su interés jurídico o titularidad de datos personales que ni siquiera fueron solicitados, faltando a lo dispuesto por los artículos 16 y 129 de la Ley de Transparencia y violentando el derecho al acceso a la información pública consagrado en el artículo 6° Constitucional. Finalmente, se recuerda a este Pleno del Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información que la suplencia de la queja asiste a esta recurrente, de conformidad con el artículo 146 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información: Artículo 146. El organismo garante resolverá el recurso de revisión en un plazo que no podrá exceder de cuarenta días, contados a partir de la admisión del mismo, en los términos que establezca la ley respectiva, plazo que podrá ampliarse por una sola vez y hasta por un periodo de veinte días. Durante el procedimiento deberá aplicarse la suplencia de la queja a favor del recurrente, sin cambiar los hechos expuestos, asegurándose de que las partes puedan presentar, de manera oral o escrita, los argumentos que funden y motiven sus pretensiones. En ese sentido y por todo lo anteriormente expuesto, se comprueba la ilegalidad de la resolución recurrida, al contravenir de forma expresa diversas disposiciones en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública, como se desarrolló anteriormente, en perjuicio al derecho humano de acceso a la información del suscrito, protegido por la Constitución Federal en su artículo 6. Por tanto, se solicita, declarar fundado el presente recurso y revocar la respuesta recaída a la solicitud que nos ocupa a efecto de que se ordene al sujeto obligado que ponga a disposiciones del suscrito la información derivada de la solicitud de información en la modalidad solicitada para tales efectos al no contener información reservada. IX. PRUEBAS A. DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en el acuse de la solicitud de información con número de folio 00641/PJUDICI/IP/2023, ingresada el día 27 de abril ante la Unidad de Transparencia del Poder Judicial del Estado de México, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia. Dicha prueba se agrega al presente escrito como Anexo 1. B. DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en el oficio de fecha 21 de junio, a través de la cual el Titular de la Unidad de Transparencia del Poder Judicial del Estado de México dio respuesta a dicha solicitud. Dicha prueba se agrega al presente escrito como Anexo 2. C. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. Consistente en todo lo actuado en el presente asunto, en todo aquello que beneficie al suscrito. D. LA PRESUNCIONAL. En su doble aspecto, legal y humana, en todo aquello en cuanto beneficie al suscrito. E. LA INDICIARIA. En su doble aspecto, legal y humana, en todo aquello en cuanto beneficie al suscrito. Por lo antes expuesto y fundado, a este PLENO DEL INSTITUTO NACIONAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, atentamente solicito se sirva: PRIMERO. Tenerme por presentado en los términos del presente escrito, con el carácter anteriormente indicado y ocurriendo en tiempo y forma a interponer recurso de revisión en contra de la respuesta recaída a la solicitud de información con número de folio 00641/PJUDICI/IP/2023. SEGUNDO. Tener por señalada la dirección de correo electrónico que se indica. TERCERO. Tener por exhibidas, relacionadas y desahogadas las pruebas documentales que se anexan al presente escrito. CUARTO. Previos los trámites legales correspondientes, declarar fundado el presente recurso y revocar la respuesta recaída a la solicitud que nos ocupa a efecto de que se ordene al sujeto obligado que ponga a disposiciones del suscrito la información derivada de la solicitud de información en la modalidad solicitada para tales efectos y que de ser necesario, se le ordene la remisión de la documental requerida al respectivo Comité para la emisión de su versión pública y testear el documento para todos los efectos legales a los que haya lugar.*

1. **Turno.** De conformidad con el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el recurso de revisión número **03629/INFOEM/IP/RR/2023**, se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada Guadalupe Ramírez Peña para su análisis, estudio, elaboración del proyecto y presentación ante el Pleno de este Instituto.
2. **Admisión del recurso de revisión**: En fecha **veintinueve de junio de dos mil veintitrés**, la Comisionada Ponente admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el Sujeto Obligado presentara su informe justificado.
3. **Informe Justificado.** En fecha **uno de agosto de dos mil veintitrés, veintiocho de febrero y uno de marzo de dos mil veinticuatro**, el **SUJETO OBLIGADO** rindió informe justificado, al tenor de lo siguiente:

* Oficio de fecha uno de agosto de dos mil veintitrés, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual informa que, el Sujeto Obligado realiza la búsqueda de expedientes acorde al número asignado al expediente y el juzgado de radicación del mismo, es decir, el Poder Judicial del Estado de México, no realiza la búsqueda de expedientes por el nombre de las partes, en ese sentido, mencionó que, si bien es cierto cuenta con los libros de gobierno, también es que el contenido de los mismos no es público, ya que contiene datos personales de todas las pares que interviene en los procedimientos jurisdiccionales, es por lo que, se asigna un número a fin de que a partir de ese momento se pueda identificar el expediente con determinados dígitos, sin necesidad de hacer uno de datos personales para localizar y solicitar el legajo. Por lo anterior, se precisa que la búsqueda de los expedientes se realiza conforme al número asignado al juicio, así como el órgano jurisdiccional en donde se encuentra ventilando la controversia, motivo por el que no es posible identificar los expedientes conforme al nombre de alguna de las partes que interviene en el procedimiento.
* Oficio de fecha veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro, suscrito por el titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual informa que, se realizó un análisis a la descripción clara de la información requerida en la solicitud y, se advierte la incompetencia del Poder Judicial del Estado de México para dar atención a los puntos requeridos, motivos por el cual, se llevó a cabo la Segunda Sesión Ordinaria del Comité de Transparencia con la finalidad de confirmar la declaración de incompetencia respecto a la información requerida en la solicitud de información. Asimismo, se precisó que el Sujeto Obligado que podría tener la información de interés del solicitante es el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México.
* Acta de la Segunda Sesión Ordinaria de fecha veinte de febrero de dos mil veinticuatro, mediante el cual se aprobó la declaración de incompetencia de la solicitud 00641/PJUDICI/IP/2023.

Documentos que se hicieron del conocimiento de la parte Recurrente el **cinco de marzo de dos mil veinticuatro.**

La parte Recurrente no realizó manifestaciones

1. **Ampliación de plazo:** En fecha **cinco de marzo de dos mil veinticuatro**, con fundamento en el artículo 181, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se acordó la ampliación del plazo para su resolución.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir la resolución se encuentra justificado en los elementos para medir la razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
3. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas; o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”*** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS****.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados señala que este exceso de plazo legal para resolver el presente asunto resulta de carácter excepcional.

1. **Cierre de instrucción**. En fecha **doce de marzo de dos mil veintitrés**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Debido a que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O:**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2, fracción II; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión.** Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que deben reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previstos en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **SUJETO OBLIGADO** remitió la respuesta a la solicitud de información el **veintiuno de junio de dos mil veintitrés**, mientras que el recurso de revisión interpuesto por la parte **RECURRENTE** se tuvo por presentado el **veintiséis de junio de dos mil veintitrés**, esto es al tercer día hábil en que se tuvo conocimiento de la respuesta.

Ahora bien, del análisis efectuado se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en **SAIMEX**.

Es de suma importancia mencionar que, si bien la parte no proporcionó nombre para ser identificado como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"Las solicitudes anónimas, con nombre incompleto o seudónimo serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

Finalmente, resulta procedente la interposición del recurso de revisión al rubro anotado, toda vez que se actualiza la hipótesis de procedencia prevista en el artículo 179, fracción I y II de la Ley de la materia, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*…*

*I. Negativa de entrega de la información;*

*II. La clasificación de la información;*

*…*

**Tercero. Análisis de las causales de sobreseimiento.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De lo anterior, se procede al análisis del agravio hecho valer por la parte Recurrente, relativo a la negativa de entrega de la información solicitada, derivado de que, el Sujeto Obligado en atención a su requerimiento de información, precisara que, la información solicitada no podía ser entregada debido a que, *a) el derecho de acceso a la información no era la vía para acceder a expedientes jurisdiccionales en su versión íntegra y b); la búsqueda de la información es imposible cuando no se refiere el número de expediente y juzgado de radicación*.

Por lo que, derivado de las actuaciones que integran el expediente electrónico y, toda vez que se advierte que el Sujeto Obligado no remitió la información solicitada, el medio de impugnación hecho valer por la persona Recurrente resultó **procedente.**

Ahora bien, es de mencionar que mediante informe justificado, el Sujeto Obligado, en principio ratificó su respuesta inicial, no obstante, posteriormente señaló que había llevado a cabo un análisis del requerimiento de información y advirtió su falta de competencia para conocer, generar o administrar la información solicitada, situación por la que, a través de su Comité de Transparencia confirmó su declaratoria de incompetencia.

Dicho lo anterior, resulta indispensable, realizar las siguientes precisiones:

La parte Solicitante requirió puntualmente información relacionada con los órganos de radicación y los número de expedientes promovidos por diversas asociaciones **en contra de un** **acuerdo de cambio de uso de suelo emitido por la Dirección General de Desarrollo Urbano Sustentable** y, con ello solicitó, las actuaciones contenidas en los expedientes generados.

En ese sentido, se advierte que la información requerida **se encuentra relacionada con materia de índole administrativo**, situación por la que, resulta pertinente traer a colación las facultades, competencia y atribuciones conferidas al Poder Judicial, para ello, de conformidad con la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, se precisa que el Tribunal Superior de Justicia estará integrado por el número de magistrados que determine el Consejo de la Judicatura, estos durarán en su encargo quince años y su sustitución será de manera escalonada, estos servidores públicos ejercerán sus funciones en **el Pleno y en las Salas Colegiadas, Tribunales de Alzada, Salas Unitarias, Sala Constitucional y Sala de Asuntos Indígenas**, en las que se encuentren adscritos, tal como se observa a continuación:

***Adscripción de magistradas y magistrados***

***Artículo 8.*** *Las magistradas y los magistrados ejercerán sus funciones en el Pleno y en las Salas Colegiadas, Tribunales de Alzada, Salas Unitarias, Sala Constitucional y Sala de Asuntos Indígenas en las que se encuentren adscritos. Su adscripción será determinada por el Consejo.*

*Las magistradas y los magistrados que desempeñen el cargo de consejeros, o bien, que ejerzan funciones no jurisdiccionales o administrativas, no integrarán Pleno, salvo el caso previsto para cubrir las ausencias temporales del presidente hasta por quince días. Solamente podrán participar en calidad de invitados, previa autorización de dicho órgano colegiado.*

Ahora bien, la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, también precisa lo siguiente:

***Facultades del Pleno***

***Artículo 13.*** *Corresponde al Pleno:*

*I. Iniciar leyes o decretos ante la Legislatura del estado;*

*II. Determinar el ámbito territorial en el que ejercerán su competencia las Salas y Tribunales;*

*III. Adscribir Tribunales y Juzgados a la jurisdicción de las Salas y Tribunales de Alzada que correspondan, en razón demateria y territorio;*

*IV. Dirimir los conflictos de competencia que se susciten entre las Salas y Tribunales; V. Expedir y reformar el Reglamento Interior del Tribunal Superior de Justicia;*

*VI. Elegir en escrutinio secreto y por mayoría de votos, al presidente del tribunal por un período de cinco años, en sesiónextraordinaria y solemne a que se convoque el primer día hábil de enero del año que corresponda;*

*VII. Conceder licencia a la o el presidente para separarse temporalmente de su cargo; VIII. Aceptar o rechazar la renuncia de la o el presidente, previa calificación de las causas que la motivaron;*

*IX. Designar, de entre sus integrantes, a quien fungirá como presidenta o presidente interino o sustituto, en caso deausencias temporales o definitivas del presidente;*

*X. Calificar las recusaciones, excusas e impedimentos de las y los magistrados para conocer de los asuntos que se sometana la consideración de la competencia del Pleno;*

*XI. Formar comisiones de entre sus integrantes para:*

*a. Dictaminar proyectos de iniciativas de ley, reglamentos y acuerdos;*

*b. Investigar los asuntos relevantes que considere el Pleno, y c. Desempeñar las funciones que de manera específica les confiera el Pleno.*

*XII. Determinar, en su caso, el cambio de sedes para la realización de las sesiones del Pleno, a lugar distinto al previsto en el artículo 12 de esta ley;*

*XIII. Solicitar al Consejo, por conducto de la o el presidente, la información y documentación, así como las opiniones querequiera para el mejor desempeño de sus facultades;*

*XIV. Proponer y aprobar los criterios y las medidas conducentes para el mejoramiento de la administración de justicia*

*XV. Formular, en los asuntos de su competencia, las recomendaciones respectivas al Consejo, y brindarle el auxilio que solicite en el desempeño de sus funciones de administración, vigilancia y disciplina del Poder Judicial;*

*XVI. Aprobar el modelo de compilación y sistematización de leyes, precedentes y jurisprudencia, a fin de lograr la difusión delas mismas;*

*XVII. Nombrar a las y los magistrados, las y los jueces que deban integrar el Consejo; XVIII. Resolver sobre las licencias y renuncias que presenten las y los Magistrados, las Juezas y Jueces de primerainstancia integrantes del Consejo de la Judicatura;*

*XIX. Aprobar la convocatoria y las bases del procedimiento para la selección de las y los magistrados, las juezas y losjueces aspirantes a formar parte del Consejo;*

*XX. Resolver el recurso de reclamación que se haga valer en contra de los acuerdos dictados por la o el presidente;*

*XXI. Emitir el reglamento sobre formación, registro y precedentes de jurisprudencia de los órganos del Tribunal, y*

*XXII. Resolver las denuncias sobre contradicción de tesis sustentadas por dos o más salas o tribunales de alzada.*

Por otro lado, la Ley en cita menciona que:

***Salas, Tribunales y Juzgados***

***Artículo 17.*** *En cada distrito judicial funcionarán las salas, los tribunales y los juzgados que determine el Consejo, los cuales tendrán su sede en la cabecera del Distrito Judicial respectivo, así como en los Municipios del propio Distrito Judicial que se requieran.*

***Competencia de la Sala Constitucional***

***Artículo 20.*** *La Sala Constitucional tiene por objeto garantizar la supremacía y control de la Constitución y la tutela de los derechos humanos.*

*Será competente para:*

*I. Emitir opiniones sobre las consultas que le sean planteadas por los poderes, ayuntamientos municipales y los organismos autónomos del estado;*

*II. Conocer sobre:*

*a) Las controversias constitucionales, con excepción de la materia electoral;*

*b) Las acciones de inconstitucionalidad en contra de leyes y reglamentos estatales o municipales, bandos municipales o decretos de carácter general, y*

*c) Los recursos ordinarios en contra de resoluciones judiciales en donde se inapliquen normas en ejercicio del control difuso de la constitucionalidad o de la convencionalidad, en estos casos resolverá también el fondo del asunto planteado.*

***Competencia de la Sala de Asuntos Indígenas***

*Artículo 20 bis. La Sala de Asuntos Indígenas tutelará los derechos los pueblos indígenas y su jurisdicción teniendo las siguientes atribuciones:*

*I. Conocerá de los recursos ordinarios en contra de resoluciones judiciales en donde alguna de las partes se asuma como integrante de algún pueblo indígena y se planteen cuestiones del propio pueblo que se confronten con la tutela de derechos humanos;*

*II. Emitir opiniones consultivas en asuntos relacionados con los pueblos y comunidades indígenas al aplicar sus sistemas normativos, para constatar que en el procedimiento respectivo se hayan respetado los principios y derechos humanos tutelados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los tratados y convenciones celebrados por México y la Constitución del Estado de México;*

*III. Proponer al Pleno, para su aprobación, protocolos de actuación para juzgamiento con perspectiva de interculturalismo jurídico;*

*IV. Conocer y resolver las causas relacionadas con la protección de los derechos de los pueblos indígenas que se susciten por incumplimiento de las recomendaciones emitidas por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, y*

*V. Conocer de las inconformidades relacionadas con el ejercicio del derecho a la consulta y consentimiento libre, previo e informado de los pueblos y comunidades indígenas, con base en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los tratados y convenciones celebrados por el Estado Mexicano y la Constitución mexiquense.*

*La Sala de Asuntos Indígenas podrá allegarse de las pruebas que considere pertinentes y necesarias.*

***Competencia de las Salas Colegiadas en materias civil y familiar***

***Artículo 21.*** *Las Salas Colegiadas en materia civil y familiar tendrán competencia para conocer:*

*I. De los recursos de apelación y queja que se interpongan en contra de las resoluciones dictadas por los jueces de primera instancia y de cuantía menor;*

*II. De los asuntos cuya competencia corresponda a las Salas Unitarias, cuando por su importancia y trascendencia lo determine el presidente del Tribunal;*

*III. De los conflictos de competencia que se susciten entre los Juzgados pertenecientes a su adscripción, siempre que no exista Sala Unitaria. Cuando se trate de Juzgados de diferente adscripción, conocerá la Sala a la que se halle adscrito el Juzgado que denunció el conflicto;*

*IV. De las excusas, recusaciones de los jueces de su adscripción y de la oposición de las partes a las excusas;*

*V. De las excusas o recusaciones de sus miembros, de los magistrados unitarios de su adscripción, incluyendo la atribución de proponer, en su caso, la designación de sustituto al presidente, y*

*VI. De las excepciones de incompetencia que se interpongan en materia mercantil. Competencia de las Salas Unitarias en materias civil y familiar.*

***Artículo 22.*** *Las Salas Unitarias en materias civil y familiar tendrán competencia para conocer:*

*I. De los recursos que se interpongan en contra de resoluciones diversas a las sentencias definitivas dictadas por los jueces de cuantía menor y de primera instancia;*

*II. De los conflictos de competencia que se susciten entre los Juzgados pertenecientes a su adscripción. Cuando se trate de Juzgados de adscripciones distintas, conocerá la Sala a la que se halle adscrito el Juzgado que denunció el conflicto;*

*III. De las recusaciones de los jueces de su adscripción, así como de la oposición de las partes a las excusas, y*

*IV. De las excepciones de incompetencia que se interpongan en materia mercantil. Competencia de la Sala Unitaria Penal*

***Artículo 23.*** *La Sala Unitaria Penal conocerá:*

*I. Los recursos que se interpongan en contra de resoluciones dictadas por los jueces de primera instancia del sistematradicional;*

*II. Los conflictos de competencia que se susciten entre los Juzgados pertenecientes a su adscripción, y*

*III. Las excusas y recusaciones de los jueces de su adscripción, así como de la oposición de las partes*

*a las mismas.*

***Competencia de la Sala Unitaria Especializada en el Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes***

***Artículo 24.*** *La Sala Unitaria Especializada en el Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes estará a cargo de unmagistrado y tendrá competencia para conocer:*

*I. De los recursos contra resoluciones pronunciadas por los jueces de control, tribunal de enjuiciamiento y jueces de ejecución, especializados en el Sistema Integral de Justicia para Adolescentes;*

*II. De los conflictos de competencia que se susciten entre los órganos jurisdiccionales pertenecientes a su adscripción, y*

*III. De las excusas y recusaciones de los jueces de su adscripción y de la oposición de las partes. Los casos de excusas y recusaciones relacionadas con el magistrado titular de la Sala Unitaria, así como, en su caso, deaquellas promociones que soliciten la designación del sustituto, serán resueltas por el presidente. Competencia de los Tribunales de Alzada en Materia Penal*

***Artículo 25.*** *Los Tribunales de Alzada tendrán competencia para conocer:*

*I. De los asuntos que, en términos del artículo tercero transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penales, deban resolverse de conformidad con el Código de Procedimientos Penales para el Estado de México;*

*II. De los asuntos que deban resolverse según lo dispuesto en el Código Nacional de Procedimientos Penales y la Ley Nacional de Ejecución Penal;*

*III. De los conflictos de competencia que se susciten entre los juzgados y tribunales pertenecientes a su adscripción.*

*Cuando se trate de juzgados de distintas salas, conocerá la sala a la que pertenezca el juzgado que dio inicio al conflicto, y*

*IV. De las recusaciones de los jueces de su adscripción, así como de la oposición de las partes a las excusas.*

***Competencia de los Juzgados de Primera Instancia en Materia Civil***

***Artículo 32.*** *Los jueces de primera instancia de la materia civil conocerán:*

*I. De los juicios civiles y mercantiles cuando el valor del negocio exceda de mil veces el valor diario de la Unidad de Mediday Actualización vigente o cuando no sea susceptible de cuantificarse en dinero, con excepción de los que correspondan al derecho familiar y mercantil, si hubiere en el lugar Juzgados de estas materias; también conocerán del juicio oral mercantil;*

*II. De los actos de procedimientos judiciales no contenciosos relacionados con inmatriculaciones, informaciones de dominioo de posesión, consumaciones de la usucapión y notificación judicial, así como juicios en los que se promuevan acciones posesorias, cualquiera que sea el valor del negocio;*

*III. De la diligenciación física o electrónica de exhortos, cartas rogatorias, suplicatorias, requisitorias y despachos en materia civil o mercantil que envíen los jueces del Estado, de otras entidades federativas o del extranjero;*

*IV. De los actos previos a juicio y de las diligencias preliminares de consignación, cuando el valor exceda del señalado en la fracción I de este artículo, y*

*V. De los juicios de usucapión tramitados ante el tribunal electrónico*

***Competencia de los Juzgados de Primera Instancia en Materia Familiar***

***Artículo 34.*** *Las y los jueces de primera instancia de la materia familiar conocerán:*

*I. De los procedimientos judiciales no contenciosos y asuntos contenciosos relacionados con el derecho familiar;*

*II. De las diligencias preliminares de consignación en materia familiar;*

*III. De la diligenciación física o electrónica de exhortos, cartas rogatorias, suplicatorias, requisitorias y despachos relacionados con el derecho familiar que envíen los jueces del Estado, de otras entidades federativas o del extranjero;*

*IV. De la revisión, confirmación, cancelación, modificación o ejecución de las medidas de protección especiales o urgentes establecidas por las instancias de protección a niñas, niños y adolescentes, y*

*V. De los juicios sucesorios y de petición de herencia.*

***Competencia de los Tribunales Laborales***

*Artículo 36. Los Tribunales Laborales tendrán competencia para conocer de la resolución de las diferencias o conflictos, individuales y colectivos, entre trabajadores y patrones, en los casos no previstos expresamente como facultad exclusiva para las autoridades federales, que señalan el artículo 123, Apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley Federal del Trabajo.*

De lo anterior, se colige que el Poder Judicial tiene entre sus atribuciones la resolución y atención de asuntos en las siguientes ramas del Derecho –Civil, Familiar, Mercantil, Penal, Laboral y Mediación-, por ende, no se logra advertir que el Sujeto Obligado tenga competencia en materia de índole administrativo, situación que nos permite confirmar la **incompetencia del Sujeto Obligado para generar, administrar y poseer información relacionada con los órganos de radicación, números de expediente y actuaciones promovidas en contra de un acuerdo de cambio de uso de suelo emitido por la Dirección General de Desarrollo Urbano Sustentable del Municipio de Huixquilucan de Degollado.**

Ahora bien, dicho esto, es de recordar que mediante informe justificado, el Sujeto Obligado refirió que la autoridad que pudiese contar con la información solicitada pudiera ser el Ayuntamiento de Huixquilucan o el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, situación por la que, es necesario mencionar lo siguiente:

De conformidad con el artículo 85 del Reglamento Orgánico Municipal de Huixquilucan, se precisa que son atribuciones de la Dirección Jurídica, las siguientes:

***Artículo 86****. La Dirección Jurídica tendrá las siguientes atribuciones:*

***I. Asesorar y asistir jurídicamente a la Presidencia Municipal, miembros del Ayuntamiento y a las Dependencias y Unidades Administrativas;***

*II. Emitir recomendaciones y observaciones legales para la Presidencia Municipal, miembros del Ayuntamiento, Dependencias y Unidades Administrativas de la administración, previa solicitud correspondiente. Con el objetivo de brindar orientación legal que contribuya a una gestión eficiente y evite conflictos legales;*

***III. Representar jurídicamente a la Presidenta Municipal, el Municipio, Ayuntamiento, Dependencias y Unidades Administrativas de la administración, ante las autoridades judiciales, administrativas, penales, laborales, agrarias, en los juicios de amparo de conformidad con la Ley de Amparo; así́ como intervenir en las controversias constitucionales, y en los demás procedimientos constitucionales en los que se le otorgue representación o de cualquier otra índole o naturaleza u órganos estatales, así́ como frente a terceros, sin perjuicio de las facultades de la representación que corresponda a otras Dependencias y Unidades Administrativas de la administración pública centralizada, con las facultades de un apoderado general para pleitos y cobranzas****;*

*IV. Prestar la asesoría jurídica que requieran los miembros del Ayuntamiento, en el ejercicio de sus funciones;*

*V. Participar con previa solicitud, en los procedimientos relacionados con la concesión o autorización de servicios públicos, asegurando el cumplimiento de la normatividad y la protección de los derechos e intereses del Municipio;*

*VI. Aplicar métodos alternativos para la resolución de controversias legales y, en caso de ser necesario, celebrar acuerdos para resolver conflictos y demandas presentadas contra el Municipio;*

*VII. Colaborar con la Dirección General de Administración en los casos de finalización de la relación laboral con los servidores públicos, pudiendo celebrar actos y convenios para el cumplimiento o la conclusión de controversias laborales individuales, administrativas o jurisdiccionales, y en su caso substanciar en todas las etapas los juicios laborales en defensa de los intereses de la Administración Pública Municipal;*

*VIII. Coadyuvar con las Dependencias y Unidades Administrativas en la revisión, análisis, elaboración y emitir opinión, respecto de los convenios, contratos y demás instrumentos jurídicos que se celebren con otros órganos gubernamentales o con particulares, en el ámbito de su competencia y dar el Visto Bueno jurídico para las firmas correspondientes;*

*IX. Formular, proponer y desarrollar programas especiales de asesoría y asistencia jurídica gratuita a favor de las autoridades auxiliares y a la ciudadanía Huixquiluquense;*

*X. Auxiliar en la elaboración de las promociones que deba interponer Presidencia Municipal, miembros del Ayuntamiento, Dependencias y Unidades Administrativas de la Administración conforme a la Ley, ante cualquier autoridad, respecto a controversias constitucionales, demandas, denuncias y querellas que deban presentarse ante los Tribunales competentes, y el en el caso que corresponda en coordinación con la Presidencia Municipal y el Síndico;*

*XI. Auxiliar a la Tesorería Municipal en la contestación oportuna de los pliegos de observaciones y responsabilidad que haga el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, previa petición;*

*XII. Establecer los criterios y directrices que en materia jurídica deberán observar las Dependencias;*

*XIII. Impulsar la capacitación y actualización de los servidores públicos municipales integrantes de las unidades jurídicas de las Dependencias;*

*XIV. Establecer los criterios y directrices legales que las Dependencias deberán seguir en el ejercicio de sus atribuciones, cuando sean requeridos para hacerlo;*

*XV. Recibir y remitir oficios, notificaciones, resoluciones y autos de las autoridades jurisdiccionales y administrativas relacionados con los procedimientos o juicios iniciados contra el Municipio;*

*XVI. Fomentar una cultura de legalidad en el Municipio;*

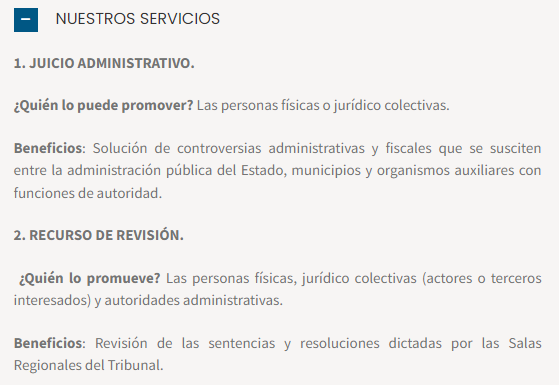
*XVII. Coordinarse con la Defensoría Municipal de Derecho Humanos, para la atención de los informes y presentación de documentos, que requieran las comisiones nacional y estatal de Derechos Humanos; y*

*XVIII. Las demás que las disposiciones legales aplicables le confieran, las que le encomiende la Secretaría del Ayuntamiento y las que correspondan a las Unidades Administrativas que se les adscriban.*

Por lo que, se considera que el Ayuntamiento de Huixquilucan, cuenta con facultades, atribuciones y competencia para conocer sobre asuntos jurídicos en los que se vean involucradas sus áreas administrativas, de manera enunciativa más no limitativa, a través de su Dirección Jurídica.

Por otro lado, es de precisar que el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, tiene por objeto dirimir las controversias de **carácter administrativo y fiscal** que se susciten entre la administración pública del Estado, municipios, organismos auxiliares y **particulares**, tal como se observa a continuación:





En ese sentido, se colige que, el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, también puede ser un Sujeto Obligado competente para conocer, generar o administrar la información solicitada por la parte Recurrente.

Por todo lo anterior, se confirma que el Sujeto Obligado **es incompetente para generar, administrar o poseer la información solicitada por la parte Recurrente**, situación por la que se dejan a salvo sus derechos para que presente una nueva solicitud de información ante los sujetos obligados respectivos.

Ahora bien, en cuanto hace a la Declaración de Incompetencia la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, establece, en los artículos 49, fracción II y 167, lo siguiente:

*“****Artículo 49.******Los Comités de Transparencia*** *tendrán las siguientes atribuciones:*

***...***

***II.*** ***Confirmar, modificar o revocar*** *las determinaciones que en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información* ***y declaración*** *de inexistencia o* ***de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados;***

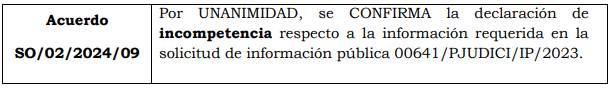
***...***

***Artículo 167****.* ***Cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia*** *por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información,* ***deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud*** *y,* ***en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes.***

De los preceptos citados se desprende que es atribución del Comité de Transparencia confirmar, modificar o revocar, en su caso, la declaración de incompetencia, en aquellos casos en los que no se trate de una notoria incompetencia, para lo cual **deberán comunicarlo dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud y, en su caso, orientar al solicitante respecto de los sujetos obligados** competentes.

En lo que respecta al presente asunto, se tiene que la solicitud de información se registró el **trece de junio de dos mil veintitrés** y el Sujeto Obligado declinó su competencia el **veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro**, por lo que, de conformidad con el Calendario Oficial en materia de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, **el Poder Judicial se declaró incompetente posterior a los tres días hábiles que establece la Ley en la materia**, situación por la que resultaba necesario que este proporcionara su declaratoria formal de incompetencia.

No obstante, en fecha **uno de marzo de dos mil veinticuatro**, en calidad de informe justificado, remitió el acuerdo de incompetencia aprobado por su Comité de Transparencia, tal como se observa a continuación:



Es por lo que, el Sujeto Obligado, al haber precisado su incompetencia y haber entregado su declaratoria formal de la misma; se actualiza la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado y;

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado.

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es **modificado** en aquellos casos en los que el sujeto obligado **subsana las deficiencias que hubiera tenido en primer momento,** quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por la parte recurrente.

Por lo que hace a la **revocación**, esta se actualiza cuando el sujeto obligadodeja sin efectos su actuar y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto, en el presente caso, toda vez que, el Sujeto Obligado mediante informe justificado, entregó su declaratoria formal de incompetencia; dejó sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **03629/INFOEM/IP/RR/2023**, porque el **SUJETO OBLIGADO** al modificar su respuesta inicial mediante informe justificado, el medio de impugnación quedó sin materia, de conformidad con lo dispuesto en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia de la Entidad, en términos del **Considerando Tercero** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** la presente resolución a la Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**TERCERO. Notifíquese a través** del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense y **correo electrónico** a la parte **RECURRENTE,** la presente resolución; así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla en la vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRECE DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.