Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a veintiuno de febrero de dos mil veinticuatro.

**VISTOS** los expedientes electrónicos formados con motivo de los recursos de revisión números **03595/INFOEM/IP/RR/2023 y 03596/INFOEM/IP/RR/2023,** interpuestos por el **C. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,** en lo sucesivo **El Recurrente,** en contra de las respuestas del **Ayuntamiento de Ixtapaluca,** en lo subsecuente **El Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S D E L A S U N T O**

**PRIMERO.** **De la Solicitud de Información.**

Con fecha seis de junio de dos mil veintitrés, **El Recurrente,** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)** ante **El Sujeto Obligado**, las solicitudes de acceso a la información pública, registradas bajo los números de expediente **00240/IXTAPALU/IP/2023 y 00239/IXTAPALU/IP/2023,** mediante los cuales solicitó información en el tenor siguiente:

**00240/IXTAPALU/IP/2023**

“Solicito todas las actas de las sesiones ordinarias de la Comisión Municipal y a las sesiones extraordinarias que la Comisión de Mejora Regulatoria haya emitido durante el año 2022 y 2023” **(Sic)**

**00239/IXTAPALU/IP/2023**

“Solicito todas las convocatorias a sesiones ordinarias de la Comisión Municipal y a las sesiones extraordinarias que la Comisión de Mejora Regulatoria haya emitido durante el año 2022 y 2023” **(Sic)**

**Modalidad de entrega:** A través del SAIMEX, en los dos casos.

**SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias de los expedientes electrónicos del **SAIMEX,** se advierte que **El Sujeto Obligado** emitió respuestas coincidentes a las solicitudes de información, en fecha **veinte de junio de dos mil veintitrés,** resultando de nuestro interés lo siguiente:

“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

EN RELACIÓN A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 00240/IXTAPALU/IP/2023 ANEXO RESPUESTA” **(Sic)**

Adjuntando para tal efecto los siguientes documentos electrónicos:

|  |  |
| --- | --- |
| **00240/IXTAPALU/IP/2023** | “Respuesta 240 Mejora.pdf” |
| **00239/IXTAPALU/IP/2023** | “Respuesta 239 Mejora.pdf” |

Soportes documentales que se tienen por reproducidos en virtud de que serán materia de análisis en el considerando respectivo.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con las respuestas notificadas por **El Sujeto Obligado, El Recurrente** interpuso recursos de revisión, en fecha **veintidós de junio de dos mil veintitrés,** los cuales fueron registrados en el sistema electrónico con los expedientes **03595/INFOEM/IP/RR/2023 y 03696/INFOEM/IP/RR/2023,** en los cuales arguye las siguientes manifestaciones:

**03595/INFOEM/IP/RR/2023**

**Acto Impugnado:**

“La respuesta emitida no atiende la solicitud de información, unicamente se anexa el oficio del área competente que remite a la Unidad de Transparencia señalando una memoria USB que contiene lo solicitado, no obstante no se adjuntó ninguna información a la respuesta, por lo que se solicita a este Órgano Garante, ordene la entrega de la información” **(Sic)**

**Razones o Motivos de Inconformidad**:

“La respuesta emitida no atiende la solicitud de información, unicamente se anexa el oficio del área competente que remite a la Unidad de Transparencia señalando una memoria USB que contiene lo solicitado, no obstante no se adjuntó ninguna información a la respuesta, por lo que se solicita a este Órgano Garante, ordene la entrega de la información” **(Sic)**

**03696/INFOEM/IP/RR/2023**

**Acto Impugnado:**

“El sujeto obligado no atendió la solicitud, no adjunto los archivos en donde de acuerdo con el area competente se contiene la información que solicité, el oficio es claro al señalar que remitieron la información en una USB, pero no los adjuntaron a la respuesta” **(Sic)**

**Razones o Motivos de Inconformidad**:

“El sujeto obligado no atendió la solicitud, no adjunto los archivos en donde de acuerdo con el area competente se contiene la información que solicité, el oficio es claro al señalar que remitieron la información en una USB, pero no los adjuntaron a la respuesta” **(Sic)**

**CUARTO. Del turno del recurso de revisión.**

Medios de impugnación que le fueron turnados por medio del sistema electrónico a los Comisionados José Martínez Vilchis y Luis Gustavo Parra Noriega, en términos del arábigo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, de los cuales recayeron en acuerdos de admisión en fechas **veintisiete y veintiocho de junio de dos mil veintitrés,** determinándose, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos de los numerales ya citados.

**QUINTO. De la acumulación.**

Posteriormente por acuerdo del Pleno del Instituto, en la Vigésima Quinta Sesión Ordinaria, de fecha **cinco de julio de dos mil veintitrés,** se determinó acumular los recursos de revisión en estudio, ya que existe identidad del solicitante, del sujeto obligado y similitud de causas y objeto de solicitud.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y con el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, los cuales establecen respectivamente:

***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios***

*“Artículo 195. En la tramitación del recurso de revisión se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el* ***Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México****.”* ***(Sic)***

***Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México***

*“Artículo 18.-* ***La autoridad administrativa*** *o el Tribunal* ***acordarán la acumulación*** *de los expedientes del procedimiento y proceso administrativo que ante ellos se sigan****, de oficio*** *o a petición de parte,* ***cuando las partes o los actos administrativos sean iguales, se trate de actos conexos o resulte conveniente el trámite unificado de los asuntos****, para evitar la emisión de resoluciones contradictorias. La misma regla se aplicará, en lo conducente, para la separación de los expedientes.”* ***(Sic)***

**SEXTO. De la etapa de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal referido, se advierte que **El Recurrente** rindió las manifestaciones estimadas pertinentes en fechas **veintisiete y veintiocho de junio del presente.**

Por su parte, **El Sujeto Obligado** presentó sus informes justificados en fecha **veintinueve de junio de dos mil veintitrés.**

Así, en fecha **veinticuatro de agosto de dos mil veintitrés,** en el expediente electrónico del recurso de revisión se amplió plazo para dictar resolución, en términos del artículo 181 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de México y Municipios.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintidós, que, en comparación con los recibidos el año pasado dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

Por otra parte, los informes justificados por **El Sujeto Obligado** fueron puestos a la vista parcialmente el **cinco de septiembre de dos mil veintitrés.** Por su parte, **El Recurrente** rindió las manifestaciones estimadas pertinentes en fechas **veintisiete de junio de dos mil veintitrés y siete de septiembre de dos mil veintitrés.**

Que el **nueve de febrero de dos mil veinticuatro** se pusieron a la vista el resto de los documentos que integran los informes justificados, con excepción de documento electrónico **“ACE8A9-1.PDF”,** inmerso en el expediente electrónico **03595/INFOEM/IP/RR/2023.**

**SÉPTIMO. Del cierre de instrucción**

Por lo que una vez transcurrido el plazo establecido para que las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera, en fecha **diecinueve de febrero de los corrientes,** se decretó el cierre de instrucción, en términos del artículo 185 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el ahora Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo y trigésimo tercero, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es preciso e importante señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.**

Aunado a los anterior tenemos algunas cuestiones de previo y especial pronunciamiento, antes de entrar al estudio del fondo del asunto y es necesario referir, que si bien el recurso de mérito es procedente al haber sido admitido como ha quedado descrito en el apartado de antecedentes, no menos cierto es que en el acuerdo de admisión no se hace mención al nombre del **Recurrente,** por lo que en este punto se tiene por satisfecho, ya que el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios último párrafo, prevé que no es requisito indispensable contener el nombre cuando se hace la impugnación de manera electrónica, ello porque no se advierte nombre en específico sino **C. XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,** del cual no se colige que corresponda al nombre de una persona.

Esta Ponencia considera importante abordar el análisis de los requisitos de procedibilidad de los recursos de revisión, así el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece lo siguiente:

*“****Artículo 180.*** *El recurso de revisión contendrá:*

***I.*** *El sujeto obligado ante la cual se presentó la solicitud;*

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso, del tercero interesado, así como la dirección o medio que señale para recibir notificaciones;*

***(…)” [Sic]***

En principio, de una interpretación del artículo transcrito se observan los requisitos que deberán contener los recursos de revisión; sobre el particular, de la revisión del expediente electrónico del **SAIMEX** se desprende que el solicitante y ahora Recurrente, en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública, no proporcionó un nombre para que sea identificado, ya que indicó en el apartado de **“DATOS DEL SOLICITANTE”,** el nombre de **C. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXX;** por lo que no tiene certeza sobre su identidad, lo que en estricto sentido, no se colmarían los requisitos establecidos en el citado artículo 180 de la Ley de Transparencia.

No obstante lo anterior, debe destacarse que el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que, toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, el nombre no es un requisito *sine qua non* que los particulares y, en su caso, los recurrentes deban señalar, por el contrario la Ley de Transparencia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, con nombre incompleto o seudónimo.

Por lo que el derecho humano de acceso a la información pública se reitera que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que inclusive, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.

**CUARTO. Estudio y resolución del asunto**

El análisis del presente recurso, se basará en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Federal y el diverso 8 de la Ley de Transparencia local.

En este tenor, es necesario subrayar que el derecho de acceso a la información pública, implica que cualquier persona conozca la información contenida en los documentos que se encuentren en los archivos de los sujetos obligados, conforme a los artículos 4, 12, 24 último párrafo y 160 de la Ley local en la materia, que a la letra citan:

***“Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

***Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

*(…)*

***Artículo 24.***

*(…)*

*Los sujetos obligados solo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones.”*

*(…)*

***Artículo 160.*** *Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se* *encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

*En caso que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en formatos abiertos.”****[Sic]***

Así que la obligación de los **Sujetos Obligados** de dar acceso a la información pública que generen, administren o posean, se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar que ésta se localice, de acuerdo a lo señalado por el artículo 166 de la Ley local en la materia, que se reproduce de la siguiente forma:

*“Artículo 166. La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar en el que ésta se localice.”* ***[Sic]***

Una vez sentado lo anterior, de una interpretación literal a las solicitudes de información **00240/IXTAPALU/IP/2023** y **00239/IXTAPALU/IP/2023** se desprenden las siguientes consideraciones:

* Que de manera conjunta fueron formulados dos requerimientos, uno en cada solicitud de información.
* Que el particular señaló como elemento temporal *“durante el año 2022 y 2023”,* luego entonces al tomar en consideración que el ejercicio dos mil veintitrés se encuentra en curso, resulta procedente delimitar la temporalidad del uno de enero de dos mil veintidós al seis de junio de dos mil veintitrés, este último al corresponder a la fecha en que se ejerció el derecho de acceso a la información pública.

Dichas precisiones, con fundamento en los artículos 13 y 181 cuarto párrafo de la Ley en materia, los cuales a la letra rezan:

**“Artículo 13.** El Instituto, en el ámbito de sus atribuciones, deberá suplir cualquier deficiencia para garantizar el ejercicio del derecho de acceso a la información.

**Artículo 181. …**

Durante el procedimiento deberá aplicarse la suplencia de la queja a favor del recurrente, sin cambiar los hechos expuestos, asegurándose de que las partes puedan presentar, de manera oral o escrita, los argumentos que funden y motiven sus pretensiones.” **[Sic]**

Bajo estas líneas argumentativas, al retomar y delimitar los requerimientos formulados por el ahora **Recurrente,** de manera objetiva se precisa que versa en conocer la siguiente información:

1. Actas de las sesiones ordinarias y extraordinarias de la Comisión de Mejora Regulatoria, del periodo comprendido del uno de enero de dos mil veintidós al seis de junio de dos mil veintitrés.
2. Convocatorias y/o equivalentes de las sesiones ordinarias y extraordinarias de la Comisión de Mejora Regulatoria, del periodo comprendido del uno de enero de dos mil veintidós al seis de junio de dos mil veintitrés.

Bajo este contexto, a efecto de identificar las unidades administrativas competentes se traen a colación los artículos 24, fracción XII, y 92, fracción II de la Ley de Transparencia local, porciones normativas cuyo contenido literal es el siguiente:

*“Artículo 24. Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:*

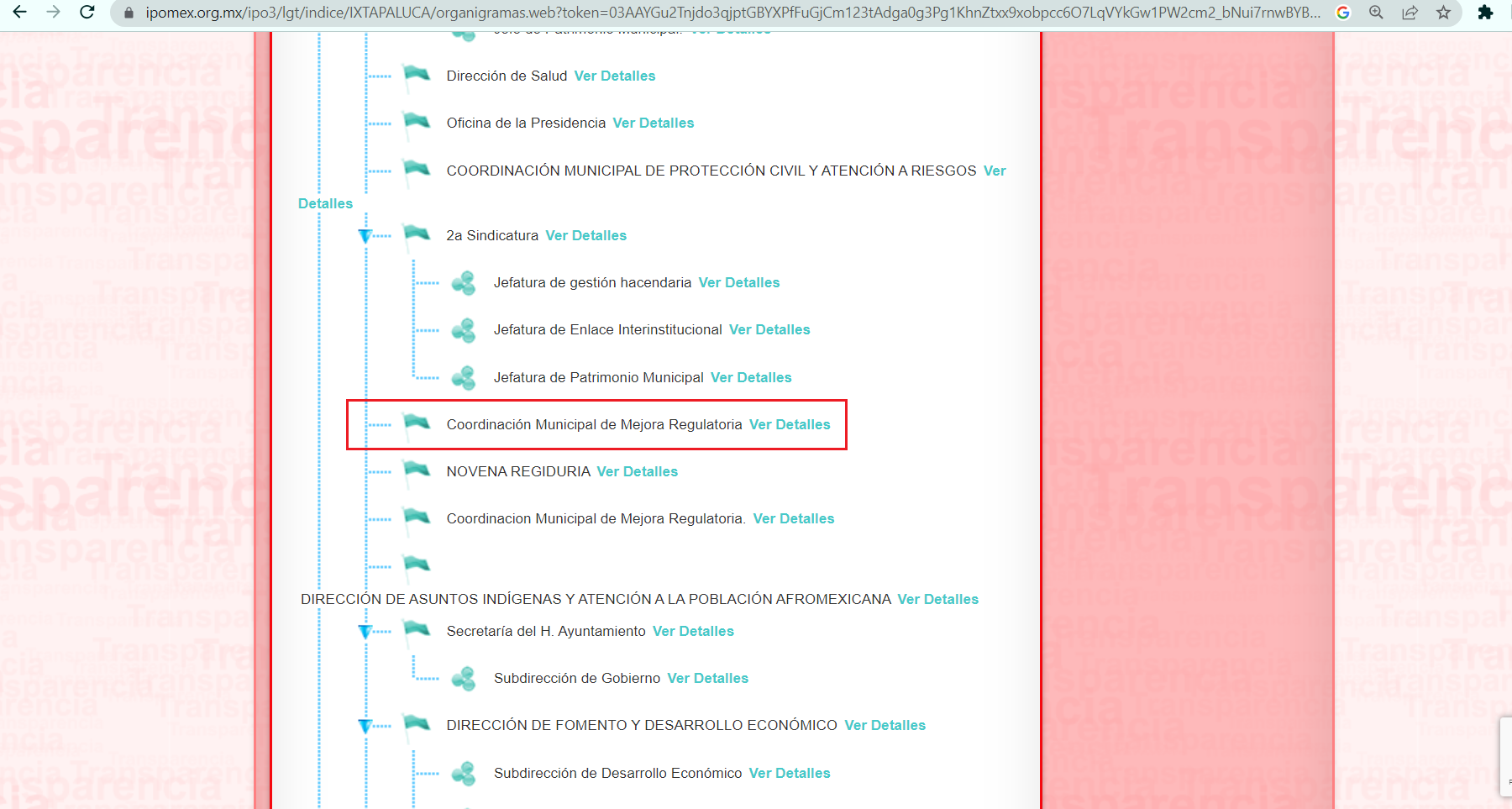
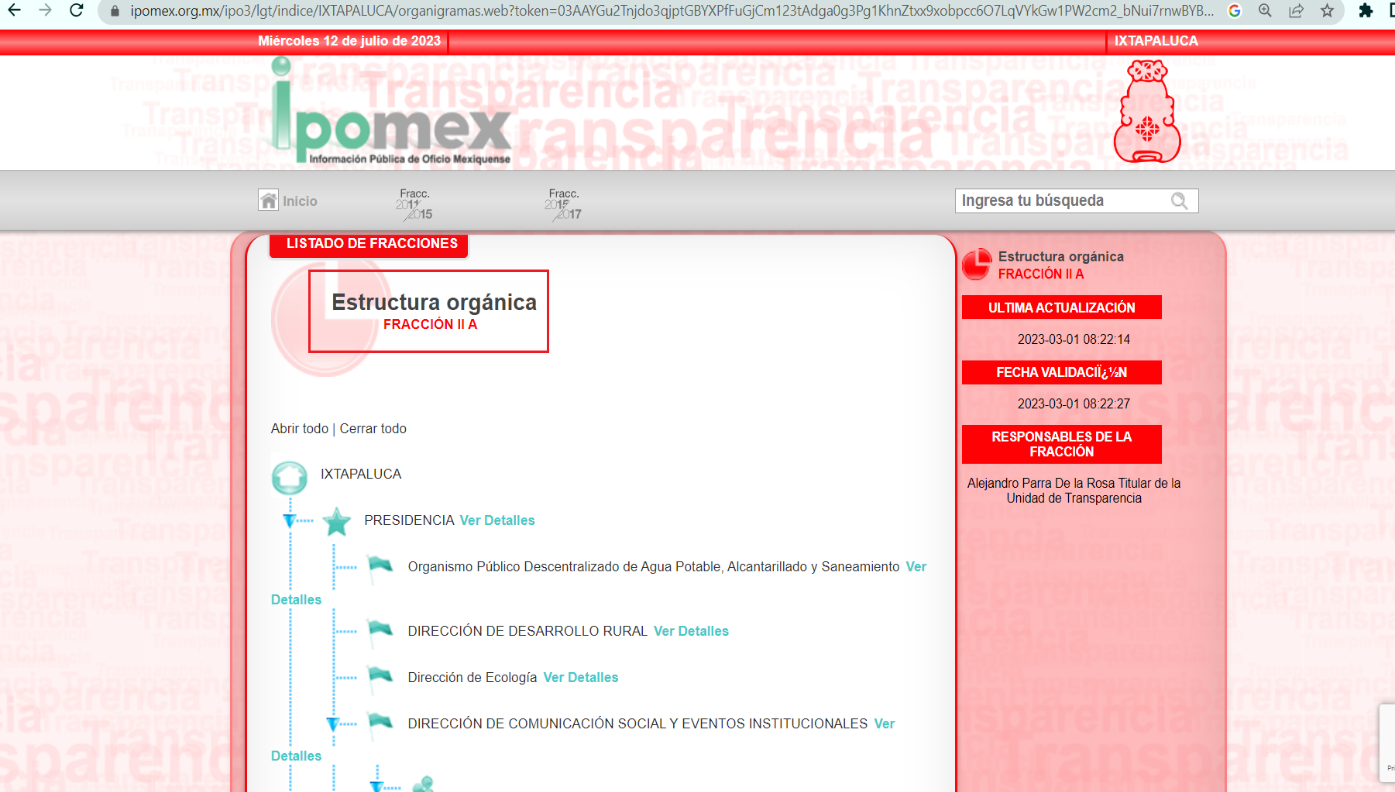
*XII. Publicar y mantener actualizada la información relativa a las obligaciones generales de transparencia previstas en la presente Ley o determinadas así por el Instituto, y en general aquella que sea de interés público;*

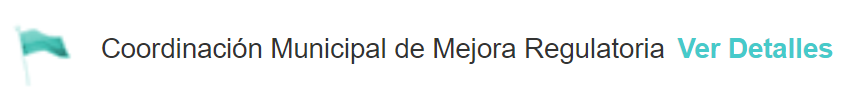
*Artículo 92. Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

II. Su estructura orgánica completa, en un formato que permita vincular cada parte de la estructura, las atribuciones y responsabilidades que le corresponden a cada servidor público, prestador de servicios profesionales o miembro de los sujetos obligados, de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables;

(…)” **(Sic)**

Sirven de sustento las siguientes imágenes ilustrativas:





De lo expuesto con anterioridad, se desprende que **El Sujeto Obligado** se auxilia de diversas Direcciones, Subdirecciones, Departamentos y Unidades Administrativas para cumplir con sus fines y objetivos, resultando de nuestro más amplio interés la Coordinación Municipal de Mejora Regulatoria.

De manera complementaria, a efecto de ilustrar la esfera competencial de la unidad administrativa en cita, resulta oportuno traer a colación los artículos 85 Bis, 85 Ter y 85 Quinquies de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México; los numerales 24, 26 y 30 Bis de la Ley para la Mejora Regulatoria del Estado de México y Municipios; el artículo 307 del Bando Municipal de Ixtapaluca; así como los artículos 9, 10 y 14 del Reglamento para la Mejora Regulatoria del Municipio de Ixtapaluca, porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

**LEY ORGÁNICA MUNICIPAL DEL ESTADO DE MÉXICO**

**“Artículo 85 Bis. Las Comisiones Municipales de Mejora Regulatoria se conformarán, en su caso por:**

I. El Presidente Municipal, quien lo presidirá;

II. Un Secretario Técnico que será el Coordinador General Municipal de Mejora Regulatoria;

III. El Síndico Municipal;

IV. El número de regidores que estime cada Ayuntamiento y que serán los encargados de las comisiones que correspondan para el cumplimiento del objeto de las disposiciones jurídicas en materia de mejora regulatoria;

V. El titular del área jurídica;

VI. Representantes empresariales de organizaciones legalmente constituidas, que determine el Presidente Municipal con acuerdo de Cabildo; y

VII. Todos los titulares de las diferentes áreas que integran la administración municipal.

Artículo 85 Ter. El Coordinador General Municipal de Mejora Regulatoria será designado por la o el Presidente Municipal.

Artículo 85 Quinquies. El Coordinador General Municipal de Mejora Regulatoria, tendrán las atribuciones que se establezcan en la normatividad Municipal, además de las siguientes:

I. Auxiliar al Presidente Municipal en la ejecución de las políticas, programas y acciones en materia de mejora regulatoria que autorice el Cabildo;

II. Coordinarse con las dependencias federal y estatal que son responsables de la mejora regulatoria, de conformidad a las disposiciones jurídicas aplicables; y

III. Las demás que señalen las disposiciones jurídicas de la materia.” **(Sic)**

**LEY PARA LA MEJORA REGULATORIA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**

“Artículo 24.- El Secretario Técnico de la Comisión Municipal tendrá, en su ámbito de competencia, las siguientes funciones:

(…)

**V. Convocar a sesiones ordinarias de la Comisión Municipal y a sesiones extraordinarias cuando así lo instruya el Presidente de la misma**

(…)

Artículo 26.- Los Reglamentos Municipales de Mejora Regulatoria establecerán los términos en que funcionarán las respectivas Comisiones Municipales, las cuales sesionarán de manera ordinaria por lo menos cuatro veces al año, dentro de las dos semanas previas al inicio del trimestre respectivo.

Artículo 30 Bis.- Son funciones de las Unidades, además de las señaladas a los Enlaces de Mejora Regulatoria, las siguientes:

I. Promover y vigilar el seguimiento y cumplimiento de las acciones y programas de mejora regulatoria;

**II. Organizar las sesiones ordinarias y extraordinarias de los Comités Internos de Mejora Regulatoria;**

III. Coadyuvar en la atención de las protestas y observaciones ciudadanas que se reciban en materia de mejora regulatoria;

IV. Auxiliar en la identificación de los trámites y servicios que presentan procesos complejos y costosos, para disminuir requisitos y tiempos de resolución; y

V. Coadyuvar en la revisión de aquellas regulaciones cuyos costos superan a sus beneficios, las que han dejado de cumplir con su objetivo o están duplicadas o desactualizadas para eliminarlas.” **(Sic)**

**BANDO MUNICIPAL DE IXTAPALUCA**

“ARTÍCULO 307.- El Ayuntamiento contará con el Programa Anual de Mejora Regulatoria, como instrumento de planeación y transparencia, que contenga las estrategias, objetivos, metas y acciones a realizar en la creación, modificación o eliminación de trámites y servicios, propiciando un marco jurídico que garantice el desarrollo de las actividades productivas, el mejoramiento de la gestión pública y la simplificación administrativa.

El Ayuntamiento expedirá las bases y lineamientos para llevar a cabo la implementación, ejecución y evaluación de la mejora regulatoria. Además, del perfeccionamiento y constante revisión del marco jurídico dentro del ámbito municipal; impulsando e incentivando el desarrollo económico, en cuanto a lo dispuesto por la Ley para la Mejora Regulatoria.” **(Sic)**

**REGLAMENTO PARA LA MEJORA REGULATORIA DEL MUNICIPIO DE IXTAPALUCA**

“Artículo 9.- La Comisión Municipal es el órgano colegiado de coordinación, consulta, apoyo técnico y construcción de consensos para implementar y conducir un proceso continuo y permanente de mejora regulatoria en el Municipio, y garantizar la transparencia en la elaboración y aplicación del marco reglamentario y regulatorio, y que éste genere beneficios mayores a la sociedad que sus costos.

Artículo 10.- La Comisión Municipal, se conformarán, en su caso, por:

I. El Presidente Municipal, quien la presidirá;

II. El síndico municipal;

III. Los Trece Regidores o Regidoras del Gobierno Municipal;

IV. Él Titular o la Titular del área jurídica;

V. Las Directoras y los Directores de área;

VI. El Contralor o la Contralora Municipal;

VII. El Enlace de Mejora Regulatoria;

VIII. El Secretario o Secretaria Técnico;

IX. Representantes empresariales e invitados de organizaciones legalmente constituidas, que determine el Presidente Municipal con acuerdo de Cabildo; y

X. Representante de las Instituciones Académicas.

**Los cargos en la Comisión Municipal serán honoríficos. Tendrán derecho a voz y voto los señalados en las fracciones I a VIII del presente artículo, y derecho a voz los señalados en las fracciones IX y X, así como los invitados.**

Artículo 14.- Las sesiones de la Comisión Municipal serán ordinarias y extraordinarias. Las primeras tendrán lugar cada tres meses, a más tardar dentro de las dos primeras semanas del mes anterior a aquél en que el Consejo celebre sus sesiones ordinarias, de acuerdo con la Ley y el Reglamento de la Ley. Las extraordinarias serán las que se celebren fuera de estas fechas.

De ahí que deba arribarse a las siguientes premisas:

* Que la mejora regulatoria es el proceso de revisión y reforma continúa de las disposiciones de carácter general que, además de promover la desregulación de procesos administrativos, provee la actualización y mejora constante de la regulación vigente.
* Que los municipios se encuentran constreñidos a integrar una comisión de mejora regulatoria, en la cual participa el presidente municipal, síndicos, regidores y otros participantes, la cual sesiona forma ordinaria y extraordinaria.
* Que, con independencia del carácter de la sesión, el secretario técnico de la Comisión Municipal de Mejora Regulatoria deberá de convocar a los integrantes del multicitado órgano colegiado, también tiene la obligación de generar un acta por cada sesión con independencia de su carácter.

Bajo este contexto, en términos de los numerales 18 y 19 de la Ley de Transparencia local existe obligación de documentar actos de autoridad, así como una presunción de existencia de la información cuando se refiera a las atribuciones de los sujetos obligados, porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

“Artículo 18. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

Artículo 19. Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.

En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.

Si el sujeto obligado, en el ejercicio de sus atribuciones, debía generar, poseer o administrar la información, pero ésta no se encuentra, el Comité de transparencia deberá emitir un acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos.” **(Sic)**

Una vez sentado lo anterior, como se mencionó en el antecedente segundo, **El Sujeto Obligado** en fecha **veinte de junio de dos mil veintitrés,** rindió sus respuestas a las solicitudes de información formuladas por el particular, adjuntando para tal efecto lo siguiente:

**00240/IXTAPALU/IP/2023**

1. **“Respuesta 240 Mejora.pdf”:** Oficio número **IXTA/MR/199/2023** signado por el Coordinador Municipal de Mejora Regulatoria y dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública, de fecha doce de junio de dos mil veintitrés, resulta de nuestro interés el siguiente extracto:

*“(…) Le hago de su conocimiento que a través de una memoria USB se le hace llegar la documentación escaneada con el titulo “Actas de Sesiones de la Comisión De Mejora Regulatoria”, dando cumplimiento a lo solicitado”* ***(Sic)***

**00239/IXTAPALU/IP/2023**

1. **“Respuesta 239 Mejora.pdf”:** Oficio número **IXTA/MR/198/2023** signado por el Coordinador Municipal de Mejora Regulatoria y dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública, de fecha doce de junio de dos mil veintitrés, resulta de nuestro interés el siguiente extracto:

*“(…) Le hago de su conocimiento que a través de una memoria USB se le hace llegar la documentación escaneada con el título “Convocatorias”, dando cumplimiento a lo solicitado”* ***(Sic)***

De ahí que deba arribarse a la premisa de que, mediante las respuestas emitidas, el servidor público habilitado se limitó a referir que remite al titular de la unidad de transparencia la información requerida mediante un dispositivo USB. No obstante, la información no se adjuntó a los expedientes electrónicos de las solicitudes de información **00240/IXTAPALU/IP/2023 y 00239/IXTAPALU/IP/2023.**

Inconforme con las respuestas rendidas por **El Sujeto Obligado, El Recurrente** interpuso recursos de revisión en fecha **veintidós de junio,** admitiéndose los días **veintisiete y veintiocho de junio de dos mil veintitrés.** Señalando como razones o motivos de inconformidad:

**03595/INFOEM/IP/RR/2023**

“La respuesta emitida no atiende la solicitud de información, unicamente se anexa el oficio del área competente que remite a la Unidad de Transparencia señalando una memoria USB que contiene lo solicitado, no obstante no se adjuntó ninguna información a la respuesta, por lo que se solicita a este Órgano Garante, ordene la entrega de la información” **(Sic)**

**03696/INFOEM/IP/RR/2023**

“El sujeto obligado no atendió la solicitud, no adjunto los archivos en donde de acuerdo con el area competente se contiene la información que solicité, el oficio es claro al señalar que remitieron la información en una USB, pero no los adjuntaron a la respuesta” **(Sic)**

Así las cosas, hasta aquí lo expuesto, resulta inconcuso que **El Sujeto Obligado** no satisfizo el derecho de acceso a la información pública ejercido por **El Recurrente,** al tenerse por actualizada la hipotesis normativa prevista en el artículo 179, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Mexico y Municipios, cuyo contenido literal es el siguiente:

“Artículo 179. El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:

I. La negativa a la información solicitada;

(…)” **(Sic)**

Por otra parte, como fue referido en el antecedente quinto, en fecha veintisiete de junio, **El Recurrente** rindió las manifestaciones, alegatos y pruebas en los siguientes términos:

**03595/INFOEM/IP/RR/2023**

1. **“ALEGATOS 240.pdf”:** Escrito libre que expone apartados relativos a solicitud de información y agravios, resaltando que no fue remitida la información requerida.
2. **“Respuesta 240 Mejora.pdf”:** Oficio número **IXTA/MR/199/2023** remitido por **El Sujeto Obligado** como respuesta primigenia, cuyo contenido fue descrito con antelación.

**03596/INFOEM/IP/RR/2023**

1. **“ALEGATOS 239.pdf”:** Escrito libre que expone apartados relativos a solicitud de información y agravios, resaltando que no fue remitida la información requerida.
2. **“Respuesta 239 Mejora.pdf”:** Oficio número **IXTA/MR/198/2023** remitido por **El Sujeto Obligado** como respuesta primigenia, cuyo contenido fue descrito con antelación.

En contraste, **El Sujeto Obligado** rindió sus informes justificados en los siguientes términos:

**03595/INFOEM/IP/RR/2023**

1. **“Acta de la Primera Sesión ordinaria de la Comisión Municipal Mejora Regulatoria..pdf”:** Acta de la Primera Sesión Ordinaria de la Comisión Municipal de Mejora Regulatoria de Ixtapaluca 2023, de fecha veinticuatro de marzo de dos mil veintitrés.
2. **“ACTADE-2.PDF”:** Acta de la integración y primera sesión de la Comisión Municipal de Mejora Regulatoria del municipio de Ixtapaluca, de fecha diecisiete de febrero de dos mil veintidós
3. **“ACE8A9-1.PDF”:** Compila numerosas actas respecto de los siguientes tópicos:

* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Secretaría del Ayuntamiento de Mejora Regulatoria, de fecha quince de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Dirección de Gobierno de Mejora Regulatoria, de fecha trece de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Dirección de Administración y Finanzas de Mejora Regulatoria, de fecha quince de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Dirección de Comunicación Social y Eventos Institucionales de Mejora Regulatoria, de fecha trece de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Dirección de Seguridad y Prevención Ciudadana de Mejora Regulatoria, de fecha catorce de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Dirección de Desarrollo Territorial y Urbano de Mejora Regulatoria, de fecha quince de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Dirección de Ecología de Mejora Regulatoria, de fecha quince de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria de la Dirección de Infraestructura y Obras Públicas del Comité Interno de Mejora Regulatoria, de fecha quince de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Dirección de Mantenimiento y Servicios Generales de Mejora Regulatoria, de fecha quince de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de Mejora Regulatoria de la Dirección de Asuntos Jurídicos 2022, de fecha catorce de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Dirección de Educación de Mejora Regulatoria, de fecha quince de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Dirección de Cultura de Mejora Regulatoria, de fecha quince de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Dirección de Salud de Mejora Regulatoria, de fecha catorce de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Dirección de Bienestar e Inclusión Social de Mejora Regulatoria, de fecha quince de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Dirección de Desarrollo Rural de Mejora Regulatoria, de fecha quince de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública de Ixtapaluca de Mejora Regulatoria, de fecha trece de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Dirección de Planeación, Programación y Evaluación de Mejora Regulatoria, de fecha quince de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Dirección de Servicios Públicos de Mejora Regulatoria, de fecha catorce de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno del Instituto Municipal para la Atención de la Juventud de Mejora Regulatoria, de fecha quince de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno del Instituto de la Mujer para la igualdad sustantiva de Ixtapaluca de Mejora Regulatoria, de fecha quince de junio de dos mil veintitrés
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Defensoría Municipal de Derechos Humanos de Ixtapaluca de Mejora Regulatoria, de fecha quince de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Dirección de Asuntos Indígenas y Atención a la Población Afromexicana, de fecha catorce de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de la Coordinación Municipal de Protección Civil y Atención a Riesgos de Mejora Regulatoria, de fecha catorce de junio de dos mil veintidós.
* Convocatoria dirigida al Comité Interno del Sistema Municipal del Desarrollo Integral de la Familia (SMDIF) de Mejora Regulatoria, correspondiente a la Tercera Sesión Ordinaria de fecha quince de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia (SMDIF) de mejora regulatoria, de fecha quince de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno del Organismo Público Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Ixtapaluca de Mejora Regulatoria, de fecha quince de junio de dos mil veintidós.
* Acta de la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno del Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Ixtapaluca de Mejora Regulatoria, de fecha trece de junio de dos mil veintidós.

1. **“ACTADE-3.PDF”:** Acta de la quinta sesión ordinaria de la Comisión Municipal de Mejora Regulatoria de Ixtapaluca, de fecha diez de diciembre de dos mil veintidós.
2. **“Respuesta 240 Mejora.pdf”:** Oficio número **IXTA/MR/199/2023** signado por el Coordinador de Mejora Regulatoria y dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia, de fecha doce de junio de dos mil veintitrés, en lo medular refiere que remite la información requerida mediante una memoria USB.
3. **“ACTA DE-1.PDF”:** Archivo dañado, su contenido resulta imposible de visualizar. De los comentarios en el portal IPOMEX se describe como “Primera sesión Extraordinaria”
4. **“ACTADE-1.PDF”:** Acta de la cuarta sesión ordinaria de la comisión municipal de mejora regulatoria de Ixtapaluca, de fecha veintinueve de septiembre de dos mil veintidós.
5. **“ACTADE-4.PDF”:** Acta la segunda sesión de la comisión municipal de mejora regulatoria de Ixtapaluca, de fecha treinta y uno de marzo de dos mil veintidós.

De ahí que deba arribarse a la premisa de que el informe justificado rendido en el expediente electrónico del recurso de revisión **03595/INFOEM/IP/RR/2023** refleja las siguientes actas relativas a la Comisión Municipal de Mejora Regulatoria:

**2022:**

* Primera, segunda, cuarta y quinta sesiones ordinarias de fechas diecisiete de febrero, treinta y uno de marzo, veintinueve de septiembre y diez de diciembre de dos mil veintidós, respectivamente.

**2023:**

* Primera sesión ordinaria, de fecha veinticuatro de marzo de dos mil veintitrés.

Dentro de este marco, con relación al documento electrónico **“ACE8A9-1.PDF”** se destaca que compila numerosas Actas correspondientes a la Tercera Sesión Ordinaria del Comité Interno de mejora regulatoria de diversas unidades administrativas, es decir, se trata de información diversa a la requerida. Adicionalmente, el soporte documental en cita engloba el acta relativa a la Dirección de Seguridad y Prevención Ciudadana de Mejora Regulatoria, la cual refleja nombre de personal operativo que no ostenta mando medio o superior,información que deberá de ser objeto de un proceso de reserva de la información para no hacer identificable al titular de los datos personales.

En función de lo planteado, se estima al nombre como un atributo de la personalidad que designa e individualiza a una persona, compuesto por un sustantivo propio y el primer apellido del padre y el primer apellido de la madre, en el orden que, de común acuerdo se determine, ello atendiendo a los artículos 2.13 y 2.14 del Código Civil del Estado de México, porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

“Artículo 2.13.- El nombre designa e individualiza a una persona.

Artículo 2.14. El nombre de las personas físicas se forma con el sustantivo propio y el primer apellido del padre y el primer apellido de la madre, en el orden que, de común acuerdo determinen. En el caso de que el padre y la madre no lleguen a un acuerdo respecto del orden que deben seguir los apellidos del hijo o hija, el apellido paterno aparecerá en primer lugar y el apellido materno en segundo lugar.

El orden de los apellidos acordado entre padre y madre se considerará preferentemente para los demás hijos e hijas del mismo vínculo.

Cuando solo lo reconozca uno de ellos se formará con los apellidos de este, en el mismo orden, con las salvedades que establece el Libro Tercero de este Código.” **(Sic)**

Circunstancia que de ser visible y otorgarse por los Sujetos Obligados, vulneraria el derecho de protección de datos personales de las personas mismas, siempre y cuando no se trate de personas físicas que:

* **Ejerzan funciones en el ámbito público.**
* Practiquen actos de autoridad
* Resulten vencedores en licitaciones públicas o invitaciones directas, o incluso figuren como apoderado o representante legal de personas morales que hayan obtenido un resultado favorable.
* Sean titulares de licencias que involucren aprovechamientos de bienes, servicios y/o recursos públicos.

En efecto, tratándose de servidores públicos, el nombre de las personas físicas recibe un tratamiento menos riguroso, pues, aunque identifica y hace identificable a una persona física, existe un claro interés público por conocer quién es el responsable de ejercer actos de autoridad, recibir recursos públicos o incluso generar actos de molestia dirigidos a la ciudadanía.

En contraste, tratándose del nombre de servidores públicos que ejercen funciones de seguridad, el Pleno del Órgano Garante Nacional ha sostenido el criterio número **006/2009** cuyo rubro y texto disponen a la literalidad lo siguiente:

**“NOMBRES DE SERVIDORES PÚBLICOS DEDICADOS A ACTIVIDADES EN MATERIA DE SEGURIDAD, POR EXCEPCIÓN PUEDEN CONSIDERARSE INFORMACIÓN RESERVADA.**

De conformidad con el artículo 7, fracciones I y III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental el nombre de los servidores públicos es información de naturaleza pública. No obstante lo anterior, el mismo precepto establece la posibilidad de que existan excepciones a las obligaciones ahí establecidas cuando la información actualice algunos de los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en los artículos 13, 14 y 18 de la citada ley. En este sentido, se debe señalar que existen funciones a cargo de servidores públicos, tendientes a garantizar de manera directa la seguridad nacional y pública, a través de acciones preventivas y correctivas encaminadas a combatir a la delincuencia en sus diferentes manifestaciones. Así, es pertinente señalar que en el artículo 13, fracción I de la ley de referencia se establece que podrá clasificarse aquella información cuya difusión pueda comprometer la seguridad nacional y pública. En este orden de ideas, una de las formas en que la delincuencia puede llegar a poner en riesgo la seguridad del país es precisamente anulando, impidiendo u obstaculizando la actuación de los servidores públicos que realizan funciones de carácter operativo, mediante el conocimiento de dicha situación, por lo que la reserva de la relación de los nombres y las funciones que desempeñan los servidores públicos que prestan sus servicios en áreas de seguridad nacional o pública, puede llegar a constituirse en un componente fundamental en el esfuerzo que realiza el Estado Mexicano para garantizar la seguridad del país en sus diferentes vertientes.

Precedentes:

* Acceso a la información pública. 4548/07. Sesión del 13 de febrero de 2008. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Centro de Investigación y Seguridad Nacional. Comisionado Ponente Alonso Gómez-Robledo V.
* Acceso a la información pública. 4130/08. Sesión del 17 de diciembre de 2008. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Policía Federal Preventiva. Comisionada Ponente Jacqueline Peschard Mariscal.
* Acceso a la información pública. 4441/08. Sesión del 14 de enero de 2009. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Policía Federal Preventiva. Comisionado Ponente Alonso Gómez-Robledo V.
* Acceso a la información pública. 5235/08. Sesión del 11 de febrero de 2009. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Secretaría de la Defensa Nacional. Comisionada Ponente Jacqueline Peschard Mariscal.
* Acceso a la información pública. 2166/09. Sesión del 19 de agosto de 2009. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Secretaría de Seguridad Pública. Comisionado Ponente Juan Pablo Guerrero Amparán.” **(Sic)**

En este sentido, se arriba a la premisa de que el nombre del personal operativo adscrito a unidades administrativas relacionadas con funciones de seguridad debe ser clasificado como reservado, al tomar en consideración las funciones desempeñadas, así como el contexto generalizado de violencia que actualmente se vive en el país.

Bajo este tenor, resulta necesario garantizar la seguridad pública a través de acciones preventivas y correctivas encaminadas a combatir la delincuencia en sus diversas manifestaciones y, en ese sentido, una de las formas en que la delincuencia puede llegar a poner en riesgo la seguridad es anulando, impidiendo u obstaculizando la actuación de los servidores públicos que realizan funciones de carácter operativo.

Asimismo, revelar la información de personal policial plenamente identificado, se atenta de forma directa contra sus funciones de independencia y autonomía, a su libertad de actuación libre de coacción o interferencia e, incluso, los inhibe a actuar bajo el criterio de objetividad.

En otras palabras, la difusión de la información requerida por el solicitante implica la posibilidad de que ésta llegase a miembros de la delincuencia organizada, quienes podrían atentar contra la vida, seguridad o salud, propias o de su familia, respecto del servidor público plenamente identificado.

Por lo que revelar el nombre del personal operativo puede afectar potencialmente su seguridad, integridad y vida, ya que en cierta medida colaboran con las funciones sustantivas de procuración de justicia e investigación, al tener acceso a información sensible; por ello, no englobarlos dentro de un espectro de protección estricto por tener conocimiento o acceso a información sustancial del trabajo de investigación, persecución y prevención de delitos, pudiese incluirlos en un estado de discriminación, vulnerabilidad y riesgo frente a la delincuencia organizada.

En esta perspectiva, se advierte una evidente y clara conexión entre la información requerida y una afectación desproporcionada respecto del personal encargado de la seguridad pública.

Por lo que se estima procedente que el nombre del personal operativo encargado de la seguridad pública es susceptible de clasificación por parte de los SujetosObligadoscomo información reservada, de acuerdo con las bases y los principios inmersos en la normatividad aplicable.

Luego entonces, procede la entrega de la información conforme al propio concepto de versión pública contenido en el artículo 3, fracción XXIV, de la multicitada Ley de Transparencia se define como:

“**XXIV**. **Información reservada:** La clasificada con este carácter de manera temporal por las disposiciones de esta Ley, cuya divulgación puede causar daño en términos de lo establecido por esta Ley;” **(Sic)**

Bajo este contexto, se insiste en que por regla general se consideran como datos personales no confidenciales, el nombre del servidor público, sin embargo, tratándose de soportes documentales que reflejen información de elementos de seguridad pública en su vertiente operativa, la **elaboración de versiones públicas pudiera variar, eliminando dicha información, siempre y cuando se demuestre que pueda poner en riesgo la vida e integridad física con motivo de las funciones de servidores públicos**.

Esto es así, ya que el artículo 81, fracción III, de la Ley de Seguridad del Estado de México, establece lo siguiente:

“**Artículo 81.-** Toda información para la seguridad pública generada o en poder de Instituciones de Seguridad Pública o de cualquier instancia del Sistema Estatal debe registrarse, clasificarse y tratarse de conformidad con las disposiciones aplicables. No obstante lo anterior, esta información se considerará reservada en los casos siguientes:

(…)

**III**. La relativa a servidores públicos miembros de las instituciones de seguridad pública, cuya revelación pueda poner en riesgo su vida e integridad física con motivo de sus funciones;” **(Sic)**

Por tanto, **El Sujeto Obligado** deberá clasificar dicha información, justificando de manera fundada y motivada las circunstancias por las cuales se pondría en riesgo la vida de los elementos de seguridad en caso de que se dieran a conocer sus datos; además deberá cumplir con los requisitos para su clasificación en términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas.

Es decir, podrá eliminar cualquier información considerada no confidencial, de los elementos de seguridad pública operativos, desde el nombre, dependiendo de la información que se determine que genera el riesgo real e inminente, por constituir información reservada.

Es importante mencionar que la causal de reserva antes señalada, puede ubicarse en los supuestos previstos por los artículos 140, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a su vez se vincula con la diversa del artículo 113, fracción V, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como los requisitos previstos por los numerales Vigésimo Tercero y Trigésimo Tercero, de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información.

Bajo este contexto, con relación al nombre de personal de seguridad operativo para realizar la reserva de la información no basta con exponer alguna de las causales previstas en la Ley de Transparencia local, en sentido contrario dicha valoración debe de realizarse a través de la ***“prueba de daño”*** que consiste en exponer los argumentos y razones, basados en elementos objetivos o verificables, a partir de los cuales se derive que la divulgación de información, en particular, puede afectar, poner en riesgo o dañar el interés protegido.

Luego entonces, se insiste en que el documento electrónico **“ACTADE-3.PDF”** no fue puesto a la vista por las razones expuestas, destacando que corresponde a información diversa a la solicitada.

En suma, con relación al informe justificado del recurso de revisión **03595/INFOEM/IP/RR/2023,** se concluye que resulta procedente la entrega de las actas de la comisión municipal de mejora regulatoria correspondientes a la tercera sesión ordinaria 2022, sesiones extraordinarias 2022, primera y segunda sesiones extraordinarias 2023.

Una vez sentado lo anterior, con relación al expediente electrónico del recurso de revisión **03596/INFOEM/IP/RR/2023, El Sujeto Obligado** rindió su informe justificado en los siguientes términos:

1. **“MX-3640N\_20230612\_100623.pdf”:** Compila **76** -setenta y seis- fojas relativos a oficios de mejora regulatoria en los siguientes términos:

* Oficio número **IXTA/MR/020/2022** signado por el Coordinador de la Unidad Municipal de mejora regulatoria y dirigido al presidente de la comisión de mejora regulatoria, de fecha catorce de febrero de dos mil veintidós, en lo medular le gira invitación para la primera sesión ordinaria del comité interno de mejora regulatoria.
* Oficio número **IXTA/MR/032/2022** signado por el coordinador de la unidad municipal de mejora regulatoria y dirigido al presidente de la comisión de mejora regulatoria, de fecha quince de febrero de dos mil veintidós, en lo medular informa cambio de horario de la primera sesión ordinaria del comité municipal de mejora regulatoria dos mil veintidós. Refleja sellos de la Dirección general de desarrollo urbano, Primera Sindicatura y Dirección Jurídica.
* Oficio número **IXTA/MR/032/2022** signado por el Coordinador de la Unidad Municipal de Mejora Regulatoria y dirigido al presidente de la comisión municipal de mejora regulatoria, de fecha quince de febrero de dos mil veintidós, refiere cambio de horario. Refleja sello de la dirección de desarrollo económico y de la tercera regiduría.
* Oficio número **OF/PRES/543/2022** signado por el titular de la oficina de presidencia y dirigido al coordinador de la unidad municipal de mejora regulatoria, de fecha veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, en lo medular autoriza fecha para celebrar segunda sesión ordinaria del comité de mejora regulatoria dos mil veintidós.
* Oficio **IXTA/MR/125/2022** signado por el coordinador de la unidad municipal de mejora regulatoria y dirigido al presidente de la comisión de mejora regulatoria, de fecha dieciséis de marzo de dos mil veintidós, solicita autorización para convocar a la segunda sesión ordinaria de la comisión de mejora regulatoria.
* Oficio número **IXTA/MR/195/2022** signado por el coordinador municipal de mejora regulatoria y dirigido al presidente municipal constitucional de Ixtapaluca, de fecha dos de junio de dos mil veintidós, solicita autorización para celebrar la tercera sesión ordinaria de la comisión de mejora regulatoria.
* Oficios **IXTA/MR/377/2022, IXTA/MR/378/2022, IXTA/MR/376/2022, IXTA/MR/375/2022, IXTA/MR/373/2022, IXTA/MR/372/2022, IXTA/MR/371/2022, IXTA/MR/370/2022, IXTA/MR/368/2022, IXTA/MR/369/2022, IXTA/MR/367/2022, IXTA/MR/365/2022, IXTA/MR/364/2022, IXTA/MR/363/2022, IXTA/MR/362/2022, IXTA/MR/361/2022, IXTA/MR/360/2022, IXTA/MR/359/2022, IXTA/MR/358/2022, IXTA/MR/357/2022, IXTA/MR/356/2022, IXTA/MR/355/2022, IXTA/MR/354/2022, IXTA/MR/353/2022, IXTA/MR/352/2022, IXTA/MR/351/2022, IXTA/MR/350/2022, IXTA/MR/349/2022, IXTA/MR/348/2022, IXTA/MR/347/2022, IXTA/MR/346/2022, IXTA/MR/542/2022** dirigidos al representante empresarial; directora de turismo; coordinador municipal de protección civil y atención a riesgos; directora del sistema municipal DIF; director del IMCUFIDE; director de asuntos indígenas y atención a la población afromexicana; defensor municipal de derechos humanos; directora del instituto de la mujer para la igualdad; director de servicios públicos; titular del instituto municipal para la atención de la juventud; director de planeación, programación y evaluación; director de desarrollo rural; director de bienestar e inclusión social; director de salud; director de cultura; director de educación y vocal; director de mantenimiento y servicios generales; director de infraestructura y obras públicas; directora de ecología; director de seguridad y protección ciudadana; directora de comunicación social y eventos sociales; director de administración y finanzas; director de gobierno; secretario del ayuntamiento; director de desarrollo territorial y urbano; director de fomento y desarrollo económico; contralor municipal; director de asuntos jurídicos; tercer regidor; primer sindico; presidente municipal; y director de asuntos jurídicos, respectivamente,de fecha diecinueve de septiembre de dos mil veintidós, mediante los cuales se les convoca a la cuarta sesión ordinaria de la comisión municipal de mejora regulatoria.
* Oficio número **IXTA/MR/346/2022** signado por el coordinador municipal de mejora regulatoria y dirigido a los integrantes de la comisión municipal de mejora regulatoria, de fecha diecinueve de septiembre de dos mil veintidós, en lo medular los convoca a la celebración de la cuarta sesión ordinaria de la comisión municipal de mejora regulatoria.
* Acuse de la convocatoria a la cuarta sesión ordinaria de la comisión municipal de mejora regulatoria.
* Oficios números **IXTA/MR/569/2022, IXTA/MR/532/2022, IXTA/MR/529/2022, IXTA/MR/537/2022, IXTA/MR/575/2022, IXTA/MR/536/2022, IXTA/MR/534/2022, IXTA/MR/531/2022, IXTA/MR/535/2022, IXTA/MR/530/2022, IXTA/MR/533/2022, IXTA/MR/538/2022, IXTA/MR/548/2022, IXTA/MR/565/2022, IXTA/MR/557/2022, IXTA/MR/543/2022, IXTA/MR/544/2022, IXTA/MR/546/2022, IXTA/MR/549/2022, IXTA/MR/547/2022, IXTA/MR/540/2022, IXTA/MR/545/2022, IXTA/MR/560/2022,fecha diez3/2022, IXTA/MR/552/2022, IXTA/MR/541/2022, IXTA/MR/539/2022, IXTA/MR/574/2022** signados por el coordinador de mejora regulatoria y dirigidos al representante empresarial; séptimo regidor; cuarta regidora; décimo segundo regidor; segunda regidora; décimo primer regidor; noveno regidor; sexto regidor; décima regidora; quinto regidor; octava regidora; segundo síndico; director de administración y finanzas; director de asuntos indígenas y atención a la población afromexicana; director de bienestar e inclusión social; contralor municipal; director de fomento y desarrollo económico; secretario del ayuntamiento; directora de comunicación social y eventos institucionales; director de gobierno; primera síndica municipal; director de desarrollo urbano; director de planeación, programación y evaluación; director de mantenimiento y servicios generales; director de infraestructura y obras públicas; tercer regidor y primer regidor, respectivamente, de fecha dos de diciembre de dos mil veintidós, en lo medular se convoca a la quinta sesión ordinaria de la comisión municipal de mejora regulatoria, de fecha diez de diciembre de dos mil veintidós.

1. **“Respuesta 239 Mejora.pdf”:** Oficio número **IXTA/MR/198/2023** signado por el coordinador municipal de mejora regulatoria y dirigido al titular de la unidad de transparencia, de fecha doce de junio de dos mil veintitrés, refiere remitir información requerida mediante medio electrónico USB.
2. **“2023.pdf”:** Compila **36 -treinta y seis-** fojas correspondientes a lo siguiente:

* Oficios números **IXTA/MR/92/2023, IXTA/MR/94/2023, IXTA/MR/97/2023, IXTA/MR/088/2023, IXTA/MR/123/2023** signados por el coordinador de mejora regulatoria y dirigidos al director de asuntos jurídicos; director de fomento y desarrollo económico; director de gobierno; presidente municipal constitucional; y oficina de presidencia, respectivamente, de fechas catorce, quince y veintiuno de marzo de dos mil veintitrés, en lo medular convoca a la primera sesión ordinaria de la comisión de mejora regulatoria 2023.
* Oficio número **IXTA/MR/167/2023** signado por el coordinador municipal de mejora regulatoria y dirigido a los titulares de las dependencias de la administración pública municipal, de fecha doce de abril de dos mil veintitrés, convoca a la primera sesión extraordinaria del ejercicio 2023.
* Oficio número **IXTA/MR/181/2023** signado por el Coordinador Municipal de Mejora Regulatoria y dirigido a los integrantes de la Comisión de Mejora Regulatoria de Ixtapaluca, de fecha veintisiete de abril de dos mil veintitrés, en lo medular los convoca a la segunda sesión extraordinaria 2023 de la comisión municipal de mejora regulatoria.
* Oficios números **IXTA/MR/90/2023, IXTA/MR/91/2023, IXTA/MR/118/2023, IXTA/MR/119/2023, IXTA/MR/120/2023** signados por el coordinador municipal de mejora regulatoria y dirigidos a la primera síndica, tercer regidor y representantes empresariales, respectivamente, a efecto de convocarlos a la primera sesión ordinaria 2023 de la comisión municipal de mejora regulatoria.
* Oficio número **IXTA/MR/89/2023** signado por el coordinador municipal de mejora regulatoria y dirigido a los titulares de las dependencias de la administración pública municipal y organismos descentralizados, de fecha quince de marzo de dos mil veintitrés, a efecto de convocarlos a la primera sesión ordinaria de la comisión municipal de mejora regulatoria 2023.
* Oficios números **IXTA/MR/98/2023, IXTA/MR/99/2023, IXTA/MR/100/2023, IXTA/MR/101/2023, IXTA/MR/102/2023, IXTA/MR/103/2023, IXTA/MR/104/2023, IXTA/MR/105/2023, IXTA/MR/106/2023, IXTA/MR/107/2023, IXTA/MR/108/2023, IXTA/MR/109/2023, IXTA/MR/110/2023, IXTA/MR/111/2023, IXTA/MR/112/2023, IXTA/MR/113/2023, IXTA/MR/114/2023, IXTA/MR/115/2023, IXTA/MR/116/2023, IXTA/MR/117/2023; IXTA/MR/119/2023, IXTA/MR/120/2023, IXTA/MR/93/2023** signados por el coordinador municipal de mejora regulatoria y dirigidos al Director de administración de finanzas; directora de comunicación social y eventos institucionales; director general de seguridad y prevención ciudadana; directora de ecología; director de infraestructura y obras públicas; director de educación y vocal; director de cultura; encargada de despacho de la dirección de salud; director de bienestar e inclusión social; director de desarrollo rural y vocal; titular de la unidad de transparencia y acceso a la información pública; director de planeación, programación y evaluación; director de servicios públicos; titular del instituto municipal para la atención de la juventud; directora del instituto de la mujer para la igualdad sustantiva; defensor municipal de derechos humanos; director de asuntos indígenas y atención a la población afromexicana; director del IMCUFIDE; directora del sistema municipal DIF; coordinador municipal de protección civil y protección de riesgos; directora de turismo; organismo público descentralizado ODAPAS; órgano interno de control.

En suma, con relación al informe justificado del recurso de revisión **03596/INFOEM/IP/RR/2023,** se concluye que mediante informe justificado hizo entrega de la información en términos parciales. Al remitir oficios de convocatoria de la primera, segunda, tercera y cuarta sesiones ordinarias 2022; así como de la primera sesión ordinaria, primera sesión extraordinaria y segunda sesión extraordinaria del ejercicio 2023. Por cuanto hace a la quinta sesión ordinaria 2022 de la comisión de mejora regulatoria, se remitieron los oficios de convocatoria de forma incompleta.

No se omite mencionar que en fecha **siete de septiembre de dos mil veintitrés,** el particular rindió las siguientes manifestaciones:

**03595/INFOEM/IP/RR/2023**

1. **“Desahogo de vista 240.pdf”:** Escrito libre, se inconforma al tomar en consideración que inicialmente solo se puso a la vista el documento electrónico **“Respuesta 240 Mejora.pdf”.**

**03596/INFOEM/IP/RR/2023**

1. **“Desahogo de vista 239.pdf”:** Escrito libre, se inconforma al tomar en consideración que inicialmente solo se puso a la vista el documento electrónico **“Respuesta 239 Mejora.pdf”.**

Con base en lo anteriormente expuesto, resulta procedente ordenar una búsqueda exhaustiva y razonable, a efecto de hacer entrega vía **SAIMEX**, en versión pública de ser procedente, de la siguiente información:

* Actas de la tercera sesión ordinaria de la Comisión de Mejora Regulatoria correspondiente al ejercicio dos mil veintidós.
* Actas de sesiones extraordinarias de la Comisión de Mejora Regulatoria correspondientes al ejercicio dos mil veintidós.
* Actas de la primera y segunda sesión extraordinaria de la Comisión de Mejora Regulatoria correspondiente al ejercicio dos mil veintitrés.
* Oficios de convocatoria correspondientes a sesiones extraordinarias de la Comisión de Mejora Regulatoria correspondientes al ejercicio dos mil veintidós.
* Oficios de convocatoria correspondientes a la quinta sesión ordinaria de la comisión municipal de mejora regulatoria 2022 dirigidos al Presidente municipal; Director de asuntos jurídicos; Director de seguridad y protección ciudadana; Directora de ecología; Director de educación; Director de cultura; Encargada de la dirección de salud; Director de desarrollo rural; Titular de la Unidad de Transparencia; Director de servicios públicos; Titular del Instituto Municipal para la Atención de la Juventud; Directora del Instituto de la Mujer para la igualdad sustantiva; Defensor municipal de derechos humanos; Director del IMCUFIDE; Director del OPDAPAS; Directora del sistema municipal DIF; Coordinador municipal de protección civil y atención a riesgos y Directora de turismo.

En función de lo planteado, con relación al segundo y cuarto puntos que serán materia de cumplimiento, una vez realizada la búsqueda exhaustiva y razonable para el caso de no contar con la información, bastará con que **El Sujeto Obligado** lo haga del conocimiento del **Recurrente.**

* **De la** **Versión Pública**

En la elaboración de la versión pública se deberá considera lo dispuesto en los artículos 3 fracciones IX, XX, XXI y XLV, 91 y 132 fracciones II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establecen lo siguiente:

**“Artículo 3.** Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

(…)

**IX. Datos personales:** La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;

**XX.** **Información clasificada:** Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;

**XXI.** **Información confidencial:** Se considera como información confidencial los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos;

(…)

**XLV.** **Versión pública:** Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.

(…)

**Artículo 91.** El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.

**Artículo 132.** La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:

**I.** Se reciba una solicitud de acceso a la información;

**II.** Se determine mediante resolución de autoridad competente; o

**III.** Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.

(…)”  **(Sic)**

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la Ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares.

Por otro lado, los *Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas*, emitidos por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, publicados en el Diario Oficial de la Federación el día quince de abril de dos mil dieciséis, tienen por objeto establecer los criterios con base en los cuales los sujetos obligados clasificarán como reservada o confidencial la información que posean, desclasificarán y generarán, en su caso, versiones públicas de expedientes o documentos que contengan partes o secciones clasificadas.

Asimismo, los Lineamientos Quincuagésimo sexto, Quincuagésimo séptimo y Quincuagésimo octavo, establecen lo siguiente:

**“Quincuagésimo sexto.** Cuando la elaboración de la versión pública del documento o expediente que contenga partes o secciones reservadas o confidenciales, genere costos por reproducción por derivar de una solicitud de información o determinación de una autoridad competente, ésta será elaborada hasta que se haya acreditado el pago correspondiente.

**Quincuagésimo séptimo.** Se considera, en principio, como información pública y no podrá omitirse de las versiones públicas la siguiente:

I. La relativa a las Obligaciones de Transparencia que contempla el Título V de la Ley General y las demás disposiciones legales aplicables;

II. El nombre de los integrantes de los sujetos obligados en los documentos, y sus firmas autógrafas o digitales, cuando sean utilizados en el ejercicio de las facultades conferidas para el desempeño del servicio público, y

III. La información que documente decisiones y los actos de autoridad concluidos de los sujetos obligados, así como el ejercicio de las facultades o actividades de los servidores públicos, de manera que se pueda valorar el desempeño de los mismos.

Lo anterior, siempre y cuando no se acredite alguna causal de clasificación, prevista en las leyes o en los tratados internacionales suscritos por el Estado mexicano.

**Quincuagésimo octavo.** Los sujetos obligados garantizarán que los sistemas o medios empleados para eliminar la información en las versiones públicas sean irreversibles, de tal forma que no permitan la recuperación o visualización de la misma.” **(Sic)**

Por lo tanto, la entrega de documentos en su versión pública debe acompañarse necesariamente del Acuerdo del Comité de Transparencia que la sustente el cual debe estar debidamente fundado y motivado, en el que se expongan los fundamentos y razonamientos que llevaron al Sujeto Obligado a testar, suprimir o eliminar datos de dicho soporte documental, ya que no hacerlo, se reitera que lo entregado no tendría un sustento jurídico ni resultaría ser una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; ya que el no justificar las causas o motivos por las que no se aprecian determinados datos -ya sea porque se testan o suprimen- deja a la solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva.

Por lo que respecta al Acuerdo del Comité de Transparencia que sustente la versión pública de la documentación a entregar, deberá ser notificado mediante el **SAIMEX.**

En ese tenor y de acuerdo con la interpretación en el orden administrativo que le da la Ley de la materia a este Instituto específicamente, en términos de su artículo 36, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a efecto de salvaguardar el derecho de acceso a la información pública consignado a favor del Recurrente.

Lo anterior, sólo en caso de advertir información susceptible de clasificar, por ende, resulta necesario que el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado emita el Acuerdo de Clasificación correspondiente que sustente la versión pública, el cual deberá cumplir cabalmente las formalidades previstas en el artículo 137 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como los numerales aplicables de los LINEAMIENTOS GENERALES EN MATERIA DE CLASIFICACIÓN Y DESCLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO PARA LA ELABORACIÓN DE VERSIONES PÚBLICAS, publicados en el Diario Oficial de la Federación en fecha quince de abril de dos mil dieciséis, mediante Acuerdo del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan parcialmente fundados los motivos de inconformidad vertidos por **La Recurrente,** por ello con fundamento en el artículo 186 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **MODIFICAN** las respuestas a las solicitudes de información **00240/IXTAPALU/IP/2023** y **00239/IXTAPALU/IP/2023,** que han sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**SE RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **MODIFICAN** las respuestas entregadas por **EL SUJETO OBLIGADO,** a las solicitudes de información números **00240/IXTAPALU/IP/2023** y **00239/IXTAPALU/IP/2023,** por resultar parcialmente fundados los motivos de inconformidad que arguye **EL RECURRENTE,** en términos del **Considerando CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al **SUJETO OBLIGADO** realizar una búsqueda exhaustiva y razonable a fin de entregar al **RECURRENTE,** en términos del Considerando **CUARTO** de esta resolución**,** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** en versión pública de ser procedente, de lo siguiente:

1. Actas de la tercera sesión ordinaria de la Comisión de Mejora Regulatoria correspondiente al ejercicio dos mil veintidós.
2. Actas de sesiones extraordinarias de la Comisión de Mejora Regulatoria correspondientes al ejercicio dos mil veintidós.
3. Actas de la primera y segunda sesión extraordinaria de la Comisión de Mejora Regulatoria correspondiente al ejercicio dos mil veintitrés.
4. Oficios de convocatoria correspondientes a sesiones extraordinarias de la Comisión de Mejora Regulatoria correspondientes al ejercicio dos mil veintidós.
5. Oficios de convocatoria correspondientes a la quinta sesión ordinaria de la comisión municipal de mejora regulatoria 2022 dirigidos al Presidente municipal; Director de asuntos jurídicos; Director de seguridad y protección ciudadana; Directora de ecología; Director de educación; Director de cultura; Encargada de la dirección de salud; Director de desarrollo rural; Titular de la Unidad de Transparencia; Director de servicios públicos; Titular del Instituto Municipal para la Atención de la Juventud; Directora del Instituto de la Mujer para la igualdad sustantiva; Defensor municipal de derechos humanos; Director del IMCUFIDE; Director del OPDAPAS; Directora del sistema municipal DIF; Coordinador municipal de protección civil y atención a riesgos y Directora de turismo.

*En referencia a los puntos 2 y 4, una vez realizada la búsqueda exhaustiva y razonable, para el caso de no contar con la información bastará con que lo haga del conocimiento al Recurrente.*

*Para la entrega en versión pública deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen y se ponga a disposición de la Recurrente.*

**TERCERO.** **NOTIFÍQUESE**la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **Sujeto Obligado** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE** la presente resolución al **RECURRENTE vía** Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** y hágase de su conocimiento que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO ACORDÓ, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA SEXTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIUNO DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

CCR/JCMA