Contenido

[ANTECEDENTES 1](#_Toc175834558)

[DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN 1](#_Toc175834559)

[a) Solicitudes de información. 1](#_Toc175834560)

[b) Respuestas del Sujeto Obligado. 3](#_Toc175834561)

[DEL RECURSO DE REVISIÓN 4](#_Toc175834562)

[a) Interposición de los Recursos de Revisión. 4](#_Toc175834563)

[b) Turno de los Recursos de Revisión. 6](#_Toc175834564)

[c) Admisiones de los Recursos de Revisión. 7](#_Toc175834565)

[d) Informes Justificados del Sujeto Obligado. 7](#_Toc175834566)

[e) Manifestaciones de la Parte Recurrente 7](#_Toc175834567)

[f) Acumulación de los Recursos de Revisión 7](#_Toc175834568)

[g) Cierres de instrucción. 8](#_Toc175834569)

[CONSIDERANDOS 8](#_Toc175834570)

[PRIMERO. Procedibilidad 8](#_Toc175834571)

[a) Competencia del Instituto. 8](#_Toc175834572)

[b) Legitimidad de la parte recurrente. 9](#_Toc175834573)

[c) Plazo para interponer el recurso. 9](#_Toc175834574)

[d) Causal de procedencia. 10](#_Toc175834575)

[e) Requisitos formales para la interposición del recurso. 10](#_Toc175834576)

[f) Acumulación de los Recursos de Revisión 11](#_Toc175834577)

[SEGUNDO. Estudio de Fondo. 11](#_Toc175834578)

[a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado 11](#_Toc175834579)

[b) Controversia a resolver 14](#_Toc175834580)

[c) Estudio de la controversia. 15](#_Toc175834581)

[d) Acuerdo de Inexistencia. 22](#_Toc175834582)

[e) Conclusión 28](#_Toc175834583)

[RESUELVE 30](#_Toc175834584)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de **cuatro de septiembre de dos mil veinticuatro.**

**VISTOS** los expedientes formados con motivo de los Recursos de Revisión **04502/INFOEM/IP/RR/2024, 04503/INFOEM/IP/RR/2024**, **04546/INFOEM/IP/RR/2024**, **04547/INFOEM/IP/RR/2024**, **04548/INFOEM/IP/RR/2024**, **04549/INFOEM/IP/RR/2024** y **04550/INFOEM/IP/RR/2024** interpuestos por **una persona de manera anónima** a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de las respuestas emitidas por el **Sistema Municipal Para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz,** en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

## DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

### a) Solicitudes de información.

El **veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro** **LA PARTE RECURRENTE** presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). Dichas solicitudes quedaron registradas con los números de folio **00156/DIFTLALNE/IP/2024, 00155/DIFTLALNE/IP/2024, 00157/DIFTLALNE/IP/2024, 00158/DIFTLALNE/IP/2024, 00159/DIFTLALNE/IP/2024, 00160/DIFTLALNE/IP/2024 y 00161/DIFTLALNE/IP/2024** y en ella se requirió la siguiente información:

| **Recursos de revisión.** | **Solicitud*.*** |
| --- | --- |
| **04502/INFOEM/IP/RR/2024** | *“BUENAS TARDES, POR ESTE MEDIO SOLICITO EL* ***PLAN DE TRABAJO PARA LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES*** *Y AL* ***ACTA DE COMITE DONDE FUE APROBADO*** *EN EL AÑO* ***2019****” (Sic).”* |
| **04503/INFOEM/IP/RR/2024** | *“BUENAS TARDES, POR ESTE MEDIO SOLICITO EL* ***PLAN DE TRABAJO PARA LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES*** *Y AL* ***ACTA DE COMITE DONDE FUE APROBADO*** *EN EL AÑO* ***2018****”* |
| **04546/INFOEM/IP/RR/2024** | *“BUENAS TARDES, POR ESTE MEDIO SOLICITO EL* ***PLAN DE TRABAJO PARA LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES*** *Y AL* ***ACTA DE COMITE DONDE FUE APROBADO*** *EN EL AÑO* ***2020****”* |
| **04547/INFOEM/IP/RR/2024** | *“BUENAS TARDES, POR ESTE MEDIO SOLICITO EL* ***PLAN DE TRABAJO PARA LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES*** *Y AL* ***ACTA DE COMITE DONDE FUE APROBADO*** *EN EL AÑO* ***2021****”* |
| **04548/INFOEM/IP/RR/2024** | *“BUENAS TARDES, POR ESTE MEDIO SOLICITO EL* ***PLAN DE TRABAJO PARA LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES*** *Y AL* ***ACTA DE COMITE DONDE FUE APROBADO*** *EN EL AÑO* ***2022****”* |
| **04549/INFOEM/IP/RR/2024** | *“BUENAS TARDES, POR ESTE MEDIO SOLICITO EL* ***PLAN DE TRABAJO PARA LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES*** *Y AL* ***ACTA DE COMITE DONDE FUE APROBADO*** *EN EL AÑO* ***2023****”* |
| **04550/INFOEM/IP/RR/2024** | *“BUENAS TARDES, POR ESTE MEDIO SOLICITO EL* ***PLAN DE TRABAJO PARA LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES*** *Y AL* ***ACTA DE COMITE DONDE FUE APROBADO*** *EN EL AÑO* ***2024****”* |

**Modalidad de entrega**: a través del SAIMEX.

### b) Respuestas del Sujeto Obligado.

El **once de julio de dos mil veinticuatro,** el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** notificó la siguiente respuesta a través del SAIMEX:

Para los medios de impugnación **04502/INFOEM/IP/RR/2024, 04503/INFOEM/IP/RR/2024**, **04546/INFOEM/IP/RR/2024**, **04547/INFOEM/IP/RR/2024**, **04548/INFOEM/IP/RR/2024**, **04549/INFOEM/IP/RR/2024,** el **SUJETO OBLIGADO** refirió de manera homóloga que no es cuenta con la información requerida, adjuntando para todos los casos un escrito firmado por la Titular de la Coordinación de Transparencia, por medio del cual indica al solicitante que posterior a una búsqueda exhaustiva y razonable dentro del archivo de la unidad administrativa a su cargo, no existe la información requerida por el particular.

Por otra parte, por lo que hace al recurso de revisión **04550/INFOEM/IP/RR/2024,** el **SUJETO OBLIGADO,** señaló que se remite el Plan de Trabajo para la Protección de Datos Personales Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz y el Acta de la Décima Cuarta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia y Acceso a la Información Pública, lo anterior a través de los archivos electrónicos que a continuación se describen:

* ***“Solicitud 161.pdf***”: documento constante de 2 fojas útiles, de cuyo contenido se advierte un escrito firmado por la Titular de la Coordinación de Transparencia, por medio del cual indica al solicitante que posterior a una búsqueda exhaustiva y razonable dentro del archivo de la unidad administrativa a su cargo, se remite el plan de trabajo para la protección de datos personales del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, así como el Acta de la décima cuarta sesión extraordinaria del Comité de Transparencia.
* ***“Plan de DP.pdf”:*** documento constante de 4 fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el Plan de Trabajo para la Protección Datos Personales del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz 2024.
* ***“ACTA DÉCIMA CUARTA EXT 2024.pdf”:***documento constante de 36 fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el acta de la décima cuarta sesión extraordinaria del Comité de Transparencia por la que se aprueba el plan de trabajo de datos personales del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz.

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

### a) Interposición de los Recursos de Revisión.

El **quince de julio de dos mil veinticuatro,** **LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, mismo que fue registrado en el SAIMEX con los números de expedientes **04502/INFOEM/IP/RR/2024, 04503/INFOEM/IP/RR/2024**, **04546/INFOEM/IP/RR/2024**, **04547/INFOEM/IP/RR/2024**, **04548/INFOEM/IP/RR/2024**, **04549/INFOEM/IP/RR/2024** y **04550/INFOEM/IP/RR/2024,** y en los cuales se manifiesta lo siguiente:

| **Recursos de revisión.** | **Actos impugnados y razones o motivos de inconformidad*.*** |
| --- | --- |
| **04502/INFOEM/IP/RR/2024** | **Acto impugnado:**  *“NO DAN RESPUESTA” (Sic).*  **Razones o motivos de inconformidad:**  *“NO DAN RESPUESTA” (Sic).* |
| **04503/INFOEM/IP/RR/2024** | **Acto impugnado:**  *“NO DAN RESPUESTA” (Sic).*  **Razones o motivos de inconformidad:**  *“NO DAN RESPUESTA” (Sic).* |
| **04546/INFOEM/IP/RR/2024** | **Acto impugnado:**  *“LA INFORMACIÓN NO SE DA COMO SE SOLICITA, LA FALTA DE CONOCIMIENTO DE LA COORDINADORA”*  **Razones o motivos de inconformidad:**  *“LA INFORMACIÓN NO SE DA COMO SE SOLICITA, LA FALTA DE CONOCIMIENTO DE LA COORDINADORA”* |
| **04547/INFOEM/IP/RR/2024** | **Acto impugnado:**  *“LA INFORMACIÓN NO SE DA COMO SE SOLICITA, LA FALTA DE CONOCIMIENTO DE LA COORDINADORA”*  **Razones o motivos de inconformidad:**  *“LA INFORMACIÓN NO SE DA COMO SE SOLICITA, LA FALTA DE CONOCIMIENTO DE LA COORDINADORA”* |
| **04548/INFOEM/IP/RR/2024** | **Acto impugnado:**  *“LA INFORMACIÓN NO SE DA COMO SE SOLICITA, LA FALTA DE CONOCIMIENTO DE LA COORDINADORA”*  **Razones o motivos de inconformidad:**  *“LA INFORMACIÓN NO SE DA COMO SE SOLICITA, LA FALTA DE CONOCIMIENTO DE LA COORDINADORA”* |
| **04549/INFOEM/IP/RR/2024** | **Acto impugnado:**  *“LA INFORMACIÓN NO SE DA COMO SE SOLICITA, LA FALTA DE CONOCIMIENTO DE LA COORDINADORA”*  **Razones o motivos de inconformidad:**  *“LA INFORMACIÓN NO SE DA COMO SE SOLICITA, LA FALTA DE CONOCIMIENTO DE LA COORDINADORA”* |
| **04549/INFOEM/IP/RR/2024** | **Acto impugnado:**  *“LA INFORMACIÓN NO SE DA COMO SE SOLICITA, LA FALTA DE CONOCIMIENTO DE LA COORDINADORA”*  **Razones o motivos de inconformidad:**  *“LA INFORMACIÓN NO SE DA COMO SE SOLICITA, LA FALTA DE CONOCIMIENTO DE LA COORDINADORA”* |

### b) Turno de los Recursos de Revisión.

Con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **quince de julio de dos mil veinticuatro** se turnó el recurso de revisión a través del SAIMEX a las **Comisionadas Sharon Cristina Morales Martínez, María del Rosario Mejía Ayala,** el **Comisionado Luis Gustavo Parra Noriega**, la **Comisionada Guadalupe Ramírez Peña** y el **Comisionado José Martínez Vilchis** respectivamente, a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

### c) Admisiones de los Recursos de Revisión.

El **dieciséis**, **diecisiete, dieciocho y diecinueve de julio, y cinco de agosto, de dos mil veinticuatro** se acordó la admisión a trámite de los Recursos de Revisión y se integraron los expedientes respectivos, mismos que se pusieron a disposición de las partes para que, en un plazo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Informes Justificados del Sujeto Obligado.

De las constancias que obran en los expedientes electrónicos del SAIMEX, se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** omitió remitir sus informes justificados dentro del plazo legalmente concedido.

### e) Manifestaciones de la Parte Recurrente

**LA PARTE RECURRENTE** no realizó manifestaciones dentro del término legalmente concedido para tal efecto, ni presentó pruebas o alegatos.

### f) Acumulación de los Recursos de Revisión

Por economía procesal y con la finalidad de evitar resoluciones contradictorias, en la **Vigésima**

**Séptima Sesión Ordinaria**, celebrada **el siete de agosto de dos mil veinticuatro** el Pleno de este Instituto determinó acumular los Recursos de Revisión **04502/INFOEM/IP/RR/2024, 04503/INFOEM/IP/RR/2024**, **04546/INFOEM/IP/RR/2024**, **04547/INFOEM/IP/RR/2024**, **04548/INFOEM/IP/RR/2024**, **04549/INFOEM/IP/RR/2024** y **04550/INFOEM/IP/RR/2024.**

### g) Cierres de instrucción.

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **veintiuno de agosto de dos mil veinticuatro** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del SAIMEX.

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente.

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, ya que se presentó por la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública,debido a que los datos de accesoSAIMEX son personales e irrepetibles.

### c) Plazo para interponer el recurso.

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a la Información Pública el **once de julio de dos mil veinticuatro** y el recurso que nos ocupa se interpuso el **quince de julio de dos mil veinticuatro,** por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual transcurrió del **doce al quince de julio de dos mil veinticuatro,** sin contemplar en el cómputo los días sábados, domingos y aquellos considerados como días inhábiles en términos del Calendario oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto.

### d) Causal de procedencia.

Resulta procedente la interposición de los recursos de revisión, ya que se actualiza las causales de procedencia señaladas en el artículo 179, fracciones I y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso.

Es importante mencionar que, de la revisión del expediente electrónico del SAIMEX, se observa que **LA PARTE RECURRENTE** no proporcionó su nombre para ser identificado, lo que en estricto sentido provoca que no se colmen los requisitos establecidos en el artículo 180 de la Ley de Transparencia; sin embargo, el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que **el nombre no es un requisito indispensable** para que las y los ciudadanos ejerzan el derecho de acceso a la información pública.

Asimismo, la Ley de la materia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, al utilizar un nombre incompleto o, inclusive un seudónimo. En adición a lo anterior, el propio artículo 180, en su último párrafo, establece que cuando el recurso de revisión se interponga de manera electrónica no será indispensable que contenga algunos requisitos, entre ellos, el nombre de **LA PARTE RECURRENTE;** por lo que, en el presente caso, al haber sido presentado el recurso de revisión vía SAIMEX, dicho requisito resulta innecesario.

### f) Acumulación de los Recursos de Revisión

De las constancias que obran en los expedientes acumulados, se advierte que los recursos de revisión **04502/INFOEM/IP/RR/2024, 04503/INFOEM/IP/RR/2024**, **04546/INFOEM/IP/RR/2024**, **04547/INFOEM/IP/RR/2024**, **04548/INFOEM/IP/RR/2024**, **04549/INFOEM/IP/RR/2024** y **04550/INFOEM/IP/RR/2024,** fueron presentados por la misma **PARTE RECURRENTE** respecto de actos u omisiones similares, realizados por el mismo **SUJETO OBLIGADO**, razón por la cual, con la finalidad de evitar la emisión de resoluciones contradictorias, este Órgano Garante realizó la acumulación respectiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria en términos del artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor.

## SEGUNDO. Estudio de Fondo.

### a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado

El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano reconocido en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***I. Toda la información en posesión de cualquier******autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y* ***municipal****,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho****.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los*** *Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y* ***municipales****, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad****.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

Asimismo, el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios indica que la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares.*

Por su parte, el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios refiere que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad.

Esto es, que los Sujetos Obligados deben atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les sean realizadas, y proporcionar la información pública que obre en su poder, conforme al estado en que se encuentre, sin que sea necesario procesar la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; tal y como lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma, teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular o practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados sólo se concretarán a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentra, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

En esa tesitura, el artículo 24 último párrafo de la Ley de la Materia dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública, siempre y cuando no se trate de información reservada o confidencial.

Con base en lo anterior, se considera que **EL** **SUJETO OBLIGADO** se encontraba compelido a atender la solicitud de acceso a la información realizada por **LA PARTE RECURRENTE**.

### b) Controversia a resolver

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** solicitó de los años 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024, lo siguiente:

1. Plan de trabajo para la protección de datos personales, así como el acta de comité en la que fue aprobado.

En las respuestas, **EL SUJETO OBLIGADO** se pronunció por conducto del Titular de la Coordinación de Transparencia, quien señaló que posterior a una búsqueda exhaustiva y razonable, no se localizó en los archivos de la unidad administrativa a su cargo la información requerida por el solicitante respecto al periodo del 2018 al 2023, y por lo que hace al año 2024, se remitió el Plan de Trabajo para la Protección de Datos Personales del Sistema Municipal Para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, así como el acta del Comité de Transparencia en la cual fue aprobado dicho instrumento.

Ahora bien, en la interposición del presente recurso **LA PARTE RECURRENTE** se inconformó de la falta de respuesta y que éstas no se brindan como son solicitadas; al respecto, es de suma importancia señalar que, en aras de no dejar en estado de indefensión al solicitante y de garantizar su derecho de acceso a la información, este Instituto realiza una interpretación en el sentido más amplio posible sobre los agravios presentados como acto impugnado y razones o motivos de inconformidad, tomando en consideración que el particular no es experto en la materia, ni está obligado a serlo, de tal modo que al señalar que no obtuvo respuesta y tras la revisión del expediente electrónico del SAIMEX, se advierte que sí hubo contestación en tiempo y forma, razonamiento por el cual se entiende que discrepancia presentada en el presente asunto es por la negativa de la entrega de la información; por lo cual, el estudio se centrará en determinar si **EL SUJETO OBLIGADO** cuenta con las documentales instadas por el solicitante y constatar si la información corresponde a lo solicitado.

### c) Estudio de la controversia.

Una vez precisado lo anterior, resulta importante comenzar con el estudio señalando que, para dar atención a los requerimientos realizados por el particular, se pronunció el servidor público habilitado que se estima competente, dada la propia y especial naturaleza del requerimiento y de acuerdo con lo previsto el del Reglamento Interno del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz.

*“****ARTÍCULO 108.-*** *La Coordinación de Transparencia es un órgano especializado del SMDIF, que gozará de autonomía en sus decisiones y que, en apego a la normatividad aplicable, habrá de conducir los procesos de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales en el SMDIF; garantizando que la información sea accesible, actualizada, completa, congruente, confiable, verificable, veraz, integral, oportuna y expedita.*

***ARTÍCULO 109.-*** *Son atribuciones y obligaciones de la persona titular de la Coordinación de Transparencia, además de las establecidas en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipio, la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujeto Obligados del Estado de México y Municipios; y demás normatividad que sean aplicables, las siguientes:*

***(…****)*

***XV.*** *Llevar el sistema de Datos Personales del SMDIF, de acuerdo con los señalado en la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México en posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios;”*

Por lo anterior, se colige que, en atención al requerimiento realizado por el particular, para su atención invariablemente se tenía que haber pronunciado el Coordinador de Transparencia del SMDIF de Tlalnepantla de Baz, toda vez que la solicitud del particular se encuentra estrechamente relacionada con sus atribuciones.

Avanzando en estudio, es importante traer a colación lo previsto en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujeto Obligados del Estado de México y Municipios, normatividad que en su artículo 46 señala que los responsables[[1]](#footnote-1) del tratamiento de los datos personales, serán los encargados de realizar un –plan de trabajo- para la implementación de medidas de seguridad, como se puede apreciar a continuación:

*“****Actividades interrelacionadas para establecer y mantener las medidas de seguridad.***

***Artículo 46****. Para establecer y mantener las medidas de seguridad para la protección de los datos personales, el responsable realizará, al menos, las actividades interrelacionadas siguientes:*

*(…)*

***VI****.* ***Elaborar un plan de trabajo******para la implementación de las medidas de seguridad faltantes****, así como las medidas para el cumplimiento cotidiano de las políticas de gestión y tratamiento de los datos personales.”*

Por otra parte, es importante precisar que el plan de trabajo conformidad con lo señalado en el numeral 4 de la Ley en comento, es un instrumento que describe y da cuenta de manera general sobre las medidas de seguridad técnicas, físicas y administrativas adoptadas por el responsable para garantizar la confidencialidad, integridad y disponibilidad de la información contenida en los sistemas y bases de datos personales.

Asimismo, guarda relación con la implementación de los documentos de seguridad, que deben de crear los Sujeto Obligados, pues en su contenido debe obrar el plan de trabajo requerido por el particular.

*“****Obligatoriedad del Documento de Seguridad***

***Artículo 48.*** *Los sujetos obligados elaborarán y aprobarán un documento que contenga las medidas de seguridad aplicables a las bases y sistemas de datos personales, tomando en cuenta los estándares internacionales de seguridad, la presente Ley así como los lineamientos que se expidan.*

***El documento de seguridad será de observancia obligatoria para los responsables****, encargados y demás personas que realizan algún tipo de tratamiento a los datos personales. A elección del sujeto obligado, éste podrá ser único e incluir todos los sistemas y bases de datos personales que posea, por unidad administrativa en que se incluyan los sistemas y bases de datos personales en custodia, individualizado para cada sistema, o mixto.*

*Contenido del Documento de Seguridad Artículo 49. El documento de seguridad deberá contener como mínimo lo siguiente:*

*(…)*

***II****. Respecto de las medidas de seguridad implementadas deberá incluir lo siguiente:*

*(…)*

***m) El plan de trabajo****.”*

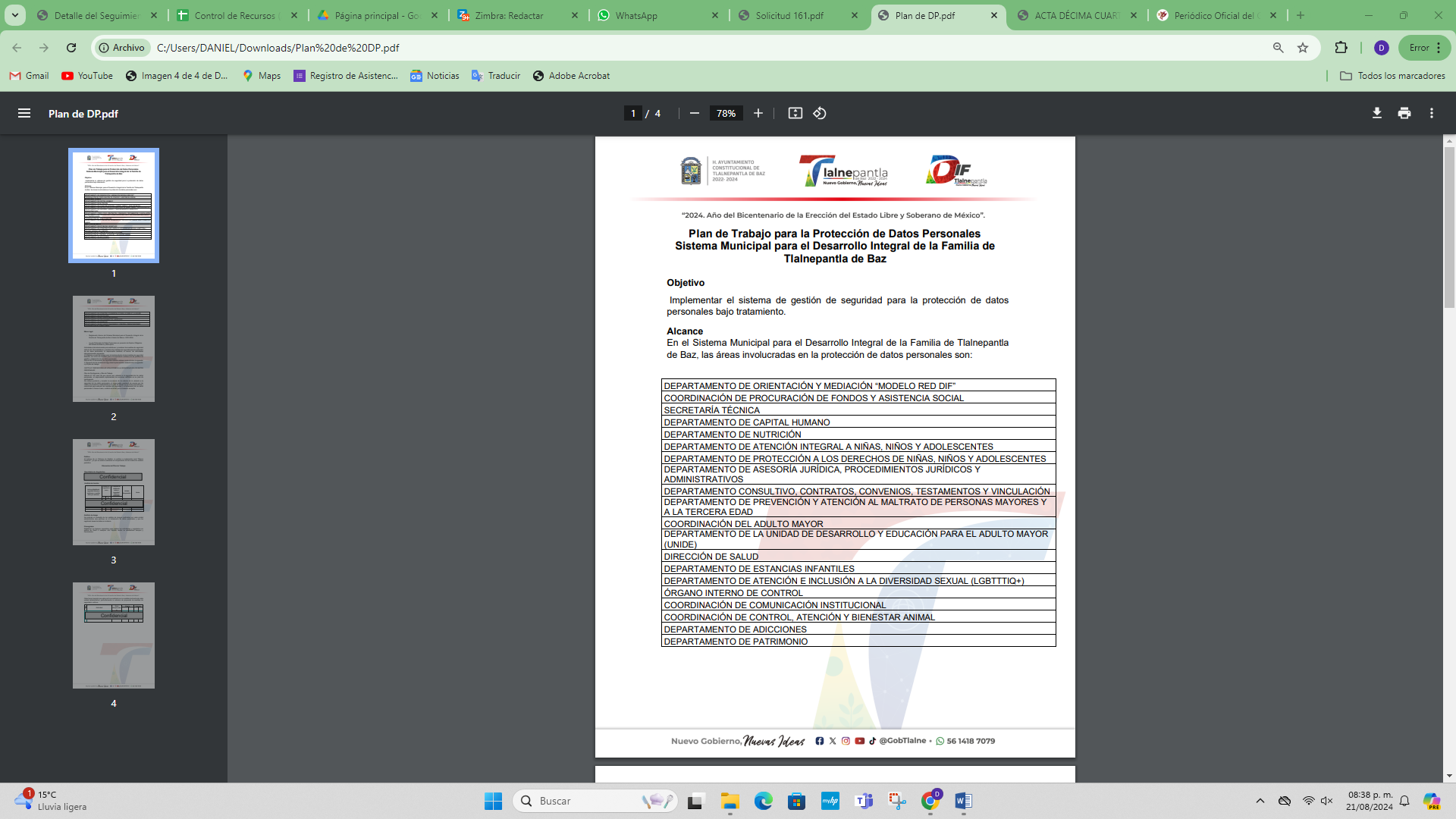
Así las cosas, se tiene que la elaboración de los planes de trabajo es una atribución obligatoria para los Sujetos Obligados, más aún cuando la Ley en cita fue publicada y se encuentra vigente desde el 2017, por lo que para el caso que nos ocupa el Sistema Municipal Para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz debió de haber generado el plan de trabajo en los periodos precisados en las solicitudes del particular.

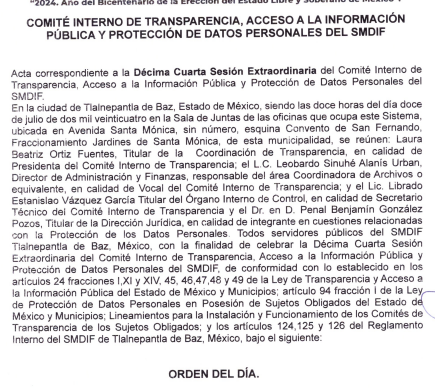
Luego entonces, al haberse pronunciado en sentido negativo el servidor público habilitado que se estima competente para contar con la información requerida, a nada práctico conduciría ordenar una búsqueda exhaustiva con el fin de que se proporcionen las documentales que integran el plan de trabajo, siendo lo correcto ordenar el acuerdo de inexistencia en el cual se funden y motiven las razones por las cuales **EL SUJETO OBLIGADO** no cuenta con la información de mérito, ya que al contar con fuente obligacional que lo constriñe a poseerla, no basta con un pronunciamiento simple, toda vez que se estaría dejando en estado de incertidumbre al solicitante.

No pasa desapercibido señalar que, por lo que hace al requerimiento relacionado con el acta de comité por la cual se aprobó el plan de trabajo, se interpreta que, al no existir el documento principal, tampoco existe tal instrumento, máxime que la normatividad de la materia y aplicable al caso en concreto, no se advierte que este tenga que ser aprobado por algún comité.

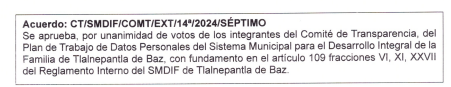
No obstante, se debe hacer un especial pronunciamiento al recurso de revisión registrado bajo el número **04502/INFOEM/IP/RR/2024,** pues en dicho medio de impugnación el **SUJETO OBLIGADO** remitió en su respuesta el Plan de Trabajo para la Protección de Datos Personales Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz y el acta por medio de la cual se aprueba dicho documento.

Sirva de apoyo a lo anterior las siguientes ilustraciones:









Por lo anterior, este Instituto estima que al existir congruencia suficiente entre la información que se requiere y las constancias proporcionadas por el **SUJETO OBLIGADO,** se tiene como colmada la solicitud de acceso a la información con folio **00161/DIFTLALNE/IP/2024.**

No pasa desapercibido señalar que, la naturaleza de las constancias que integran el -Plan de Trabajo- que los Sujetos Obligados deben de elaborar de conformidad con lo previsto en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, debe ser confidencial por su contenido; sin embargo, para el presente caso dicho instrumento fue proporcionado sin que las documentales que lo integran tuvieran compuestas por elementos que sean susceptibles de clasificar. Así, resulta importante precisar que la resolución en que se actúa no es la vía para determinar si el plan de trabajo remitido entregado por **EL** **SUJETO OBLIGADO** fue realizado con apego a lo establecido en la normatividad antes referida.

### d) Acuerdo de Inexistencia.

Los artículos 19; 49, fracciones II y XIII; 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establecen que:

***“Artículo 19.*** *Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.*

*…*

*Si el sujeto obligado, en el ejercicio de sus atribuciones, debía generar, poseer o administrar la información, pero ésta no se encuentra, el Comité de transparencia deberá emitir un acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos.*

***Artículo 49.*** *Los Comités de Transparencia tendrán las siguientes atribuciones:*

*II. Confirmar, modificar o revocar las determinaciones que en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información y declaración de inexistencia o de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados;*

*XIII. Dictaminar las declaratorias de inexistencia de la información que les remitan las unidades administrativas y resolver en consecuencia;*

***Artículo 169.*** *Cuando la información no se encuentre en los archivos del sujeto obligado, el Comité de Transparencia:*

***I.*** *Analizará el caso y* ***tomará las medidas necesarias para localizar la información****;*

***II.*** *Expedirá una resolución que confirme la inexistencia del documento;*

***III.*** *Ordenará, siempre que sea materialmente posible, que se genere o se reponga la información en caso de que ésta tuviera que existir en la medida que deriva del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, exponga de forma fundada y motivada, las razones por las cuales en el caso particular no ejerció dichas facultades, competencias o funciones, lo cual notificará al solicitante a través de la Unidad de Transparencia; y*

***IV.*** *Notificará al órgano interno de control o equivalente del sujeto obligado quien, en su caso, deberá iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa que corresponda.*

*La Unidad de Transparencia deberá notificarlo al solicitante por escrito, en un plazo que no exceda de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de la solicitud.*

*Este plazo podrá ampliarse hasta por otros siete días hábiles, siempre que existan razones para ello, debiendo notificarse por escrito al solicitante.*

***Artículo 170.*** *La resolución del Comité de Transparencia que confirme la inexistencia de la información solicitada contendrá los elementos mínimos que permitan al solicitante tener la* ***certeza de que se utilizó un criterio de búsqueda exhaustivo****, además de señalar las circunstancias de tiempo, modo y lugar que generaron la existencia en cuestión y señalará al servidor público responsable de contar con la misma.”*

De los preceptos legales señalados, se advierte que en los casos en que la información solicitada no se encuentre en los archivos del **SUJETO OBLIGADO** y ésta debiera existir dadas sus facultades, competencias o funciones; el Comité de Transparencia analizará el caso, tomará las medidas necesarias para la localización de la información requerida, emitirá una resolución en donde se confirme la inexistencia de la información y, en su caso, ordenaráque se genere o se reponga cuando sea posible. Asimismo, se debe notificar al órgano interno de control a fin de que inicie el procedimiento de responsabilidad administrativa correspondiente, por la inexistencia de información que debiera haber sido generada, poseída o administrada por el **SUJETRO OBLIGADO**.

Es importante señalar que el acuerdo de inexistencia deberá establecer de manera fundada y motivada las razones por las cuales la información no obra en los archivos del **SUJETO OBLIGADO**, los criterios y métodos de búsqueda utilizados, así como todas las circunstancias de modo, tiempo y lugar que se tomaron en cuenta para determinar que la información requerida no obra en sus archivos.

No debe perderse de vista que, la fundamentación y motivación consisten en la obligación que tiene todo ente público de expresar los preceptos jurídicos aplicables al asunto y las razones o argumentos de su actuar. Al respecto, el máximo tribunal del país ha establecido jurisprudencia en relación a qué debe entenderse por fundamentación y motivación, en los siguientes términos:

*“****FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.*** *La debida fundamentación y motivación legal, deben entenderse, por lo primero, la cita del precepto legal aplicable al caso, y por lo segundo, las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.” (Sic)*

Para mayor entendimiento, y con el propósito de establecer cómo debe de acordarse la declaratoria de inexistencia, se reproducen los criterios 0003-11 y 0004-11 aprobados por el Pleno de este organismo Garante, en la sesión ordinaria de fecha 25 de agosto del año 2011, que demuestran claramente el concepto de inexistencia, y en qué circunstancias debe emitirse la declaratoria respectiva.

***CRITERIO 0003-11***

***INEXISTENCIA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA****. La interpretación sistemática de los artículos 29 y 30, fracción VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, permite concluir que la inexistencia de la información en el derecho de acceso a la información pública conlleva necesariamente a los siguientes supuestos:*

*a) La existencia previa de la documentación y la falta posterior de la misma en los archivos del Sujeto Obligado, esto es, la información se generó, poseyó o administró –cuestión de hecho– en el marco de las atribuciones conferidas al Sujeto Obligado, pero no la conserva por diversas razones (destrucción física, desaparición física¸ sustracción ilícita, baja documental, etcétera).*

*b) En los casos en que por las atribuciones conferidas al Sujeto Obligado éste debió generar, administrar o poseer la información, pero en incumplimiento a la normatividad respectiva no llevó a cabo ninguna de esas acciones.*

*En ambos casos, el Sujeto Obligado deberá hacer del conocimiento del solicitante las razones que explican la inexistencia, mediante el dictamen debidamente fundado y motivado emitido por el Comité de Información y con las formalidades legales exigidas por la Ley de Transparencia.*

***CRITERIO 0004-11***

***INEXISTENCIA. DECLARATORIA DE LA. ALCANCES Y PROCEDIMIENTOS****. De la interpretación de los artículos 29 y 30, fracción VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se concluye que cuando el Titular de la Unidad de Información no localice la documentación solicitada, a pesar de haber sido generada, poseída o administrada por el Sujeto Obligado, turnará la solicitud al Comité de Información el cual es el único competente para conocer y deliberar mediante resolución el dictamen de declaratoria de inexistencia, la cual tiene como propósito que el particular tenga la certeza jurídica de que el Sujeto Obligado realizó una búsqueda exhaustiva y minuciosa de la información en los archivos a cargo. En consecuencia, es deber del Comité de Información instruir una búsqueda exhaustiva a todas y cada una de las áreas que integran orgánica o funcionalmente al Sujeto Obligado, para localizar los documentos que contengan la información materia de una solicitud, así como la de supervisar que esa búsqueda se lleve a cabo en todas y cada una de las áreas mencionadas. Dicha búsqueda exhaustiva implicará que el Comité acuerde las medidas pertinentes para la debida localización de la información requerida dentro de la estructura del Sujeto Obligado y, en general, el de adoptar cualquier otra previsión que considere conducente para tales efectos y velar por la certeza en el derecho de acceso a la información.*

*Bajo el entendido de que dicha búsqueda exhaustiva permitirá dos determinaciones:*

*1ª) Que se localice la documentación que contenga la información solicitada y de ser así la información pueda entregarse al solicitante en la forma en que se encuentra disponible, o*

*2ª) Que no se haya encontrado documento alguno que contenga la información requerida, por lo que agotadas las medidas necesarias de búsqueda de la información y de no encontrarla, el Comité de Información deba emitir el dictamen de declaratoria de inexistencia y notificarlo al interesado.*

*Aunado a lo anterior, en el dictamen de declaratoria de inexistencia el Comité de Información deberá motivar o precisar las razones por las que se buscó la información, las áreas en las que se instruyó la búsqueda, las respuestas otorgadas por los Servidores Públicos Habilitados y en general, todas aquéllas circunstancias que se tomaron en cuenta para llegar a determinar que la información requerida no obra en los archivos a cargo.*

### e) Conclusión

Como consecuencia de lo hasta aquí relatado, se arriba a la conclusión de que el Sistema Municipal Para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz es competente y cuanta con la obligatoriedad de haber generado la información requerida por el particular; sin embargo, al obrar dentro del expediente electrónico del SAIMEX el pronunciamiento por parte del servidor público habilitado competente en el sentido de que no se cuenta con las documentales solicitadas por **LA PARTE RECURRENTE,** se deberá proporcionar el respectivo acuerdo de inexistencia para los medios de impugnación en los que no se proporcionaron las documentales de mérito.

En razón de lo anteriormente expuesto, este Instituto estima que las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **EL RECURRENTE**, devienen parcialmente fundadas para **MODIFICAR** las respuestas de **SUJETO OBLIGADO** de los recursos de revisión **04502/INFOEM/IP/RR/2024, 04503/INFOEM/IP/RR/2024**, **04546/INFOEM/IP/RR/2024**, **04547/INFOEM/IP/RR/2024**, **04548/INFOEM/IP/RR/2024** y **04549/INFOEM/IP/RR/2024**.

Finalmente, por lo que hace al medio de impugnación **04550/INFOEM/IP/RR/2024** , al obrar dentro del expediente electrónico del SAIMEX la información requerida, se tiene como colmadas las pretensiones de la **PARTE RECURRENTE,** motivo por el cuallas razones o motivos de inconformidad hechos valer por el solicitante devienen **infundadas**; y este Órgano Garante determina **CONFIRMAR** la respuesta otorgada por **EL SUJETO OBLIGADO,** en términos del artículo 186, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por las razones expuestas en el presente considerando.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafo trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta entregada por el **SUJETO OBLIGADO** en la solicitud de información **00161/DIFTLALNE/IP/2024**, por resultar **INFUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **LA PARTE RECURRENTE** en el Recurso de Revisión **04550/INFOEM/IP/RR/2024** en términos del considerando **SEGUNDO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **MODIFICAN** las respuestas entregadas por el **SUJETO OBLIGADO** en las solicitudes de información **00156/DIFTLALNE/IP/2024, 00155/DIFTLALNE/IP/2024, 00157/DIFTLALNE/IP/2024, 00158/DIFTLALNE/IP/2024, 00159/DIFTLALNE/IP/2024, 00160/DIFTLALNE/IP/2024**, por resultar **PARCIALMENTE FUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **LA PARTE RECURRENTE** en los Recursos de Revisión **04502/INFOEM/IP/RR/2024, 04503/INFOEM/IP/RR/2024**, **04546/INFOEM/IP/RR/2024**, **04547/INFOEM/IP/RR/2024**, **04548/INFOEM/IP/RR/2024**, **04549/INFOEM/IP/RR/2024**, en términos del considerando **SEGUNDO** de la presente Resolución.

**TERCERO.** Se **ORDENA** al **SUJETO OBLIGADO**, a efecto de que, entregue a través del **SAIMEX**, lo siguiente:

Acuerdo que emita el Comité de Transparencia mediante el que se declare formalmente la inexistencia del plan de trabajo para la implementación de las medidas de seguridad aplicables a las bases y sistemas de datos personales, de los años 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023, en términos de los artículos 19, 49, fracciones II y XIII, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** Notifíquese la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de **diez días hábiles**, e informe a este Instituto en un plazo de **tres días hábiles** siguientes, sobre el cumplimiento dado a la presente. Asimismo, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**QUINTO.** Notifíquese a **LA PARTE RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**SEXTO**. **Hágase** **del conocimiento** del **RECURRENTE**, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y con lo establecido en los artículos 159 y 160 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública podrá impugnarla vía recurso de inconformidad ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, o bien, vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**SÉPTIMO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **SUJETO OBLIGADO** podrá solicitar una ampliación de plazo de manera fundada y motivada, para el cumplimiento de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL CUATRO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/DLM

1. ***“Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujeto Obligados del Estado de México y Municipios***

   ***Artículo 4****. Para los efectos de esta Ley se entenderá por:*

   *(…)*

   ***XLI****.* ***Responsable****: a los sujetos obligados a que se refiere la presente Ley que deciden sobre el tratamiento de los datos personales.”* [↑](#footnote-ref-1)