Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, **el veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso Revisión **01077/INFOEM/IP/RR/2024**, promovido por **una persona de manera anónima**,a quienen lo sucesivo se le denominará **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta de la **Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna,** que en lo sucesivo se denominará **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución con base en lo siguiente:

**ANTECEDENTES**

**I. De la Solicitud de Información.**

El **veintinueve de enero de dos mil veinticuatro**, **EL RECURRENTE** presentó a través de la plataforma del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente **EL SAIMEX** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de acceso a la Información Pública, a la que se le asignó el número de expediente **00003/CEPANAF/IP/2024**, mediante la cual solicitó:

*“Solicito copia del soporte documental en donde se aprecie el nombre del servidor publico y vehiculo que tiene asignado y justificación por lo cual se llevan s vehiculos por los que se llevan los vehiculos a casa. justificación para llevar os vehiculos los fines de semana Qué vehiculo tiene asignado el subdirector de administración y finanzas y si puede hacer uso del vehiculo para actividades que no formen parte de las actividades de la institución”* (sic).

**MODALIDAD DE ENTREGA:** A través del **SAIMEX**.

**II. Respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el **SAIMEX,** del recurso de revisión materia del presente asunto, se advierte que el **veinte de febrero de dos mil veinticuatro**, **EL SUJETO OBLIGADO** entregó la respuesta a la solicitud de Información Pública del particular en los siguientes términos:

*“Metepec, México a 20 de Febrero de 2024*

*Nombre del solicitante: C. Solicitante*

*Folio de la solicitud: 00003/CEPANAF/IP/2024*

*De conformidad con el artículo 53, fracción II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y en respuesta a su solicitud ingresada a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), con Folio No. 00003/CEPANAF/IP/2024 de fecha 29 de enero del año 2024, mediante el cual solicita lo siguiente: “Solicito copia del soporte documental en donde se aprecie el nombre del servidor publico y vehiculo que tiene asignado y justificación por lo cual se llevan s vehiculos por los que se llevan los vehiculos a casa. justificación para llevar os vehiculos los fines de semana Qué vehiculo tiene asignado el subdirector de administración y finanzas y si puede hacer uso del vehiculo para actividades que no formen parte de las actividades de la institución” (Sic.) Al respecto y de conformidad al artículo 12 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, me permito informar a usted que, la presente solicitud no constituye información de interés público, toda vez que resulta irrelevante y sin beneficio para la sociedad, al tratarse de declaraciones subjetivas y de interés individual, cuya divulgación resulta inútil para que el público comprenda las actividades que llevan a cabo los sujetos obligados de este Organismo. Derivado de lo anterior, con base en el “Acuerdo C-T/CEPANAF/2° EXTRAORDINARIA/2024/02”, emitido en el Acta de la Segunda Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia 2024, referente a información SUBJETIVA y de NO INTERES PÚBLICO. No omito mencionar que este Organismo, reitera su disposición para que en el ámbito de su competencia y/o facultades contribuya a dar acceso a la información pública que se le requiera y obre en sus archivos, (Cualquier duda, quedo a la orden en el siguiente correo electrónico cepanaf@itaipem.org.mx) Sin más por el momento, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.*

*ATENTAMENTE*

*LETICIA VIESCA GONZÁLEZ”* (sic).

Por otra parte, se anexó a la respuesta el documento digital que a continuación se describe:

* *“Acta Segunda Sesion Extraordinaria 2024.pdf”:* documento constante de 3 fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el acta de la segunda sesión extraordinaria del Comité te Transparencia de la CEPANAF, por la que se determina lo siguiente:

*“Acuerdo C-T/CEPANAF/2° EXTRAORDINARIA/2024/02 El Comité de Transparencia de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna (CEPANAF), aprobó por unanimidad de votos que, la Unidad de Transparencia de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna (CEPANAF), en términos de lo establecido en los artículos 3, fracción IX, 12, 24 fracción XXV ultimó párrafo, 45 y 143, fracción 1, 149, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, 4, fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, brinde la atención a las solicitudes ingresadas en el sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), que se refieran a información SUBJETIVA y de NO INTERES PÚBLICO.”*

**III. Del Recurso Revisión.**

Inconforme con la respuesta, el **veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro**, **EL RECURRENTE** interpuso el Recurso Revisión sujeto del presente estudio, el cual fue registrado en **EL SAIMEX** y se le asignó el número de expediente **01077/INFOEM/IP/RR/2023,** en el que señaló como:

**Acto impugnado:**

*“el sujeto obligado envia un acta adjunta la cual solo refiere que bajo ese acuerdo se dara contesracion a las solicitudes de información subjetiva y de no interes publico pero los vehiculos oficiales manejan recursos que son erogados de recursos del estado al negar la informacion el sujeto obligado esta incumpliendo con su obligación de proporcionar la informacion de manera transparente además el servidor publico referido en este documento es una de las personas firmantes de la acta adjunta por lo que es indispensable se proporcione la información solicitada.”* (Sic).

**Razones o motivos de inconformidad:**

*“el sujeto obligado envia un acta adjunta la cual solo refiere que bajo ese acuerdo se dara contesracion a las solicitudes de información subjetiva y de no interes publico pero los vehiculos oficiales manejand recursos que son erogados de recursos del estado al negar la informacion el sujeto obligado esta incumpliendo con su obligación de proporcionar la informacion de manera transparente porque el servidor publico referido en este documento es una de las personas firmantes de la acta adjunta por lo que es indispensable se proporcione la ifnormacion solicitada o en su caso como ellos mismos indican establezcan porque la informacipn que solicito es subjetiva y de NO interes publico ¿no se les proporciona gasolina ? no cuentan con arrendamiento o compra de esos vehiculos? no son patrimonio del estado ? el servidor público que maneja los recursos esta negando la informacipn por alguna razon?”* (Sic).

**IV. Del turno del Recurso Revisión.**

El **veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro**, el medio de impugnación que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios; por lo que, con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se turnó mediante **EL SAIMEX**, a la **Comisionada** **Sharon Cristina Morales Martínez** a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

**a) Admisión del Recurso Revisión.**

De las constancias del expediente electrónico del **SAIMEX**, se advierte que el **cuatro de marzo dos mil veinticuatro**, se notificó la admisión a trámite del Recurso Revisión que nos ocupa; así como la integración del expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes, para que en un plazo máximo de siete días hábiles conforme a lo dispuesto por el artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; **LA RECURRENTE** manifestara lo que a su derecho conviniera, a efecto de presentar pruebas o alegatos y, en su caso, **EL SUJETO OBLIGADO** rindiera su correspondiente Informe Justificado.

**b) Manifestaciones.**

Dentro del término legalmente concedido a las partes, se advierte que **EL RECURRENTE**, omitió realizar manifestación alguna, por su parte, **EL SUJETO OBLIGADO**, remitió los archivos digitales que a continuación se describen:

* “*Infofme Justificado RR\_1077\_INFOEM\_IP\_RR\_2024.pdf*”: documento constante de 8 fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el informe justificado de la Titular de la Unidad de Transparencia por medio del cual responde a los requerimientos realizados por el particular.

**d) Cierre de Instrucción.**

Una vez analizado el estado procesal que guarda el expediente, el **veinte de marzo de dos mil veinticuatro**, la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción; así como, la remisión del mismo a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CONSIDERANDOS**

**PRIMERO.** **Competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Interés.**

El Recurso Revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que se presentó por **EL RECURRENTE,** quien es la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública al **SUJETO OBLIGADO,** pues para ello, es necesario que el particular ingrese al **SAIMEX** mediante la utilización de su clave de usuario y contraseña.

**TERCERO. Oportunidad.**

El Recurso de Revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente al en que **EL RECURRENTE** tuvo conocimiento de la respuesta impugnada; tal y como, lo prevé el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

***“Artículo 178****. El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, Recurso de Revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*A falta de respuesta del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos en esta Ley, a una solicitud de Acceso a la Información Pública el recurso podrá ser interpuesto en cualquier momento, acompañado con el documento que pruebe la fecha en que presentó la solicitud.*

*En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el Recurso de Revisión al Instituto a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.”* (Sic).

En esa tesitura, atendiendo a que **EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de Acceso a la Información Pública el **veinte de febrero de dos mil veinticuatro**, así, el plazo de quince días hábiles que el artículo 178 de la Ley de la materia otorga a la hoy **RECURRENTE** para presentar el respectivo Recurso de Revisión, transcurrió del **veintiuno de febrero al trece de marzo de dos mil veinticuatro**, sin contemplar en el cómputo los días sábados y domingos, considerados como días inhábiles, en términos del artículo 3, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como aquellos señalados como días inhábiles precisados en el calendario oficial de este Instituto.

Por tanto, si el Recurso de Revisión que nos ocupa, se tuvo por recibido el **veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro**, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el precepto legal citado en el párrafo anterior y, por tanto, su interposición se considera oportuna.

**CUARTO. Procedibilidad.**

Esté Órgano Garante considera importante precisar que conforme al artículo 180, fracción II, último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual prevé que cuando las solicitudes se presenten de manera electrónica no es requisito indispensable el proporcionar el nombre, tal como se muestra a continuación:

***“Artículo 180.*** *El Recurso Revisión contendrá:*

***…***

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso, …*

***En caso de que el recurso se interponga de manera electrónica no será indispensable que contengan los requisitos establecidos en las fracciones II****, IV, VII y VIII.****”***

Con fundamento en el precepto legal antes citado, el Recurso Revisión materia del presente asunto, se interpuso de manera electrónica y, por ende, no es necesario que contenga determinados requisitos, entre ellos, el nombre del **RECURRENTE;** en ese sentido en el presente caso, al haber sido presentados los Recursos de Revisión vía **SAIMEX**, dicho requisito resulta innecesario.

Lo anterior es así, pues el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que, toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la Información Pública, **el nombre no es un requisito *sine qua non*** (sin el cual) para que los particulares ejerzan el derecho de acceso a la Información Pública, pues por el contrario la Ley de la materia señala en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, al utilizar un nombre incompleto o, inclusive un seudónimo.

Aunado a lo anterior, cabe precisar que los artículos 6, Apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo, fracciones I, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, garantizan el ejercicio del derecho de acceso a la Información Pública, disponen que toda persona sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la Información Pública.

Así mismo, se estima que el requisito relativo al nombre del **RECURRENTE** no constituye un supuesto indispensable de procedibilidad de los Recurso Revisión, en términos de los artículos 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos, 1 párrafos segundo y tercero, 6 apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafo vigésimo segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, debido a que el acceso a la Información Pública es un Derecho Humano que no requiere legitimación en la causa, sino únicamente basta con que el solicitante se encuentre legitimado en el procedimiento de Recurso Revisión, circunstancia que se acredita con las constancias electrónicas del expediente, de las que se desprende que **EL RECURRENTE** es la misma persona que realizó las solicitudes de acceso a la Información Pública que ahora se impugnan.

Es así que, para el estudio de la materia sobre la que se resuelve el presente Recurso Revisión, resulta intrascendente conocer el nombre de la persona que lo hubiere promovido, en virtud de que tanto la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, reconocen la prerrogativa de los individuos para que no resulte necesario la acreditación de un interés o justificar la utilización de la información; siendo ocioso realizar dicho análisis; toda vez que, se limitaría el ejercicio de un Derecho Humano, como el Derecho de Acceso a la Información Pública, por una cuestión procedimental.

**QUINTO. Análisis y estudio de la resolución.**

Es importante señalar que el derecho de acceso a la información es un principio fundamental que garantiza a los ciudadanos obtener información sobre las actividades gubernamentales. Este derecho permite a las personas conocer detalles sobre las decisiones, acciones y políticas que afectan sus vidas y comunidades.

Ahora bien, el acceso a la información es esencial para la transparencia y la rendición de cuentas en las instituciones gubernamentales y en otras organizaciones que desempeñan un papel significativo en la sociedad. El derecho de acceso a la información generalmente implica el derecho a solicitar, recibir y difundir información, así como el derecho a conocer la existencia de información, independientemente de su forma o formato, es decir, se considera información pública al conjunto de datos que posee cualquier autoridad, obtenidos en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, criterio que ha sostenido la Suprema Corte de Justicia de la Nación[[1]](#footnote-1).

Por lo tanto, conforme a lo que establece el artículo 24 de la Ley de Transparencia Local, que dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar a toda persona el derecho de acceso a la información pública.

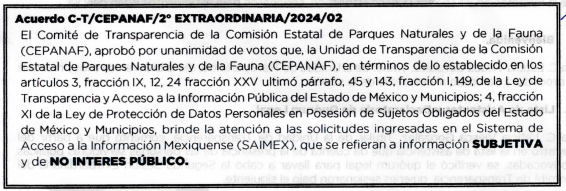
En ese sentido, las Unidades de Transparencia son las encargadas de turnar a las áreas competentes para que se realice la búsqueda de la información de la solicitud y, con ello, colmar la pretensión del ciudadano.

Por consiguiente, una vez fijado el marco constitucional y legal, procederemos al análisis del caso en concreto. Por lo que, con la finalidad de estar en posibilidad de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, el presente estudio se basará en el contenido íntegro de las actuaciones que del expediente electrónico que obra en EL SAIMEX.

Así las cosas, es indispensable recordar que el particular en uso de su derecho de acceso a la información, requirió del **SUJETO OBLIGADO lo siguiente:**

* Copia del soporte documental en donde se aprecie el nombre del servidor público y vehículo que tiene asignado y justificación por lo cual se llevan los vehículos a casa.
* Justificación para llevar los vehículos los fines de semana.
* Qué vehículo tiene asignado el subdirector de administración y finanzas y si puede hacer uso del vehículo para actividades que no formen parte de las actividades de la institución.

En atención a lo solicitado por el particular, **EL SUJETO OBLIGADO** remitió su respuesta, en la que el Comité de Transparencia determino lo siguiente:



Se reitera que en la etapa procesal oportuna, el solicitante omitió realizar manifestación alguna a modo de pruebas o alegatos; por su parte, el Sujeto Obligado a través de su informe justificado, respondió a los requerimientos del solicitante de la siguiente manera:

|  |  |
| --- | --- |
| Solicitud | Respuesta |
| 1. Copia del soporte documental en donde se aprecie el nombre del servidor público y vehículo que tiene asignado. |  |
| 1. Justificación por lo cual se llevan los vehículos a casa y Justificación para llevar los vehículos los fines de semana. |  |
| 1. Qué vehículo tiene asignado el subdirector de administración y finanzas y si puede hacer uso del vehículo para actividades que no formen parte de las actividades de la institución. |  |

Ahora, si bien el Sujeto Obligado dio atención a cada requerimiento, es importante señalar que el derecho a acceso a la información pública y el derecho de petición, aunque pueden parecer similares a primera vista, poseen naturalezas y finalidades distintas que son necesarias distinguir.

Si bien Tribunales del Poder Judicial de la Federación han reconocido la acción cooperativa entre ambos conceptos[[2]](#footnote-2), es importante delimitar los elementos principales por los que para el criterio de la que suscribe, se deben tomar en cuenta al momento de resolver los recursos de revisión.

El artículo 6 de la Constitución Política Federal[[3]](#footnote-3), indica que el derecho a acceso a la información pública se refiere a la facultad que tiene cualquier ciudadano de acceder a documentos o información que estén en posesión de entidades públicas, sin necesidad de justificar o argumentar el motivo de dicha solicitud. Este derecho busca garantizar la transparencia, la rendición de cuentas y el control ciudadano sobre la gestión pública.

Por otro lado, el derecho de petición es una herramienta que permite a los ciudadanos presentar **solicitudes, quejas, reclamos o consultas** a las autoridades públicas o privadas que presten un servicio público, esperando obtener una respuesta oportuna y clara, lo anterior encuentra fundamento en el artículo 8 Constitucional [[4]](#footnote-4).

Luego entonces, es crucial entender que una simple petición no puede constituir un derecho de acceso a información pública, pues si un peticionario realiza una solicitud sin especificar claramente la documentación o información a la que desea acceder, su petición carece de la precisión necesaria para ser considerada como una solicitud de acceso a la información. En otras palabras, para que una petición se traduzca en un ejercicio efectivo del derecho de acceso a la información pública, es imperativo que el peticionario advierta con claridad la documental a la cual quiere tener acceso. De lo contrario, la solicitud podría ser considerada imprecisa o ambigua y, por ende, no cumplir con los requisitos para ser atendida como una demanda de acceso a información pública.

Ahora bien, para el caso que nos ocupa, el particular no requirió un documento en específico, sino que formuló una pregunta con el fin de que el Sujeto Obligado realizara un pronunciamiento adecuado a sus pretensiones, solicitando la justificación de diversas acciones.

No obstante lo anterior, el requerimiento relacionado con la asignación de vehículos, sí es considerado como un derecho de acceso a la información pública, toda vez que tal actividad de las entidades, representa el uso de recursos públicos.

Ante tales consideraciones, se advierte del informe justificado se remitieron diversos listados correspondientes a la asignación de vehículos de los servidores públicos, de los periodos enero-agosto 2023, octubre-noviembre 2023, diciembre 2023-enero 2024 y febrero- marzo 2024, donde se incluye lo relativo a la Subdirección de Administración y Finanzas; de tal suerte que se proporcionó la información vigente que obra en los archivos del **SUJETO OBLIGADO**, por lo que se advierte que el derecho de acceso a la Información Pública del particular quedó colmado, toda vez que en la etapa de manifestaciones.

Derivado de lo anterior, este Instituto considera que se actualiza la causal de sobreseimiento establecida en el artículo 192, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; pues al modificar la respuesta **EL SUJETO OBLIGADO** mediante Informe Justificado, el Recurso de Revisión quedó sin materia.

En consecuencia, se determina **SOBRESEER** el presente Recurso de Revisión, en términos del artículo 186, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios:

*“****Artículo 186. Las resoluciones del Instituto podrán****:*

***I.*** *Desechar o* ***sobreseer el recurso****;”*

(Énfasis añadido)

Finalmente, no se omite referir que respecto a las documentales remitidas por **EL SUJETO OBLIGADO**, este Órgano Garante no se encuentra facultado para pronunciarse acerca de la veracidad de la información.

Sirve de sustento a lo anterior, el criterio 31/10 emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, ahora Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos, el cual refiere:

***“El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados****. El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.****”***

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, y los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185, fracción I, 186 y 188, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **01077/INFOEM/IP/RR/2024** por actualizarse la causal establecida en el artículo 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que al **modificar el Sujeto Obligado la respuesta, el Recurso de Revisión quedó sin materia**, en términos del Considerando **QUINTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** para su conocimiento.

**TERCERO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX**.

**CUARTO. Hágase** **del conocimiento** del **RECURRENTE**, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA (AUSENCIA JUSTIFICADA); SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA (AUSENCIA JUSTIFICADA); EN LA DÉCIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIUNO DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/DLM

1. *“Tesis 2a. LXXXVIII/2010, sustentada por la Segunda Sala, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XXXII, agosto de 2010, página 463. “INFORMACIÓN PÚBLICA. ES AQUELLA QUE SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE CUALQUIER AUTORIDAD, ENTIDAD, ÓRGANO Y ORGANISMO FEDERAL, ESTATAL Y MUNICIPAL, SIEMPRE QUE SE HAYA OBTENIDO POR CAUSA DEL EJERCICIO DE FUNCIONES DE DERECHO PÚBLICO. Dentro de un Estado constitucional los representantes están al servicio de la sociedad y no ésta al servicio de los gobernantes, de donde se sigue la regla general consistente en que los poderes públicos no están autorizados para mantener secretos y reservas frente a los ciudadanos en el ejercicio de las funciones estatales que están llamados a cumplir, salvo las excepciones previstas en la ley, que operan cuando la revelación de datos pueda afectar la intimidad, la privacidad y la seguridad de las personas. En ese tenor, información pública es el conjunto de datos de autoridades o particulares en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, obtenidos por causa del ejercicio de funciones de derecho público, considerando que en este ámbito de actuación rige la obligación de éstos de rendir cuentas y transparentar sus acciones frente a la sociedad, en términos del artículo 6o., fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 1, 2, 4 y 6 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental”* (sic). [↑](#footnote-ref-1)
2. *“****DERECHO DE PETICIÓN. SU RELACIÓN DE SINERGIA CON EL DERECHO A LA INFORMACIÓN.*** *El derecho de petición consagrado en el artículo* ***8º constitucional*** *implica la obligación de las autoridades de dictar a una petición hecha por escrito, esté bien o mal formulada, un acuerdo, también por escrito que debe hacerse saber en breve término al peticionario. Por su parte, el artículo* ***6º*** *de la propia Constitución Federal establece que el derecho a la información será garantizado por el Estado. Ambos derechos, reconocidos además en tratados internacionales y leyes reglamentarias, se encuentran vinculados y relacionados en la medida que garantizan a los gobernados el derecho, no sólo a que se les dé respuesta a sus peticiones por escrito y en breve término, sino que se haga con la información completa, veraz y oportuna de que disponga o razonablemente deba disponer la autoridad, lo que constituye un derecho fundamental tanto de los individuos como de la sociedad.”*

   ***Registro digital:*** *162879*

   *Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito****,*** *Novena Época, Materia(s): Constitucional*

   *Tesis:I.4o.A. J/95, Fuente****:****Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tipo****:****Tesis de Jurisprudencia.* [↑](#footnote-ref-2)
3. ***Artículo 6º***

   *(…)*

   *Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.*

   *(…)*

   *A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

   ***I-VIII****…”* [↑](#footnote-ref-3)
4. *“****Artículo 8o****. Los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que ésta se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; pero en materia política sólo podrán hacer uso de ese derecho los ciudadanos de la República. A toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario.”* [↑](#footnote-ref-4)