Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo de los Recursos de Revisión **06156/INFOEM/IP/RR/2024, 06157/INFOEM/IP/RR/2024, 06177/INFOEM/IP/RR/2024 y 06204/INFOEM/IP/RR/2024** interpuesto por la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Unidad de Asuntos Internos**, a las solicitudes de acceso a la información pública 00067/UAI/IP/2024, 00066/UAI/IP/2024, 00020/UAI/IP/2024 y 00042/UAI/IP/2024, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que a continuación se exponen:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha catorce y diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro, respectivamente, el Particular presentó cuatro solicitudes de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante la Unidad de Asuntos Internos, mediante la cual requirió:

|  |  |
| --- | --- |
| **FOLIO DE SOLICITUD** | **DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA** |
| **00067/UAI/IP/2024** | *“versión pública de todos los oficios firmados por el C. DAVID ALBERTO MALDONADO HERNANDEZ COMO ENCARGADO DE LA UNIDAD DE ASUNTOS INTERNOS” (Sic)* |
| **00066/UAI/IP/2024** | *“versión pública de todos los oficios firmados por el C. DAVID ALBERTO MALDONADO HERNANDEZ COMO TITULAR DE LA UNIDAD DE ASUNTOS INTERNOS” (Sic)* |
| **00020/UAI/IP/2024** | *“versión pública de todos los oficios emitidos por el C. DAVID ALBERTO MALDONADO HERNANDEZ; a partir de que tomo posesión como Titular de la Unidad de Asuntos Internos a la fecha” (Sic)* |
| **00042/UAI/IP/2024** | *“versión pública de todos los oficios emitidos por a la unidad de asuntos internos de la primera y segunda quincena de febrero de 2024” (Sic)* |

Es de señalar que en las cuatro solicitudes de acceso a la información la ahora Recurrente eligió como modalidad de entrega de la información *“A través del SAIMEX”.*

**II. Respuesta del Sujeto Obligado**

Con fecha nueve de octubre de dos mil veinticuatro el Sujeto Obligado notificó la respuesta a las cuatro solicitudes de acceso a la información, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en los mismos términos, conforme a lo siguiente:

* **FOLIO DE LA SOLICITUD 00067/UAI/IP/2024, 00066/UAI/IP/2024 y 00020/UAI/IP/2024.**
* ***f-67.pdf, f-66.pdf y f-20.pdf*:** Oficio suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia en el que en su parte medular manifestó lo siguiente:

*“…*

*Atento a lo anterior, el pasado 03 de octubre del año en curso se llevó a cabo la Cuarta Sesión Ordinaria 2024 del Comité de Transparencia en la que, entre otros, se tomó el Acuerdo UAI//CT/ORDINARIA/2024/04/03 en el que se aprobó por unanimidad de votos de los integrantes del Comité de Transparencia, la clasificación de la información como reservada de manera total respecto de todos los oficios firmados por el citado servidor público como Encargado de la Unidad de Asuntos Internos, de conformidad con lo dispuesto en la legislación antes señalada, de la cual se levantó Acta número UAI-CT-ORD-04-2024 que consta de 86 fojas; documentos que adjunto al presente para pronta referencia.*

*…”*

* **ACTA CUARTA SESIÓN ORDINARIA.pdf:** Corresponde al Acta mencionada en la respuesta arriba transcrita.

* **Prueba de Daño 00020, 00066 y 00067.pdf:** Consiste en la prueba de daño realizada por el Sujeto Obligado en el que manifestó lo siguiente.

*“Respecto de las solicitudes de información con números de folio 00020/UAI/IP/2024, 00066/UAI/IP/2024 y 00067/UAI/IP/2024, es dable señalar que la Unidad de Asuntos Internos advierte que lo solicitado versa en información relacionada con oficios que contienen acciones de coordinación y operación de este organismo público descentralizado que aseguran la investigación e integración de los expedientes de quejas y denuncias por presuntas faltas administrativas o incumplimiento al régimen disciplinario de los integrantes de la Secretaría de Seguridad, cuya divulgación pueda afectar el debido proceso ya que dicha información se relaciona con procedimientos administrativos de los citados integrantes, ello de conformidad con lo dispuesto en los artículos 113, fracción X de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 140, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y numeral Vigésimo Noveno de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas.*

*…”*

* **FOLIO DE LA SOLICITUD 00067/UAI/IP/2024**
* ***f-42.pdf*:** Oficio suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia en el que en su parte medular manifestó lo siguiente:

*“…*

*Atento a lo anterior, el pasado 03 de octubre del año en curso se llevó a cabo la Cuarta Sesión Ordinaria 2024 del Comité de Transparencia en la que, entre otros, se tomó el Acuerdo UAI//CT/ORDINARIA/2024/04/03 en el que se aprobó por unanimidad de votos de los integrantes del Comité de Transparencia, la clasificación de la información como reservada de manera total respecto de todos los oficios firmados por el citado servidor público como Encargado de la Unidad de Asuntos Internos, de conformidad con lo dispuesto en la legislación antes señalada, de la cual se levantó Acta número UAI-CT-ORD-04-2024 que consta de 86 fojas; documentos que adjunto al presente para pronta referencia.*

*…”*

* ***ACTA CUARTA SESIÓN ORDINARIA.pdf*:** Corresponde al Acta mencionada en la respuesta arriba transcrita.
* ***Prueba de Daño 00042.pdf:*** Consiste en la prueba de daño realizada por el Sujeto Obligado en el que manifestó lo siguiente.

*“Respecto de la solicitud de información con número de folio 00042/UAI/IP/2024, es dable señalar que la Unidad de Asuntos Internos advierte que lo solicitado versa en información relacionada con oficios que contienen acciones de coordinación y operación de este organismo público descentralizado que aseguran la investigación e integración de los expedientes de quejas y denuncias por presuntas faltas administrativas o incumplimiento al régimen disciplinario de los integrantes de la Secretaría de Seguridad, cuya divulgación pueda afectar el debido proceso ya que dicha información se relaciona con procedimientos administrativos de los citados integrantes, ello de conformidad con lo dispuesto en los artículos 113, fracción X de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 140, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y numeral Vigésimo Noveno de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas.*

*…”*

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha diez de octubre de dos mil veinticuatro, se recibieron en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), cuatro Recursos de Revisión interpuestos por el Particular, ante el Sujeto Obligado en similares términos, en los que señaló lo siguiente:

***“ACTO IMPUGNADO***

*la declaración de reserva de información en virtud que si bien mediante la entrega pudieran contener datos personales, por lo que, resulta oportuno observar lo dispuesto en los artículos 3, fracciones IX, XX, XXI y XLV; 4, 51, 91, 137 y 143 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios publicada el día cuatro de mayo de dos mil dieciséis, en el periódico oficial del Gobierno del Estado de México "Gaceta del Gobierno", de los cuales se desprende que el derecho de acceso a la información pública tiene como limitante el respeto a la intimidad y a la vida privada de las personas, por lo que la entrega de la información, en caso de contener datos personales, deberá ser en versión pública en la que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares y de los servidores públicos.” (Sic.)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*la declaración de reserva de información en virtud que si bien mediante la entrega pudieran contener datos personales, por lo que, resulta oportuno observar lo dispuesto en los artículos 3, fracciones IX, XX, XXI y XLV; 4, 51, 91, 137 y 143 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios publicada el día cuatro de mayo de dos mil dieciséis, en el periódico oficial del Gobierno del Estado de México "Gaceta del Gobierno", de los cuales se desprende que el derecho de acceso a la información pública tiene como limitante el respeto a la intimidad y a la vida privada de las personas, por lo que la entrega de la información, en caso de contener datos personales, deberá ser en versión pública en la que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares y de los servidores públicos.” (Sic.)*

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El diez de octubre de dos mil veinticuatro , el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó los número de expedientes **06156/INFOEM/IP/RR/2024, 06157/INFOEM/IP/RR/2024, 06177/INFOEM/IP/RR/2024 y 06204/INFOEM/IP/RR/2024,** a los medios de impugnación que nos ocupan, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y los turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión de los Recursos de Revisión.** El catorce y quince de octubre de dos mil veinticuatro, respectivamente, se acordó la admisión de los Recursos de Revisión interpuestos por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Acumulación de los asuntos.** El seis de noviembre de dos mil veinticuatro, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, durante la Trigésima Octava Sesión Ordinaria con el propósito de privilegiar la resolución expedita y evitar resoluciones contradictorias, con fundamento en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, según lo previsto en su artículo 195, **acordó** la acumulación de los Recursos de Revisión **06157/INFOEM/IP/RR/2024, 06177/INFOEM/IP/RR/2024 y 06204/INFOEM/IP/RR/2024,** al diverso **06156/INFOEM/IP/RR/2024,** por ser este último el más antiguo, sustanciado bajo el índice de esta Ponencia, al advertir conexidad entre estos, ya que fueron promovidos por la misma persona, en los que se señaló como Sujeto Obligado recurrido Unidad de Asuntos Internos y en los cuales, además, se manifestaron idénticos actos recurridos.

**d) Informe Justificado.** El veintitrés y veinticuatro de octubre y el cinco de noviembre de dos mil veinticuatro, respectivamente, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), se recibió en este Instituto los informes justificados por parte del Sujeto Obligado en similares términos, en los que en su parte medular señaló lo siguiente:

*“…*

***SEGUNDO:*** *Con fundamento en lo previsto en los artículos 186, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,* ***SE CONFIRME*** *la respuesta emitida por la Unidad de Asuntos Internos en la que se declaró la reserva total de la información requerida en la solicitud de acceso a la información pública con número de folio …”*

**e). Vista del Informe Justificado**. El once de noviembre de dos mil veinticuatro, se dictó acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular, el Informe Justificado, el cual le fue notificado, en esa misma fecha, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). No obstante, lo anterior, el Recurrente omitió realizar manifestación alguna que a su derecho conviniera y asistiera.

**f) Cierre de instrucción.** El veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y, se pasó el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; acto que fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO**. **Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 56 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Sobre el tema, el artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el Recurrente requirió, por medio de cuatro solicitudes de información, oficios firmados por el Encargado de la Unidad de Asuntos Internos y oficios emitidos por la Unidad de Asuntos Internos de la primera y segunda quincena de febrero de dos mil veinticuatro.

En respuesta, el Sujeto Obligado, precisó a través de la Unidad de Apoyo Administrativo de la Unidad de Asuntos Internos señaló que la información solicitada se encontraba clasificada como reservada en términos del artículo 140, fracción X de la Ley de Transparencia local; ante dicha circunstancia y en atención al desahogó de la prevención, el Particular se inconformó de la clasificación de información, lo cual, actualiza la causal de procedencia prevista en la fracción II, del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Así, las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión, las partes omitieron manifestarse.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistente en: las solicitudes de acceso a la información, la respuesta del Sujeto Obligado y los escritos recursales; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

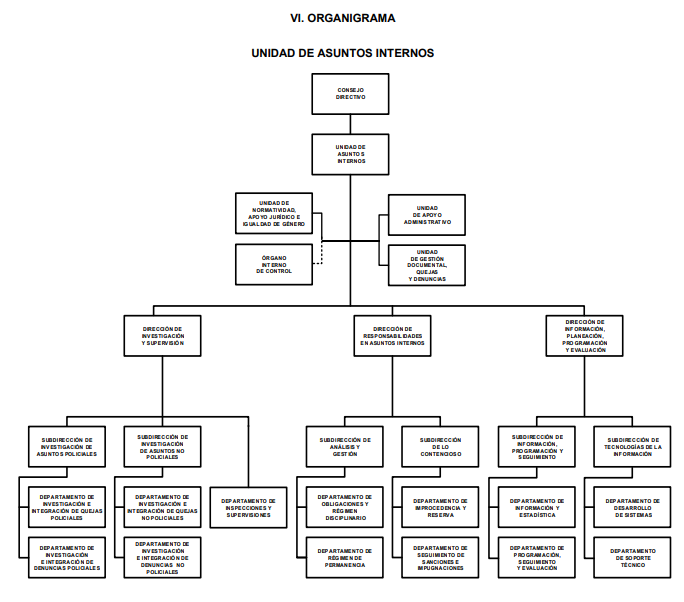
**QUINTO. Estudio de Fondo**

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis de los agravios hechos valer por la persona Recurrente, concerniente a la clasificación de la información, para lo cual, es necesario señalar, sobre la información solicitada, que todos los actos que realicen los sujetos obligados deben estar documentados y, bajo el más alto estándar de transparencia deberán poner toda la información que se encuentre en su posesión, a disposición de los particulares que la soliciten, resulta necesario referir que, el artículo 6° apartado A fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 5 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y el artículo 18 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, guardan una estrecha relación, puesto que los ordenamientos citados concurren refiriendo que los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que se derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen, posean o administren.

En un principio es de señalar que el servidor público mencionado en las solicitudes 00067/UAI/IP/2024, 00066/UAI/IP/2024 y 00020/UAI/IP/2024 se localizó en la liga electrónica <https://datos-abiertos.edomex.gob.mx/index.php/servidor/directorio/206C03000000000> que contiene directorio de servidores públicos dentro de la que se observa lo siguiente:



Derivado de lo anterior, se observa que el servidor público mencionado si labora en el Sujeto Obligado, además de que de la respuesta proporcionada no existe manifestación contraria a lo señalado, por lo que hace a la solicitud 00042/UAI/IP/2024 se observa que va ceñida a los oficios emitidos por la Unidad de Asuntos Internos en específico, al respecto el Manual General de Organización de la Unidad de Asuntos Internos publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” el veintiuno de julio de dos mil veintitrés, identifica las diferentes unidades administrativas que conforman al Sujeto Obligado como se muestra con la siguiente imagen:

…

Derivado de lo anterior, se observa que es de esa unidad de la cual quiere los oficios el Particular; ahora bien, en respuesta a los oficios solicitados, el Sujeto Obligado señaló que la información estaba reservada, en términos del artículo 113, fracción X, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, con relación al 140, fracción X, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y el Vigésimo Noveno de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como, para la Elaboración de Versiones Públicas, al señalar lo siguiente:

* Que la información podía ser utilizada por servidores públicos que estén sujetos a investigaciones realizadas;
* Que el Organismo contaba con procedimientos administrativos en trámite, además que era la autoridad investigadora;
* Que la Unidad recibe quejas y denuncias, asimismo implementa investigaciones de oficio, con el fin de identificar la posible comisión de faltas administrativas, infracciones disciplinarias o incumplimiento de deberes; y una vez integrado el expediente, con los elementos suficientes que acrediten la comisión de una falta administrativa, lo remite a la Comisión de Honor y Justicia o al Órgano Interno de Control, para dar inicio al procedimiento de responsabilidad procedente;
* Que los presuntos responsables o servidores públicos no conocen al personal que realiza la indagación, para recabar los elementos probatorios y determinar una probable responsabilidad;
* Que proporcionar la información, podría menoscabar el debido proceso, la presunción de inocencia, el derecho a tener un juicio justo y la prerrogativa a ser informado de la responsabilidad administrativa por loa cual se le investiga.
* Que entregar los registros de asistencia afectarían las estrategias de investigación, técnicas de inspección y supervisión.

En ese sentido, según Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 201), **la negativa de acceso a la información** ocurre cuanto de manera fundada y motivada, una autoridad la niega o la limita, por alguna de las siguientes razones:

* **La inexistencia de la información (p. 171):** Sucede cuando la información solicitada no se encuentra en los archivos públicos o clasificados de los entes sujetos a las Leyes de Transparencia.
* **La incompetencia del Sujeto Obligado (p. 171):** Ocurre cuando el Sujeto Obligado carece de atribuciones para poseer la información peticionada.
* **La clasificación de la información (p. 70):** Es el proceso o conjunto de acciones que realizan los sujetos obligados para establecer que determinada información se encuentra en alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad establecidos en la legislación en materia de transparencia.

En ese orden de ideas y en atención a lo anterior, es de señalar que las excepciones al derecho de acceso a la información, consisten en que la documentación sea inexistente, **se encuentre clasificada**, o bien, el Sujeto Obligado sea incompetente para contar con esta; esto es, la negativa de acceso a la información, recae cuando la documentación no se encuentre en los archivos del sujeto obligado, o bien exista, pero no pueda proporcionarse por contener datos **confidenciales o reservados.**

Así, en los artículos 122, 128 y 130 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se prevé que **la clasificación** es el proceso mediante el cual los sujetos obligados determinan que la información en su poder, actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad. Además, que dichos entes deberán aplicar de manera restrictiva y limitada, las excepciones al derecho de acceso a la información, por lo que, tendrán que acreditar la procedencia.

Por lo cual, en los casos en que se niegue el acceso a la información, por actualizarse alguno de los supuestos de clasificación, **el Comité de Transparencia deberá confirmar, modificar o revocar la decisión;** además, deberá motivar la confirmación de dicha situación, señalando las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al sujeto obligado a concluir que en el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.

Por su parte, según Bonifaz, Leticia (2016), en la “Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Comentada” (p. 342), la **clasificación de la información**, ocurre cuando la autoridad niega el acceso a esta, por ser confidencial o reservada, para lo cual, los sujetos obligados, deberán realizar el proceso de clasificación, a la luz de los principios y disposiciones establecidas en las Leyes de Transparencia, fundando y motivando, **de manera adecuada la negativa de información.**

Conforme a lo anterior, en el presente caso, la Unidad de Asuntos Internos, precisó que los oficios requeridos, era información clasificada; en ese sentido, conforme al artículo 108 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 134 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los sujetos obligados no podrán emitir acuerdos de carácter general que clasifiquen documentos o expedientes; por lo que, la clasificación de información se llevará a cabo mediante un **análisis caso por caso.**

Además, el artículo 131 de la Ley referida, así como el Quinto de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas –Lineamientos Generales-, establecen que los sujetos obligados **deberán fundar y motivar** debidamente la clasificación de la información.

Al respecto, el Octavo de los Lineamientos Generales, precisa lo siguiente:

* **Para fundar la clasificación** de la información se deberán señalar el artículo, fracción, inciso, párrafo o numeral de la Ley aplicable;
* **Para motivar la clasificación** se deberán indicar las razones y circunstancias especiales que lo llevaron a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada; la cual, en el caso de que se trate de información reservada, la motivación, deberá comprender el análisis de la prueba de daño, así como, las circunstancias que justifican el establecimiento de determinado plazo de reserva.

Lo anterior, toma sustento en la fracción VII, del artículo 1.8, del Código Administrativo del Estado de México, que establece que todo acto administrativo, debe estar fundado y motivado, esto es, que contenga con precisión, los preceptos legales aplicables, las circunstancias generales o especiales, razones particulares y causas que se hayan tomado en cuenta para la emisión del mismo; asimismo, la Tesis aislada número I. 4o. P. 56 P, Octava Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo XIV, noviembre de mil novecientos noventa y cuatro, (p. 450), que establece lo siguiente:

***“FUNDAMENTACION Y MOTIVACION, CONCEPTO DE.*** *La garantía de legalidad consagrada en el artículo 16 de nuestra Carta Magna, establece que todo acto de autoridad precisa encontrarse debidamente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero la obligación de la autoridad que lo emite, para citar los preceptos legales, sustantivos y adjetivos, en que se apoye la determinación adoptada; y por lo segundo, que exprese una serie de razonamientos lógico-jurídicos sobre el por qué consideró que el caso concreto se ajusta a la hipótesis normativa.”*

Conforme a lo anterior, se advierte lo siguiente:

* **Fundamentación:** Obligación de la autoridad que emite un acto, para citar los preceptos legales, sustantivos y adjetivos, en que se apoye para la determinación tomada.
* **Motivación:** Razonamientos lógico-jurídicos sobre porque se consideró en el caso en concreto, que se ajusta a la hipótesis normativa.

En ese orden de ideas, el Trigésimo tercero de los Lineamientos Generales, establece la forma en que se debe fundamentar y motivar la reserva de la información, es decir, a través de los siguientes pasos:

* Se deberá fundar la clasificación, al citar la fracción y, en su caso, la causal aplicable de las Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública o, en el presente caso, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, vinculándola con el Lineamiento específico;
* Se deberá motivar la clasificación, al señalar las circunstancias de modo, tiempo y lugar del daño que acrediten el vínculo entre la difusión de la información y la afectación al interés público.
* Se tendrán que indicar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría una afectación, por medio del riesgo real, demostrable e identificable;
* Mediante un ejercicio de ponderación, se tendrá que acreditar que la publicidad de la información, generaría un riesgo de perjuicio que supera el interés público;
* Se elegirá la opción de excepción al acceso a la información que menos restrinja, la cual será adecuada y proporcional para la protección del interés público, y
* Se deberá desarrollar la prueba de daño con la mayor claridad y precisión posible.

Ahora bien, del análisis de la respuesta, se logró vislumbrar que, no se fundamentó, ni motivó la clasificación de la información de manera correcta, por las siguientes circunstancias:

* No señaló de manera clara y precisa los artículos de los ordenamientos jurídicos aplicables, pues el artículo 113, fracción X de la Ley General de Transparencia y el Vigésimo Noveno, hablan del debido proceso, mientras que la fracción X, del 140 de la Ley Local de Transparencia, habla de juicios o procedimientos en trámite.
* No acreditó las razones objetivas, concretas y específicas por las cuales la apertura de la información generaría una afectación que rebase el interés público, pues, el Sujeto Obligado realizó diversas manifestaciones relacionadas con procedimientos de investigación, cuando la información requerida recae en oficios realizados en ejercicio de sus funciones.
* No acreditó el vínculo entre la información peticionada y la afectación que podría causar, pues únicamente que podía podría menoscabar el debido proceso, las estrategias de investigación, técnicas de inspección y supervisión.
* No se establecieron las razones, por las cuales la reserva era el medio menos restrictivo, para la protección del interés jurídico, pues únicamente precisó que podría afectar la presunción de inocencia, el derecho a tener un juicio justo y la prerrogativa a ser informado de la responsabilidad administrativa por lo cual se le investiga; sin embargo, no se requirió información de las indagaciones y procedimientos ejecutados por la Unidad de Asuntos Internos, pues únicamente quiere oficios.

Así, se advierte que el Sujeto Obligado, no fundamentó y motivó la reserva, pues no realizó de manera correcta, la prueba de daño, señalada en el Trigésimo tercero de los Lineamientos Generales, relacionado con el artículo 129 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; sin menoscabar, lo anterior, se procede analizar la causal de reserva aludida por el Sujeto Obligado, es decir, la del debido proceso.

Al respecto, el 140, fracción X, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (homólogo al 113, fracción X, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública), mismo que establece que será información reservada, aquella que vulnere los derechos al debido proceso en los procedimientos judiciales o administrativos.

En ese sentido, los Lineamientos Generales, prevén lo siguiente:

*“****Vigésimo noveno.*** *De conformidad con el artículo 113, fracción X de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que de divulgarse afecte el debido proceso al actualizarse los siguientes elementos:*

***I.*** *La existencia de un procedimiento judicial, administrativo o arbitral en trámite;*

***II.*** *Que el sujeto obligado sea parte en ese procedimiento;*

***III.*** *Que la información no sea conocida por la contraparte antes de la presentación de la misma en el proceso, y*

***IV.*** *Que con su divulgación se afecte la oportunidad de llevar a cabo alguna de las garantías del debido proceso.”*

Del lineamiento citado, se colige que como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación afecte los derechos del debido proceso. En ese contexto, para considerar que se actualiza dicha causal es necesario que se configuren los siguientes elementos:

1. Que exista un procedimiento judicial, administrativo o arbitral en trámite.
2. Que el sujeto obligado sea parte en ese procedimiento.
3. Que la información no sea conocida por la contraparte antes de la presentación de la misma en el proceso.
4. Que con su divulgación se afecte la oportunidad de llevar a cabo alguna de las garantías del debido proceso.

Con base en lo expuesto, se desprende que la información susceptible de clasificarse como reservada bajo el supuesto aludido, es aquella cuya difusión vulneré los derechos del debido proceso, dado que los procedimientos siguen en tramité. Por lo cual, se procede analizar cada uno de los requisitos señalados en los Lineamientos Generales, con la finalidad de verificar si se configura la hipótesis de reserva en estudio:

1. **Que exista un procedimiento judicial, administrativo o arbitral en trámite**

Al respecto, el Manual General de Organización de la Unidad de Asuntos Internos, precisa que el objetivo del Organismo Público Descentralizado es coordinar las estrategias y programas de supervisión y vigilancia en la operación del desempeño de las personas servidoras públicas de la Secretaría de Seguridad, así como realizar análisis, métodos y técnicas de investigación y, de proceder, solicitar a la Comisión de Honor y Justicia el inicio del procedimiento administrativo sancionador, para prevenir e inhibir anomalías e irregularidades.

Conforme a lo anterior, se advierte que una de las actividades realizadas por el Sujeto Obligado, como lo señaló este es investigar las irregularidades para determinar una presunta responsabilidad; sin embargo, cuenta con áreas que se encargan de realizar dichas actividades y otras que realizan otro tipo de funciones, tales como la Unidad de Normatividad, Apoyo Jurídico e Igualdad de Género, la Unidad de Apoyo Administrativo, la Unidad de Gestión Documental, Quejas y Denuncias y la Dirección de Información, Planeación, Programación y Evaluación.

Así, se logra vislumbrar que no todo el personal realiza las funciones referidas en respuesta; aunado a que, en el presente caso, no se solicita información específica de los procedimientos en trámite, es decir, no requieren constancias propias de procedimientos, o en su caso de que los oficios solicitados formen parte de los procedimientos se pueden entregar en versión pública.

Por lo que, en el presente caso, este Instituto logra vislumbrar que la información solicitada si guarda relación con procedimientos en trámite, pero se puede entregar en versión pública, para verificar el desempeño de las funciones del Sujeto Obligado.

1. **Que el sujeto obligado sea parte en ese procedimiento**

En el presente caso, al tratarse de procedimientos administrativos de investigación, se puede observar, que el Sujeto Obligado es la autoridad que sustancia estos, y, por lo tanto, se acreditaría el segundo requisito para actualizar la causal de reserva.

1. **Que la información no sea conocida por la contraparte antes de la presentación de la misma en el proceso**

Respecto a dicho requisito, en principio resulta necesario puntualizar que, dado la naturaleza de los procedimientos administrativos en análisis, en los cuales el Sujeto Obligado es la autoridad, y existe la otra parte, que es la investigada.

En ese sentido, a la última parte referida, se le debe garantizar su derecho al debido proceso, permitiéndole, entre otras cosas, a ofrecer pruebas, presentar alegatos o bien, armar su estrategia procesal, siempre y cuando ya se le haya hecho del conocimiento la investigación; en el presente caso, es de señalar que los documentos solicitados se pueden entregar en versión pública, sin hacer del conocimiento la información que encuadre en el presente supuesto.

1. **Que con su divulgación se afecte la oportunidad de llevar a cabo alguna de las garantías del debido proceso**

Conforme a lo ya analizado, este Instituto estima que se actualiza el cuarto de los elementos pues la divulgación de dicha información podría afectar la oportunidad de llevar a cabo alguna de las garantías del debido proceso dado que se trata de información que guarda relación con las funciones que debe realizar el Sujeto Obligado, y por lo tanto, **es procedente la causal de reserva prevista en el artículo 140, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,** sin embargo se puede entregar la información en versión pública.

Lo anterior, toma relevancia pues la información rinde cuentas de que los servidores públicos ejercen sus funciones por la que reciben una retribución económica; por lo que, se considera que el agravio es **FUNDADO.**

Así, para atender el requerimiento de información, deberá hacer entrega de los oficios solicitados en versión pública en la que se elimine la información que encuadre en el supuesto de reserva analizado; dicha situación toma sustento en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que los Sujetos Obligados sólo están constreñidos a proporcionar la información pública que obre en sus archivos, en el estado en que esta se encuentre; por lo que, la entrega no comprende el procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del Solicitante.

De esta manera, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en el que conste la información solicitada, sin necesidad de elaborar documentos *ad hoc*; lo cual, de conformidad con en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual refiere que los sujetos obligados deberán entregar la información que obre en sus archivos.

De tales circunstancias, se concluye que los sujetos obligados únicamente se encuentran constreñidos a proporcionar los documentos que den cuenta de la información solicitada, como obren en sus archivos, sin tener que elaborarlos a las necesidades del Recurrente; por lo que, en el presente caso, deberá proporcionar las expresiones documentales donde consten los registros de asistencia, de los periodos señalados en la solicitud.

Finalmente, como ya se señaló se deberá hacer entrega de los oficios solicitados en versión pública; **(Cabe precisar que no podrá clasificar el nombre, cargo, área y firma de los servidores públicos, en caso de que obren en los documentos)**; al respecto, conforme al artículo 3°, fracción XLV, relacionado con el 137, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, cuando un documento contenga información pública y reservada, la Unidad de Transparencia para efectos de atender al requerimiento informativo, deberá elaborar una versión Pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.

Para tal situación, el Sujeto Obligado deberá seguir el procedimiento establecido en el artículo 168 de dicho ordenamiento jurídico; esto es, que el área competente deberá elaborar la versión pública, así como emitir el Acuerdo, por parte del Comité de Transparencia, donde confirme la clasificación de los datos, fundando y motivando la clasificación.

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **REVOCAR** la respuesta otorgada por la Unidad de Asuntos Internos, a efecto de que, remita los oficios solicitados en versión pública.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento al ahora Recurrente, que, en el presente caso, se le da la razón, pues el Ente Recurrido clasificó la información en su totalidad y lo procedente es entregarla en versión pública.

Finalmente, se le informa que la labor de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es apoyar a la población a acceder a la información pública y es garantizar la protección de los datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **REVOCAN** las respuestas entregadas por la Unidad de Asuntos Internos, a las solicitudes de información 00067/UAI/IP/2024, 00066/UAI/IP/2024, 00020/UAI/IP/2024 y 00042/UAI/IP/2024, por resultar **FUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en términos de los considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Ente Recurrido**,** a efecto de que, a efecto de que entregue, a través del SAIMEX, en su caso en versión pública, los documentos que den cuenta de lo siguiente:

1. Oficios emitidos por la Unidad de Asuntos Internos de la primera y segunda quincena de febrero de dos mil veinticuatro.
2. Oficios emitidos por el servidor público mencionado en las solicitudes 00067/UAI/IP/2024, 00066/UAI/IP/2024 y 00020/UAI/IP/2024 desde que tomó el cargo al diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro.

Para el caso de ser necesarias las versiones públicas, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos clasificados como confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Para el caso de que haya oficios cancelados, deberá hacerlo del conocimiento del Recurrente, de manera precisa y clara.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de la materia, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUADRAGÉSIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTISIETE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.