Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **tres de octubre de dos mil veinticuatro**.

**Visto** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **03709/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **XXXXXXX XXXXXX**, en lo sucesivo **la** **parte** **Recurrente,** en contra de la respuesta a su solicitud por parte del **Instituto Electoral del Estado de México,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S:**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **veinte de mayo del dos mil veinticuatro,** **la parte Recurrente** presentó, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), la cual se encuentra vinculada al Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número **02129/IEEM/IP/2024,** mediante la cual requirió la información siguiente:

*“Solicito se me informe el* ***número de municipios y/o distritos que registraron cero, una o máximos dos candidaturas*** *(presidencias municipales y sus planillas, formulas en caso de diputaciones locales), nombre de la cabecera municipal y/o distrito. Solicito también el* ***número personas que han renunciado a la candidatura luego de su registro ante este organismo, a qué partido o alianza pertenecen y a qué municipio o distrito electoral****.” (Sic)*

**Modalidad de Entrega:** A través de **Cualquier otro medio incluido los electrónicos (USB, SD, Disco y Correo Electrónico.**



**2. Respuesta.** El **seis de junio de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** remitió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

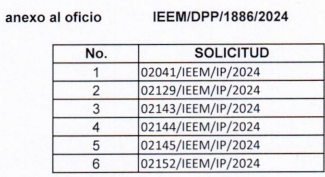
*Se adjunta respuesta a su solicitud de información.*

*ATENTAMENTE*

*MAESTRA LILIBETH ÁLVAREZ RODRÍGUEZ”*

**Archivos adjuntos:**

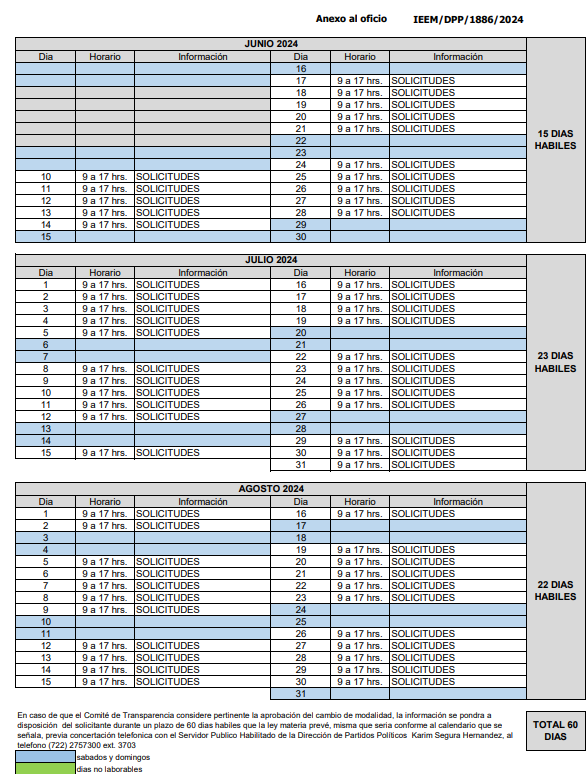
***“Anexo al Oficio IEEM\_DPP\_1886\_2024.pdf”:*** Documento de una foja en el que se observa el siguiente recuadro:



***“OFICIO RESPUESTA DPP.pdf”:*** Oficio IEEM/DPP/1886/2024, suscrito por la persona titular de la Dirección de Partidos Políticos, quien refiere medularmente que dicha Dirección cuenta con un servidor público para dar atención a las solicitudes de información requeridas, en las cuales los plazos son los mismos para atender una solicitud o las 6 solicitudes que nos ocupan, teniendo en cuenta que se requiere hacer la búsqueda, análisis y procesamiento de la información solicitada en más de 10,000 documentos existentes físicos y electrónicos.

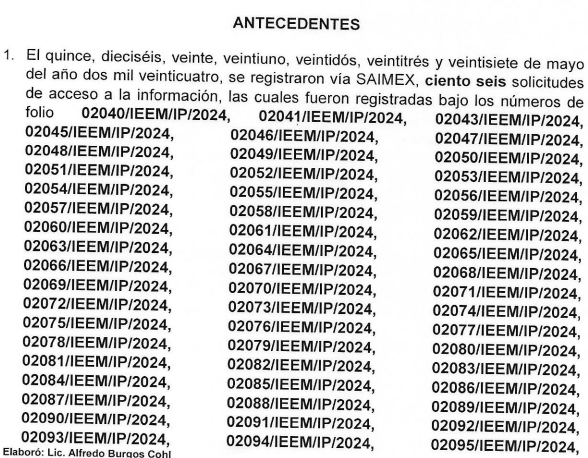
Por ello y derivado de la carga de trabajo que implican las actividades anteriores, sustantivas del proceso electoral ordinario, la Dirección de Partidos Políticos se encuentra imposibilitada administrativa y humanamente para hacer entrega de la información y dar respuesta en la modalidad solicitada en las 135 solicitudes de información ingresadas vía SAIMEX, ya que se cuenta con poco personal y se encuentra realizando las actividades previamente mencionadas, por lo que realiza un cambio de modalidad de entrega de la información, ofreciendo diversas modalidades de entrega.

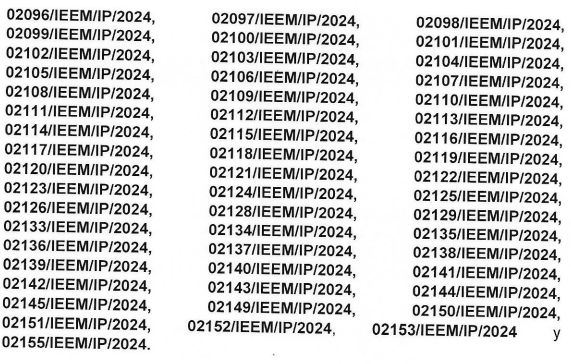
***“CALENDARIO DPP.pdf”:*** Calendarización para consulta de la información.

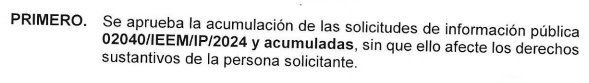


***“Procedimiento.pdf”:*** Consiste en el Procedimiento para la Recepción de los Recursos derivados del cobro por concepto de reproducción o modalidad de entrega solicitada de documentos destinados a la atención de solicitudes de información pública y de derechos ARCO.

***“Acuerdo IEEM-CT-152-2024.pdf”:*** Acta de la Décima Tercera Sesión Extraordinaria del 31 de mayo de 2024, en la cual el Comité de Transparencia aprueba el cambio de modalidad para dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información pública 02040/IEEM/IP/2024 y acumuladas, en la cual se encuentra la solicitud de nuestro interés.







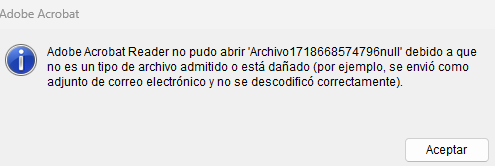
***“OFICIO RESPUESTA 2040 Y ACUMULADAS-2024 UT.pdf”:*** Oficio IEEM/UT/1808/2024, suscrito por la Jefa de la Unidad de Transparencia, mediante el cual comenta al particular que en atención a las solicitudes 02040/IEEM/IP/2024 y acumuladas, se notifica la respuesta en la cual se detalla lo referente a las solicitudes de información.

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **diecisiete de junio de dos mil veinticuatro,** **la parte Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**a) Acto impugnado:** *“El SO no entregó la información solicitada” (Sic)*

**b) Razones o motivos de inconformidad**:La parte Recurrente no expresó consideración alguna en este apartado.

**Archivos adjuntos: “*Archivo1718668574796null”:*** Archivo que no se pudo visualizar en su contenido, en virtud de que se encuentra dañado.



**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la **Comisionada** **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de Revisión.** El **veinte de junio de dos mil veinticuatro,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**6. Manifestaciones e Informe Justificado**. Durante este plazo, se tiene constancia que el días **veinticinco de junio de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** remitió los siguientes archivos electrónicos:

***“INFORME JUSTIFICADO RR 3709-2024 UT.pdf”:*** Documento de ocho fojas en el que el **Sujeto Obligado** medularmente refiere que una vez analizado el recurso de revisión presentado, se puede advertir que la parte recurrente se adolece que *“El SO no entregó la información solicitada” (Sic).*

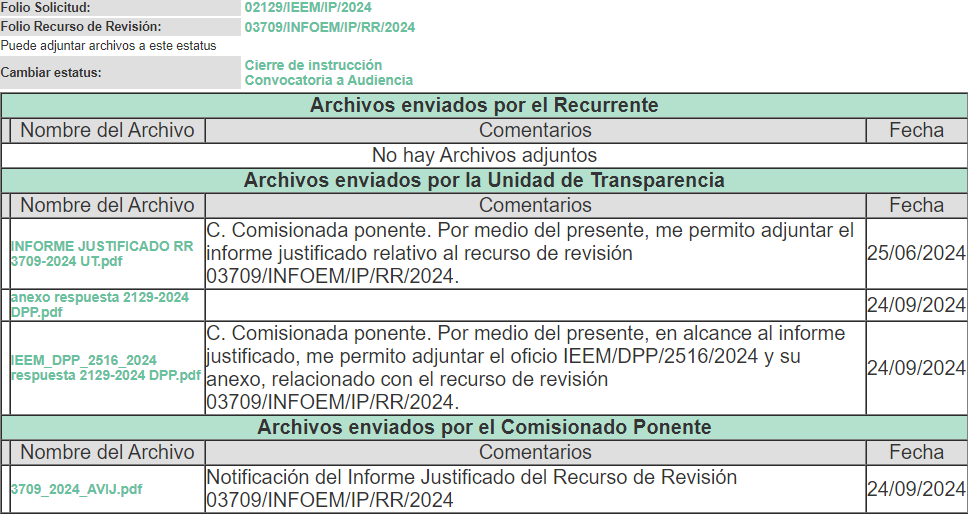
En este sentido, es evidente que el acto impugnado vertido resulta ser infundado, ya que dicho Instituto si proporcionó respuesta a la solicitud de información, y, por ende, dio respuesta de manera fundada y motivada a la misma dentro de los plazos previstos en la normatividad de la materia.

Posteriormente el **veinticuatro de septiembre de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado** adjuntó un alcance al informe justificado, que contiene los siguientes archivos electrónicos:

***“anexo respuesta 2129-2024 DPP.pdf”:*** Documento de trece hojas en el que se advierten **las renuncias de candidaturas 2024, detallando el partido político, coalición o candidatura común, municipio/distrito, nombre de la persona que renuncia y cargo**.

***“IEEM\_DPP\_2516\_2024 respuesta 2129-2024 DPP.pdf”:*** Oficio IEEM/DPP/2516/2024, signado por el Director de Partidos Políticos, quien señala que una vez realizada la búsqueda la búsqueda exhaustiva a los archivos que guarda dicha Dirección, se tiene que **en ningún municipio o distrito se registraron cero, una o máxima dos candidaturas.**

Es de precisar que una vez analizada esta documentación, se determinó poner esta información parcialmente a la vista de **la parte Recurrente**, quien fue omisa en remitir sus alegatos o cualquier manifestación que a su derecho conviniera, por lo tanto, se tiene por precluido su derecho para tal efecto.

******

**7. Ampliación del término para resolver**. El **veinticuatro de septiembre de dos mil veinticuatro**, se amplió el término para resolver el recurso de revisión en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir la resolución se encuentra ju en los elementos para medir la razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del Asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado**. Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas; o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO****.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”***, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**8. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **dos de octubre de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por **la parte Recurrente**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión.** Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia, toda vez que **el Sujeto Obligado** respondió a la solicitud de información el **seis de junio de dos mil veinticuatro,** mientras que el recurso de revisión se interpuso el **diecisiete de junio de dos mil veintitrés**, esto es, el **sexto día hábil** posterior en que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada.

En este sentido, al considerar la fecha en que se formuló la solicitud y la fecha en que respondió a esta el **Sujeto Obligado**; así como la fecha en que se interpuso el recurso de revisión, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos las disposiciones legales referidas.

Asimismo por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, es de suma importancia señalar que **la parte** **Recurrente**, no proporcionó nombre completo con el que desea que se le identifique**,** como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no obstante lo anterior, no proporcionar el nombre no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes*** *anónimas, con* ***nombre incompleto o seudónimo******serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente****. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."(Énfasis añadido)*

Así también, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis de los formatos de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

Ahora bien, resulta procedente la interposición del recurso, según lo aducido por la parte recurrente en sus razones o motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; que a la letra dice:

***“Artículo 179****.* ***El recurso de revisión*** *es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública****, y procederá en contra de las siguientes causas****:*

***I. La negativa a la información solicitada;****” (Énfasis añadido)*

**Tercero. Análisis de las causas de sobreseimiento del recurso de revisión.** En primera instancia, debe apuntarse que del análisis al recurso de revisión que ahora se resuelve, se tiene que se actualiza la causal de sobreseimiento del recurso de revisión establecido en la fracción III del artículo 192[[1]](#footnote-1) en relación con el diverso 186 fracción I[[2]](#footnote-2), ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, derivado del contenido del informe justificado rendido por el **Sujeto Obligado.**

Para una mejor comprensión del asunto, de las constancias que obran en el expediente electrónico, valoradas anteriormente, destacan por su importancia los antecedentes siguientes:

En la solicitud de información materia del presente recurso, la parte solicitante requirió al **Sujeto Obligado** lo siguiente:

1. **El número de municipios y/o distritos que registraron cero, una o máximos dos candidaturas (presidencias municipales y sus planillas, formulas en caso de diputaciones locales), nombre de la cabecera municipal y/o distrito.**
2. **El número de personas que han renunciado a la candidatura luego de su registro ante este organismo, a qué partido o alianza pertenecen y a qué municipio o distrito electoral.**

En respuesta, el **Sujeto Obligado** se pronunció por conducto de la Dirección de Partidos Políticos, quien pretende realizar un cambio de modalidad acumulando diversas solicitudes de información, ello bajo el argumento en el que refiere que cuenta con un servidor público para dar atención a las solicitudes de información requeridas, en las cuales los plazos son los mismos para atender una solicitud o las 6 solicitudes que nos ocupan, teniendo en cuenta que se requiere hacer la búsqueda, análisis y procesamiento de la información solicitada en más de 10,000 documentos existentes físicos y electrónicos.

Por ello y derivado de la carga de trabajo que implican las actividades anteriores, sustantivas del proceso electoral ordinario, la Dirección de Partidos Políticos se encuentra imposibilitada administrativa y humanamente para hacer entrega de la información y dar respuesta en la modalidad solicitada en las 135 solicitudes de información ingresadas vía SAIMEX, ya que se cuenta con poco personal y se encuentra realizando las actividades previamente mencionadas, por lo que realiza un cambio de modalidad de entrega de la información, ofreciendo diversas modalidades de entrega.

Conocida la respuesta por la persona solicitante, al no estar conforme con los términos de la misma, interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, mediante el cual se inconformó medularmente porque no se le entregó la información solicitada.

Admitido el presente recurso de revisión, en términos del artículo 185 fracción II[[3]](#footnote-3) de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se integró el expediente y se puso a disposición de las partes para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, teniendo así que el **Sujeto Obligado** manifiesta que el acto impugnado vertido resulta ser infundado, ya que dicho Instituto si proporcionó respuesta a la solicitud de información, y, por ende, dio respuesta de manera fundada y motivada a la misma dentro de los plazos previstos en la normatividad de la materia.

Posteriormente el **Sujeto Obligado** adjunta un alcance al informe justificado en el que el Director de Partidos Políticos expresa que una vez realizada la búsqueda la búsqueda exhaustiva a los archivos que guarda dicha Dirección, se tiene que en ningún municipio o distrito se registraron cero, una o máxima dos candidaturas, asimismo adjunta un listado en el que da cuenta del número de renuncias de candidaturas 2024, detallando el partido político, coalición o candidatura común, municipio/distrito, nombre de la persona que renuncia y cargo.

Una vez expuestas las posturas de las partes, resulta necesario entrar en materia de estudio, para ello abordaremos las atribuciones de la Dirección de Partidos Políticos, la cual de conformidad con el Manual de Organización del Instituto Electoral del Estado de México, cuenta con las siguientes atribuciones:

*“15.- Dirección de Partidos Políticos*

*Objetivo:*

*Verificar y garantizar a los partidos políticos con acreditación o registro ante el IEEM y, en su caso, candidaturas independientes, el ejercicio de sus derechos, prerrogativas y el cumplimiento de sus obligaciones; lo relativo al acceso a la radio y televisión del IEEM; así como garantizar a las organizaciones ciudadanas su derecho de asociación política para constituirse como partido político local.*

*…*

*Funciones:  
…*

*-* ***Implementar los mecanismos de registro de candidaturas****, partidos políticos y agrupaciones políticas en la entidad, así como su participación en los comicios para puestos de elección popular, con el objetivo de promover la participación de la ciudadanía y agrupaciones políticas que deseen ejercer dicho derecho y cumplan con los requisitos previstos en la ley local.”*

Asimismo, el Reglamento para el Registro de Candidaturas a los Distintos Cargos de Elección Popular Ante el IEEM, establece lo siguiente:

*“Artículo 2. Para los efectos de este Reglamento, se entenderá por:*

*…*

*XV. DPP: Dirección de Partidos Políticos del Instituto Electoral del Estado de México;*

*…*

***Artículo 40. Los partidos políticos, coaliciones, candidaturas comunes y las personas que hayan adquirido la calidad de aspirantes a una candidatura independiente*** *en términos del artículo 95 del CEEM, del Reglamento de Candidaturas Independientes y, en su caso, de la convocatoria correspondiente, deberán presentar ante el consejo respectivo en los plazos que señale el calendario electoral, la solicitud formal para el registro de sus fórmulas, listas de diputaciones y planillas a integrantes de los ayuntamientos y deberá acompañarse por de cada una de las personas a postular, la documentación requerida a la que se refieren los artículos 41, 43 y 44 del presente Reglamento.*

*…*

***Para efectos de la presentación de las solicitudes de registro, el IEEM preferentemente dispondrá de una plataforma informática para llevar a cabo el registro electrónico; dicha plataforma será administrada por la DPP*** *con el apoyo de la UIE; asimismo, implementará la logística necesaria para la recepción de dichas solicitudes privilegiando el uso de herramientas informáticas.*

***…***

*Artículo 66. Para el supuesto establecido en el artículo 255, fracción IV del CEEM, relativo a las sustituciones por renuncia, se observará lo siguiente:*

*I. Respecto de las renuncias realizadas ante el Consejo General, éstas se tendrán por presentadas una vez que la persona renunciante acuda ante la Oficialía Electoral del IEEM, quien previa acreditación de su identidad, elaborará el acta que dará fe de la presentación de la citada renuncia.*

***En caso de que una renuncia se presente ante el Consejo General y no cumpla con dicha formalidad, la DPP lo hará del conocimiento del partido político****, coalición, candidatura común o candidatura independiente para que solicite de manera inmediata a la persona renunciante la ratificación correspondiente ante Oficialía Electoral y se realice la sustitución respectiva, dentro de los diez días siguientes a la notificación realizada.*

***Presentada la renuncia y la ratificación respectiva, la DPP deberá notificar al partido político, coalición, candidatura común o candidatura independiente, para que realice la sustitución respectiva.***

*II. En caso de que la renuncia se presente ante el partido político, coalición, candidatura común o candidatura independiente, éstos deberán presentarla al IEEM dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a su recepción y solicitar a la persona renunciante que, en el mismo plazo realice la ratificación respectiva ante la Oficialía Electoral del IEEM.*

*III. En los casos en los que la renuncia se presente ante algún consejo distrital o municipal, éste deberá levantar acta circunstanciada que describa y ratifique dicho acto y turnarlas en original de manera inmediata con la renuncia, a la DPP, para los efectos precisados en la fracción I del presente artículo.*

*Cuando la persona postulada desconozca el contenido de la renuncia, la firma o ambos; o bien, que no se realice la ratificación correspondiente, se tendrá por no presentada la renuncia.*

*En caso de presentarse renuncias de candidaturas con las ratificaciones correspondientes y, concluido el plazo para realizar las sustituciones respectivas no se presente la documentación para la tramitación de la sustitución, se procederá a la cancelación de las candidaturas registradas, quedando desiertos los cargos de elección popular que correspondan, situación que la DPP hará del conocimiento de la Secretaría Ejecutiva.” (Énfasis añadido)*

Por lo anterior, se desprende que el **Sujeto Obligado** siguió el procedimiento establecido por el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que turnó la solicitud al área en la que podría obrar la información de conformidad con la fracción XXXIX del artículo tercero de la legislación local vigente en materia de transparencia:

*XXXIX. Servidor público habilitado: Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información.*

En este orden de ideas, se advierte que efectivamente la Unidad de Transparencia cumplió con lo expresado en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual menciona lo siguiente:

*“Artículo 162. Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes* ***se turnen a todas las Áreas competentes*** *que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.”*

Establecida esta consideración, resulta importante analizar las constancias obtenidas a lo largo de la conformación del expediente electrónico, por lo que para un mejor entendimiento, se trae a colación el siguiente esquema de análisis:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requerimiento de información** | **Respuesta** | **Alcance al Informe Justificado** | **¿El pronunciamiento del Sujeto Obligado satisface el requerimiento de información?** |
| 1. El número de municipios y/o distritos que registraron cero, una o máximos dos candidaturas (presidencias municipales y sus planillas, formulas en caso de diputaciones locales), nombre de la cabecera municipal y/o distrito.  2. El número de personas que han renunciado a la candidatura luego de su registro ante este organismo, a qué partido o alianza pertenecen y a qué municipio o distrito electoral. | **Dirección de Partidos Políticos**: Pretende realizar un cambio de modalidad acumulando diversas solicitudes de información, ello bajo el argumento en el que refiere que cuenta con un servidor público para dar atención a las solicitudes de información requeridas, en las cuales los plazos son los mismos para atender una solicitud o las 6 solicitudes que nos ocupan, teniendo en cuenta que se requiere hacer la búsqueda, análisis y procesamiento de la información solicitada en más de 10,000 documentos existentes físicos y electrónicos.  Por ello y derivado de la carga de trabajo que implican las actividades anteriores, sustantivas del proceso electoral ordinario, la Dirección de Partidos Políticos se encuentra imposibilitada administrativa y humanamente para hacer entrega de la información y dar respuesta en la modalidad solicitada en las 135 solicitudes de información ingresadas vía SAIMEX, ya que se cuenta con poco personal y se encuentra realizando las actividades previamente mencionadas, por lo que realiza un cambio de modalidad de entrega de la información, ofreciendo diversas modalidades de entrega. | **Director de Partidos Políticos:** Expresa que una vez realizada la búsqueda la búsqueda exhaustiva a los archivos que guarda dicha Dirección, se tiene que **en ningún municipio o distrito se registraron cero, una o máxima dos candidaturas,** asimismo adjunta un listado en el que **da cuenta del número de renuncias de candidaturas 2024, detallando el partido político, coalición o candidatura común, municipio/distrito, nombre de la persona que renuncia y cargo.** | **Sí** |

Como se desprende del cuadro previamente insertado, el **Sujeto Obligado** atendió el requerimiento de información en virtud de que **mediante el alcance al informe justificado modifica el acto pues en respuesta pretende realizar un cambio de modalidad de manera acumulada con otras solicitudes de información, situación que reitera en el informe justificado, sin embargo, en alcance a este, la Dirección de Partidos Políticos en su carácter de servidor público habilitado competente refiere que en ningún municipio o distrito se registraron cero, una o máxima dos candidaturas, asimismo adjunta un listado en el que da cuenta del número de renuncias de candidaturas 2024, detallando el partido político, coalición o candidatura común, municipio/distrito, nombre de la persona que renuncia y cargo.**

Dicha circunstancia se afirma, en razón de que a través del listado proporcionado, podemos advertir el número de renuncias, el partido político, coalición o candidatura común, así como su municipio o distrito, tal como se observa en la siguiente ilustración que se inserta a manera de ejemplo:



Por consiguiente, este punto se tiene por satisfecho con la información proporcionada en alcance al informe justificado.

Continuando con nuestro análisis, se tiene que respecto al punto consistente en el número de municipios y/o distritos que registraron cero, una o máximos dos candidaturas (presidencias municipales y sus planillas, formulas en caso de diputaciones locales), nombre de la cabecera municipal y/o distrito, en el alcance al informe justificado, el **Sujeto Obligado** reportó que **en ningún municipio o distrito se registraron cero, una o máximo dos candidaturas.**

Por consiguiente, toda vez que no posee, administra ni genera la información requerida por el particular en virtud de que no se actualiza el supuesto de que los municipios cuenten con cero, una o máximo dos candidaturas, constituye un hecho negativo; entonces, si se considera el hecho negativo, es obvio que éste no puede fácticamente obrar en los archivos del **Sujeto Obligado**, ya que no puede probarse por ser lógica y materialmente imposible.

Asimismo, no se trata de un caso por el cual la negación del hecho implique la afirmación del mismo, simplemente se está ante una notoria y evidente inexistencia fáctica de la información solicitada.

Encontrándonos ante un hecho negativo, destacando entonces que el Pleno de este Organismo Garante, ha sostenido que ante la presencia de un hecho negativo, resultaría innecesaria una declaratoria de inexistencia en términos de los artículos 19, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y ante una hecho negativo resulta aplicable la siguiente tesis:

***“HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN.***

*Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por que invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.*

*Amparo en revisión 2022/61. José García Florín (Menor). 9 de octubre de 1961. Cinco votos. Ponente: José Rivera Pérez Campos.”*

Además, y de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, anteriormente invocado el **Sujeto Obligado** sólo proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que a *contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos; por ende, las razones o motivos de inconformidad al respecto devienen infundados.

Aunado a lo anterior, este Pleno considera necesario dejar claro que, al haber existido un pronunciamiento por parte del **Sujeto Obligado**, a fin de dar respuesta a la solicitud planteada, éste no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de la información proporcionada, pues no existe precepto legal alguno en la Ley de la Materia que permita que, vía recurso de revisión, se pronuncie al respecto. Sirve de apoyo a lo anterior por analogía el criterio 31-10 emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, que a la letra dice:

*“El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados. El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.”*

Por lo anteriormente expuesto, se tiene por satisfecho el requerimiento de información de **la parte Recurrente** y por consiguiente, al haber colmado lo peticionado en la solicitud mediante el alcance al informe justificado es que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone lo siguiente:

***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído en todo o en parte cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***…***

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia…”.*** *(Énfasis añadido)*

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado.

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el **Sujeto Obligado** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa de manera posterior y en esta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por **la parte** **Recurrente**.

Por lo que hace a la revocación, esta se actualiza cuando el **Sujeto Obligado** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto, en el presente caso queda sin materia, toda vez que con el Alcance al Informe Justificado, el **Sujeto Obligado** modificó los términos de la respuesta inicial al proporcionar el pronunciamiento de la persona titular de la Dirección de Partidos Políticos en su carácter de servidor público habilitado competente refiere que en ningún municipio o distrito se registraron cero, una o máxima dos candidaturas, asimismo adjunta un listado en el que da cuenta del número de renuncias de candidaturas 2024, detallando el partido político, coalición o candidatura común, municipio/distrito, nombre de la persona que renuncia y cargo.

Por lo que tomando en consideración que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado** satisface el requerimiento de información y fue puesta a la vista de la parte **Recurrente**, debe entenderse que ha quedado satisfecha la solicitud planteada, quedando sin materia el presente recurso de revisión, consecuentemente se actualiza la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

En resumen, el **Sujeto Obligado** dio respuesta completa a la solicitud de acceso a la información pública de **la ahora parte** **Recurrente**; aunque ello haya sido de manera posterior a su respuesta inicial; dejando con ello sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el **Recurrente**, los efectos del sobreseimiento son los dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO***

*Localización: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420*

*Cuerpo de tesis: No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.”*

Cabe destacar que la decisión de este órgano colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

*“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”*

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.”*

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

1. **R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión **03709/INFOEM/IP/RR/2024,** porque al **modificar la respuesta** se actualizó la causal prevista en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quedando sin materia en términos del **Considerando** **Tercero** de la presente Resolución.

**Segundo. Notifíquese vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense** (**SAIMEX)*,*** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) y correo electrónico,** la presente resolución a **la parte Recurrente**, así como que podrá impugnarla vía **Juicio de Amparo** en los términos de las leyes aplicables, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRES DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. **Artículo 192.** El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

   …

   III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; [↑](#footnote-ref-1)
2. **Artículo 186**. Las resoluciones del Instituto podrán:

   I. Desechar o sobreseer el recurso; [↑](#footnote-ref-2)
3. “**Artículo 185.** El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente: (…)

   II. Admitido el recurso de revisión, la o el Comisionado ponente deberá integrar un expediente y ponerlo a disposición de las partes, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifiesten lo que a su derecho convenga;” [↑](#footnote-ref-3)