Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; del veintiocho (28) de agosto de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **07893/INFOEM/IP/RR/2023,** promovido **XXX XXX,** quien en lo sucesivo se identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez,** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**, por lo que se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**ANTECEDENTES**

1. El nueve (09) de octubre de dos mil veintitrés, **EL RECURRENTE,** ante el **SUJETO OBLIGADO** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)**, presentó una solicitud de información registrada con el número **00569/NAUCALPA/IP/2023,** mediante la cual solicitó lo siguiente:

*“Licencia de uso de suelo 050/2020 emitida a favor de XXX XXX en XXX XXX XXX. Documentaciòn base para su expediciòn. Sesiòn de COPLADEMUN en que fue aprobada” (Sic)*

1. Se solicitó la entrega de la información en copias simples con costo.
2. El nueve (09) de octubre de dos mil veintitrés, se realizó un requerimiento al servidor público habilitado.
3. El treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés, se notificó una respuesta para emitir respuesta a la solicitud de información en el siguiente sentido:

|  |
| --- |
| *“Naucalpan de Juárez, México a 30 de Octubre de 2023* |
| *Nombre del solicitante: C. Solicitante* |
| *Folio de la solicitud: 00569/NAUCALPA/IP/2023* |
|  |
| *Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:* |
|  |
| *Derivado de la complejidad en la búsqueda de la información, se amplia el plazo por un 7 días adicionales* |
|  |
|  |
| *LIC. NAXHIELI TORRES GARCÍA* |
| ***Responsable de la Unidad de Transparencia”*** |

1. El ocho (08) de noviembre de dos mil veintitrés, el **SUJETO OBLIGADO**dio respuesta a la solicitud de información en los siguientes términos:

|  |
| --- |
| *Naucalpan de Juárez, México a 08 de Noviembre de 2023* |
| *Nombre del solicitante: C. Solicitante* |
| *Folio de la solicitud: 00569/NAUCALPA/IP/2023* |
| *En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:* |
| *En atención a la solicitud de acceso a la información pública ingresada mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), Al respecto y con fundamento en lo dispuesto por los artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2 fracciones II, V, y VIII, 3, 4, 11, 41 y 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México; me permito informarle lo siguiente: mediante oficio DGDU/SOU/III/35/2023 signado por la Encargada de Despacho de la Subdirección de Operación Urbana informa que vista la petición se realizó la búsqueda en los archivos del departamento de uso de suelo a cargo de esta subdirección de Operación Urbana se localizó el registro del expediente que contine la Licencia de Uso de Suelo número LUS/050/2020 la cual se anexa en versión pública aprobada por el comité de Transparencia en la Cuadragésima sesión extraordinaria con el número de acuerdo CT/NAU/ACTA-EXT-0040/2023/192* |
|  |
| *ATENTAMENTE* |
|  |
| *LIC. NAXHIELI TORRES GARCÍA* |

A la respuesta se adjuntaron los archivos que se describen enseguida:

* [**saimex 569\_Censurado.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1947970.page): oficio DGDU/SOU/III/35/2023 de fecha veintitrés de octubre de dos mil veintitrés, suscrito por la Encargada de Despacho de la Subdirección de Operación Urbana, en el que señaló que de la búsqueda en los archivos del Departamento de Uso de Suelo, se localizó la licencia de uso de suelo número 050/2020, la cual se anexa en copia simple para los efectos legales que correspondan; asimismo, se adjuntó la licencia de uso de suelo 50/2020.
* [**Cuadragésima Sesión Extraordinaria. Punto 4. Sol\_00569\_2023.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1949484.page): acta de la cuadragésima sesión extraordinaria 2023 en la que se clasificó como confidencial los datos personales contenidos en la licencia de uso de suelo.
1. El doce (12) de noviembre de dos mil veintitrés, **EL RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión, en contra de la respuesta, señalando como:

**Acto impugnado*:*** *“Solo señalan el número de licencia de uso de suelo que ya conociamos y lo que solicitamos fue se nos informara con base en qué se otorgó el cambio de uso de suelo y copia simple de los documentos presentados para ello." (Sic)*

**Razones o Motivos de inconformidad: “***El uso de suelo de Jardines de San Mateo es en general exclusivamente habitacional y en lo particular la calle de los XXX XXX es exclusivamente habitacional. Al señalar solamente en que sesión se otorgó el cambio de uso de suelo no nos nos da los elementos para conocer si el cambio de uso de suelo autorizado cumple con todos los requisitos de ley..” (Sic)*.

1. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** se turnó a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala,** con el objeto de su análisis.
2. El Comisionado Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión del catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a derecho convinieran, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el informe justificado procedente. De las constancias que obran en el expediente electrónico SAIMEX el particular no realizó manifestaciones.
3. Por su parte el Sujeto Obligado remitió informe justificado el veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés y fue puesto a la vista del particular el veintidós de agosto de dos mil veinticuatro, a través del archivo denominado **DGDU-SJ-III-143-2023.pdf** en el que, de forma medular se ratificó la respuesta y se señaló que los motivos de inconformidad son referentes a nuevos requerimientos.
4. El Comisionado Ponente decretó el cierre de instrucción mediante el acuerdo de fecha veintiocho (28) de agosto de dos mil veinticuatro.

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el Recurrente conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 6, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; siendo así que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta a la solicitud el día ocho (08) de noviembre de dos mil veintitrés, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del nueve (09) al treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés; en consecuencia, presentó su inconformidad el día doce (12) de noviembre de dos mil veintitrés, por lo que se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** vigente.
2. Por otro lado, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

**TERCERO. De las causales del sobreseimiento.**

1. El recurso revisión tiene como finalidad reparar cualquier posible afectación al Derecho de Acceso a la Información Pública en términos del Título Octavo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y determinar la confirmación; revocación o modificación; desechamiento o **sobreseimiento**; y, en su caso, ordenar la entrega de la información respecto a la falta de respuesta por parte del **SUJETO** **OBLIGADO**.
2. Así, de la lectura a la solicitud la Licencia de uso de suelo 050/2020 emitida a favor de XXX XXX en XXXX XXX XXX, la documentación base para su expedición y la sesión de COPLADEMUN en que fue aprobada.
3. Así las cosas, este Instituto de Transparencia, de conformidad con los principios de eficacia y profesionalismo[[1]](#footnote-1), procederá a verificar la información remitida por el **SUJETO OBLIGADO y** las manifestaciones realizadas por el **SOLICTANTE** a efecto de determinar si la información remitida se encuentra apegada a lo que establece la Ley en materia de transparencia.
4. En tal contexto, el **SUJETO OBLIGADO** señaló que derivado de la búsqueda se localizó la licencia de uso de suelo 50/2020, la cual fue anexada a la respuesta. Subsecuentemente, inconforme con la respuesta, el particular presentó el Recurso de Revisión de mérito, en el que señaló lo siguiente:

 **Acto impugnado*:*** *“Solo señalan el número de licencia de uso de suelo que ya conociamos y lo que solicitamos fue se nos informara con base en qué se otorgó el cambio de uso de suelo y copia simple de los documentos presentados para ello." (Sic)*

**Razones o Motivos de inconformidad: “***El uso de suelo de Jardines de San Mateo es en general exclusivamente habitacional y en lo particular la calle de XXX XXX es exclusivamente habitacional. Al señalar solamente en que sesión se otorgó el cambio de uso de suelo no nos nos da los elementos para conocer si el cambio de uso de suelo autorizado cumple con todos los requisitos de ley..” (Sic)*.

1. En consecuencia, en un primer momento se advierte que los motivos o razones de inconformidad no guardan relación con la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, pues el Recurrente señaló “…*Al señalar solamente en que sesión se otorgó el cambio de uso de suelo…”,* lo cual no ocurrió ya que en ninguna parte de la respuesta se le indicó que se había aprobado en una sesión.
2. Puntualizado lo anterior, es necesario traer a contexto la Jurisprudencia No. 29 visible a foja 19 del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Torno VI, Materia Común, Primera Parte, Tesis de la Suprema Corte de Justicia, que contiene:

***AGRAVIOS EN LA REVISION. DEBEN ESTAR EN RELACION DIRECTA CON LOS FUNDAMENTOS Y CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA****.- Los agravios deben estar en relación directa e inmediata con los fundamentos contenidos en la sentencia que se recurre, y forzosamente deben contener, no sólo la cita de las disposiciones legales que se estimen infringidas y su concepto, sino también la concordancia entre aquellas, este y las consideraciones que fundamenten esa propia sentencia, pues de adoptar lo contrario, resultaría la introducción de nuevas cuestiones en la revisión, que no constituyen su materia, toda vez que esta se limita al estudio integral del fallo que se combate, con vista de los motivos de inconformidad que plantean los recurrentes.*

1. Ahora bien, una vez analizado lo anteriormente referido, se determina que el recurso de revisión no actualizan ninguna causal de procedencia que se relacione con la respuesta. En consecuencia, la falta de actualización de causal de procedencia, trae consigo que el recurso de revisión sea desechado por improcedente, de acuerdo al artículo 191 de la citada ley:

*“Artículo 191. El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*…*

***III. No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;***

***…”***

1. Asimismo, **del recurso de revisión se desprenden nuevos requerimientos *(“…y lo que solicitamos fue se nos informara con base en qué se otorgó el cambio de uso de suelo y copia simple de los documentos presentados para ello")*, mismos que no pueden ser atendidos dado que no fueron solicitados inicialmente, a lo que se le conoce también como plus petitio.**
2. En ese sentido, es procedente señalar que el hoy Recurrente en un inicio solicitó únicamente información sobre una licencia de uso de suelo, y posteriormente, requirió información referente a la licencia de cambio de uso de suelo, información que corresponde a trámites diferente, como se observa con las siguientes imágenes, correspondientes a las cédulas de información de trámites del Sujeto Obligado:





1. En ese contexto, como ya fue señalado, la información requerida a través del Recurso de revisión, se trata de nuevos requerimientos, los cuales no pueden ser atendidos por no haber sido requeridos en la solicitud primigenia. Sirve de apoyo a lo anterior por analogía, la Jurisprudencia No. 29 visible a foja 19 del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Torno VI, Materia Común, Primera Parte, Tesis de la Suprema Corte de Justicia, que enseña:

**"***AGRAVIOS EN LA REVISION. DEBEN ESTAR EN RELACION DIRECTA CON LOS FUNDAMENTOS Y CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA.- Los agravios deben estar en relación directa e inmediata con los fundamentos contenidos en la sentencia que se recurre, y forzosamente deben contener, no sólo la cita de las disposiciones legales que se estimen infringidas y su concepto, sino también la concordancia entre aquellas, este y las consideraciones que fundamenten esa propia sentencia, pues de adoptar lo contrario, resultaría la introducción de nuevas cuestiones en la revisión, que no constituyen su materia, toda vez que esta se limita al estudio integral del fallo que se combate, con vista de los motivos de inconformidad que plantean los recurrentes.***"**

1. Asimismo, cabe por analogía en el presente asunto el fallo emitido por el Segundo Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, recaído en el amparo directo 277/88, que establece:

**“***JUICIO DE NULIDAD LITIS EN EL. Interpretación de los artículos 215 y 237 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.- El actual Código Fiscal de la Federación no contempla literalmente la hipótesis legal regulada en el artículo 219 del Código Fiscal de 1967, en el que se estima que la resolución impugnada deberá ser apreciada en los términos en que lo fue ante la autoridad administrativa; sin embargo el artículo 237 de dicho ordenamiento en vigor establece que las sentencias del Tribunal Fiscal de la Federación se fundarán en derecho y examinarán todos y cada uno de los puntos controvertidos, del acto impugnado de donde se sigue que, interpretando conjuntamente los artículos 215 y 237, del Código Fiscal vigente, la autoridad en su contestación a la demanda no podrá cambiar los fundamentos de derecho dados en la resolución y, por su parte, la actora no podrá introducir en su demanda cuestiones diversas a las planteadas originalmente ante la autoridad administrativa, pues de seguirse un criterio contrario, el juzgador tendría que analizar el acto combatido a la luz de argumentos que no fueron del conocimiento de la autoridad o, en su caso, de aquéllos que no fueron expuestos en la propia resolución, con lo cual no se examinarían todos y cada uno de los hechos y puntos controvertidos del acto impugnado, tal como establece el artículo 237 mencionado. Por último cabe señalar que dicha regla admite la excepción relativa a cuestiones y pruebas supervenientes- Visible en el S.J.F., Octava Época, Tomo VII, enero de 1991, pág. 294.***”**

1. Por lo anterior, se establece que, el recurso de revisión presentado por **EL RECURRENTE** no debe variar el fondo de la litis, de tal manera que, los argumentos planteados por **EL RECURRENTE** en su inconformidad respecto de los puntos materia del presente análisis, resultan notoriamente improcedentes, pues este Órgano Garante se encuentra imposibilitado para satisfacer requerimientos que no fueron formulados en tiempo y forma.
2. Tiene aplicación al respecto por analogía, la tesis aislada número I.8o.A.136 A, de la Novena Época, publicada en el Semanario Oficial de la Federación y su Gaceta Tomo XXIX, Marzo de 2009, página 2887, con número de registro 167607, que lleva por rubro y texto los siguientes:

***“TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. LOS ARTÍCULOS 1, 2 Y 6 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO DEBEN INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE PERMITIR AL GOBERNADO QUE A SU ARBITRIO SOLICITE COPIA DE DOCUMENTOS QUE NO OBREN EN LOS EXPEDIENTES DE LOS SUJETOS OBLIGADOS, O SEAN DISTINTOS A LOS DE SU PETICIÓN INICIAL.*** *Si bien es cierto que los artículos 1 y 2 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establecen, respectivamente, que dicho ordenamiento tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los Poderes de la Unión, los órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal y cualquier otra entidad federal, así como que toda la información gubernamental a que se refiere dicha ley es pública y los particulares tendrán acceso a ella en los términos que en ésta se señalen y que, por otra parte, el precepto 6de la propia legislación prevé el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados; también lo es que ello no implica que tales numerales deban interpretarse en el sentido de permitir al gobernado que a su arbitrio solicite copia de documentos que no obren en los expedientes de los sujetos obligados, o sean distintos a los de su petición inicial, pues ello contravendría el artículo 42 de la citada ley, que señala que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar los documentos que se encuentren en sus archivos -los solicitados- y que la obligación de acceso a la información se dará por cumplida cuando se pongan a disposición del solicitante para consulta en el sitio donde se encuentren.
OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.****”***

1. Así mismo ha sido criterio del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales bajo el número 27/10, que resulta improcedente ampliar las solicitudes de información pública o de datos personales a través de la interposición del recurso de revisión, como se estima acontece en el presente asunto, al aumentar datos a la solicitud inicial, **por lo que se insiste no se puede entrar al estudio de la información novedosa**, criterio que es de la literalidad siguiente:

***“Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información pública o datos personales, a través de la interposición del recurso de revisión.****En aquellos casos en los que los recurrentes amplíen los alcances de su solicitud de información o acceso a datos personales a través de su recurso de revisión, esta ampliación no podrá constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos. Lo anterior, sin perjuicio de que los recurrentes puedan ejercer su derecho a realizar una nueva solicitud en términos de la Ley de la materia.*

*Expedientes: 5871/08 Secretaría de Educación Pública – Alonso Gómez-Robledo Verduzco 3468/09 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado - Ángel Trinidad Zaldívar 5417/09 Procuraduría General de la República - María Marván Laborde1523 1006/10 Instituto Mexicano del Seguro Social – Sigrid Arzt Colunga 1378/10 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado – María Elena Pérez-Jaén Zermeño.****”***

1. En tal virtud, resulta procedente **DESECHAR** el presente recurso, en términos del artículo 191, fracción VII de la de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que literalmente establece:

***“Artículo 191.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

***…***

***VII.*** *El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.*

***…”***

1. No obstante lo anterior, se dejan a salvo los derechos del **RECURRENTE** para ejercitar su derecho de acceso a la información pública, realizando una nueva solicitud respecto de la información requerida mediante el recurso de revisión.
2. Al no actualizar ninguna causal de procedencia, el recurso de revisión deben ser desechados por improcedentes; sin embargo, una vez admitido, procederá el sobreseimiento de acuerdo a lo que establece el artículo 192 fracción IV, de la multicitada Ley de Transparencia:

*Artículo 192. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*I. El recurrente se desista expresamente del recurso;*

*II. El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*

*III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*

***IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y***

*V. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.*

1. Es así que, el recurso de revisión actualiza la causal de sobreseimiento establecida en la fracción IV del artículo 192, en relación a las fracciones III del artículo 191, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

# **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE el** recurso de revisión número **07893/INFOEM/IP/RR/2023**, conforme al artículo **192, fracción IV**, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del **Considerando TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. REMÍTASE** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**TERCERO. Notifíquese al RECURRENTE** la presente resolución vía **SAIMEX**.

**CUARTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA EN LA TRIGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIOCHO (28) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. **Artículo 9.** El Instituto deberá regir su funcionamiento de acuerdo a los siguientes principios:

(…)

**II. Eficacia:** Obligación del Instituto para tutelar, de manera efectiva, el derecho de acceso a la información

(…)

**IX. Profesionalismo:** Los servidores públicos que laboren en el Instituto deberán sujetar su actuación a conocimientos técnicos, teóricos y metodológicos que garanticen un desempeño eficiente y eficaz en el ejercicio de la función pública que tienen encomendada; y [↑](#footnote-ref-1)