Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha **seis (06) de noviembre de dos mil veinticuatro**.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **02523/INFOEM/IP/RR/2024,** promovido por **XXX XXX**, a quien en lo sucesivo se le identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Colegio de Educación Profesional Técnica,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **A N T E C E D E N T E S**

1. El día **once de abril de dos mil veinticuatro,** se presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** vía Plataforma Nacional de Transparencia vinculada al Sistema de Acceso a la Información, la solicitud de información pública registrada con el número **00110/CONALEP/IP/2024;** en la que se solicitó la siguiente información:

*“Petición Conalep Tlalnepantla II Carta compromiso del 4 de marzo del 2024 en donde se condiciona el nivel PB donde pide aproximadamente 200 horas de curso o certificaciones ECO las cuales tienen un costo esta carta compromiso fue entregada por la Jefa de Formación Técnica Yessica Samantha Saldaña Jara para conservar el nivel PB (Cabe mencionar que ella entregó personalmente esa carta por lo que ella sabe cual es) Cuál es la aceptación de los docentes frente a grupo por parte de la jefa de formación técnica ? Cómo se mide su aceptación ? Se respeta el trabajo docente y reciben un buen trato? Es importante el clima organizacional en la institución ? Cuántos años tiene la jefa Yessica Samantha Saldaña Jara tiene en el puesto de jefa Formación Técnica?.”*

* Se eligió como modalidad de entrega de la información: A través de la Plataforma Nacional de Transparencia vinculada al Sistema de Acceso a la Información**.**

1. El **doce de abril de dos mil veinticuatro, el SUJETO OBLIGADO** giró requerimiento para que fuera atendida la solicitud de información **00110/CONALEP/IP/2024**.

1. El **treinta de abril de dos mil veinticuatro**, el **SUJETO OBLIGADO,** dio respuesta a través de un archivo electrónico en formato PDF, cuyo contenido grosso modo es el siguiente:

***RESPUESTA 110.pdf****: oficio del Director del Plantel CONALEP Tlanepantla II, mediante el cual refiere lo siguiente por cada punto.*

***1****.- Cartas Compromiso del cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, en las que condiciono el nivel PB donde se solicitan doscientas horas de curso o certificación ECO: el* ***SUJETO OBLIGADO*** *refiere que de acuerdo a los lineamientos aplicables para los docentes del Sistema CONALEP del Estado de México, tiene requisitos para cubrir el perfil de puestos y la categoría, situación por la cual refiere que cuatro docentes adscritos no cumple con los requisitos****, refiere que se anexan las cuatro cartas compromiso.***

***2.- ¿Cuál es la aceptación de los docentes frente a grupo por parte de la Jefa de formación técnica):*** *el* ***SUJETO OBLIGADO*** *refiere que el trabajo en equipo que se busca realizar con el personal docente es siguiendo los lineamientos y normatividad que el Colegio tiene vigente, situación por la cual refiere que la Jefa de Proyecto de Formación Técnica se apega a las instrucciones de trabajo que el Colegio instruye, siempre con respeto.*

***3.****-* ***¿Cómo de mide su aceptación?:*** *el* ***SUJETO OBLIGADO*** *refiere que es en base a los resultados de la encuesta de Clima y Cultura Organizacional (e-CCO) 2023 en la escala de valoración se encuentra aceptable con un porcentaje del 67.30*

***4.****-* ***¿Se respeta el trabajo docente y reciben un buen trato):*** *el* ***SUJETO OBLIGADO*** *refiere que la comunicación y el respeto a la persona son algunos de los valores del Colegio, situación por la cual se busca tener un buen ambiente laboral.*

***5.****-* ***¿Es importante el clima organizacional en la institución?:*** *el* ***SUJETO OBLIGADO*** *refiere que si es importante la aplicación de la Encuesta de Clima y Cultura Organizacional.*

***6.****-* ***¿Cuántos años tiene la Jefa de Formación Técnica en el cargo?:*** *el* ***SUJETO OBLIGADO*** *refiere que nueve meses a cargo de la Jefatura.*

1. El **tres de mayo de dos mil veinticuatro**, el particular interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta, manifestando las siguientes razones o motivos de inconformidad:

* **Acto impugnado:** *“No sé adjunto la carta compromiso que menciona en su respuesta. Existe un documento que mida solamente el trato directo de la jefa de formación técnica ya que el clima organizacional es en general esto es existe una herramienta que mida un buen clima laboral de respeto entre la jefa y docentes frente a grupo una herramienta que mida realmente si no existe un abuso de poder de la jefa de formación técnica y los docentes. Se solicita la carta compromiso del 4 de marzo del 2024 elaborada por la jefa de formación técnica con su nombre completo y firma pues ella lo presentó.”*
* **Razones o Motivos de inconformidad:** *“--------------.”*

1. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha **nueve de mayo de dos mil veinticuatro**, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestara lo que a su derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, y el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.
2. De lo anterior, el **SUJETO OBLIGADO el catorce de mayo de dos mil veinticuatro** entrego dos archivos electrónicos, en formato pdf, como alcance de informe justificado, cuyo contenido grosso modo es el siguiente.

***R.R.-4873-.pdf*** ***Resultados e-CCO 2023\_Plantel Tlalnepantla II.pdf: el SUJETO OBLIGADO*** *informa que referente a si existe un documento que mida el trato directo del Jefe de Proyecto de Formación Técnica, refiere que se adjuntan unas diapositivas, dentro de las cuales se observan los resultados la Encuesta de Clima y Cultura Organizacional realizada en el 2023.*

***CARTA COMPROMISO DE DOCENTES.pdf:*** *se anexan las cuatro cartas compromiso del cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, en las que se observa que los docentes se comprometen a la oferta de actualización y capacitación docente.*

1. Por cuanto hace el **RECURRENTE** tal y como se observa en el expediente electrónico fue omiso en manifestar lo que a su derecho conviniera.
2. El **siete de junio de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente notificó el acuerdo de ampliación para emitir resolución.
3. Este organismo garante no pasa por alto explicar que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra su justificación en que, el alto número de recursos de revisión recibidos ha incrementado el número de medios de impugnación que deben resolverse por este instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la elaboración de resoluciones a dichos medios de impugnación.
4. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
5. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
6. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
7. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

1. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

1. Seguidamente, mediante acuerdo de fecha **veintidós de octubre de dos mil veinticuatro,**  se decretó el cierre de instrucción, por lo que no habiendo más que hacer constar, y-----------------------------------------------------------------------------------------

**C O N S I D E R A N D O**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó su respuesta el **treinta de abril de dos mil veinticuatro**, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del día **dos al veintitrés de mayo dos mil veinticuatro**; en consecuencia, el ahora **RECURRENTE** presentó su inconformidad el día **tres de mayo de dos mil veinticuatro**; por lo que se estima que la inconformidad se presentó dentro del lapso legalmente establecido para tal efecto.
2. Asimismo, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

**TERCERO. De las causales de sobreseimiento.**

1. El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte el Recurso de Revisión; por lo que hace a la hipótesis prevista en la fracción III, señala que una vez admitido el Recurso de Revisión, el sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia, resulta necesario traer a colación el artículo 191, fracción III, de dicho ordenamiento jurídico, que establece que el Recurso de Revisión será desechado por improcedente, cuando dicho medio no actualice alguno de los supuestos previstos en el diverso 179 de la presente Ley. En ese orden de ideas, dicho artículo prevé lo siguiente:

***“Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*I. La negativa a la información solicitada;*

*II. La clasificación de la información;*

*III. La declaración de inexistencia de la información;*

*IV. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;*

*V. La entrega de información incompleta;*

*VI. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;*

*VII. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información;*

*VIII. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;*

*IX. La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;*

*X. Los costos o tiempos de entrega de la información;*

*XI. La falta de trámite a una solicitud;*

*XII. La negativa a permitir la consulta directa de la información;*

*XIII. La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta; y*

*XIV. La orientación a un trámite específico.*

*...”*

1. Ahora bien, el artículo 176 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que el Recurso de Revisión, es la garantía secundaria mediante la cual se pretende reparar cualquier afectación al derecho de acceso a la información pública.
2. Además, conforme al Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la página oficial de este Instituto (<https://www.infoem.org.mx/es/content/informacion-publica#queEsRRdeIP>), el Recurso de Revisión constituye un medio reconocido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a través del cual los Solicitantes pueden manifestar su inconformidad ante la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado a una solicitud de información pública.
3. Así, se logra vislumbrar que el Recurso de Revisión es una garantía secundaría al Derecho de Acceso a la Información Pública, por lo que, es procedente cuando los Particulares se inconforman con la falta de respuesta o trámite, o bien, de alguna circunstancia ***de la contestación realizada por los Sujetos Obligados a una solicitud de información específica.***
4. De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.
5. Así, del análisis de la solicitud de información motivo del recurso de revisión que ahora se resuelve, se advierte que la parte solicitante requirió al **SUJETO OBLIGADO** le proporcione información consistente en lo siguiente:

*“Petición Conalep Tlalnepantla II Carta compromiso del 4 de marzo del 2024 en donde se condiciona el nivel PB donde pide aproximadamente 200 horas de curso o certificaciones ECO las cuales tienen un costo esta carta compromiso fue entregada por la Jefa de Formación Técnica Yessica Samantha Saldaña Jara para conservar el nivel PB (Cabe mencionar que ella entregó personalmente esa carta por lo que ella sabe cual es) Cuál es la aceptación de los docentes frente a grupo por parte de la jefa de formación técnica ? Cómo se mide su aceptación ? Se respeta el trabajo docente y reciben un buen trato? Es importante el clima organizacional en la institución ? Cuántos años tiene la jefa Yessica Samantha Saldaña Jara tiene en el puesto de jefa Formación Técnica.” (Sic)*

1. Posteriormente el **quince de agosto de dos mil veinticuatro**, el **SUJETO OBLIGADO,** dio respuesta mediante un archivo electrónico en formato PDF, cuyo contenido grosso modo es el siguiente.

***RESPUESTA 110.pdf****: oficio del Director del Plantel CONALEP Tlanepantla II, mediante el cual refiere lo siguiente por cada punto.*

***1****.- Cartas Compromiso del cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, en las que condiciono el nivel PB donde se solicitan doscientas horas de curso o certificación ECO: el* ***SUJETO OBLIGADO*** *refiere que de acuerdo a los lineamientos aplicables para los docentes del Sistema CONALEP del Estado de México, tiene requisitos para cubrir el perfil de puestos y la categoría, situación por la cual refiere que cuatro docentes adscritos no cumple con los requisitos****, refiere que se anexan las cuatro cartas compromiso.***

***2.- ¿Cuál es la aceptación de los docentes frente a grupo por parte de la Jefa de formación técnica):*** *el* ***SUJETO OBLIGADO*** *refiere que el trabajo en equipo que se busca realizar con el personal docente es siguiendo los lineamientos y normatividad que el Colegio tiene vigente, situación por la cual refiere que la Jefa de Proyecto de Formación Técnica se apega a las instrucciones de trabajo que el Colegio instruye, siempre con respeto.*

***3.****-* ***¿Cómo de mide su aceptación?:*** *el* ***SUJETO OBLIGADO*** *refiere que es en base a los resultados de la encuesta de Clima y Cultura Organizacional (e-CCO) 2023 en la escala de valoración se encuentra aceptable con un porcentaje del 67.30*

***4.****-* ***¿Se respeta el trabajo docente y reciben un buen trato):*** *el* ***SUJETO OBLIGADO*** *refiere que la comunicación y el respeto a la persona son algunos de los valores del Colegio, situación por la cual se busca tener un buen ambiente laboral.*

***5.****-* ***¿Es importante el clima organizacional en la institución?:*** *el* ***SUJETO OBLIGADO*** *refiere que si es importante la aplicación de la Encuesta de Clima y Cultura Organizacional.*

***6.****-* ***¿Cuántos años tiene la Jefa de Formación Técnica en el cargo?:*** *el* ***SUJETO OBLIGADO*** *refiere que nueve meses a cargo de la Jefatura.*

1. Conocida la respuesta por la persona solicitante, al no estar conforme con los términos de la misma, interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, mediante el cual señaló:

**Acto Impugnado**: *“No sé adjunto la carta compromiso que menciona en su respuesta. Existe un documento que mida solamente el trato directo de la jefa de formación técnica ya que el clima organizacional es en general esto es existe una herramienta que mida un buen clima laboral de respeto entre la jefa y docentes frente a grupo una herramienta que mida realmente si no existe un abuso de poder de la jefa de formación técnica y los docentes. Se solicita la carta compromiso del 4 de marzo del 2024 elaborada por la jefa de formación técnica con su nombre completo y firma pues ella lo presentó.****”***

**Razones o motivos de inconformidad**: *“………………….....”*

1. Ahora bien, atentos a la inconformidad planteada resulta necesario señalar que el **RECURRENTE** se inconforma por la entrega de información incompleta, situación que se analizará en los párrafos siguientes.
2. En esa línea se debe de referir que al momento de interponer el recurso de revisión el **entonces particular** no se inconformo de la totalidad de los puntos referidos en la solicitud inicial, situación por la cual lo referente a *“Cuál es la aceptación de los docentes frente a grupo por parte de la jefa de formación técnica ?, Cómo se mide su aceptación ?, Se respeta el trabajo docente y reciben un buen trato?, Es importante el clima organizacional en la institución ? y Cuántos años tiene la jefa Yessica Samantha Saldaña Jara tiene en el puesto de jefa Formación Técnica?”,* se debe de tener como actos consentidos, situación por la cual se analiza lo siguiente.
3. De lo anterior, al no existir inconformidad del resto de información entregada, es que se tiene por consentida, yaque la falta de impugnación respecto de los requerimientos que no fueron manifestados en el recurso de revisión, debe entenderse como **actos consentidos**.
4. Esto es así, debido a que cuando el recurrente impugna la respuesta del sujeto obligado y éste no expresa razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, los mismos deben declararse firmes, pues se entiende que el recurrente ésta conforme con la información entregada al no contravenir la misma. Sirve de apoyo por analogía, la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.****Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a EL RECURRENTE, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a EL RECURRENTE, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

(Énfasis añadido)

1. Consecutivamente, **la parte de la respuesta que no fue impugnada debe** declararseconsentida **por el recurrente, toda vez que no realizó** manifestaciones **de inconformidad**; por lo que, no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado ya que se infiere su consentimiento ante la falta de impugnación eficaz. Sirve de sustento a lo anterior por analogía la tesis jurisprudencial número 176,608 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.****Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

*(Énfasis añadido)*

1. Por otro lado, se debe de señalar que al momento de interponer el recurso de revisión el **RECURRENTE** solicito información que no fue requerida en la solicitud inicial *“Existe un documento que mida solamente el trato directo de la jefa de formación técnica ya que el clima organizacional es en general esto es existe una herramienta que mida un buen clima laboral de respeto entre la jefa y docentes frente a grupo una herramienta que mida realmente si no existe un abuso de poder de la jefa de formación técnica y los docentes.”,* situación por la cual se materializa la figura de plus Petitio, situación por la cual se hace el siguiente analisis.
2. Robusteciendo lo anterior, tiene aplicación al respecto por analogía la tesis aislada número I.8o.A.136 A, de la Novena Época, publicada en el Semanario Oficial de la Federación y su Gaceta Tomo XXIX, Marzo de 2009, página 2887, con número de registro 167607, que lleva por rubro y texto los siguientes:

***“TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. LOS ARTÍCULOS 1, 2 Y 6 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO DEBEN INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE PERMITIR AL GOBERNADO QUE A SU ARBITRIO SOLICITE COPIA DE DOCUMENTOS QUE NO OBREN EN LOS EXPEDIENTES DE LOS SUJETOS OBLIGADOS, O SEAN DISTINTOS A LOS DE SU PETICIÓN INICIAL.***

*Si bien es cierto que los artículos 1 y 2 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establecen, respectivamente, que dicho ordenamiento tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los Poderes de la Unión, los órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal y cualquier otra entidad federal, así como que toda la información gubernamental a que se refiere dicha ley es pública y los particulares tendrán acceso a ella en los términos que en ésta se señalen y que, por otra parte, el precepto 6de la propia legislación prevé el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados; también lo es que ello no implica que tales numerales deban interpretarse en el sentido de permitir al gobernado que a su arbitrio solicite copia de documentos que no obren en los expedientes de los sujetos obligados, o sean distintos a los de su petición inicial, pues ello contravendría el artículo 42 de la citada ley, que señala que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar los documentos que se encuentren en sus archivos -los solicitados- y que la obligación de acceso a la información se dará por cumplida cuando se pongan a disposición del solicitante para consulta en el sitio donde se encuentren.”*

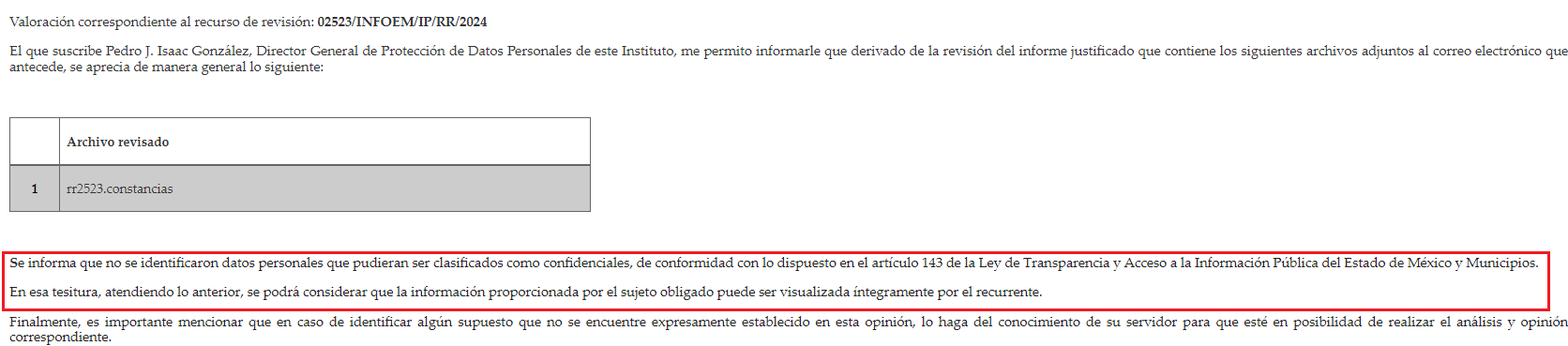
1. Asimismo, ha sido criterio del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales bajo el criterio número 01/17 que resulta improcedente ampliar las solicitudes de información pública o de datos personales a través de la interposición del recurso de revisión, como se estima acontece en el presente asunto, al aumentar datos a la solicitud inicial, por lo que se insiste no se puede entrar al estudio de la información novedosa, criterio que es de la literalidad siguiente:

***“Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información, a través de la interposición del recurso de revisión.*** *En términos de los artículos 155, fracción VII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 161, fracción VII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en aquellos casos en que los recurrentes, mediante su recurso de revisión, amplíen los alcances de la solicitud de información inicial, los nuevos contenidos no podrán constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; actualizándose la hipótesis de improcedencia respectiva.*

***Resoluciones:***

* ***RRA 0196/16.*** *Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. 13 de julio de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente Joel Salas Suárez.*
* ***RRA 0130/16.*** *Comisión Nacional del Agua. 09 de agosto de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente María Patricia Kurczyn Villalobos.*

***RRA 0342/16.*** *Colegio de Bachilleres. 24 de agosto de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente Ximena Puente de la Mora.”*

1. Sin embargo en la etapa de manifestaciones el **SUJETO OBLIGADO** anexo los resultados de la encuesta de Clima y Cultura Organizacional (e-CCO) 2023.
2. Así mismo, en la etapa de manifestaciones el **SUJETO OBLIGADO** entrego las cuatro cartas compromiso referidas en respuesta inicial.
3. Derivado de la entrega de la información de las cuatro cartas compromiso, se dirigió un correo electrónico a la Dirección General de Protección de Datos Personales, mediante el cual se consultó si la información que contienen las cartas compromiso no vulneraban la vida o información personal de los docentes que aceptaron realizar los cursos y capacitaciones.
4. En esa línea, el Dirección General de Protección de Datos Personales de este Órgano Garante, dio contestación, mediante el cual señalo lo siguiente.
5. Una vez precisado lo anterior, es que al poner a la vista la información de las cuatro cartas compromiso es que se tendría por colmado el derecho de acceso a la información del **RECURRENTE.**
6. En ese sentido, se observa que el **SUJETO OBLIGADO** en la etapa de manifestaciones subsano la solicitud de información, entregando las cuatro cartas compromiso faltantes.
7. Por lo tanto, en virtud de los argumentos expuestos con anterioridad así como del análisis realizado a las constancias que obran en el expediente electrónico, toda vez el **SUJETO OBLIGADO** modifico su respuesta inicial, se determina sobreseer el presente recurso de revisión por actualizarse la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el que se transcribe a continuación, para un mejor entendimiento:

***Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***III.*** *El sujeto obligado responsable del acto lo* ***modifique*** *o* ***revoque*** *de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; “*

1. Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el recurrente, los efectos del sobreseimiento consisten en dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO***

*Localización: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420*

*Cuerpo de tesis: No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.” (Sic)*

1. Cabe destacar que la decisión de este Organismo Colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

***“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”***

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.” (Sic)*

1. Finalmente, se dejan a salvo los derechos del particular a fin de que de considerarlo pertinente, interponga una nueva solicitud de acceso ante el Sujeto Obligado, a fin de solicitar la información de su interés.
2. Bajo ese tenor con fundamento en la segunda hipótesis de la fracción I del artículo 186, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se Sobresee el recurso de revisión **02523/INFOEM/IP/RR/2024**, que ha sido materia del presente fallo.
3. Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **02523/INFOEM/IP/RR/2024,** porque al modificar la respuesta a través del informe justificado, el recurso de revisión quedó sin materia, conforme a la fracción III, del artículo 192, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese,** vía **SAIMEX,** al Responsable de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**TERCERO. Notifíquese** a **EL RECURRENTE** la presente resolución, vía **SAIMEX**.

**CUARTO.** Se hace del conocimiento de **EL RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL SEIS (06) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.