Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de tres de abril de dos mil veinticuatro.

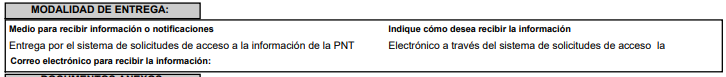
Visto el expediente relativo al recurso de revisión **07829/INFOEM/IP/RR/2023**, interpuesto por **XXXXX XXXX XXXXXXX**, a quien en lo sucesivo se le denominará **la parte Recurrente**, en contra de la respuesta a su solicitud de información identificada con número de folio **00385/ZUMPANGO/IP/2023,** proporcionada por el **Ayuntamiento de Zumpango**, en lo sucesivo el **Sujeto Obligado**; se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

1. **Solicitud de acceso a la información.** Con fecha **veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés**, la parte **Recurrente** a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, vinculada al Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el SAIMEX, formuló ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública a la que se le asignó el número **00385/ZUMPANGO/IP/2023**, mediante la cual requirió la información siguiente:

*“con base a que fundamento se realizó el incremento a la actividad comercial en tianguis con base al artículo 154 del código financiero para el estado de México el cálculo es del 0.018 por el UMA, en que se basa para cobrar de 25 pesos por metro cuadrado? el tabulador implementado en tianguis quien lo autoriza? el señor Policarpo Sánchez del Real tiene facultad para cobrar o solo es titular el señor Juan Flores Suarez, está facultado para incrementar cobros solo porque él lo decide? Nombramiento del C. POLICARPO SANCHEZ DEL REAL Copia certificada de la habilitación del señor JUAN FLORES SUAREZ, ya que cobra en tianguis los días sábados y domingos Copia certificada del organigrama de la jefatura de reglamentos copia certificada del reconocimiento del la asociación de comercio digno por la jefatura de reglamentos existe algún parentesco con el señor POLICARPO SANCHEZ DEL REAL con el señor XXXXXX DIRIGENTE DE LA ASOCIACION DE COMERCIO DIGNO ?” (Sic)*

**Modalidad elegida para la entrega de la información:** A través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la Plataforma Nacional de Transparencia, que, para efectos del presente asunto, se entenderá a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), como se advierte a continuación:



1. **Prórroga.** El **diecisiete de octubre de dos mil veintitrés,** el **Sujeto Obligado** informó que el plazo de quince días hábiles para atender la solicitud de mérito fue prorrogado por siete días más en virtud de las siguientes razones:

*“Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:*

*PARA QUE SE DE RESPUESTA A LA SOLICITUD” (Sic)*

De esta manera, como refiere el **Sujeto Obligado** la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, contempla la potestad de ampliar el plazo hasta por siete días, en términos del párrafo segundo del artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas para hacerlo, y que estas sean aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución; en el caso particular que nos ocupa y derivado de las constancias que obran en el expediente, se advierte que **NO se observaron las formalidades que establece la Ley de la materia**, pues no se anexó el Acuerdo del Comité de Transparencia de dicho ente público, mediante el cual se aprobara la ampliación del plazo para dar atención a la solicitud de información.

1. **Respuesta.** En fecha **veintiséis de octubre de dos mil veintitrés**, el **Sujeto Obligado** remitió respuesta a la solicitud de información, al tenor de lo siguiente:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*En respuesta a su solicitud 00385/ZUMPANGO/IP/2023, se remite la información adjunta digital en formato PDF, derivada del oficio que se hizo llegar al área correspondiente, sin mas por el momento quedo a sus ordenes.” (Sic)*

Adjunto a la respuesta, el **Sujeto Obligado** entregó un archivo electrónico denominado “***RESPUESTA SOLICITUD 000385.pdf***” que contiene la siguiente información:

* Oficio del dieciséis de octubre de dos mil veintitrés, a través del cual la Jefatura de Reglamentos del Municipio de Zumpango, informó al Tesorero Municipal que, con relación a la solicitud de información, dicho servidor público informa que, por lo que respecta a las primeras tres interrogantes, la fracción XIII del artículo 57 del Bando Municipal de Zumpango, hace referencia a las atribuciones que tiene y en tal virtud, sobre lo requerido se indica que se anexa lo siguiente: del C. Juan Flores Suarez, se el documento requerido; copia certificada del organigrama.

Asimismo, con relación a lo requerido de la asociación, se informó que la Jefatura de Reglamentos no cuenta con información de la misma, al ser independiente y se regula por sus propios estatutos.

Finalmente, en dicho oficio se indica que con relación a lo último peticionado no estaba dentro de sus atribuciones contestar o cuestionar sobre el parentesco de los servidores públicos.

* Nombramiento de fecha treinta de junio de dos mil veintitrés, del Jefe de Reglamentos.
* Oficio número COORD/INVE/0060A/09/2023 del siete de septiembre de dos mil veintitrés, a través del cual el Titular de la Coordinación de Inspectores, Notificadores, Verificadores y Ejecutores, habilita como inspector, notificador, verificador y ejecutor al C. Juan Flores Suarez durante el periodo comprendido del siete de septiembre al siete de octubre de dos mil veintitrés, para el servidor público adscrito a la Coordinación indicada.
* Organigrama de la Jefatura de Reglamentos del ejercicio 2023.
* Foja del artículo 154 del Código Financiero del Estado de México y Municipios.

1. **Recurso de revisión.** Derivado de la respuesta del **Sujeto Obligado,** la persona solicitante interpuso Recurso de Revisión a través del **SAIMEX** en fecha **ocho de noviembre de dos mil veintitrés**, a través del cual expresó lo siguiente:

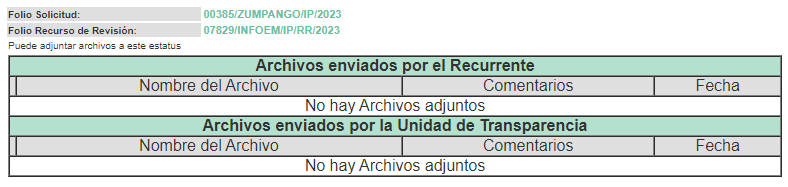
**Acto impugnado.**” *por qué no fundamento el tabulador que se aplican en el cobro de tianguis, así mismo del porque la asociación de COMERCIO DIGNO cobra, cual es el fundamento legal en que se basa el cobro de la asociación mencionada y que beneficios brinda el unirse a comercio digno” (Sic)*

**Razones o motivos de la inconformidad:** En este apartado, la parte Recurrente no hizo valer motivos de inconformidad como se aprecia:



Adjunto al formato de interposición de recurso de revisión, la parte **Recurrente** anexó un archivo electrónico denominado “***Archivo1699508505918null***”; sin embargo, de su consulta se advierte que no se puede abrir.

1. **Turno.** De conformidad con el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el recurso de revisión número **07829/INFOEM/IP/RR/2023**, se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la **Comisionada Guadalupe Ramírez Peña** para su análisis, estudio, elaboración del proyecto y presentación ante el Pleno de este Instituto.
2. **Admisión del recurso de revisión**: En fecha **trece de noviembre de dos mil veintitrés**, la Comisionada Ponente admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.
3. **Informe Justificado.** De las constancias que obran en el expediente electrónico aperturado con motivo del presente medio de impugnación, se advierte que durante el periodo de manifestaciones el **Sujeto Obligado** fue omiso en rendir su informe justificado y la parte **Recurrente** en hacer valer manifestaciones que a su derecho resultaran convenientes como se muestra a continuación:

****

1. **Ampliación de plazo:** El **doce de marzo de dos mil veinticuatro**, se notificó a las partes el Acuerdo de Ampliación de Plazo para resolver el medio de impugnación que nos ocupa, en términos de lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

**a) Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

**b) Actividad Procesal del interesado**: Acciones u omisiones del interesado.

**c) Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

**d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “**TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”**, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”,** visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto resulta de carácter excepcional.

1. **Cierre de instrucción**. En fecha **doce de marzo de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Debido a que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O:**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el **veintiséis de octubre** **de dos mil veintitrés,** mientras que el recurso de revisión interpuesto por la parte **Recurrente**, se tuvo por presentado el día **ocho de noviembre** **de dos mil veintitrés,** esto es al octavo día hábil siguiente a aquel en que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada. En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Así también, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis del formato de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el **SAIMEX.**

Finalmente, es de destacar que del análisis a los agravios hechos valer por la parte **Recurrente** en su medio de impugnación, **no se advirtió que estos actualizaran alguna hipótesis normativa de procedencia contenida en el artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.**

**Tercero. Análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

Para efecto de lo anterior, por cuestión de método se estima pertinente insertar el siguiente cuadro de análisis, en los que se precisarán los requerimientos de la persona solicitante y la respuesta medular emitida por el **Sujeto Obligado,** como se sigue:

| **No.** | **Requerimiento** | **Respuesta** |
| --- | --- | --- |
| **1** | El fundamento para realizar el incremento a la actividad comercial en tianguis. | El Titular de la Jefatura de Reglamentos informó que esa área no cuenta con información de la misma, al ser independiente y se regula por sus propios estatutos. |
| **2** | ¿En que se basa para cobrar $25.00 pesos, por metro cuadrado, si el artículo 154 del Código Financiero para el Estado de México, el cálculo es del 0.018 por UMA? | Foja del artículo 154 del Código Financiero del Estado de México y Municipios. |
| **3** | ¿Quién autoriza el tabulador implementado en tianguis? | No hubo pronunciamiento |
| **4** | Se indique si el C. Policarpo Sánchez del Real tiene facultades para cobrar. | No hubo pronunciamiento |
| **5** | Se indique si sólo el C. Juan Flores Suarez está facultado para incrementar cobros. | Oficio número COORD/INVE/0060A/09/2023 del siete de septiembre de dos mil veintitrés, a través del cual el Titular de la Coordinación de Inspectores, Notificadores, Verificadores y Ejecutores, habilita como inspector, notificador, verificador y ejecutor al C. Juan Flores Suarez durante el periodo comprendido del siete de septiembre al siete de octubre de dos mil veintitrés, para el servidor público adscrito a la Coordinación indicada. |
| **6** | Se proporcione el nombramiento del C. Policarpo Sánchez del Real. | Nombramiento de fecha treinta de junio de dos mil veintitrés, del Jefe de Reglamentos. |
| **7** | Se proporcione copia certificada de la habilitación del C. Juan Flores Suarez, en virtud de que cobra en tianguis los días sábados y domingos. | Oficio número COORD/INVE/0060A/09/2023 del siete de septiembre de dos mil veintitrés, a través del cual el Titular de la Coordinación de Inspectores, Notificadores, Verificadores y Ejecutores, habilita como inspector, notificador, verificador y ejecutor al C. Juan Flores Suarez durante el periodo comprendido del siete de septiembre al siete de octubre de dos mil veintitrés, para el servidor público adscrito a la Coordinación indicada. |
| **8** | Copia certificada del organigrama de la Jefatura de Reglamentos. | Organigrama de la Jefatura de Reglamentos del ejercicio 2023. |
| **9** | Copia certificada del reconocimiento de la asociación de comercio digno por la Jefatura de Reglamentos. | El Titular de la Jefatura de Reglamentos informó que no cuenta con información de la misma, al ser independiente y por regularse la misma bajo sus propios estatutos. |
| **10** | Se indique, si el C. Policarpo Sánchez del Real tiene algún parentesco con el dirigente de la Asociación Comercio digno. | El Titular de la Jefatura de Reglamentos informó que no está dentro de sus atribuciones contestar o cuestionar sobre el parentesco de los servidores públicos. |

De lo anterior, se desprende que el **Sujeto Obligado** emitió pronunciamiento sobre los requerimientos analizados bajo los numerales **1, 2, y del 5 al 10**.

Así, una vez notificada la respuesta, la persona solicitanteinterpuso el recurso de revisión que nos ocupa, en el cual señaló como agravios, lo siguiente:

*“****por qué no fundamento el tabulador que se aplican en el cobro de tianguis****, así mismo del* ***porque la asociación de COMERCIO DIGNO cobra****,* ***cual es el fundamento legal en que se basa el cobro de la asociación mencionada*** *y* ***que beneficios brinda el unirse a comercio digno****” (sic)*

Atentos a la inconformidad planteada resulta necesario señalar, en primer lugar, que de la lectura a los agravios hechos valer por la parte **Recurrente,** no se advierte que esta hubiera manifestado agravios respecto a la información entregada en respuesta por el **Sujeto Obligado,** así como tampoco que guarden relación con lo inicialmente requerido en la solicitud de información, por el contrario, en su recurso de revisión se advierte que requiere información novedosa que no formó parte de sus requerimientos de origen.

Atentos a la inconformidad planteada, es oportuno traer a colación el contenido los artículos 186, 191 y 192 de la Ley en cita, disponen lo siguiente:

***“Artículo 186.*** *Las resoluciones del Instituto podrán:*

***I. Desechar o sobreseer el recurso;***

***II.*** *Confirmar la respuesta del sujeto obligado;*

***III.*** *Revocar o modificar la respuesta del sujeto obligado; y*

***IV.*** *Ordenar la entrega de la información…*

***...***

***Artículo 191.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

***I.*** *Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la presente Ley, a partir de la respuesta;*

***II.*** *Se esté tramitando ante el Poder Judicial de la Federación algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*

***III.*** *No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;*

***IV.*** *No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente Ley;*

***V.*** *Se impugne la veracidad de la información proporcionada****;***

***VI.*** *Se trate de una consulta, o trámite en específico; y*

***VII. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.***

***...***

***Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***I.*** *El recurrente se desista expresamente del recurso;*

***II.*** *El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*

***III.*** *El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*

***IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y***

***V.*** *Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso*.”

En el presente caso, es de mencionar que del análisis de las constancias que obran en el expediente de mérito, se advierte que se actualiza la causal de sobreseimiento enunciada en la fracción IV del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación directa con la fracción VII del artículo 191 de la misma Ley citado con antelación, al no existir elementos de procedencia.

Lo anterior se afirma así toda vez que la parte **Recurrente**, mediante el recurso de revisión **solicita le sea entregada información que no formó parte de la solicitud primigenia.**

Para un mejor entendimiento, se realiza la confronta a la solicitud de información y las razones o motivos de inconformidad aducidos:

| **SOLICITUD DE INFORMACIÓN** | **RECURSO DE REVISIÓN** |
| --- | --- |
| *“con base a que fundamento se realizó el incremento a la actividad comercial en tianguis con base al artículo 154 del código financiero para el estado de México el cálculo es del 0.018 por el UMA, en que se basa para cobrar de 25 pesos por metro cuadrado? el tabulador implementado en tianguis* ***quien lo autoriza?*** *el señor Policarpo Sánchez del Real tiene facultad para cobrar o solo es titular el señor Juan Flores Suarez, está facultado para incrementar cobros solo porque él lo decide? Nombramiento del C. POLICARPO SANCHEZ DEL REAL Copia certificada de la habilitación del señor JUAN FLORES SUAREZ, ya que cobra en tianguis los días sábados y domingos Copia certificada del organigrama de la jefatura de reglamentos* ***copia certificada del reconocimiento del la asociación de comercio digno por la jefatura de reglamentos******existe algún parentesco con el señor POLICARPO SANCHEZ DEL REAL con el señor XXXXXX DIRIGENTE DE LA ASOCIACION DE COMERCIO DIGNO ?” (Sic)*** | *“****por qué no fundamento el tabulador que se aplican en el cobro de tianguis****, así mismo del* ***porque la asociación de COMERCIO DIGNO cobra****,* ***cual es el fundamento legal en que se basa el cobro de la asociación mencionada*** *y* ***que beneficios brinda el unirse a comercio digno****” (sic)* |

Como se logra advertir de lo anterior, de la inconformidad se advierte que la parte **Recurrente** requiere que el **Sujeto Obligado** se pronuncie sobre lo siguiente:

* + - 1. ¿Porque no se fundamentó el tabulador que se aplica en el cobro de tianguis?
      2. ¿Porque la asociación de COMERCIO DIGNO cobra?
      3. ¿Cuál es el fundamento legal en que se basa el cobro de la asociación mencionada?
      4. Se señalen los beneficios que brinda unirse a la asociación comercio digno.

Requerimientos que no formaron parte de la solicitud, pues con relación al tabulador para cobro en tianguis, inicialmente se requirió que el ente público indicara **quien autoriza el mismo.**

Consecuentemente, con relación a lo requerido de la asociación de Comercio Digno, en la solicitud se requirió copia certificada del reconocimiento emitido por la Jefatura de Reglamentos, y se indicara si el dirigente de dicha asociación tenía algún parentesco con el servidor público que se indica en la solicitud.

Por tanto, los agravios hechos valer vía recurso de revisión, constituyen en su totalidad nuevos requerimientos de información, configurándose lo que se conoce como *plus petitio****,*** que consiste en una ampliación a un requerimiento informativo, argumentos que no son susceptibles de ser valorados en términos de la fracción VII del Artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual señala la improcedencia cuando la parte **Recurrente** amplíe su solicitud en el Recurso de Revisión, **únicamente respecto de los nuevos contenidos;** cuestión que tuvo lugar en el presente caso, pues la parte **Recurrente** formuló nuevos cuestionamientos, en los que solicitó información que no formó parte de su solicitud inicial y por lo tanto son inatendibles a través del recurso de revisión.

Con base en lo anterior, es posible determinar que para el caso que nos ocupa, los argumentos formulados como motivos o razones de inconformidad son una ampliación a la solicitud inicial y corresponden a nuevos requerimientos de información, que no se encuentran relacionados con lo solicitado en un primer momento.

Asimismo, es importante señalar que una vez formulada una solicitud, los particulares no pueden modificarla o ampliarla a través de posteriores promociones o en el momento de ingresar su recurso de revisión; por tanto, la materia de las solicitudes de información se circunscribe a que se permita el acceso a los documentos inicialmente solicitados y en su caso a los aclarados o corregidos, de ahí que tampoco resulte procedente atender sus requerimientos realizados a través de las razones o motivos de inconformidad.

Robustece lo anterior lo plasmado en el criterio orientador número 01/17 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, INAI, que lleva por rubro y texto lo que a continuación se transcribe:

*“****Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información, a través de la interposición del recurso de revisión.*** *En términos de los artículos 155, fracción VII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 161, fracción VII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en aquellos casos en que los recurrentes, mediante su recurso de revisión, amplíen los alcances de la solicitud de información inicial, los nuevos contenidos no podrán constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; actualizándose la hipótesis de improcedencia respectiva****.****”*

Derivado de lo anterior, se concluye que el presente caso actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción IV del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con la fracción VII del artículo 191 del mismo ordenamiento, citados con antelación.

Asimismo, cabe destacar que la Ley da la posibilidad de desechar el recurso de revisión en el momento procesal en que también se puede admitir, por alguno de los supuestos previstos en el artículo 191 de la Ley en la Materia, artículo que tiene un momento de aplicabilidad previo a la admisión del recurso de revisión por no reunir los requisitos de procedibilidad previstos en el artículo 179 de la misma Ley.

Dentro de este orden de ideas, es evidente que no se puede invocar el precepto legal 191 de la Ley en cita ulteriormente a que ha sido admitido, determinando la actualización de un desechamiento[[1]](#footnote-0), porque está ya sería posterior a la etapa procedimental en la que debió desecharse.

Cobrando aplicación lo previsto en la fracción IV del artículo 192, en razón a que al haber sido admitido el recurso de revisión y al actualizarse una causal de improcedencia, en este caso la establecida en la fracción VII del artículo 191 de la misma Ley, éste debe ser *sobreseído*.

Atento a los razonamientos lógico jurídicos que han quedado precisados y toda vez que el *sobreseimiento* es un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación por alguna causa que sobreviniente en el juicio de que se trate, que impide a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el recurrente teniendo como consecuencia dar por concluido el medio de impugnación, este Instituto se encuentra imposibilitado para entrar al estudio de fondo del recurso de revisión, lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro: **SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO**[[2]](#footnote-1)**.**

Cabe destacar que la decisión de este Organismo Colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

***“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”***

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.” (Sic)*

Bajo ese tenor con fundamento en la segunda hipótesis de la fracción I del artículo 186, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se *Sobresee*el recurso de revisión **07829/INFOEM/IP/RR/2023**, que ha sido materia del presente fallo.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E**

**Primero.** Se **Sobresee** el recurso de revisión número **07829/INFOEM/IP/RR/2023,** por improcedente**,** por actualizarse la fracción IV del artículo 192, en relación con la fracción VII del artículo 191, ambos, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del **Considerando Tercero** de la presente resolución.

**Segundo. Notifíquese,** vía **SAIMEX*,*** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese,** vía **SAIMEX**, ala parte **Recurrente** la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA; Y, GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL TRES DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. “DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA DE AMPARO. CORRESPONDE PROVEER RESPECTO DE ÉL AL JUEZ DE DISTRITO CUANDO SE PLANTEA ESTANDO PENDIENTE LA RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN Y ÉSTE SE DESECHA. El desechamiento del recurso de revisión implica, por una parte, la inexistencia de la apertura de la segunda instancia, ya que, en todo caso, la sola interposición del citado medio de defensa sólo originó el trámite de un expediente y, por otra, que quede firme la sentencia recurrida, en términos del artículo 356, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria conforme al artículo 2o., de la Ley de Amparo. En consecuencia, cuando se presenta ante el Juez de primera instancia el desistimiento de la demanda de amparo durante el trámite del recurso de revisión, y éste sea desechado por la falta de legitimación de la parte que lo interpuso, corresponderá a ese juzgador, quien dictó la sentencia impugnada, conocer de dicha manifestación en el ámbito de su competencia, en virtud de que el tribunal revisor carecerá de jurisdicción sobre el asunto al no haberse colmado uno de los presupuestos procesales de dicho recurso.” [↑](#footnote-ref-0)
2. **Cuerpo de tesis:** No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.

   **Localización**: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420 [↑](#footnote-ref-1)