Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha seis de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **01256/INFOEM/IP/RR/2024** interpuesto por XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**,** en lo subsecuente la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Poder Judicial**, se emite la presente resolución, con base en los antecedentes y considerandos que a continuación se exponen:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha siete de enero de dos mil veinticuatro, la persona Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo el SAIMEX, ante el Poder Judicial, la cual fue radicadas el once de enero de mismo año, por tratarse del siguiente día hábil de conformidad con el calendario oficial de este Organismo Garante, mediante las que requirió lo siguiente:

**Folio de la solicitud: 00013/PJUDICI/IP/2024**

**DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA**

*”Anexo solicitud de informacion Poder Judicial del Estado de Mexico”*

**MODALIDAD DE ENTREGA**

*“Copias Certificadas (con costo)”*

La Persona Particular adjuntó a su solicitud un archivo del que se desprende que señala para **oír y recibir notificaciones un correo electrónico** y se enlistan los siguientes requerimientos dirigidos al Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México:

1. *“Que nos informen cual es el* ***ingreso mensual neto del sueldo******que percibe como magistrado****, incluyendo primas vacacionales, aguinaldo, vehículos a su disposición, vales de gasolina, apoyo para comida y demás prestaciones que recibe y me entregue copia certificada de la información pública.*
2. *Que se me informe actualmente cual* ***es en número de magistrados en activo cual es el ingreso mensual*** *neto del sueldo que percibe como magistrado, incluyendo primas vacacionales, aguinaldo, vehículos a su disposición, vales de gasolina, apoyo para comida y demás prestaciones que recibe y me entregue copia certificada de la información pública.*
3. *Que nos informe c****uantas sentencia de primera instancia y en segunda en el recurso de Apelación se han resuelto*** *tomado como base la Jurisprudencia como Precedente Obligatorio de la sentencia de Amparo Directo 4/2022 derivado de la solicitud de Ejercicio de la Facultad de Atracción 9/2022, el ministro Ponente Alfredo Ortiz Mena, resuelto el 8 de diciembre de 2022 por el Pleno de la SCJN de 11 Ministro aprobado por unanimidad con 11 votos (se necesitaban 8 para convertirse en Jurisprudencia por Precedente Obligatorio) y que se nos otorguen copias simples o el link para conocer de su aplicación obligatoria en las sentencia en dichas instancias.*
4. *Que se nos dé a conocer* ***los cursos, el número de jueces y magistrados*** *que en la Escuela Judicial del Poder Judicial del Estado de México, estudiaron la Reforma al Poder Judicial de la Federación del año 20121, y como se ha dado a conocer la importancia de la Jurisprudencia por Precedente Obligatorio en materia penal y que debieron estudiar en el plan de estudio, para poder aplicar de manera obligatoria la citada jurisprudencia que se dio como resultado del Amparo Directo 4/2022 derivado de la solicitud de Ejercicio de la Facultad de Atracción 9/2022, el ministro Ponente Alfredo Ortiz Mena, resuelto el 8 de diciembre de 2022.*
5. *Que nos informe* ***cuantos jueces y magistrados*** *del Poder Judicial del Estado de México y la Escuela Judicial* ***se formaron y especializaron por delitos en el Sistema de Justicia Penal Acusatorio (SJPA),*** *para desempeñarse como operadores de justicia y cumplir el numeral 2 en donde en Consejo de la Judicatura del Estado de México se comprometió a “INSTALARÁ NUEVOS ÓRGANOS JURISDICCIOANLES EN LOS DISTRITOS JUDICIALES QUE LO REQUIERAN, PARA EFICIENTAR E IMPUSAR EL ACCESO A LA ADMNISTRACIÓN DE JUSTICIA” (TIEMPO DE EJECUCIÓN 14 MESES), y publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 22 de septiembre de 2008 en el ACUERDO POR LA SEGURIDAD PÚBLICA INTEGRAL DE LOS MEXIQUENSES. (Solicitamos* ***copia certificada de los jueces y magistrados que se formaron y capacitaron para ser titulares de estos órganos jurisdiccionales****).*
6. *Que se nos informe* ***como se cumplió ACUERDO POR LA SEGURIDAD PÚBLICA INTEGRAL DE LOS MEXIQUENSES*** *publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 22 de septiembre de 2008 y cuantos recurso públicos se invirtieron para dar cumplimientos los numerales: 3, 3.1, 4, 6.2, y 9, e informarnos los jueces y magistrados que se capacitaron y dieron cumplimiento, resaltando los tiempos en que se cumplió este citado Acuerdo que aún está vigente.*
7. *Que nos informe* ***como el Magistrado Sergio Javier Medina Peñaloza y Usted dieron cumplimiento al artículo décimo tercero transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penale****s, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 5 de marzo de 2014 y que de manera concreta señala lo siguiente:*

*“ARTÍCULO DÉCIMO TERCERO. Revisión legislativa A partir de la entrada en vigor del Código Nacional de Procedimientos Penales, el Poder Judicial de la Federación, la Procuraduría General de la República, la Comisión Nacional de Seguridad, la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y la Conferencia Nacional de Procuradores remitirán, de manera semestral, la información indispensable a efecto de que las Comisiones de Justicia de ambas Cámaras del Congreso de la Unión evalúen el funcionamiento y operatividad de las disposiciones contenidas en el presente Código”.*

*Primeramente, el magistrado Sergio Javier Medina Peñaloza fue titular de la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos (CONATRIB), y es el principal responsable para dar cumplimiento “remitan de manera semestral, la información indispensable a efecto de que las Comisiones de Justicia de ambas Cámaras del Congreso de la Unión evalúen el funcionamiento y operatividad de las disposiciones contenidas en el presente Código”.*

*También Usted como presidente informe sobre los ocho informes que debió de presentar a la CONATRIB para dar cumplimento a mandamiento y cumplimiento del CNPP. Les pedimos que nos entreguen copia certificada de los 18 informes que tanto Usted como el Magistrado Sergio Javier Medina Peñaloza debieron de presentar ante la CONATRIB.*

*Les solicitamos que los 18 informes se nos entreguen en copia certificada y que los datos personales que puedan ser una limitante sea protegido y que por ser información pública no se ponga ninguna treta y obstáculos, toda qué vez los órganos legislativos al expedir está norma tenían como objetivo que ambas Cámara de Justicia del Congreso “…evalúen el funcionamiento y operatividad de las disposiciones contenidas en el presente Código”.*

1. *Que nos informe* ***cuantos recurso públicos sean invertido de los Presupuesto de Egresos del Estado de México de las partidas 2020, 2021, 2022, 2023 y los programados para el año 2024****,* ***para pagar los diversos eventos nacionales e internacionales*** *que se han realizado durante su periodo como presidente del Poder Judicial del Estado de México, cuantos eventos se han realizado, el nombre de las empresa privadas que se les asignaron los recursos públicos para realizar los eventos antes citados, si fueron otorgados mediante contratos, si fueron por asignación directa o por concurso.*

*La información deberá de concluir los boletos de avión de vuelos nacionales o internacionales, hospedaje que especifique los hoteles donde se hospedaron los conferencistas o exponentes y todos los gastos cargados a las partidas presupuestales. Le solicitamos copia certificadas y en versión pública de los citados contratos por ser información pública.*

1. *Que nos informe* ***cuantos recurso públicos sean invertido de los Presupuesto de Egresos del Estado de México de las partidas 2020, 2021, 2022, 2023 y los programados para el año 2024****, en materia de* ***comunicación social por cada año****, cuales medios de comunicación de han visto favorecidos, la información que solicitamos le pedimos se nos especifique a cada medios de comunicación cuanto recursos públicos se les otorgaron anualmente, mediante que partida presupuestal, procedimiento administrativo si fueron asignados por asignación directa o por concurso, le solicitamos copia certificada y en versión pública de los citados contratos por ser información pública.*
2. *Que nos informe* ***desde que se creó el espacio dialogo jurisprudenciales cuantos recursos públicos se han invertido,*** *cuánto cuesta el minuto en Televisión Mexiquense, y los reportes de la audiencia de las personas que lo ve en los horarios que son transmitidos.*
3. *Que nos informe en qué fecha* ***fue contratado como responsable o coordinador de seguridad del Poder Judicial*** *del Estado de México* ***el General*** *[…], que sueldo mensual percibía y cuantos vehículos de seguridad tenía bajo su cargo y custodia*
4. *Que nos informe* ***cuando tuvo conocimiento que el General*** *[…]era “El Caminante” y que de acuerdo con las investigaciones de la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH) y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH),* ***estuvo involucrado y participo en la desaparición de los 43 normalistas de Ayotzinapa****.*
5. *Que nos proporcione la información pública que tenga en su poder referente a* ***la recomendación de la CNDH 15/VG/2018 y*** *que, desde enero de 2018, tanto la CNDH y CIDH concluyeron que la identidad del El Caminante correspondía al General […]*
6. *El informe de estos organismo concluyeron “que uno de los presuntos integrantes del citado grupo criminal, identificado como […], realizó varias llamadas al teléfono de Caminante, quien a su vez había hablado durante la desaparición de los 43 normalistas con una decena de agentes de la Policía Municipal de Iguala que estaban al servicio de Guerreros Unidos”.*

*Si desde enero de 2018 para la CNDH y CIDH se conocía la participación del General Marcos Esteban Juárez Escalante en la desaparición de los 43 normalistas de Ayotzinapa.* ***¿Que lo llevó a Usted a contratarlo como el responsable o coordinador de seguridad del Poder Judicial del Estado de México aún presunto delincuente en cometer delitos de lesa humanidad como lo es la desaparición forzada de los 43 normalistas de Ayotzinapa?***

*…”*

**II. Prórroga para atender su solicitud de información**

Con fecha primero de febrero de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado, a través de SAIMEX informó que en la Sesión Ordinaria 01/2024 de su Comité de Transparencia, aprobó la ampliación para atender la solicitud de información, sin embargo, no entregó el acuerdo que sustenta dicha prórroga, por tanto, se **insta al Sujeto Obligado para que en futuras ocasiones remita el acuerdo correspondiente.**

**III. Respuesta del Sujeto Obligado**

Con fecha trece de febrero de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado notificó la respuesta a la solicitud de acceso a la información, a través del SAIMEX, en los siguientes términos:

* ***ANEXO 2 ENTREGA OK.pdf;*** en el que se advierte:
	+ **Del punto 4,** respecto al reporte de capacitaciones a jueces y magistrados del Poder Judicial remitió una tabla en la que se advierte el nombre del curso, las fechas de inicio y conclusión, el número de jueces y de magistrados y el total, correspondientes a tres cursos de los años 2022 y 2023. Y respecto a la capacitación del acuerdo de capacitaciones en materia de justicia para adolescentes, se advierte una tabla con 24 registros del nombre de cursos, fechas de inicio y conclusión y número de jueces y magistrados y total de capacitados, de los años de 2017 a 2023.
	+ **Del punto 6, 3 y 3.1** relacionado con la intensificación de capacitación de especialización de jueces en materia penal y de capacitación constante, moderna y especializada para quienes ya ocupan un cargo, relacionado con un acuerdo, el Sujeto Obligado, entregó una tabla en la que se observan 63 registros en los que se observan nombres del curso, fechas de inicios y conclusión, número de jueces y magistrados y el total, correspondientes a los años 2019 a 2023. Y otra tabla en la que se enumeran 10 cursos, fechas de inicio y conclusión y número de capacitados, de los años 2010, 2012, 2015, 2020, 2021 y 2023. Y una última tabla de 24 cursos impartidos del 2017 al 2023.
* ***ANEXO 1 GUÍA PARA ACCEDER A FRACCIÓN VIII A.pdf;*** en el que se advierten las instrucciones para acceder al IPOMEX en el apartado de remuneraciones y se proporcionó la liga en datos abiertos e hipervínculos.
* ***Respuesta 00013-2024.pdf;*** en el que se advierte un oficio suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado; en el que informó que acorde a lo rendido por el Lic. Jesús E. Estrada García, Secretario Técnico; la M. en C.P Fabiola Catalina Aparicio Perales, Secretaria General de Acuerdos del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Estado de México; el Dr. Jaime López Reyes, director General de la Escuela Judicial del Estado de México; la Lic. Martha Valdespino Vargas, Coordinadora General de Comunicación Social; la L.A.E Consuelo Sánchez Pozadas, directora de Servicios y Beneficios al Personal; el M. en A.N. Teodoro Patoni Escalante, director de Remuneraciones al Personal; el L. en C. Carlos Alberto Acra Alva, director de Finanzas; y el Ing. S. C. Juanantonio Flores Iturbe, subdirector de Análisis y Difusión de Información Dirección de Información y Estadística, se da respuesta en los términos siguientes:

***“1….***

***Respuesta:*** *La información solicitada relativa a sueldo, prima vacacional y aguinaldo es pública y se encuentra reportada en la fracción VIII A Remuneraciones del Portal de Transparencia de este Poder Público, en el apartado inferior se encuentra un icono denominado IPOMEX, del cual se anexa guía para su consulta.*

*En este contexto, este poder público no proporciona apoyo con vehículos a Magistrados. Asimismo, respecto de la dispersión mensual de combustible, se informa que se tienen identificados dos rubros: Magistrados foráneos (Laboran fuera del área de residencia) y Magistrados locales (Laboran dentro del área de residencia), proporcionándose la dotación mensual de combustible de la siguiente manera:*

 *- Dotación a Magistrados Foráneos $7,500.00 (Siete mil quinientos pesos 00/100 M.N.)*

 *- Dotación a Magistrados Locales $5,562.00 (Cinco mil quinientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.)*

***2. …***

***Respuesta:*** *El número actual en activo de Magistradas y Magistrados del Poder Judicial del Estado de México es de 56; la información solicitada relativa a sueldo mensual neto, prima vacacional y aguinaldo es pública y se encuentra reportada en la fracción VIII A Remuneraciones del Portal de Transparencia de este Poder Público, en el apartado inferior se encuentra un icono denominado IPOMEX, del cual se anexa guía para su consulta.*

*En este contexto, este poder público no proporciona apoyo con vehículos a Magistrados. Asimismo, respecto de la dispersión mensual de combustible, se informa que se tienen identificados dos rubros: Magistrados foráneos (Laboran fuera del área de residencia) y Magistrados locales (Laboran dentro del área de residencia), proporcionándose la dotación mensual de combustible de la siguiente manera:*

*-Dotación a Magistrados Foráneos $7,500.00 (Siete mil quinientos pesos 00/100 M.N.)*

*-Dotación a Magistrados Locales $5,562.00 (Cinco mil quinientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.)*

***3. …***

***Respuesta:*** *Al respecto se informa que tras una revisión exhaustiva no se cuenta con los índices, registros, informes y variables para proporcionar información con respecto a las sentencias de primera instancia y en segunda los recursos de apelación que se han resuelto tomando como base la Jurisprudencia como Precedente Obligatorio de la sentencia de Amparo Directo 4/2022 derivado de la solicitud de Ejercicio de la Facultad de Atracción 9/2022, el ministro Ponente Alfredo Ortiz Mena, resuelto el 8 de diciembre de 2022 por el Pleno de la SCJN de 11 Ministro aprobado por unanimidad con 11 votos (se necesitaban 8 para convertirse en Jurisprudencia por Precedente Obligatorio)*

***4…***

***Respuesta:*** *se adjunta al presente el reporte de capacitaciones realizadas a Jueces y Magistrados del Poder Judicial del Estado de México, como se indica a continuación*

**(insertó una tabla en la que se aprecia 3 cursos, fecha de inicio y conclusión, número de jueces y magistrados y total)**

***5. …***

***Respuesta:*** *se hace de su conocimiento que la Dirección de Carrera Judicial ha capacitado a la totalidad de jueces en Materia Penal (214) y 45 magistrados en el Sistema de Justicia Penal Acusatorio (SJPA) en el periodo de 2008 al 2023.*

***6….***

***Respuesta:*** *Respecto a la información relacionada con el numeral 6, se hace de su conocimiento que respecto a los numerales 3. LA CAPACITACIÓN Y ESPECIALIZACIÓN DE JUECES EN MATERIA PENAL. y 3.1 CONSEJO DE LA JUDICATURA, A TRAVÉS DE LA ESCUELA JUDICIAL, IMPARTIRÁ CAPACITACIÓN CONSTANTE, MODERNA Y ESPECIALIZADA, PARA QUIENES YA OCUPAN UN CARGO DENTRO DEL PODER del Acuerdo mencionado, se dio cumplimiento a través de la capacitación brindada a Jueces y Magistrados en materia de (SJPA), como se muestra en el anexo 2.*

*Por otro lado, me permito informar que la Dirección de Comunicación, Extensión y Vinculación de la Escuela Judicial hizo del conocimiento que en fecha 26 de mayo del año 2022 se llevó a cabo la conferencia "El Precedente Judicial en México" a cargo del Dr. Juan Carlos Abreu y Abreu, misma que contó con 1386 asistentes virtuales.*

*Por otra parte, y dar cumplimiento a los numerales 6.2 y 9 del Acuerdo por la Seguridad Publica Integral de los Mexiquenses y después de haber realizado una búsqueda de lo que se solicita, se advierte que no se tiene información al respecto.*

***7. …***

***Respuesta:*** *Este sujeto obligado no genera la información solicitada, por tanto, conforme a lo establecido por el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, aunado a que tal y como se advierte de la propia solicitud, así como del contenido del artículo décimo tercero transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penales, es la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos (CONATRIB), la encargada de emitir dicha información.*

*ARTÍCULO DÉCIMO TERCERO. Revisión legislativa A partir de la entrada en vigor del Código Nacional de Procedimientos Penales, el Poder Judicial de la Federación, la Procuraduría General de la República, la Comisión Nacional de Seguridad, la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y la Conferencia Nacional de Procuradores remitirán, de manera semestral, la información indispensable a efecto de que las Comisiones de Justicia de ambas Cámaras del Congreso de la Unión evalúen el funcionamiento y operatividad de las disposiciones contenidas en el presente Código.*

***8. …***

***Respuesta:*** *la información requerida no puede ser determinada, ya que el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de México, se considera conforme proyectos presupuestarios y por lo tanto no se desagregan por unidad administrativa y/o jurisdiccional.*

*No obstante, lo anterior, el Ejercicio del Presupuesto de Egresos del Poder Judicial, se encuentra publicado en la Página Oficial del Poder Judicial, en el Portal de Transparencia Proactiva, apartado de Ley de Disciplina Financiera, Edo. Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado (Clasificación por Objeto del Gasto), al cual puede ingresar a través del siguiente link https://www.pjedomex.gob.mx/transparencia/23\_ley\_de\_disciplina\_financiera, seleccionado los años de su interés para generar la consulta.*

**(insertó una impresión de pantalla del portal de transparencia relacionado con la Ley de Disciplina Financiera)**

***9. …***

***Respuesta:*** *El presupuesto para Comunicación Social del Poder Judicial en los años referidos, integrado por los Capítulos 2000 (Materiales y suministros), 3000 (Servicios Generales) y 5000 (Bienes Muebles e Inmuebles), es el siguiente:*

*• 2020: $6,500,000.00*

*• 2021: $12,850,000.00*

*• 2022: $16,750,000.00*

*• 2023: $22,784,526.46*

*• 2024: Sigue pendiente la distribución y calendarización del presupuesto. Aún no se ha notificado al área.*

*Sobre recursos otorgados para difusión a medios de comunicación, por asignación directa y mediante la Partida 3000, se expone que toda esa información es pública y descargable en www.ipomex.org.mx, apartado Poder Judicial del Estado de México, Fracción XXVIIB “Erogación de recursos por contratación de servicios”*

***10. …***

***Respuesta:*** *Acerca del Programa Diálogos Jurisprudenciales, se trata de una producción de la Coordinación General de Comunicación Social del Poder Judicial, realizada por el mismo personal que la integra, por lo que no implica inversión extra.*

*El costo por minuto no está definido en el contrato con el Sistema Mexiquense de Medios Públicos, más explico que, se trata de un proyecto de 23 programas enlatados con una inversión unitaria por tiempo aire de $40,619.00 pesos.*

*Sobre los reportes de la audiencia, este sujeto obligado no tiene acceso a esa información, se trata de otro sujeto obligado, el propio el Sistema Mexiquense de Medios Públicos.*

***11. …***

*Respuesta: El 16 de abril de 2020 Marcos Esteban Juárez Escalante, ingresó en la plantilla del Poder Judicial del Estado de México, con un sueldo neto mensual en su momento de $63,570.08 (Sesenta y tres mil quinientos setenta pesos 08/100 M.N.), causando baja por fallecimiento el 16 de noviembre de 2020.*

*En cuanto a los vehículos de seguridad que tenía a su cargo y custodia, se hace de su conocimiento que la Subdirección de Control Vehicular, dependiente de esta Dirección de Recursos Materiales y Servicios, no cuenta con registro alguno de asignación de vehículos a la persona referida en el oficio de solicitud.*

***12…, 13 … 14…***

***Respuesta:*** *En este sentido las peticiones marcadas con los numerales 12, 13 y 14 de la presente solicitud, no es información generada por esta institución por lo que no se cuenta con información al respecto tanto en los registros como expediente personal.*

*Se hace de su conocimiento que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, establece que el derecho de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico. Asimismo, se entiende como información pública, la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados. A través del ejercicio del derecho de acceso a la información pública, los titulares del mismo pueden solicitar la información referente de todos y cada uno de los documentos que en ejercicio de sus atribuciones generen y que reflejen precisamente la toma de decisiones de los sujetos obligados o de aquéllos que por cualquier concepto reciban, administren o apliquen recursos públicos.*

*Una vez expuesto lo anterior, se hace de su conocimiento que, de la descripción clara de la información solicitada, no requiere el acceso a determinado documento generado o en posesión de este Sujeto Obligado en ejercicio de sus funciones que refleje el actuar de la institución, sino que hace referencia a emitir opiniones lo cual no es atendido mediante el ejercicio del derecho de acceso a la información.*

*No se omite mencionar, que la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos en su artículo 2 señala:*

*…*

*En cuanto a las recomendaciones, la página oficial de la citada Comisión tiene la función de consultar dichos documentos en el siguiente link https://www.cndh.org.mx/cndh/antecendentes*

**(insertó una impresión de pantalla de la página de *internet*)**

*…*

*En cuanto a la modalidad de entrega “copias certificadas”, se hace de su conocimiento que se entregarán copias certificadas de la presente respuesta por lo que deberá comunicarse al número de teléfono 722 167 9200, extensión 16715 o al correo electrónico unidad.transparencia@pjedomex.gob.mx a efecto de agendar el día y hora que pueda acudir a las oficinas de la Unidad de Transparencia, ubicadas en Josefa Ortiz de Domínguez 306 , Colonia Santa Clara, Toluca, Estado de México, a fin de que sean entregadas las copias certificadas de esta respuesta.”*

**IV. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha cinco de marzo de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del SAIMEX, el Recurso de Revisión interpuesto por la persona Particular, en los siguientes términos:

**ACTO IMPUGNADO**

*“solicitud de información con folio 00013/PJUDICI/IP/2024 al Poder Judicial del Estado de Mexico” (Sic.)*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*“Entrega de solicitud de información incompleta” (Sic.)*

El Particular adjuntó a su Recurso de Resolución lo siguiente:

* ***PUNTO ACUERDO PAN-INFORME I.pdf,*** documento en el que se señala proponer a consideración del Senado de la República la: “…*PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO POR EL QUE SE EXHORTA A LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, A LA COMISIÓN NACIONAL DE SEGURIDAD, A LA COMISIÓN NACIONAL DE TRIBUNALES SUPERIORES DE JUSTICIA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS Y A LA CONFERENCIA NACIONAL DE PROCURADORES, PARA QUE INFORMEN A ESTE SENADO RESPECTO DEL CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN CONTENIDA EN EL ARTÍCULO DÉCIMO TERCERO TRANSITORIO DEL DECRETO MEDIANTE EL CUAL SE PUBLICÓ EL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES Y REMITAN, A LA BREVEDAD, LOS INFORMES A LOS QUE SE REFIERE DICHA DISPOSICIÓN NORMATIVA.”*
* ***PACUERDO SENADO PRD-INFORME II (1).pdf;*** del que se advierte el*“DICTAMEN CON PUNTO DE ACUERDO POR EL QUE SE EXHORTA AL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, A LA FISCALÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, A LOS TRIBUNALES SUPERIORES DE JUSTICIA, ASÍ COMO A LAS PROCURADURÍAS O FISCALÍAS DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, A QUE REMITAN LA INFORMACIÓN INDISPENSABLE AL CONGRESO DE LA UNIÓN, A EFECTO DE DAR CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO DÉCIMO TERCERO TRANSITORIO DEL DECRETO POR EL QUE SE EXPIDE EL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, PUBLICADO EN EL DOF EL 5 DE MARZO DE 2014.”*
* ***DOC-20240213-WA0058..pdf,*** la respuesta del Sujeto Obligado.
* ***INFOEM-PODER LEGISLATIVO IV-1.pdf,*** fragmentos de la resolución 01524/INFOEM/IP/RR/2024 y oficio 2002N10002/UIPPEIMSJ/030/05/17, suscrito por el Titular de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación del IMSJ, en el que se informa sobre el número de integrantes de las instituciones de Seguridad Pública que fueron evaluados por el Instituto Mexiquense de Seguridad y Justicia, realizadas por medio de convenios de colaboración con la Comisión Estatal de Seguridad Pública y la Fiscalía General de Justicia del Estado de México.
* ***TRANSPARENCIA-SENADO VIGILANCIA.pdf,*** solicitud y respuesta dirigida al Senado de la República.
* ***RECURSO DE REVISIÓN SODI presuncion.pdf,*** en el que se aprecia un documento remitido por la persona Recurrente en el que señaló lo siguiente:

***“…***

***IV. Exposición de los agravios:***

*En virtud que en el Estado de México no se instaló y consolido el Sistema de Justicia Penal Acusatorio, viola gravemente los derechos humanos de las personas privadas de la libertad que son inocentes, que se desviaron miles de millones de pesos del FASP, que no existen operadores de justicia especializados por delitos jueces y magistrados, y que este incumplimiento viola las recomendaciones de la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos (CIDH), concretamente la recomendación titulada: “Garantías para la independencia de las y los operadores de justicia: Hacia el fortalecimiento de acceso a la justicia y el Estado de derecho en las Américas. Comisión Interamericana de Derechos Humanos y Organización de los Estados Americanos”. Diciembre 2013, htpp://www.cidh.org, pág. 6.*

*Así mismo la respuesta del Poder Judicial del Estado de México (Sujeto Obligado),* ***no entregaron y se negaron a presentar la información pública de los recursos de Presupuesto de Egresos del Estado de México que se le solicitaron.***

*También se negaron a entregarnos* ***los contratos privados en versión pública*** *que les entregaron a diversas empresas y de manera concreta a los medios de comunicación por el hecho de los recursos públicos que se le entregaron, y que se contrataron a través del área de comunicación social del Sujeto Obligado.*

*Concretamente nos niega la información pública, de los recursos que invirtió el Sujeto Obligado en la capacitación de Jueces y Magistrados para la Instalación y Consolidación del SJPA, y gravemente el Sujeto Obligado no funda y motiva porque los Magistrados del PJEM hasta el 21 de mayo de 2019, 29 Magistrados recibieron el primer curso: “Titulado “Preparación para Magistrados en materia penal”, sí el primer curos en su modalidad y genero se llevó a cabo el 11 de febrero de 2009 bajo el Título “El Nuevo Proceso Penal Acusatorio y Oral, en donde solo participaron 30 juezas y jueces (los Magistrados son seres iluminados y nacidos de la sabiduría genética para no capacitarse en materia penal y el SJPA).*

*Esta grave omisión no permite transparentar los recursos públicos destinados en la capacitación y concretamente el Sujeto Obligado incumplió el Acuerdo por la Seguridad Pública Integral de los Mexiquenses publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México en fecha 22 de septiembre de 2008 y concretamente en el numeral “3. \*\*INTENSIFICAR LA CAPACITACIÓN Y ESPECIALIZACIÓN DE JUECES EN MATERIA PENAL. Y 3.1 \*\* EL CONSEJO DE LA JUDICATURA, A TRAVES DE LA ESCUELA JUDICIAL, IMPARTIRÁ CAPACITACIÓN CONSTANTE, MODERNA Y ESPECIALIZADA, PARA QUIENES YA OCUPAN UN CARGO DENTRO DEL PDER JUDICIAL”.*

*…*

*INFORMACIÓN PÚBLICA QUE SOLICITAMOS Y SE NOS NEGÓ Y ENTREGARON DE MANERA PARCIAL Y SESGADAS. LAS RESPUESTAS NO SON FUNDADAS Y MUCHO MENOS MOTIVADA COMO LO NARRAMOS EN LO SIGUIENTE:*

***3….***

*Le solicitamos al Sujeto Obligado* ***que nos diga si no la aplican y porque no cumplem*** *con las Jurisprudencia por Precedente Olgatorio y porque su aplicación corresponde a jueces y magistrados que cumple su formación interamerica y convencionalistas, por lo que se tiene que proporcionar la información para que* ***explique por que no aploican la citada Jurisprudenia por Precedente Obligarorio,******no es una respuesta de ídices, registros, informes, no son datos son resoluciones que deberán emitir los órganos jurisdiccioanles****.*

***4…***

*La respuesta no es congruente a lo que le solicitamos y que les solicitamos que “se nos dé a conocer los cursos, el número de jueces y magistrados que, en la Escuela Judicial del Poder Judicial del Estado de México, estudiaron la Reforma al Poder Judicial de la Federación del año 2021”.* ***La información adjunta no informa sobre la Reforma al Poder Judicial de la Federación del año 2021*** *y la respuesta establece la omisión y negativa a responder lo solicitado y la respuesta gris expresa el desprecio a la cultura del respeto de derecho humano a la información pública y se acredita en lo siguiente:*

*“Respuesta:…*

*Los mismos argumentos y respuestas parciales, para no proporcionar la información p{ublica se presentan en los numerales 5 y 6 de nuestra solcitud de infromación, al respecto destacamos lo siguiente:*

***5…***

*Es claro que no cumpliero con la formación de jueces y magistrados por delitos y máxime por delitos de alto impacto, incluso esta respuesta es inconvencional toda vez que incumpliero y violaron las recomendaciones de la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos (CIDH), concretamente la recomendación titulada: “Garantías para la independencia de las y los operadores de justicia: Hacia el fortalecimiento de acceso a la justicia y el Estado de derecho en las Américas. Comisión Interamericana de Derechos Humanos y Organización de los Estados Americanos”. Diciembre 2013, es decir no se formaron operadores en la admnistración de justicia de jueces y magistrados, y resolvieron los mismos todo tipos de delitos, por eso miles de falsos culpables estan sentenciados y purgando largas sentencias por delitos que no cometieron, y por lo tanto las sentencias son inconvencionales y por tal motivo el Sujeto Obligado* ***debe de informarnos porque no se cumplieron en la formación de jueces y magistrados especializados por delitos****, deben de motivar y fundar su respuesta, no contestarnos de una manera general y evasiva.*

***6…***

*La respuesta solo presenta un listado de supuesto cursos sin incluir las constancias que les solicitamos a demás en Anexo 2 no responde de manera precisa y puntual a lo que le solicitamos, incluso en la última parte de la misma señala lo siguiente:*

*“Por otra parte, y dar cumplimiento a los numerales 6.2 y 9 del Acuerdo por la Seguridad Publica Integral de los Mexiquenses y después de haber realizado una búsqueda de lo que se solicita, se advierte que no se tiene información al respecto”.*

*Pero el Sujeto Obligado nunca mencionó e informó* ***sobre la aplicación de los recursos invertidos****, para transparentar el destino de los recursos federales presentamos diversas solicitudes de información a la legislatura del Estado de México y diversas Instituciones responsable de la seguridad de la misma entidad. Ante la negativa de otorgarnos la información pública recurrimos al Recurso de Revisión: 01524/INFOEM/IP/RR/2017, Sujeto Obligado Poder Legislativo, comisionado ponente: Javier Martínez Cruz…*

*Si* ***los recursos federales del FASP*** *son para la implementación del Sistema de Justicia Penal, entonces porque la autoridad resposable no respondio nada con respectos a los recursos del FASP:*

***7…***

***Esta respuesta es falsa los presidentes de la CONATRIB*** *tienen la obligación de presentar los informes a al presidente en turno de deste organismo y el antecesor del mismo Órgano el magistrado Sergio Javier Medina Peñaloza nunca dieron cumplimiento a la Revisión Legislativa que señala el artículo décimo terceero transitorio del CNPP y no solo acreditamos que cada presidente si tenía que gnerar la infromación pública de los dos informes anuales para la Revisión Legiuslativa y al respoecto señalamos lo siguiente:*

*…*

*Esta información obtenida por el Senado de la República desmiente al Poder Judicial del Estado de México al ocultar los informes de la Revisión Legislativa y los dos informes que debieron de entregrar los Presidentes de la CONATRIB y no cumplieron solo tienen una respuesta no transparentar los recuros y provocar que miles de falsos culpables esten en la prisión por delitos de alto impacto que no cometieron.*

*….*

***8…***

***9…***

***Nos tienen que informar todos los gastos públicos que se asigaron al Poder Judicial del Estado de México y ld forma como se aplicaron*** *“para pagar los diversos eventos nacionales e internacionales que se han realizado durante su periodo como presidente del Poder Judicial del Estado de México, cuantos eventos se han realizado, el nombre de las empresa privadas que se les asignaron los recursos públicos para realizar los eventos antes citados, si fueron otorgados mediante contratos, si fueron por asignación directa o por concurso”. Así como también informarnos sobres como se otorgarron los recursos a los medios convencionales y que medios de comunicación se le asigno más recursos de comunicación social y también que como se incrementaron cada año y la copia de los contratos en versión publicas de nusetra peticiones marcadas con los ¿numerales 8 y 9*

*…”(Sic.)*

**V. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El cinco de marzo de dos mil veinticuatro, el SAIMEX, asignó el número de expediente **01256/INFOEM/IP/RR/2024,** al medio de impugnación que nos ocupan, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Organismo Garante y se turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** Elocho de marzo de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuestos por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual **fue notificada a las partes en la misma fecha**, a través del SAIMEX, en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** En fecha veinte de marzo del año en curso el Sujeto Obligado rindió informe justificado, a través de un oficio suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia, en el que ratificó la respuesta inicial y añadió medularmente lo siguiente:

*“Es así que le fue proporcionada la información que obra dentro del Sujeto Obligado (Poder Judicial del Estado de México), en el estado en que esta se encuentra, conforme a lo siguiente:*

*• Respecto de los Recursos de Presupuestos de egresos, requeridos en el punto 8 de la solicitud de origen, la información en ningún momento le fue negada, por el contrario, se le informó que se cuenta con información únicamente desagregada por proyecto, no así por unidad administrativa.*

*Proporcionando al solicitante, la liga electrónica y el lugar donde puede consultar la información, toda vez que la misma se encuentra publicada en la Página Oficial del Poder Judicial, en el Portal de Transparencia Proactiva, apartado de Ley de Disciplina Financiera, Edo. Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado (Clasificación por Objeto del Gasto), al cual puede ingresar a través del siguiente link https://www.pjedomex.gob.mx/transparencia/23\_ley\_de\_disciplina\_financiera, seleccionado los años de su interés para generar la consulta.*

*• Referente a los contratos privados de manera concreta a los medios de comunicación, se le hizo del conocimiento al particular que dicha información se encontraba alojada en el IPOMEX, en la fracción XXVIIB del artículo 92, por lo que al encontrarse en una fuente de consulta pública se le hizo de su conocimiento en su momento, no obstante se adjunta la liga para su consulta: https://ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/PJEDOMEX/art\_92\_xxvii\_b.web?token=03AFcWeA7m9qZFDPFKm01yGsIMDdwpeApnnWqAJ7zlLfcrkan9AIBppTzA-e0fqOu21vwJTjA3qRykt7CfvTVezJWUPaIRsHZ-F-491draleGSNmFAPrcBYYLsGXldpSTs203E1TKziILAyTGwoT6FbvaYqX2BXvCmfrxwxvs4aHvLSnkyQMAf7MzWOCYYlpyIV\_B0S3SVk3O60042j\_IjH1ORDdh4h9vwKzZ44mJEg9im1gcuEm48- xOroLj7UxKKBnyBRUXuZULEqaYYQTVaVHxcz9lgXRigwD4wXmVFf4YESVCPxbi8U3O8REPZGC8YJ0amEFerYF gSgEmkhSh63EK95iGYhP0cO7AD8nGqe3\_1fYX3pygxodY9KPIUVOL8XP7VeJNAlA4DtqPVN7hOHZmVWCPM58GEOkrb4X6uJLrocFwJMSriLXCAfnEVofcyF0OcOkb7\_A805wE7B\_TDF9W28Ab5eZNu5uNlZzq92M24g8Ox q51314000\_ulaaJnhJ2QiiJLbX\_GX1nWIjwwTfvzTmVdtEFgAD3NJQdabGp7Mo1IfmIiqUK3\_3FtCFvRz07tGQOqfKie QoGMpjyUbDOWVSPXJm5xujqWqCCMVPJp-G5YbyKhgi5JIEBs4Furk42-YR-QlOvf-SrRQYuNGSLlERf4Ag*

*• Referente a que no se le proporcionó información sobre los recursos que se invirtieron en la capacitación de Jueces y Magistrados, se hace de su conocimiento que dicho requerimiento no fue realizado en la solicitud que dio origen al recurso de revisión.*

*Con lo que se advierte que el recurrente pretende ampliar la su solicitud, a lo que es preciso señalar que, a través de la interposición del Recurso de revisión, lo que resulta ser improcedente, de conformidad con el criterio de interpretación 1/2017 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que a la letra dice****:***

*…*

*Así mismo, se advierte que el recurrente realiza una serie de manifestaciones las que resultan ser interpretaciones subjetivas de la información proporcionada, como de la interpretación de lo proporcionado.*

*Poniendo en duda la veracidad de lo vertido en la documental pública consistente en la respuesta a la solicitud de acceso a la información 00015/PJUDICI/IP/2024, que contiene el pronunciamiento oficial del Sujeto Obligado (Poder Judicial del Estado de México)*

*…*

*Segundo: Respecto del argumento marcado con el numeral 3, es precio manifestar que de conformidad con el párrafo segundo del artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que menciona que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

*…*

*A lo que es preciso mencionar, que dicho pronunciamiento, resulta ser meras manifestaciones subjetivas de la realidad, ya que pone en duda el pronunciamiento realizado por el Sujeto Obligado.*

*…*

*Tercero: Con relación a su motivo de inconformidad marcado con el numeral 4, es preciso contemplar que de conformidad con el párrafo segundo del artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que menciona que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

*…*

*Lo anterior es de relevancia, toda vez que este Sujeto Obligado a fin de garantizar el derecho de acceso a la información pública, proporcionó aquella información que desde la interpretación realizada al cuestionamiento marcado con el número 4, diera atención a lo requerido, tal y como se muestra en el anexo 2 adjunto a la respuesta en el sistema de SAIMEX*

*…*

*No pasa desapercibido, que el recurrente pone en duda la veracidad de la información proporcionada…*

*…*

*Cuarto: Respecto del motivo de inconformidad, marcado con el numeral 5, es de mencionarse que a pesar de lo proporcionado por el Poder Judicial del Estado de México, el ahora recurrente pone en duda la veracidad de lo vertido en la respuesta al punto 5, que contiene el pronunciamiento oficial del Sujeto Obligado, lo que a todas luces, resulta ser apreciaciones subjetivas, así como interpretaciones erróneas de la información proporcionada, con lo que pone en duda la veracidad del pronunciamiento realizado por esta Institución.*

*…*

*Quinto: Tocante al motivo de inconformidad marcado con el numeral 6, se hace del conocimiento del recurrente que de conformidad con el párrafo segundo del artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que menciona que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

*…*

*Sexto: Respecto de su motivo de inconformidad marcado con el numeral 7, se advierte que de los argumentos de inconformidad del recurrente pone en duda la veracidad de lo vertido en la documental pública consistente en la respuesta otorgada a dicho punto, que contiene el pronunciamiento oficial del Sujeto Obligado (Poder Judicial del Estado de México), lo que a todas luces, resulta ser apreciaciones subjetivas, así como interpretaciones erróneas de la información proporcionada, con lo que pone en duda la veracidad del pronunciamiento realizado por parte de este Sujeto Obligado.*

*…*

*Aunado a lo anterior, es necesario mencionar que toda aquella información relacionada con la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos (CONATRIB), no es generada ni se encuentra en posesión de este Sujeto Obligado, toda vez que el objetivo del Poder Judicial del Estado de México es impartir justicia en los plazos y términos que fijen las leyes, mediante la emisión de resoluciones de manera pronta, completa e imparcial, por lo que en el artículo primero de la Ley Orgánica del Poder Judicial establece que el ejercicio de la función jurisdiccional corresponde a los órganos del Poder Judicial en los términos que establece la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y se deposita en:*

*a) El Tribunal Superior de Justicia, que funcionará en Pleno y en Salas;*

*b) Una Sala Constitucional;*

*c) Salas Colegiadas y Unitarias;*

*d) Tribunales de Alzada;*

*e) Tribunales de enjuiciamiento, juzgados de primera instancia y juzgados de ejecución;*

*f) Juzgados de cuantía menor y juzgados de control, y*

*g) Tribunales laborales*

*h) Una Sala de Asuntos Indígenas*

*En ese sentido, tal y como se advierte de la integración y objetivo de este Sujeto Obligado, se advierte que la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos (CONATRIB), no forma parte del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México y/o del Poder Judicial del Estado de México.*

*…*

*Aunado a que, de la búsqueda en el padrón de Sujetos Obligados Federales y locales, no se contempla a la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos (CONATRIB), como parte de tal.*

*Séptimo: Tocante a sus puntos marcados con los numero 8 y 9, se hace de su conocimiento que de conformidad con el párrafo segundo del artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

*…*

*Lo anterior es de relevancia, toda vez que este Sujeto Obligado a fin de garantizar el derecho de acceso a la información pública, proporcionó aquella información que obra en la institución y que da cuenta de la información de interés del ahora recurrente*

*Octavo: Finalmente, referente a la modalidad de entrega requerida (copias certificadas), es preciso señalar que de conformidad con el artículo 174 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se establece lo siguiente:*

*…*

*En ese sentido, para estar en posibilidad de brindar la información en la modalidad de entrega solicitada (copias certificadas es necesario el previo pago de los costos de reproducción de conformidad con los costos establecidos por el artículo 73 del Código Financiero del Estado de México y Municipios, quedan desglosados en la tabla siguiente:*

*…*

*En este sentido, para las copias certificadas, deberá realizar lo siguiente:*

*…*

*Para la entrega de las copias certificadas, realizará lo siguiente:*

*…”*

**d) Vista del informe justificado.** El doce de marzo de dos mil veinticuatro, se notificó a las partes, un acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular el documento que conforma el informe justificado, que fue notificado a las partes a través del SAIMEX.

**e) Manifestaciones de la parte Recurrente.** La persona Recurrente omitió realizar manifestaciones que a su derecho asistiera.

**f) Ampliación de plazo para resolver.** El treinta de abril de dos mil veinticuatro, el Comisionado Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un periodo razonable, el plazo para resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa; acto que fue notificado a las partes en la misma fecha, mediante el SAIMEX.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro “**TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO**.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

 “**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO**.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS**.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**g) Cierre de instrucción.** El veinticuatro de octubre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y, se pasó el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; acto que fue notificado a las partes el mismo día, a través del SAIMEX y por correo electrónico.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO**. **Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 56 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forman parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la persona Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

Por lo cual, se actualizan las causales de procedencia del Recurso de Revisión señaladas en el artículo 179, fracción VI, de la Ley en cita, pues la parte Recurrente se inconforma de la entrega de información que no corresponde con lo solicitado.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Sobre el tema, el artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviene alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

La persona Particular solicitó la entrega de diversa información relacionada con capacitaciones, salarios, sentencias, especialización de jueces y magistrados, recursos públicos invertidos en comunicación social y eventos, fechas de contratación de un servidor público entre otras manifestaciones; ante lo cual el Sujeto Obligado dio respuesta a los puntos que contemplan la solicitud de información.

Derivado de la respuesta, la persona Recurrente se inconforma medularmente por la entrega de información incompleta y señaló los puntos específicos que le causaron agravio; así durante la sustanciación del Recurso de Revisión, el Sujeto Obligado rindió informe justificado en el que ratificó la respuesta inicial y argumentó en torno a cada punto de agravio señalado por la persona Recurrente.

Así pues, de las constancias que integran el expediente, se advierte que en el asunto que nos ocupa se actualiza las causales de procedencia señaladas en el artículo 179, fracción V, de la Ley de la materia; es decir, por la entrega de la información incompleta.

Establecido lo anterior, lo consecuente es analizar el agravio manifestado por el ahora Recurrente, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y demás disposiciones legales aplicables a la materia que se resuelve.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 4 de mayo de 2015, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En este sentido, los Lineamientos técnicos generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el título quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, establecen los formatos para dar cumplimiento a las Obligaciones de Transparencia, así como los plazos de actualización.

En materia local, el artículo 5°, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12 dice que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo**

Una vez expuesto lo anterior, es preciso reiterar que la persona Particular solicitó la entrega de diversa información enumerada en 14 puntos; ante lo cual, el Sujeto Obligado dio respuesta a través de un documento *ad hoc,* en el que contemplo cada uno de los señalados, sin embargo, la persona Recurrente, interpuso el Recurso de Revisión que nos ocupa, en el que medularmente **se inconformó** por los puntos solicitados en los **numerales 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9;** **dándose por satisfecho** respecto de la información proporcionada en los puntos **1, 2, 10, 11, 12, 13 y 14** situación por la cual no se hará pronunciamiento alguno; lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación con el diverso 195, fracción IV, del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, que establece que será improcedente el recurso contra los actos que se hayan consentido tácitamente, entendiéndose por éstos cuando el recurso no se haya promovido en el plazo señalado para el efecto.

De la misma manera resulta aplicable el criterio sostenido por el Poder Judicial de la Federación de rubro **ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE, Tesis VI.2o. J/21**, emitida en la novena época, por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación en agosto de 1995, página 291 y número de registro 204707, del que se desprende que cuando no se reclaman los actos de autoridad en la vía y plazos establecidos en la Ley, se presume que el particular está conforme con los mismos.

En ese sentido, en el caso de que la persona Particular no haya manifestado su inconformidad en contra del acto en su totalidad o en cualquiera de sus partes, se tendrá por consentido al no haber realizado argumento alguno que formulara un agravio en su contra, por lo que, en la especie, se valida la respuesta respecto de los puntos no controvertidos y se arriba a la conclusión de que estos quedaron firmes.

Atento a lo anterior, es procedente analizar los puntos que subsisten, es decir los **numerales 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9** por ser motivo del presente Recurso de Revisión; al respecto es preciso señalar que de los motivos de agravio que fueron vertidos por la persona Recurrente, destacan los siguientes argumentos:

*“En virtud que en el Estado de México no se instaló y consolido el Sistema de Justicia Penal Acusatorio, viola gravemente los derechos humanos de las personas privadas de la libertad que son inocentes, que se desviaron miles de millones de pesos del FASP, que no existen operadores de justicia especializados por delitos jueces y magistrados, y que este incumplimiento viola las recomendaciones de la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos (CIDH), concretamente la recomendación titulada: “Garantías para la independencia de las y los operadores de justicia: Hacia el fortalecimiento de acceso a la justicia y el Estado de derecho en las Américas. Comisión Interamericana de Derechos Humanos y Organización de los Estados Americanos”. Diciembre 2013, htpp://www.cidh.org, pág. 6.*

…

*Esta grave omisión no permite transparentar los recursos públicos destinados en la capacitación y concretamente el Sujeto Obligado incumplió el Acuerdo por la Seguridad Pública Integral de los Mexiquenses publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México en fecha 22 de septiembre de 2008 y concretamente en el numeral “3. \*\*INTENSIFICAR LA CAPACITACIÓN Y ESPECIALIZACIÓN DE JUECES EN MATERIA PENAL. Y 3.1 \*\* EL CONSEJO DE LA JUDICATURA, A TRAVES DE LA ESCUELA JUDICIAL, IMPARTIRÁ CAPACITACIÓN CONSTANTE, MODERNA Y ESPECIALIZADA, PARA QUIENES YA OCUPAN UN CARGO DENTRO DEL PDER JUDICIAL*

*…*

*5….*

*Es claro que no cumpliero con la formación de jueces y magistrados por delitos y máxime por delitos de alto impacto, incluso esta respuesta es inconvencional toda vez que incumpliero y violaron las recomendaciones de la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos (CIDH), concretamente la recomendación titulada: “Garantías para la independencia de las y los operadores de justicia: Hacia el fortalecimiento de acceso a la justicia y el Estado de derecho en las Américas. Comisión Interamericana de Derechos Humanos y Organización de los Estados Americanos”. Diciembre 2013, es decir no se formaron operadores en la admnistración de justicia de jueces y magistrados, y resolvieron los mismos todo tipos de delitos, por eso miles de falsos culpables estan sentenciados y purgando largas sentencias por delitos que no cometieron, y por lo tanto las sentencias son inconvencionales…”.*

Al respecto, se aprecia que se tratan de manifestaciones subjetivas que no son tomadas en consideración para el estudio del presente asunto, puesto que, no expresan una solicitud de información que pueda ser atendida en aras del ejercicio de nuestra materia; dado que únicamente contienen afirmaciones sobre apreciaciones subjetivas carentes de sustento, al no presentar, ni aportar elementos que apoyen la localización de la información requerida, ya que refieren a pronunciamientos a la forma de actuar del Sujeto Obligado, mismas que no corresponden a una solicitud de acceso y por lo tanto, las mismas devienen de IMPROCEDENTES; por lo que deben desestimarse para todos los efectos a que haya lugar.

De igual forma, por cuanto hace a los motivos de agravio expresados respecto al numeral 7, en el que se argumentó lo siguiente:

***“7…***

***Esta respuesta es falsa los presidentes de la CONATRIB*** *tienen la obligación de presentar los informes a al presidente en turno de deste organismo y el antecesor del mismo Órgano el magistrado Sergio Javier Medina Peñaloza nunca dieron cumplimiento a la Revisión Legislativa que señala el artículo décimo terceero transitorio del CNPP y no solo acreditamos que cada presidente si tenía que gnerar la infromación pública de los dos informes anuales para la Revisión Legiuslativa y al respoecto señalamos lo siguiente:*

*…*

*Esta información obtenida por el Senado de la República desmiente al Poder Judicial del Estado de México al ocultar los informes de la Revisión Legislativa y los dos informes que debieron de entregrar los Presidentes de la CONATRIB y no cumplieron solo tienen una respuesta no transparentar los recuros y provocar que miles de falsos culpables esten en la prisión por delitos de alto impacto que no cometieron.“ (Sic.)*

De dicho motivo de agravio se aprecia que la persona Recurrente, duda de la veracidad de la información entregada en respuesta, lo cual, actualiza un motivo de agravio improcedente en términos de lo dispuesto por los artículos 191, fracción V, y 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales precisan que el Recurso de Revisión será desechado por improcedente, cuando la parte Recurrente impugne la veracidad de la información proporcionada; por tanto, el agravio dispuesto respecto al punto 7 resulta improcedente y por tanto, no será motivo de análisis.

En atención a lo anterior, persiste el análisis de los numerales **3, 4, 5, 6, 8 y 9** por tanto, se procede a insertar una tabla de relación de columnas, en el que se advierte lo solicitado, la respuesta, motivos de agravio y las observaciones correspondientes:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **SOLICITUD** | **RESPUESTA** | **AGRAVIO** |  |
| **3.** **Cantidad de sentencias** de 1ra y 2da instancia que se resolvieron tomado en consideración la Jurisprudencia como Precedente Obligatorio de la sentencia de Amparo Directo 4/2022. | Dijo que tras una revisión exhaustiva no se cuenta con los índices, registros, informes y variables para proporcionar información. | Que no requiere índices, y que en su caso explique porque no aplican la jurisprudencia.  | Colmó, ya que la entrega implicaría la revisión de cada sentencia emitida.  |
| **4.** El número de jueces y magistrados **y cursos**, que acredite que estudiaron la Reforma al Poder Judicial de la Federación del año *20121*, y como se ha dado a conocer la importancia de la Jurisprudencia por Precedente Obligatorio en materia penal y que debieron estudiar en el plan de estudio. | Se entregó un reporte de capacitaciones a jueces y magistrados del Poder Judicial en una tabla en la que se advierte el nombre del curso, las fechas de inicio y conclusión, el número de jueces y de magistrados y el total, correspondientes a tres cursos de los años 2022 y 2023. Y respecto a la capacitación del acuerdo de capacitaciones en materia de justicia para adolescentes, se advierte una tabla con 24 registros con información de los años de 2017 a 2023. | No informan sobre la Reforma al Poder Judicial de la Federación del año 2021 | Colmó, dado que lo entregado da cuenta de lo solicitado  |
| **5.** Cantidad de jueces y magistrados que se formaron y especializaron por delitos en el Sistema de Justicia Penal Acusatorio (SJPA), para desempeñarse como operadores de justicia (copia certificada de los jueces y magistrados que se formaron y capacitaron para ser titulares de estos órganos jurisdiccionales) | Se le informó que la Dirección de Carrera Judicial ha capacitado a la totalidad de jueces en Materia Penal (214) y 45 magistrados en el Sistema de Justicia Penal Acusatorio (SJPA) en el periodo de 2008 al 2023. | No informa porque no se cumplió la formación de jueces y magistrados especializados por delitos, falta de motivación y fundamentación de la respuesta. | **Colmó parcialmente, faltan las constancias.** |
| 6. Como se cumplió *ACUERDO POR LA SEGURIDAD PÚBLICA INTEGRAL DE LOS MEXIQUENSES* y **cantidad de recurso públicos que se invirtieron** para dar cumplimiento a los numerales: 3, 3.1, 4, 6.2, y 9 de dicho acuerdo e informe la cantidad de jueces y magistrados que se capacitaron y dieron cumplimiento y **el tiempo** en el que se cumplió el citado Acuerdo. | Informó que respecto a los puntos 3 y 3.1 del acuerdo, se dio cumplimiento a través de la capacitación brindada a Jueces y Magistrados en materia de (SJPA), como se muestra en el anexo 2. Y en fecha 26 de mayo del año 2022 se llevó a cabo la conferencia "El Precedente Judicial en México" a cargo del Dr. Juan Carlos Abreu y Abreu, misma que contó con 1386 asistentes virtuales. De los numerales 6.2 y 9 del Acuerdo, dijo que después de haber realizado una búsqueda de lo que se solicita, se advierte que no se tiene información al respecto.Del punto 6, 3 y 3.1 relacionado con el acuerdo, entregó una tabla en la que se observan 63 registros de los cursos, correspondientes a los años 2019 a 2023; otra tabla en la que se enumeran 10 cursos, con información de los años 2010, 2012, 2015, 2020, 2021 y 2023. Y una última en la que se observan 24 cursos impartidos del 2017 al 2023 | No responde de forma concreta a lo solicitado, no se da información del 6.2 y 9, de igual forma no se pronuncia respecto a la aplicación de recursos invertidos y señaló el FASP. | **Colmó parcialmente, no señaló el tiempo en el que se cumplió la capacitación, las constancias dan cuenta, no se pronunció respecto a los recursos públicos invertidos para el cumplimiento del acuerdo.**   |
| 8. Recurso públicos que se invirtieron de los Presupuesto de Egresos del Estado de México de las partidas del año 2020 al 2024, para pagar los diversos eventos nacionales e internacionales realizados durante su periodo como presidente del Poder Judicial.\* Cantidad de eventos realizados, el nombre de las empresas privadas que se les asignaron los recursos públicos para realizarlos, si fueron otorgados mediante contratos, y si fueron por asignación directa o por concurso. Se solicitan los boletos de avión de vuelos nacionales o internacionales, hospedaje que especifique los hoteles donde se hospedaron los conferencistas o ponentes y todos los gastos cargados a las partidas presupuestales. Los contratos correspondientes.  | Dijo que la información requerida no puede ser determinada, ya que el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de México, se considera conforme proyectos presupuestarios y por lo tanto no se desagregan por unidad administrativa y/o jurisdiccional.Proporcionó la liga para consultar el Presupuesto de Egresos Detallado (Clasificación por Objeto del Gasto). | No se informa sobre los gastos y no se entregaron los contratos correspondientes.  | **Colma parcialmente, faltan comprobantes de gastos y contratos.**  |
| **9** Recurso públicos que se invirtieron del Presupuesto de Egresos del Estado de México de las partidas 2020, a 2023 y los programados para el año 2024, en materia de comunicación social por cada año, medios de comunicación de han favorecido, se nos especifique a cada medio de comunicación la cantidad de recursos públicos se les otorgan anualmente, la partida presupuestal, el procedimiento administrativo de asignación, es decir, por asignación directa o por concurso, y copia certificada de los contratos. | El presupuesto para Comunicación Social del Poder Judicial en los años referidos, integrado por los Capítulos 2000 (Materiales y suministros), 3000 (Servicios Generales) y 5000 (Bienes Muebles e Inmuebles), es el siguiente: • 2020: $6,500,000.00 • 2021: $12,850,000.00 • 2022: $16,750,000.00 • 2023: $22,784,526.46 • 2024: Sigue pendiente la distribución y calendarización del presupuesto. Aún no se ha notificado al área.Sobre recursos otorgados para difusión a medios de comunicación, por asignación directa y mediante la Partida 3000, se expone que toda esa información es pública y descargable en www.ipomex.org.mx, apartado Poder Judicial del Estado de México, Fracción XXVIIB “Erogación de recursos por contratación de servicios” | No se informa sobre los gastos y no se entregaron los contratos correspondientes. | Colma parcialmente, faltan los comprobantes y contratos  |

Ahora bien, por cuanto hace al resto de los puntos se analizan a detalle conforme a lo siguiente:

* **Del punto 3; de las sentencias, cantidad y copias simples o liga para su consulta.**

Al respecto, se debe tener en consideración que el 11 de marzo de 2021, se emitió una reforma constitucional en materia judicial, en la que se establecieron medularmente los siguientes aspectos: ) la procedencia y depuración de la controversia constitucional; 2) la modificación al sistema de precedentes y de jurisprudencia; 3) la simplificación de la declaratoria general de inconstitucionalidad; 4) la procedencia y limitación del amparo directo en revisión; 5) el régimen del gobierno judicial, y 6) el principio de independencia y organización judicial.

Dicha reforma dio como resultado que se reformaron las disposiciones de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de la Ley Reglamentaria del artículo 105, fracciones I y II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y el Código Federal de Procedimientos Civiles. En este rubro se detallaron las modificaciones en materia de tribunales unitarios de apelación para conocer, excepcionalmente, del juicio de amparo indirecto; asimismo, se incorporaron las modificaciones que regulan los Plenos Regionales de Circuito, la jurisprudencia por precedentes, la declaratoria general de inconstitucionalidad, así como la procedencia y legitimación en la controversia constitucional y los precedentes emitidos por la Corte en controversias y acciones de inconstitucionalidad.

Es importante señalar que la vigencia de las reformas en materia judicial, se determina de conformidad con los artículos transitorios del *DECRETO por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, relativos al Poder Judicial de la Federación*, y el *DECRETO por el que se expide la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación; se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 Constitucional; de la Ley Federal de Defensoría Pública; de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y del Código Federal de Procedimientos Civiles*.

Para el tema que nos ocupa resultan de gran relevancia los artículos Primero, Segundo y Sexto Transitorios del DECRETO publicado el 11 de marzo de 2021, que en su parte conducente dispone lo siguiente:

***“Primero****. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación, sin perjuicio de lo previsto en los transitorios siguientes.*

***Segundo****. El Congreso de la Unión, dentro de los 180 días siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto, deberá aprobar la legislación secundaria derivada del mismo.*

*...*

***Sexto****. El* ***sistema de creación de jurisprudencia por precedentes****, que se incorpora como párrafo décimo segundo al artículo 94 constitucional,* ***entrará en vigor cuando la Suprema Corte de Justicia de la Nación emita el Acuerdo General respectivo,*** *de conformidad con su facultad autorregulatoria prevista en dicho precepto.”*

Por cuanto hace a la Jurisprudencia como Precedente Obligatorio, debe puntualizar que, en la reforma constitucional del 11 de marzo de 2021, destaca la adición del párrafo décimo segundo al artículo 94, en donde se estableció una nueva forma de crear jurisprudencia; esto es: jurisprudencia por precedentes obligatorios, como se lee enseguida:

*“****Artículo 94****…*

***Las razones que justifiquen las decisiones contenidas en las sentencias dictadas por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*** *por mayoría de ocho votos, y por las Salas, por mayoría de cuatro votos,* ***serán obligatorias para todas las autoridades jurisdiccionales*** *de la Federación y* ***de las entidades federativas****.”*

Posteriormente, en el Decreto publicado el 06 de junio de 2021, se publica la reforma integral al Poder Judicial de la Federación; donde se incluye la reforma a la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, incluyendo entre otros cambios a la integración, obligatoriedad y jerarquía de las jurisprudencias, la regulación de la jurisprudencia por precedentes obligatorios, en sus artículos 222 y 223, a saber:

*“****Artículo 222****.* ***Las razones que justifiquen las decisiones contenidas en las sentencias que dicte el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación****,* ***constituyen precedentes obligatorios para todas las autoridades jurisdiccionales*** *de la Federación y* ***de las entidades federativas*** *cuando sean tomadas por mayoría de ocho votos. Las cuestiones de hecho o de derecho que no sean necesarias para justificar la decisión no serán obligatorias.*

***Artículo 223.******Las razones que justifiquen las decisiones contenidas en las sentencias que dicten las salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación****,* ***constituyen precedentes obligatorios para todas las autoridades jurisdiccionales*** *de la Federación y* ***de las entidades federativas*** *cuando sean tomadas por mayoría de cuatro votos. Las cuestiones de hecho o de derecho que no sean necesarias para justificar la decisión no serán obligatorias.”*

La reforma referida establece que las razones que justifiquen las decisiones contenidas en las sentencias que dicte el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuando sean tomadas por mayoría de ocho votos, o por las Salas cuando sean tomadas por mayoría de cuatro votos; constituyen precedentes obligatorios para todas las autoridades jurisdiccionales de la Federación y de las entidades federativas; es decir, constituyen Jurisprudencia, excluyendo de forma expresa de la obligatoriedad, las cuestiones de hecho o de derecho que no sean necesarias para justificar la decisión.

En este tenor, si bien la Sentencia mediante la cual se resolvió el Amparo Directo 4/2022, en ejercicio de la facultad de atracción 9/2022 fue emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, SCJN, por unanimidad de votos, en la Sesión del día 08 de diciembre de 2022, la Jurisprudencia por Precedente obligatorio se publicó en el Semanario Judicial de la Federación, bajo el registro digital: 31988, el día 08 de diciembre de dos mil 2023, mientras que **la aplicación obligatoria** de la misma **se consideró a partir del día 11 de diciembre de 2023,** para los efectos previstos en el punto noveno del Acuerdo General del Plenario 1/2021, en correlación con el artículo Sexto Transitorio del DECRETO publicado el 11 de marzo de 2021, como se ilustra a continuación para mejor referencia:

**Gaceta del Semanario Judicial de la Federación**







**Acuerdo General Plenario 1/2021**

*“****NOVENO.*** *Tanto en el Semanario Judicial de la Federación como en su Gaceta, a cada ejecutoria dictada en una controversia constitucional y en una acción de inconstitucionalidad, se agregará una nota que indique la fecha y hora de su incorporación en aquél y del momento a partir del cual el respectivo criterio se considera de aplicación obligatoria.*

***Se considerará de aplicación obligatoria un criterio jurisprudencial a partir del lunes hábil siguiente, al día en que la tesis jurisprudencial o la sentencia cuyas razones constituyan jurisprudencia, sea publicada en el Semanario Judicial de la Federación****.”*

En atención a lo anterior, se advierte que el Sujeto Obligado resulta competente para conocer de la información solicitada por la persona Particular, puesto que la aplicación es de carácter obligatorio, en este sentido, se toma en consideración que el Sujeto Obligado en respuesta señaló que tras una revisión exhaustiva no se cuenta con los índices, registros, informes y variables para proporcionar información.

En este contexto, se advierte que de conformidad con la Ley Orgánica del Poder Judicial del estado de México, en su artículo 166, prevé la existencia de un Departamento de Computación e Informática del Poder Judicial, que tiene entre otras, la función de mantener actualizado los registros estadísticos de los procesos por materia, sala o juzgado, sin embargo, la normativa aplicable no contempla disposición alguna referente a la recopilación de datos relacionados con los criterios que se emplean en cada sentencia para la resolución de los asuntos que se ventilan ante los diferentes órganos del Poder Judicial; por tanto, resulta concordante que el Sujeto Obligado no cuente con registros o informes que permitan identificar ese aspecto particular de las sentencias.

Por lo tanto, se estima que para satisfacer el requerimiento en los términos que se solicita, toda vez que en caso de existir, la información estaría en el texto de cada expediente y al no haber registro específico de ello, sería necesario que el Sujeto Obligado realizará un procesamiento o una investigación en todas las sentencias en primera instancia y segunda instancia en el recurso de Apelación, emitidas a partir de la aplicación obligatoria de la Jurisprudencia como Precedente Obligatorio de la sentencia de Amparo Directo 4/2022 derivado de la solicitud de Ejercicio de la Facultad de Atracción 9/2022, a efecto de identificar aquellas en las que dicha Jurisprudencia se hubiera empleado como base para la resolución, y posteriormente, generar un documento ad hoc por medio del cual informará los hallazgos.

De tal manera que basta con la aseveración por parte del Sujeto Obligado en relación con la ausencia de registros, informes o variables que le permitan proporcionar la información requerida al grado de detalle que se solicita**,** para tener por satisfecho el Derecho de acceso a la información; siendo que de conformidad con lo establecido en el artículo 12, segundo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre, en sentido contrario, no están obligados a proporcionar lo que no tengan en sus archivos, y menos aún, se encuentran obligados a generar documentos a fin de atender las solicitudes de acceso a la información que les sean formuladas conforme al interés de las personas solicitantes, tal y como se desprende del mismo texto del artículo 12 de la Ley de la Materia en consulta; **por tanto se tiene por colmado el punto de análisis.**

No obstante, de lo anterior, este Organismo Garante no omite mencionar que de conformidad con el artículo 96, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el Poder Judicial, además de las obligaciones de transparencia previstas en el artículo 92 de la misma Ley, cuenta con el deber de publicar las versiones públicas de las sentencias que sean de interés público, como se lee enseguida:

***“Artículo 96.*** *Además de las obligaciones de transparencia común a que se refiere el Capítulo II de este Título, el Poder Judicial Local y el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, deberán poner a disposición del público y actualizar la siguiente información:*

*…*

***II****. Las versiones públicas de las sentencias que sean de interés público;”*

En este tenor, a partir del mes de junio de dos mil veinte el Poder Judicial del Estado de México, de manera proactiva publica todas las Sentencias Definitivas emitidas, a través de su página institucional en el micrositio denominado “Sentencias en Versión Pública", mismo que se puede consultar en la liga electrónica siguiente: <https://www.pjedomex.gob.mx/transparencia/10_sentencias_en_version_publica>; de esta manera, a través de dicha plataforma, la parte Recurrente estará en posibilidad de realizar la búsqueda de la información que sea de su interés, a través de los diferentes criterios de búsqueda que dicha plataforma ofrece, ya sea a través de frase exacta o palabras clave o bien, por medio de la búsqueda avanzada, donde se pueden seleccionar uno o diversos filtros.

* **Del punto 4; reporte de capacitaciones.**

Una vez expuesto lo anterior, es preciso señalar que respecto al punto 4, el Sujeto Obligadoproporcionó el reporte de tres capacitaciones brindadas a Jueces y Magistrados del Poder Judicial del Estado de México realizadas del 22 de abril de dos mil 2022 al 7 de septiembre de 2023 y una de las capacitaciones consistió en un Seminario de investigación y Taller Práctico sobre el uso del precedente en el Poder Judicial del Estado de México, el cual se impartió en dos promociones; además da cuenta el dato estadístico de la cantidad de jueces y magistrado capacitados a partir de la reforma al Poder Judicial,

Así pues, este Organismo Garante, considera que se cuentan con elementos suficientes para **tener por colmado** el requerimiento número 4 de la solicitud, ya que el documento proporcionado da cuenta de los cursos que ha impartido la Escuela Judicial en los temas relacionados con la solicitud de la persona solicitante y el número de jueces y magistrados capacitados a partir de la reforma al Poder Judicial.

* **Del punto 5; de la cantidad de jueces y magistrados capacitados para ser titulares de los órganos jurisdiccionales y copia certificada de su capacitación.**
* **Del punto 6; cantidad de recursos públicos para dar cumplimiento al acuerdo y cantidad de capacitaciones y tiempo de cumplimiento.**

Ambos aspectos, se relacionan con el ACUERDO POR LA SEGURIDAD PÚBLICA INTEGRAL DE LOS MEXIQUENSES, publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” del Estado de México, el 22 de septiembre de 2008, el cual, incluye la participación de los tres órdenes de gobierno, los ayuntamientos y la sociedad civil, asimismo reconoce la integridad de la Estrategia Nacional y Estatal en materia de seguridad pública que contemple políticas integrales en materia de prevención del delito, procuración e impartición de justicia, readaptación social, participación ciudadana, inteligencia y análisis legislativo, control de confianza y de comunicación. Dicho acuerdo, es un mecanismo, a fin de que cada uno de los involucrados desarrolle, en el ámbito de sus atribuciones y competencias, acciones específicas en favor de la seguridad, la justicia y la legalidad, con objetivos comunes a corto, mediano y largo plazo.

Por lo que se refiere al Poder Judicial, contempla las siguientes acciones:





Para el cumplimiento de los compromisos asumidos por los Poderes del Estado, los ayuntamientos, así como los representantes de la Sociedad Civil y del Sector Empresarial, se consideró que el referido Acuerdo debía tener una vigencia de largo alcance que trascendiera la temporalidad del encargo de quienes lo suscribieron, hasta no restituir completamente el imperio de la Ley y el combate a la delincuencia e impunidad; en atención a ello, el Sujeto Obligado conoce de los compromisos asumidos en dicho Acuerdo y por tanto, resulta competente para conocer de la información relacionada o derivada de su cumplimiento.

En este contexto y por cuanto hace a la cantidad de al **punto 5** consistente en conocer la cantidad de Jueces y Magistrados del Poder Judicial del Estado de México y la Escuela Judicial se forman y especializan por delitos en el Sistema de Justicia Penal Acusatorio, SJPA, para desempeñarse como operadores de justicia y cumplir el numeral 2 del citado Acuerdo, proporcionando copia certificada de los Jueces y Magistrados que se formaron y capacitaron para ser Titulares de estos órganos jurisdiccionales, el Sujeto Obligado manifestó que la Dirección de Carrera Judicial ha capacitado a la totalidad de Jueces en Materia Penal y Magistrados en el Sistema de Justicia Penal Acusatorio, SJPA, en el periodo de 2008 al 2023, esto es, 214 Jueces y 45 Magistrados, no obstante, no su puso a disposición de la persona solicitante el soporte documental comprobatorio solicitado, por lo cual **procede su entrega en la modalidad solicitada, esto es, en copia certificada con costo.**

De igual forma, respecto del **punto 6** de la solicitud, específicamente en lo que se refiere a conocer los tiempos de cumplimiento, y los Jueces y Magistrados que se capacitaron y dieron cumplimiento a los numerales: 3, 3.1, 4 del Compromiso Tercero, del citado Acuerdo, a cargo del Poder Judicia**l**, referentes a la capacitación y especialización de Jueces en materia penal, y de los juzgadores en justicia para adolescentes, a través de la Escuela Judicial como responsable de impartir capacitación constante, moderna y especializada para quienes ya ocupaban un cargo dentro de Poder Judicial, así como de programar nuevos cursos de capacitación y actualización en justicia para adolescentes, el **Sujeto Obligado** proporcionó el listado de 63 cursos y/o actividades académicas impartidos del 11 de enero de 2009 al 05 de diciembre de 2023 a Jueces y Magistrados, en donde se señala la fecha de inicio y conclusión del curso o actividad, el número de Jueces o Magistrados capacitados, el total por curso o actividad, y el total global; el listado de 10 cursos de formación inicial para Jueces y Magistrados en Materia Penal, impartidos del 06 de noviembre de 2010 al 22 de agosto de 2023, en donde se señala la fecha de inicio y conclusión, así como el número de capacitados; el listado de 24 cursos y/o actividades académicas en materia de justicia penal para adolescentes, impartidos del 23 de febrero de 2017 al 17 de noviembre de 2023, en donde se señala la fecha de inicio y conclusión del curso o actividad, el número de Jueces o Magistrados capacitados, el total por curso o actividad, y el total global, y finalmente, indicó que la Dirección de Comunicación, Extensión y Vinculación de la Escuela Judicial hizo del conocimiento que en fecha 26 de mayo del año 2022 se llevó a cabo la conferencia "El Precedente Judicial en México" a cargo del Dr. Juan Carlos Abreu y Abreu, misma que contó con 1386 asistentes virtuales.

En este orden de ideas, si bien de la respuesta entregada por el Sujeto Obligado se infiere que el Consejo de la Judicatura del Estado, en la implementación de la Carrera Judicial, como medio de especialización y crecimiento en la esfera jurisdiccional, impartió diversos cursos y actividades a través de la Escuela Judicial, para la capacitación y especialización de Jueces y Magistrados en materia penal y en materia de justicia penal para adolescentes, en relación con el cumplimiento a las acciones previstas en los puntos 3, 3.1 y 4 del Compromiso Tercero del Acuerdo por la Seguridad Pública, no proporcionó el soporte documental comprobatorio como fue solicitado, por ende, para dar por colmados dichos requerimientos, es necesario que se haga entrega de los documentos correspondientes en versión pública de ser necesario, pudiendo ser, de manera enunciativa más no limitativa, diplomas, certificados, constancias de estudio, o cualquier documento académico mediante los cuales se acredite que los Jueces y Magistrados recibieron dichas capacitaciones, documentos a través de los cuales la persona solicitante **podrá advertir los tiempos en que se dio cumplimiento a las acciones señaladas, previo análisis que realice de la información proporcionada.**

Ahora bien, por lo que se refiere a **los recursos públicos se invirtieron para dar cumplimiento a los numerales 3, 3.1, 4, del Compromiso Tercero del citado Acuerdo**, se advierte que el Sujeto Obligado fue omiso en pronunciarse, por lo que se colige que la respuesta no agotó los principios de congruencia y exhaustividad enmarcados en el Criterio de interpretación, con clave de control SO/002/2017 emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, INAI, de rubro y texto siguientes:

***“Congruencia y exhaustividad. Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información.*** *De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información,* ***la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado****; mientras que* ***la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados****. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.”*

Derivado de lo anterior, se estima dable ordenar la búsqueda exhaustiva y razonable del soporte documental que dé cuenta de la información solicitada, en las áreas que de acuerdo a sus atribuciones pudieran conocer de la misma, y se proceda a la entrega en versión pública y deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos clasificados como confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Al respecto, destaca el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal, FASP, a los cuales hace alusión la parte Recurrente en su recurso de revisión, en este sentido, es oportuno referir que se trata de fondo presupuestal previsto en los artículos 44 y 45 la Ley de Coordinación Fiscal a través del cual se transfieren recursos a las entidades federativas para dar cumplimiento a estrategias nacionales en materia de seguridad pública.

Conforme a la normatividad en cita, los recursos del FASP se destinarán exclusivamente a:

- La profesionalización de los recursos humanos de las instituciones de seguridad pública vinculada al reclutamiento, ingreso, formación, selección, permanencia, evaluación, reconocimiento, certificación y depuración;

- Al otorgamiento de percepciones extraordinarias para los agentes del Ministerio Público, los peritos, los policías ministeriales o sus equivalentes de las Procuradurías de Justicia de los Estados y del Distrito Federal, los policías de vigilancia y custodia de los centros penitenciarios; así como, de los centros de reinserción social de internamiento para adolescentes;

- Al equipamiento de los elementos de las instituciones de seguridad pública correspondientes a las policías ministeriales o de sus equivalentes, peritos, ministerios públicos y policías de vigilancia y custodia de los centros penitenciarios, así como, de los centros de reinserción social de internamiento para adolescentes;

- Al establecimiento y operación de las bases de datos criminalísticos y de personal, la compatibilidad de los servicios de telecomunicaciones de las redes locales, el servicio telefónico nacional de emergencia y el servicio de denuncia anónima;

- A la construcción, mejoramiento, ampliación o adquisición de las instalaciones para la procuración e impartición de justicia, de los centros penitenciarios, de los centros de reinserción social de internamiento para adolescentes que realizaron una conducta tipificada como delito, así como de las instalaciones de los cuerpos de seguridad pública de las academias o institutos encargados de aplicar los programas rectores de profesionalización y de los Centros de Evaluación y Control de Confianza, y

- Al seguimiento y evaluación de los programas relacionados con los puntos anteriores.

Asimismo, dicho Fondo atiende a los cinco Ejes Estratégicos del Sistema Nacional de Seguridad Pública y se orienta a diez Programas con Prioridad Nacional, entre los que se encuentra la implementación y desarrollo del sistema de justicia penal y sistemas complementarios. Así pues, sí bien, el Fondo al que hace referencia la parte Recurrentepersigue distintos fines, entre ellos el mencionado, no es exclusivo para implementación del Sistema de Justicia Penalcomo refirió en su recurso de revisión, en consecuencia, la información puede existir siempre y cuando se haya asignado recursos de dicho fondo al Sujeto Obligado,y estos, se hubiesen destinado las acciones 3, 3.1, 4, del Compromiso Tercero del citado Acuerdo.

Atento a lo anterior, es procedente ordenar la entrega de la información relacionada con los recursos destinados a cumplir con el acuerdo, puesto que el Sujeto Obligado no realizó pronunciamiento alguno, sin embargo, para el caso de que derivado de la búsqueda que se ordena, no se llegara a localizar información de los recursos públicos invertidos específicamente en cumplimiento de las acciones 3, 3.1, 4, por no haberse generado bastará con que así se haga del conocimiento de la persona solicitante de forma precisa y clara.

**Por lo que se refiere a las acciones previstas en los numerales 6.2, y 9 del Compromiso Tercero, del referido Acuerdo por la Seguridad,** a cargo del Poder Judicial, referentes a la presentación de iniciativas de reformas a los diversos ordenamientos del Sistema de Administración de Justicia Penal y la creación de nuevos juzgados de ejecución de Sentencias para dar celeridad a la resolución de libertades anticipadas, el Sujeto Obligado manifestó que después de haber realizado una búsqueda no se tiene información al respecto.

No obstante, es de señalar que de conformidad el Acuerdo por la Seguridad Pública, para alcanzar una eficiente seguridad pública cada uno de los poderes y de los ámbitos de gobierno, debió ejecutar las acciones que les corresponden para cumplir con los compromisos asumidos, de acuerdo con las metas y los tiempos convenidos, como parte de las premisas de referencia que constituyeron la base fundamental para cumplir con el Acuerdo.

En este sentido, el tiempo de ejecución que se contempló para el dar cumplimiento a las acciones previstas en los numerales 6.2 y 9 del Compromiso Tercero, del Acuerdo por la Seguridad Integral de los Mexiquenses, a cargo del Poder Judicial, fue de seis meses y un año respectivamente, como se observa a continuación:





Asimismo, en el citado acuerdo se estableció el compromiso de atender los plazos establecidos, tal como se aprecia a continuación:



Por otro lado, de conformidad con el Compromiso Noveno del Acuerdo por la Seguridad Pública Integral de los Mexiquenses, el acuerdo obligó a los que lo suscriben a su cumplimiento, y observancia a partir de su firma.



Por consiguiente, se infiere que la información relacionada con el cumplimiento de las acciones referidas, debió generarse. En este tenor, si bien el **Sujeto Obligado** manifestó no tener información al respecto derivado de la búsqueda de la información, no manifestó las áreas específicas que dieron respuesta a cada punto, por lo que a efecto de dar certeza a la persona solicitante se estima dable ordenar la búsqueda exhaustiva y razonable del soporte documental que dé cuenta del cumplimiento de las acciones previstas en los numerales 6.2 y 9 del Compromiso Tercero, del Acuerdo por la Seguridad Integral de los Mexiquenses, y, en su caso, los recursos invertidos para dar cumplimiento. De igual forma, para el caso de que no cuente con dicha información bastará que lo haga del conocimiento de la persona Recurrente de forma precisa y clara.

* **Del punto 8; recursos públicos que se destinaron a eventos de 2020 a 2024, contratos y comprobantes.**
* **Del punto 9; recursos públicos destinados a comunicación social y contratos.**

Al respecto, Sujeto Obligado señaló que, **del punto 8**, que la información requerida no podía ser determinada, ya que el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de México, se considera conforme proyectos presupuestarios y no se desagregan por unidad administrativa y/o jurisdiccional, sin embargo, mencionó que el Ejercicio del Presupuesto de Egresos del Poder Judicial, se encuentra publicado en la Página Oficial del Poder Judicial, en el Portal de Transparencia Proactiva, apartado de Ley de Disciplina Financiera, Edo. Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado (Clasificación por Objeto del Gasto), al cual puede ingresar a través de la liga <https://www.pjedomex.gob.mx/transparencia/23_ley_de_disciplina_financiera>, seleccionado los años de interés para generar la consulta.

Y, por lo que se refiere al **punto 9,** refirió que el presupuesto para Comunicación Social del Poder Judicial en los años referidos, integrado por los Capítulos 2000 (Materiales y suministros), 3000 (Servicios Generales) y 5000 (Bienes Muebles e Inmuebles), era el siguiente:

• 2020: $6, 500,000.00

• 2021: $12, 850,000.00

• 2022: $16, 750,000.00

• 2023: $22, 784,526.46

• 2024: Sigue pendiente la distribución y calendarización del presupuesto. Aún no se ha notificado al área.

Asimismo, señaló que los recursos otorgados para difusión a medios de comunicación, por asignación directa y mediante la Partida 3000, es información es pública y descargable en [www.ipomex.org.mx](http://www.ipomex.org.mx), apartado Poder Judicial del Estado de México, Fracción XXVIIB “Erogación de recursos por contratación de servicios”

En tal sentido, debemos traer a colación el artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios*,* el cual establece las características que debe tener la información desde el momento en el que se genera, su publicación y entrega; así como el procedimiento a seguir por los Sujetos Obligados para informar a los solicitantes sobre información que se encuentre disponible en libros, compendios, formatos electrónicos, entre otros, haciéndole saber al solicitante como podrá consultar, reproducir o adquirir la información, en un plazo no mayor a cinco días hábiles, comprendiendo la fuente, el lugar y la forma, asimismo la fuente debe ser precisa, concreta y no implica que el solicitante realice una búsqueda de la información.

Atento a lo anterior, se procedió a la consulta de la información publicada en los portales referidos por el Sujetó Obligado en respuesta,de conformidad con las indicaciones precisadas, y se advirtió que respecto de la liga electrónica donde se localiza el Ejercicio del Presupuesto de Egresos del Poder Judicial, esta dirige a la página que contiene el cumplimiento a las disposiciones de la Ley de Disciplina Financiera, por lo que se procedió a ingresar el ejercicio 2020 en el cuadro de búsqueda, a continuación, se procedió a consultar el formato F6 A EDO. ANALÍTICO DEL EJERCICIO DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DETALLADO (CLASIFICACIÓN POR OBJETO DEL GASTO), del cuarto trimestre y se desplegó el formato del Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado. Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto) del 01 de enero al 31 de diciembre de 2020, y contiene los conceptos relacionados con los Servicios Generales, el presupuesto aprobado, ampliaciones, modificación, devengado, pagado y subejercicio. Así pues, el Estado Analítico contiene información relacionada con las erogaciones por concepto de diversos servicios, tales como Servicios de Comunicación Social y Publicidad, Servicios de Traslado y Viáticos, entre otros.

Mientras que en el caso de la liga electrónica donde se localiza la información relacionada con la Erogación de recursos por contratación de servicios, se advirtió el sitio IPOMEX, del Sujeto Obligado, en la fracción XXVII B, correspondiente a las Erogaciones de recursos por contratación de servicios, en el que se observa un listado de ejercicios fiscales.

En este tenor, se colige que la información proporcionada por el Sujeto Obligadono satisface los puntos en análisis, en virtud de que, en el primer caso, el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado. Clasificación por Objeto de Gasto, si bien contiene el monto de las erogaciones realizadas por el sujeto obligado relacionados con la partida 3000 Servicios Generales, respecto de diversos servicios, no es posible advertir el monto erogado respecto a la contratación de servicios relacionados con eventos nacionales e internacionales y de servicios de comunicación social. En el segundo caso, la liga proporcionada no cumple con los parámetros que establece el artículo 161, para considerar válida la orientación, ya que implica que, al no ser precisa y concreta, implica que la persona haga una búsqueda en toda la información disponible.

Asimismo, no pasa desapercibido que el **Sujeto Obligado** omitió pronunciarse respecto de los contratos celebrados derivado de dichos procedimientos de adquisición, por lo que la respuesta careció de los principios de congruencia y exhaustividad.

Bajo esta línea de pensamiento, es oportuno señalar que la información solicitada en los puntos en estudio, se encuentra relacionada con la obligación de transparencia señalada en la fracción XXIX del artículo 92 de la Ley de la Materia, los sujetos obligados deben poner a disposición del público de manera constante y actualizada, de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, información relativa a los procesos y resultados sobre procedimientos de adjudicación directa, invitación restringida, y licitación de cualquier naturaleza, incluyendo la versión pública del expediente respectivo y de los contratos celebrados, a saber:

*“****Artículo 92****. Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

*(…)*

***XXIX.*** *La* ***información sobre los procesos y resultados sobre procedimientos de adjudicación directa, invitación restringida y licitación de cualquier naturaleza****,* ***incluyendo la versión pública*** *del expediente respectivo y* ***de los contratos celebrados****, que deberán contener, por los menos, lo siguiente:*

***a) De licitaciones públicas o procedimientos de invitación restringida:***

***1)*** *La convocatoria o invitación emitida, así como los fundamentos legales aplicados para llevarla a cabo;*

***2)*** *Los nombres de los participantes o invitados;*

***3)*** *El nombre del ganador y las razones que lo justifican;*

***4)*** *El área solicitante y la responsable de su ejecución;*

***5)*** *Las convocatorias e invitaciones emitidas;*

***6)*** *Los dictámenes y fallo de adjudicación;*

***7)*** *El contrato y, en su caso, sus anexos;*

***8)*** *Los mecanismos de vigilancia y supervisión, incluyendo en su caso, los estudios de impacto urbano y ambiental, según corresponda;*

***9)*** *La partida presupuestal, de conformidad con el clasificador por objeto del gasto, en el caso de ser aplicable;*

***10)*** *Origen de los recursos especificando si son federales, estatales o municipales, así como el tipo de fondo de participación o aportación respectiva;*

***11)*** *Los convenios modificatorios que, en su caso, sean firmados, precisando el objeto y la fecha de celebración;*

***12)*** *Los informes de avance físico y financiero sobre las obras o servicios contratados;*

***13)*** *El convenio de terminación;*

***14)*** *El finiquito.*

***b) De las adjudicaciones directas:***

***1)*** *La propuesta enviada por el participante;*

***2)*** *Los motivos y fundamentos legales aplicados para llevarla a cabo;*

***3)*** *La autorización del ejercicio de la opción;*

***4)*** *En su caso, las cotizaciones consideradas, especificando los nombres de los proveedores y sus montos;*

***5)*** *El nombre de la persona física o jurídica colectiva adjudicada;*

***6)*** *La unidad administrativa solicitante y la responsable de su ejecución;*

***7)*** *El número, fecha, el monto del contrato y el plazo de entrega o de ejecución de los servicios u obra;*

***8)*** *Los mecanismos de vigilancia y supervisión, incluyendo, en su caso, los estudios de impacto urbano y ambiental, según corresponda;*

***9)*** *Los informes de avance sobre las obras o servicios contratados;*

***10)*** *El convenio de terminación; y*

***11)*** *El finiquito;”*

De esto, se advierte que, los Sujetos Obligados deberán poner a disposición del público la información relativa a procesos y resultados sobre procedimientos de adjudicación directa, invitación restringida y licitación de cualquier naturaleza, donde se incluya, en versión pública, el expediente respectivo y los contratos celebrados que, para el caso en particular, los expedientes deberán contener:

● **Invitación restringida:** invitación emitida y fundamentos legales aplicables para llevarla a cabo, nombre de los participantes o invitados, nombre del ganador y razones, área solicitante y responsable de su ejecución, invitaciones emitidas, dictámenes y fallo de adjudicación, contrato y anexos, mecanismos de vigilancia y supervisión, de ser el caso, con los estudios de impacto urbano y ambiental, partida presupuestal de conformidad con el clasificador por objeto del gasto, origen de los recursos especificando si son federales, estatales o municipales, tipo de fondo de participación o aportación respectiva, convenios modificatorios, informes de avances, convenio de terminación y finiquito.

● **Adjudicaciones directas:** Propuestas enviadas por el participante, motivos y fundamentos legales, autorización del ejercicio de la opción, cotizaciones consideradas, nombre de persona física o jurídica adjudicada, número, fecha, monto del contrato, plazo de entrega o ejecución, mecanismos de vigilancia y supervisión, informes de avance sobre las obras o servicios, convenio de terminación y finiquito.

Por ende, de acuerdo a los *Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el título quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, para el cumplimiento de la obligación de transparencia señalada en el artículo 70 fracción XXVIII de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, los sujetos obligados deben publicar información sobre los actos, contratos y convenios celebrados, misma que debe presentarse en una base de datos en la que cada registro se hará por tipo de procedimiento, ya sea licitación pública, invitación restringida o adjudicación directa, especificando para cada tipo de procedimiento la materia, pudiendo ser obra pública, servicios relacionados con obra pública, arrendamiento, adquisiciones, o servicios, así como el carácter de cada uno, es decir, nacional o internacional, además se debe elaborar versión pública los documentos fuente que deban ser publicados en este apartado, tales como contratos, convenios, actas, dictámenes, fallos, convenios modificatorios, informes, entre otros, incluyendo sus anexos correspondientes, información que debe ser actualizada de manera trimestral, y conservarse la generada en el ejercicio en curso y la correspondiente a dos ejercicios anteriores.

En este sentido, se colige que la información requerida por la persona solicitante versa sobre información de naturaleza pública, y puede localizarse en los portales de cumplimiento de obligaciones comunes, sin embargo, no es el único medio para atender la solicitud, puesto que puede entregar el documento fuente en el que conste lo solicitado, por tanto, se estima procedente ordenar, de los procedimientos de adquisición relacionados con la realización de eventos públicos nacionales e internacionales y la contratación servicios en materia de comunicación social, celebrados del uno de enero de dos mil veinte al once de enero de dos mil veinticuatro, previa búsqueda exhaustiva y razonable, de documentos que den cuenta de los montos erogados, la modalidad de contratación, así como los contratos respectivos, procediendo a la entrega de los mismos en versión pública y deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos clasificados como confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Cabe señalar que previo análisis de la información que se ordena, la parte Recurrente podrá conocer el número de eventos realizados, las empresas o personas físicas adjudicadas, la modalidad del procedimiento de adquisición, los montos erogados por cada contratación, el incremento en cada ejercicio, en caso de haberse generado, así como las características de los servicios contratados, es decir, si incluyen boletos de avión, hospedaje y en general los conceptos de los gastos erogados.

Sin embargo, para el caso de que no hubiese realizado erogaciones por concepto de eventos internacionales, bastará con que así se haga del conocimiento de la persona solicitante de manera precisa y clara para tener por colmado el derecho de acceso a la información.

Ahora bien, ya que la persona Particular solicitó la información en copia certificada, al respecto de estas se trae a colación el Criterio 06/17 del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales que a continuación se cita:

***“Copias certificadas, como modalidad de entrega en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública corrobora que el documento es una copia fiel del que obra en los archivos del sujeto obligado.*** *Los artículos 125, fracción V y 136 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, prevén que el acceso a la información se dará en la modalidad de entrega elegida por los solicitantes, como lo es, en copia certificada. Considerando que el artículo 1° de la Ley en cita tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los sujetos obligados del ámbito federal, la certificación en materia de transparencia y acceso a la información tiene por efecto constatar que la copia certificada entregada es una reproducción fiel del documento -original o copia simple- que obra en los archivos del sujeto obligado. En ese orden de ideas, la certificación, para efectos de acceso a la información, a diferencia del concepto que tradicionalmente se ha sostenido en diversas tesis del Poder Judicial de la Federación, no tiene como propósito que el documento certificado haga las veces de un original, sino dejar evidencia de que los documentos obran en los archivos de los sujetos obligados, tal como se encuentran.”*

Respecto el cobro de las mismas, el artículo 148 del Código Financiero del Estado de México establece que para la expedición de copias certificadas se debe cubrir el costo de las mismas, por su parte, el artículo 174 de la Ley de la materia, establece que en los casos de existir costos para obtener la información, deberán cubrirse de manera previa y nunca deberán ser superiores a la suma de los costos de los materiales utilizados, envío y certificación, en su caso; además, que dichos montos deberán permitir o facilitar el ejercicio del derecho de acceso a la información.

Conforme a la normatividad señalada, se advierte que el derecho de acceso a la información, debe realizarse bajo el principio de gratuidad y que sólo procederá el cobro, cuando esta implique la utilización de materiales para reproducción, envió y certificación, tal como podría ser una copia simple o certificada, pues en dichas modalidades se ocupa material, así como diversos utensilios para realizar la certificación de la información, lo cual, indudablemente implica un costo adicional con cargo al erario del Sujeto Obligado, por lo que, deberá indicar el procedimiento que tendrá que seguir la persona Particular, para acceder a la documentación, es decir, los pasos para realizar el pago de derechos.

Derivado de lo antes expuesto, se concluye que los motivos de inconformidad de la parte Recurrenteresultan parcialmente fundados, por lo que es procedente **MODIFICAR**la respuesta inicial y ordenar la entrega de la información faltante, conforme a lo antes expuesto.

Para el caso de ser necesarias las versiones públicas, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos clasificados como confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Versión Pública**

Establecido lo anterior, y tal como se refirió en párrafos precedentes, de la naturaleza jurídica de los documentos requeridos por la persona Particular, se pueden desprender datos susceptibles de clasificación en términos del numeral 143 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo tanto, cabe mencionar que el artículo 6°, Apartado A), fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé que la información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

Igualmente, el segundo párrafo del artículo 16 de dicho ordenamiento, dispone que toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos; así como, a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros. Acorde con lo anterior, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su artículo 116, dispone que se considera información confidencial la que contenga datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable.

De la misma manera, el artículo 5°, fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, prevé que toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública; no obstante, aquella referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, será protegida a través de un marco jurídico rígido, de tratamiento y manejo de datos personales.

Por su parte, el artículo 24, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que los Sujetos Obligados serán los responsables de proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial.

En concordancia con lo previó, el artículo 143, fracción I, de la Ley previamente citada, establece que la información privada y los datos personales, concernientes a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable son confidenciales.

Asimismo, el artículo 145 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé que para que los Sujetos Obligados puedan permitir el acceso a la información confidencial, requieren obtener el consentimiento de los particulares titulares de la información, excepto cuando I) la información se encuentre en registros públicos o fuentes de acceso público, II) por ley tenga el carácter de pública, III) exista una orden judicial, IV) por razones de seguridad nacional y salubridad general o V) para proteger los derechos de terceros o cuando se transmitan entre sujetos obligados en términos de los tratados y los acuerdos interinstitucionales.

En términos de lo expuesto, la documentación y aquellos datos que se consideren confidenciales, serán una limitante del derecho de acceso a la información, siempre y cuando:

1. Se trate de datos personales o información privada; esto es, información concerniente a una persona física o jurídico colectiva y que esta sea identificada o identificable.
2. Para la difusión de los datos, se requiera el consentimiento del titular.

En ese orden de ideas, de conformidad con el artículo 3°, fracción IX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación el diverso 4°, fracciones XI y XII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se advierte que son datos personales, la información concerniente a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable (cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier documento informativo físico o electrónico), establecida en cualquier formato o modalidad.

Además, en el artículo 5° de dicho ordenamiento jurídico, establece que es la Ley aplicable para todo tratamiento de datos personales.

En ese orden de ideas, los artículos 6°, 7°, 8° y 14 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios disponen que los responsables del tratamiento de datos personales, deben observar los principios de licitud, consentimiento, información, calidad, lealtad, finalidad, proporcionalidad y responsabilidad; además, que dicho tratamiento deberá obedecer exclusivamente a sus atribuciones legales y con el consentimiento de su titular, además de que debe estar justificado en ley (principio de finalidad).

En este sentido, un dato personal es cualquier información que pueda hacer a una persona física o jurídica colectiva identificada e identificable. Asimismo, la doctrina desarrollada a nivel internacional, respecto del tema de datos personales, establece que también las preferencias, gustos, cualidades, opiniones y creencias, constituyen datos personales. En este sentido, cualquier información que por sí sola o relacionada con otra permita hacer identificable a una persona, es un dato personal, susceptible de ser clasificado.

Por lo cual, la confidencialidad de los datos personales tiene por objetivo establecer el límite del derecho de acceso a la información a partir del derecho a la intimidad y la vida privada de los individuos. Sobre la persona Particular, el legislador realizó un análisis en donde se ponderaban dos derechos: el derecho a la intimidad y la protección de los datos personales versus el interés público de conocer el ejercicio de atribuciones y de recursos públicos de las instituciones y es a partir de ahí, en donde las instituciones públicas deben determinar la publicidad de su información.

De tal suerte, las instituciones públicas tienen la doble responsabilidad, por un lado, de proteger los datos personales y por otro, darles publicidad cuando la relevancia de esos datos sea de interés público.

En este orden de ideas, toda la información que transparente la gestión pública, favorezca la rendición de cuentas y contribuya a la democratización del Estado Mexicano es, sin excepción, de naturaleza pública; tal es el caso de los salarios de todos los servidores públicos, la entrega de recursos públicos bajo cualquier esquema, el cumplimiento de requisitos legales, cumplimiento de atribuciones, entre otros; información que necesariamente está vinculada con datos personales, que pierden la protección en beneficio del interés público (no por eso dejan de ser datos personales, sólo que no están protegidos en la confidencialidad).

Dada la complejidad de la información cuando involucra datos personales, pudiera pensarse que se trata de dos derechos en colisión; por un lado, la garantía individual de conocer sobre el ejercicio de atribuciones de servidores públicos así como de recursos públicos y, por el otro, el derecho de las personas a la autodeterminación informativa y el derecho a la vida privada; tratándose de los datos personales que obran en los archivos de las instituciones públicas, la regla es clara, ya que los datos personales que permiten verificar el desempeño de los servidores públicos y el cumplimiento de obligaciones legales, transparentan la gestión pública y favorecen la rendición de cuentas, constituyen información de naturaleza pública, en razón de que el beneficio de su publicidad es mayor que el beneficio de su clasificación, aun tratándose de información personal.

Ahora bien, cuando las personas tienen una relación comercial, laboral, de servicios, trámites o del tipo que sea, necesariamente por un tema de interés público, debe cederse un poco de privacidad, de tal forma que la gente en general pueda verificar el debido desempeño de los servidores públicos, la aplicación de la ley y el ejercicio de recursos públicos; sin embargo, esto obliga a un ejercicio de ponderación en donde únicamente se privilegie la publicidad de los datos esenciales para la transparencia y rendición de cuentas, sin afectar la vida privada de las personas.

Bajo ese contexto, se analizarán de manera enunciativa más no limitativa algunos datos personales que pueden encontrarse dentro de los documentos que pueden dar cuenta de lo requerido por la persona Particular y que actualiza el supuesto de información confidencial por corresponder a la vida privada de las personas son clave de elector, CURP, domicilio particular, los cuales actualizan la causal de clasificación establecida en el artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Además, el Sujeto Obligado deberá seguir el procedimiento establecido en el artículo 168 de dicho ordenamiento jurídico; esto es, que el área competente deberá elaborar la versión pública en los términos planteados en la presente Resolución, así como emitir el Acuerdo, por parte del Comité de Transparencia, donde confirme la clasificación de los datos previamente señalados, fundando y motivando la clasificación.

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado a la solicitud de información **00013/PJUDICI/IP/2024**, por resultar parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en el Recurso de Revisión **01256/INFOEM/IP/RR/2024**, en consecuencia procede **ORDENAR,** la entrega de la información faltante.

**Términos de la Resolución para la parte Recurrente**

Se hace del conocimiento al Particular que este Organismo Garante le otorgó parcialmente la razón en virtud de que el Sujeto Obligado no entregó la información completa, pues del análisis punto por punto, se determinó la entrega de la información faltante y se le informa que para el caso de aquellos elementos de su solicitud que fueron recurridos bajo un argumento personal, subjetivo, o bien, en aquellos en los que se dudó de la veracidad de la información, no formaron parte del análisis por ser improcedentes.

Es necesario mencionar que para el caso de que la información tenga datos personales será necesaria su entrega en versión pública, lo que significa que se testen los datos personales y se entregue acompañada de un acuerdo en el que se expresen las razones por las que se protegen dichos datos.

La labor del INFOEM, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por el **Poder Judicial** a la solicitud de información **00013/PJUDICI/IP/2024** por resultar parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente en el Recurso de Revisión **01256/INFOEM/IP/RR/2024**, en términos de los considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de entregue, previa búsqueda exhaustiva y razonable, a través del SAIMEX, por correo electrónico y en copias certificadas previo pago de los derechos respectivos, en su caso en versión pública de ser procedente, lo siguiente:

1. Derivado del Compromiso Tercero del Acuerdo por la Seguridad Pública Integral de los Mexiquenses, a cargo del Poder Judicial, publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” del Estado de México, del 22 de septiembre de 2008 al 11 de enero de 2024:

1.1 Documentos que den cuenta de la capacitación y especialización de Jueces y Magistrados en delitos en el Sistema de Justicia Penal Acusatorio, SJPA,en cumplimiento a la acción prevista en el numeral 2, conforme a lo reportado en respuesta.

1.2. Documentos que den cuenta de las capacitaciones de Jueces y Magistrados en materia penal y justicia para adolescentes, en cumplimiento a las acciones previstas en los numerales 3, 3.1, 4, 6.2 y 9, conforme a lo reportado en respuesta.

1.3 Los documentos que den cuenta de los recursos públicos erogados para dar cumplimiento a las acciones previstas en los numerales 3, 3.1, y 4.

1.4 Los documentos que den cuenta del cumplimiento de las acciones previstas en los numerales 6.2, y 9, así como de los recursos públicos erogados.

2. De los procedimientos de adquisición relacionados con la realización de eventos públicos nacionales e internacionales y la contratación de servicios en materia de comunicación social, celebrados del 1° de enero de 2020 al 11 de enero de 2024, y los documentos que den cuenta de los montos erogados, la modalidad de contratación, así como los contratos respectivos.

Con las versiones públicas que, en su caso se entreguen, se deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II y 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Para la entrega de la información a través de copias certificadas el Sujeto Obligado previamente deberá hacer del conocimiento de la parte Recurrente, vía SAIMEX y por correo electrónico, el procedimiento para realizar el pago, el domicilio de la Unidad de Transparencia, así como el costo, los días y horarios de atención, junto con el nombre del servidor público que le atenderá.

En el supuesto de lo ordenado en los puntos 1.3, 1.4, respecto a los recursos públicos erogados para dar cumplimiento a las acciones y del punto 2, respecto a los documentos que den cuenta de la adquisición con motivo de eventos públicos, en caso de que no obre la información, por no haberse generado, bastará con que así lo haga del conocimiento de la parte Recurrente, de manera precisa y clara.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** **POR SAIMEX Y POR CORREO ELECTRÓNICO** a la parte Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA CON VOTO PARTICULAR CONCURRENTE, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA CON VOTO PARTICULAR CONCURRENTE Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL SEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.