Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión 03866/INFOEM/IP/RR/2024, interpuesto por XXXXXX, en lo sucesivo la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, Protectora de Bosques del Estado de México, a la solicitud de acceso a la información pública 00116/PROBOSQUE/IP/2024, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que a continuación se exponen:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, se presentó una solicitud de acceso a la información pública realizada por el Particular, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante la Protectora de Bosques del Estado de México,en los siguientes términos:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*1. Informe si existe oficio a través del cual el Director General de PROBOSQUE autoriza a la servidora pública LAURA ITZEL GARCÍA RODRÍGUEZ sustituir las siguientes facultades para que su hermano de nombre MARTIN ZURIEL GARCÍA RODRÍGUEZ, a nombre de la Protectora de Bosques del Estado de México tenga: Facultad para poder realizar todas las operaciones de conservación del patrimonio de PROBOSQUE, celebrar contratos de arrendamiento, de comodato, de obra, de prestación de servicios, de trabajo, individuales de trabajo o colectivos, para obtener crédito o prestamos, a suscribir otros tipos de instrumento legales. Tal como le otorgó dicha facultad la servidora pública Laura Itzel García Rodríguez a su hermano Martin Zuriel García Rodríguez en fecha 02 de febrero del 2024, en la ciudad de Metepec, Estado de México. 2. Informe si existe acuerdo del Consejo Directivo de PROBOSQUE a través del cual autoriza a la servidora pública LAURA ITZEL GARCÍA RODRÍGUEZ sustituir las siguientes facultades para que su hermano de nombre MARTIN ZURIEL GARCÍA RODRÍGUEZ, a nombre de la Protectora de Bosques del Estado de México tenga: Facultad para poder realizar todas las operaciones de conservación del patrimonio de PROBOSQUE, celebrar contratos de arrendamiento, de comodato, de obra, de prestación de servicios, de trabajo, individuales de trabajo o colectivos, para obtener crédito o prestamos, a suscribir otros tipos de instrumento legales. Tal como le otorgó dicha facultad la servidora pública Laura Itzel García Rodríguez a su hermano Martin Zuriel García Rodríguez en fecha 02 de febrero del 2024, en la ciudad de Metepec, Estado de México. 3. De lo anterior, informe los actos, contratos, convenios, contestación de demandas o cualquier otro instrumento que hayan celebrado los hermanos de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ, en su carácter de apoderados legales de PROBOSQUE, acompañando copia de la evidencia y anexos. 4. Informe de los hermanos adscritos a la unidad jurídica y de igualdad de género de PROBOSQUE, de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ lo siguiente: • En que unidad se encuentran adscritos nominalmente • Jefe inmediato • Expediente personal de los servidores públicos • Oficio de asignación de funciones • Recibos de nómina • Recibos de aguinaldo • Recibos de prima vacacional • Vacaciones • Renuncias • Finiquitos • Alta y baja del ISSEMYM • Contratos individuales de trabajo • Incapacidades • Constancias de aportaciones al ISSEMYM • Nombramientos • Controles de Asistencia y/o tarjetas de asistencia • Recibos de pago de prestaciones extralegales • Oficios de comisión relacionados con sus actividades desempeñadas fuera de las oficinas de PROBOSQUE, debiendo acompañar evidencia del cumplimiento de dicha comisión. • Contrato de prestación de servicios profesionales, invitación restringida y/o licitación pública a través de los cuales se requirió los servicios profesionales de bufetes en materia legal/jurídica 5. Informe el oficio, a través del cual el Director General de PROBOSQUE o algún otro superior jerárquico, autoriza que los hermanos de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ, adscritos a la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, se estén desempeñando como apoderados legales y/o abogados litigantes y/o representantes legales DE TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO DE MÉXICO Y/O MUNICIPIOS, sindicalizados, de base o eventuales EN CONTRA DE ORGANISMOS, AYUNTAMIENTOS Y SECRETARIAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO, durante sus horarios laborales de 9:00 a 18:00 horas de Lunes a Viernes durante los años 2023 y 2024 6. Informe el oficio, a través del cual el Director General de PROBOSQUE o algún otro superior jerárquico, autoriza que los hermanos de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ, adscritos a la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, SE ESTÉN DESEMPEÑANDO COMO APODERADOS legales y/o abogados litigantes y/o representantes legales DE TRABAJADORES SINDICALIZADOS, DE BASE O EVENTUALES EN CONTRA EMPRESAS, asociaciones, o cualquier persona moral o física, durante sus horarios laborales de 9:00 a 18:00 horas de Lunes a Viernes. durante los años 2023 y 2024 7. Informe el oficio, a través del cual el Director General de PROBOSQUE o algún otro superior jerárquico, autoriza que los hermanos de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ, adscritos a la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, SE ESTÉN DESEMPEÑANDO COMO APODERADOS LEGALES y/o abogados litigantes y/o representantes legales DE SECRETARIAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO, ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS O CUALQUIER OTRA DEPENDENCIA DEL SERVICIO PÚBLICO LOCAL O FEDERAL, durante sus horarios laborales de 9:00 a 18:00 horas de Lunes a Viernes. durante los años 2023 y 2024. 8. Informe el oficio, a través del cual el Director General de PROBOSQUE o algún otro superior jerárquico, autoriza que los hermanos de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ, adscritos a la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, ESTÉN PERCIBIENDO SALARIO, PAGO EN DINERO O EN ESPECIE, POR SU DESEMPEÑO COMO COMO APODERADOS LEGALES y/o abogados litigantes y/o representantes legales de trabajadores al servicio del Estado de México y/o Municipios, sindicalizados, de base o eventuales de organismos y secretarias del Gobierno del Estado de México y/o representantes legales de Secretarias del Gobierno del Estado de México, Organismos Descentralizados o cualquier otra dependencia del servicio público local o federal, durante sus horarios laborales de 9:00 a 18:00 horas de Lunes a Viernes. durante los años 2023 y 2024 9. Informe el oficio, a través del cual el Director General de PROBOSQUE o algún otro superior jerárquico, autoriza que los hermanos de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ, adscritos a la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, señalen como domicilio para oír y recibir notificaciones a nombre de PROBOSQUE en su despacho jurídico denominado “GARCIA GUTIERREZ & ASOCIADOS ABOGADOS” ubicado en AVENIDA VENUSTIANO CARRANZA, NÚMERO 500, DESPACHO 303, ESQUINA CON HERIBERTO ENRIQUEZ, COLONIA UNIVERSIDAD, TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, CP. 50130. 10. Informe el oficio, a través del cual el Director General de PROBOSQUE o algún otro superior jerárquico, autoriza que los hermanos de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ, adscritos a la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, elaboren y signen escritos/oficios en su carácter de apoderados legales de PROBOSQUE, en hojas blancas, es decir, en documentos que carecen de logotipos, hologramas, sellos, o algún otro distintivo ilustrativo que presuma ser un documento público del Gobierno del Estado de México. 11. Informe si los hermanos de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ, adscritos a la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, se encuentran actualmente bajo investigación por parte del Órgano Interno de Control de PROBOSQUE o se ha interpuesto en su contra carpeta de investigación, juicio administrativo, queja ante la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, o se ha interpuesto queja ante alguna autoridad administrativa o judicial o algún comité interno de PROBOSQUE. 12. Que la servidora pública, Laura Itzel García Rodríguez, informe bajo protesta de decir verdad y en honor a la verdad, cuantos juicios ha iniciado o colaborado en su carácter de apoderada legal de trabajadores en contra de organismos, ayuntamientos, comisiones, del Gobierno del Estado de México, correspondientes a los años 2023 y 2024.” (Sic)*

***“MODALIDAD DE ENTREGA***

*A través del SAIMEX”*

**II. Prórroga para atender la solicitud**

Con fecha diez de junio de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), notificó una prórroga por siete días, para atender la solicitud de información a través del Acta de la Segunda Sesión Ordinaria PROBOSQUE/CT/ORD/02/2024, en los términos siguientes:

*“…*

*Referente a este punto, la Lic. Jessica Fabiola Luja Navas hizo del conocimiento de los asistentes que la Unidad de Transparencia ha recibido en días anteriores un total de 46 solicitudes de información pública a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense; sin embargo, señaló que las cargas de trabajo de la unidad referida no han permitido que se lleve a cabo el correcto análisis del total de los folios, para realizar el turno a los Servidores Públicos Habilitados correspondientes.*

*Por lo anterior, la Unidad de Transparencia solicitó someter a consideración de los integrantes del Comité de Transparencia la ampliación de plazo por siete días de las 46 solicitudes de información pública, lo que derivó en el siguiente:*

***ACUERDO PROBOSQUE /CT/ORD/02/2024/08***

***Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Publica del Estado de México y Municipios, los integrantes del Comité aprobaron por unanimidad la ampliación de ampliación de plazo por siete días (prórroga) para dar respuesta a las Solicitudes de Información Pública con números de folio:***

***00113/PROBOSQUE/IP/2024, 00116/PROBOSQUE/IP/2024, 00117/PROBOSQUE/IP/2024 …”***

**III. Respuesta del Sujeto Obligado**

Con fecha veinte de junio de dos mil veinticuatro, la Protectora de Bosques del Estado de México, notificó al Solicitante, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la respuesta a la solicitud de acceso a la información a través del Titular de la Unidad de Transparencia en los términos siguientes:

*“…*

*Ciudadano(a) Solicitante de Información Pública con Folio 00116/PROBOSQUE/IP/2024 P r e s e n t e Con fundamento en los artículos 12 párrafo primero, 50, 51, 52, 53 fracciones II, IV, V, VI y XIV, 59, 156, 160, 162 y 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como el artículo 131 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y demás relativos aplicables; referente a la solicitud de información pública 00116/PROBOSQUE/IP/2024 en la cual solicita a este Sujeto Obligado, lo siguiente: “1.Informe si existe oficio a través del cual el Director General de PROBOSQUE autoriza a la servidora pública LAURA ITZEL GARCÍA RODRÍGUEZ sustituir las siguientes facultades para que su hermano de nombre MARTIN ZURIEL GARCÍA RODRÍGUEZ, a nombre de la Protectora de Bosques del Estado de México tenga: Facultad para poder realizar todas las operaciones de conservación del patrimonio de PROBOSQUE, celebrar contratos de arrendamiento, de comodato, de obra, de prestación de servicios, de trabajo, individuales de trabajo o colectivos, para obtener crédito o prestamos, a suscribir otros tipos de instrumento legales. Tal como le otorgó dicha facultad la servidora pública Laura Itzel García Rodríguez a su hermano Martin Zuriel García Rodríguez en fecha 02 de febrero del 2024, en la ciudad de Metepec, Estado de México. 2.Informe si existe acuerdo del Consejo Directivo de PROBOSQUE a través del cual autoriza a la servidora pública LAURA ITZEL GARCÍA RODRÍGUEZ sustituir las siguientes facultades para que su hermano de nombre MARTIN ZURIEL GARCÍA RODRÍGUEZ, a nombre de la Protectora de Bosques del Estado de México tenga: Facultad para poder realizar todas las operaciones de conservación del patrimonio de PROBOSQUE, celebrar contratos de arrendamiento, de comodato, de obra, de prestación de servicios, de trabajo, individuales de trabajo o colectivos, para obtener crédito o prestamos, a suscribir otros tipos de instrumento legales. Tal como le otorgó dicha facultad la servidora pública Laura Itzel García Rodríguez a su hermano Martin Zuriel García Rodríguez en fecha 02 de febrero del 2024, en la ciudad de Metepec, Estado de México. 3.De lo anterior, informe los actos, contratos, convenios, contestación de demandas o cualquier otro instrumento que hayan celebrado los hermanos de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ, en su carácter de apoderados legales de PROBOSQUE, acompañando copia de la evidencia y anexos. 4.Informe de los hermanos adscritos a la unidad jurídica y de igualdad de género de PROBOSQUE, de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ lo siguiente: •En que unidad se encuentran adscritos nominalmente •Jefe inmediato •Expediente personal de los servidores públicos •Oficio de asignación de funciones •Recibos de nómina •Recibos de aguinaldo •Recibos de prima vacacional •Vacaciones •Renuncias •Finiquitos •Alta y baja del ISSEMYM •Contratos individuales de trabajo •Incapacidades •Constancias de aportaciones al ISSEMYM •Nombramientos •Controles de Asistencia y/o tarjetas de asistencia •Recibos de pago de prestaciones extralegales •Oficios de comisión relacionados con sus actividades desempeñadas fuera de las oficinas de PROBOSQUE, debiendo acompañar evidencia del cumplimiento de dicha comisión. •Contrato de prestación de servicios profesionales, invitación restringida y/o licitación pública a través de los cuales se requirió los servicios profesionales de bufetes en materia legal/jurídica 5.Informe el oficio, a través del cual el Director General de PROBOSQUE o algún otro superior jerárquico, autoriza que los hermanos de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ, adscritos a la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, se estén desempeñando como apoderados legales y/o abogados litigantes y/o representantes legales DE TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO DE MÉXICO Y/O MUNICIPIOS, sindicalizados, de base o eventuales EN CONTRA DE ORGANISMOS, AYUNTAMIENTOS Y SECRETARIAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO, durante sus horarios laborales de 9:00 a 18:00 horas de Lunes a Viernes durante los años 2023 y 2024 6.Informe el oficio, a través del cual el Director General de PROBOSQUE o algún otro superior jerárquico, autoriza que los hermanos de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ, adscritos a la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, SE ESTÉN DESEMPEÑANDO COMO APODERADOS legales y/o abogados litigantes y/o representantes legales DE TRABAJADORES SINDICALIZADOS, DE BASE O EVENTUALES EN CONTRA EMPRESAS, asociaciones, o cualquier persona moral o física, durante sus horarios laborales de 9:00 a 18:00 horas de Lunes a Viernes. durante los años 2023 y 2024 7.Informe el oficio, a través del cual el Director General de PROBOSQUE o algún otro superior jerárquico, autoriza que los hermanos de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ, adscritos a la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, SE ESTÉN DESEMPEÑANDO COMO APODERADOS LEGALES y/o abogados litigantes y/o representantes legales DE SECRETARIAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO, ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS O CUALQUIER OTRA DEPENDENCIA DEL SERVICIO PÚBLICO LOCAL O FEDERAL, durante sus horarios laborales de 9:00 a 18:00 horas de Lunes a Viernes. durante los años 2023 y 2024. 8.Informe el oficio, a través del cual el Director General de PROBOSQUE o algún otro superior jerárquico, autoriza que los hermanos de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ, adscritos a la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, ESTÉN PERCIBIENDO SALARIO, PAGO EN DINERO O EN ESPECIE, POR SU DESEMPEÑO COMO COMO APODERADOS LEGALES y/o abogados litigantes y/o representantes legales de trabajadores al servicio del Estado de México y/o Municipios, sindicalizados, de base o eventuales de organismos y secretarias del Gobierno del Estado de México y/o representantes legales de Secretarias del Gobierno del Estado de México, Organismos Descentralizados o cualquier otra dependencia del servicio público local o federal, durante sus horarios laborales de 9:00 a 18:00 horas de Lunes a Viernes. durante los años 2023 y 2024 9.Informe el oficio, a través del cual el Director General de PROBOSQUE o algún otro superior jerárquico, autoriza que los hermanos de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ, adscritos a la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, señalen como domicilio para oír y recibir notificaciones a nombre de PROBOSQUE en su despacho jurídico denominado “GARCIA GUTIERREZ & ASOCIADOS ABOGADOS” ubicado en AVENIDA VENUSTIANO CARRANZA, NÚMERO 500, DESPACHO 303, ESQUINA CON HERIBERTO ENRIQUEZ, COLONIA UNIVERSIDAD, TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, CP. 50130. 10.Informe el oficio, a través del cual el Director General de PROBOSQUE o algún otro superior jerárquico, autoriza que los hermanos de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ, adscritos a la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, elaboren y signen escritos/oficios en su carácter de apoderados legales de PROBOSQUE, en hojas blancas, es decir, en documentos que carecen de logotipos, hologramas, sellos, o algún otro distintivo ilustrativo que presuma ser un documento público del Gobierno del Estado de México. 11.Informe si los hermanos de nombres LAURA ITZEL y MARTIN ZURIEL de apellidos GARCÍA RODRÍGUEZ, adscritos a la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, se encuentran actualmente bajo investigación por parte del Órgano Interno de Control de PROBOSQUE o se ha interpuesto en su contra carpeta de investigación, juicio administrativo, queja ante la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, o se ha interpuesto queja ante alguna autoridad administrativa o judicial o algún comité interno de PROBOSQUE. 12.Que la servidora pública, Laura Itzel García Rodríguez, informe bajo protesta de decir verdad y en honor a la verdad, cuantos juicios ha iniciado o colaborado en su carácter de apoderada legal de trabajadores en contra de organismos, ayuntamientos, comisiones, del Gobierno del Estado de México, correspondientes a los años 2023 y 2024.” (Sic) Esta Protectora de Bosques, a través de su Unidad de Transparencia, le informa que, se emitieron los oficios 225C0201040000L-1152/2024 de fecha 20 de junio del año 2024, firmado por el Encargado de la Dirección de Administración, Finanzas y de Gestión Documental; 225C0201000100S/0387/2024 de fecha 17 de junio del año 2024, firmado por la Jefa de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género; 225C0201040002L-674/2024 de fecha 05 de junio del año 2024, firmado por el Jefe del Departamento de Recursos Materiales, y 225C0201040001L-0071/2024 de fecha 18 de junio del año 2024, firmado por la Encargada del Despacho del Departamento de Personal, mismos que se encuentran adjuntos en esta plataforma. Por otro lado, en atención a los puntos 1. Y 2. de su solicitud, se hace de su conocimiento que en la siguiente liga puede encontrar la ficha curricular del Director General de este Organismo https://infoem2.ipomex.org.mx/ipomex/#/info-fraccion/28/61/12 De igual manera, se le comunica que puede acceder de manera directa a la información pública de oficio, por medio de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) https://www.plataformadetransparencia.org.mx/web/guest/inicio o bien, a través de la Plataforma de Información Pública de Oficio Mexiquense (IPOMEX), siguiendo el siguiente vinculo electrónico https://www.infoem.org.mx/es/contenido/transparencia/directorio-de-sujetos-obligados en la cual deberá seleccionar el icono del Poder Ejecutivo, en donde podrá encontrar a la Protectora de Bosques del Estado de México, y así consultar el listado de información disponible de obligaciones de transparencia en términos de los artículos 92, 93, 94 y 103 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. En caso de requerir asesoría, orientación o cualquier auxilio relacionado con la elaboración de solicitudes de información, con la presente respuesta, o en general con las obligaciones en materias transparencia y acceso a la información pública a cargo de la Protectora de Bosques del Estado de México, esta Unidad de Transparencia, se encuentra a sus órdenes a través de los datos de contacto siguientes: Domicilio: Rancho Guadalupe sin número, Conjunto SEDAGRO, Código Postal 52140, Municipio de Metepec, Estado de México. Teléfono: (722) 878 98 78 y 878 98 19 Correo electrónico: probosque.uippe@edomex.gob.mx Finalmente, con fundamento en los artículos 177, 178 y 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se hace de su conocimiento que Usted tiene el derecho a interponer recurso de revisión dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de la notificación de la presente respuesta, para lo cual puede consultar la legislación de referencia, en el enlace electrónico siguiente: http://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/ley/vig/leyvig233.pdf con la finalidad de que Usted pueda identificar los supuestos de procedencia y procedimiento aplicable a dicho medio de impugnación. Esperando que la información proporcionada le resulte de utilidad; esta Protectora de Bosques se Reitera a sus órdenes en los medios de contacto que se señalan en este documento. Atentamente Lic. Jessica Fabiola Luja Navas Titular de la Unidad de Transparencia*

*…”*

Asimismo, adjuntó la digitalización de los siguientes documentos:

i) Seis Contratos Individuales de trabajo por tiempo determinado con Laura Itzel García Rodríguez, en versión pública.

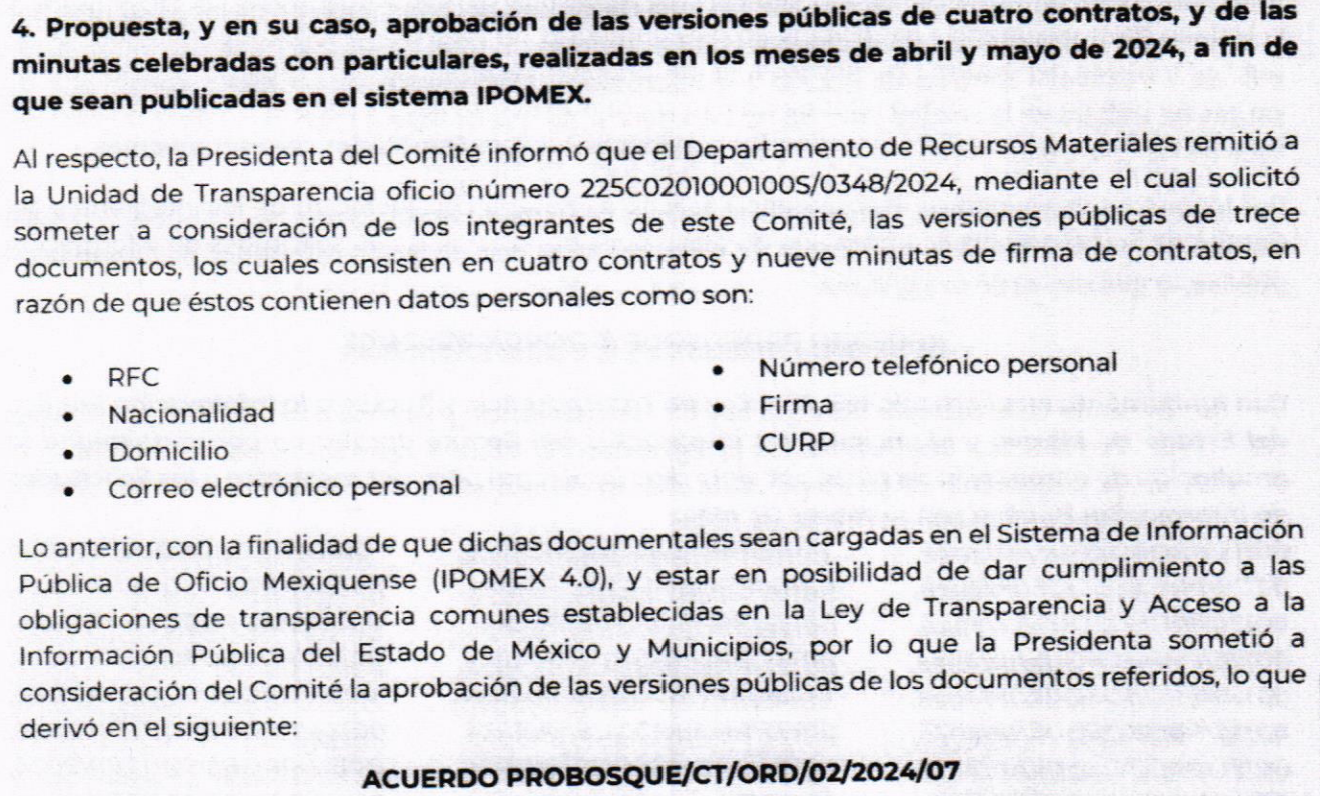
ii) Versión Pública de seis Renuncias con carácter de irrevocables de los puestos de Jefa de Programa “C” y Coordinadora Regional de Programa “D”.

iii) Cuatro renuncias con carácter de irrevocables como Jefa de Programa “C” y Coordinadora Regional de Programa “D” de Laura Itzel García Rodríguez en versión pública.

iv) Oficio número 225C0201000100S/0004/2024 del nueve de enero de dos mil veinticuatro, suscrito por la Jefa de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género y dirigido a la Jefa de Programa “C” por medio del cual se informó las actividades y responsabilidades que debía desempeñar en apego con la normatividad aplicable.

v) Versión pública del Contrato Pedido Abierto de Prestación de Servicios, celebrado entre el Sujeto Obligado y una persona física con actividad empresarial, con número de control CP-005-2024 suscrito el veintinueve de abril de dos mil veinticuatro.

vi) Acta de la Segunda Sesión Ordinaria PROBOSQUE/CT/ORD/02/2024 por medio del cual se aprobaron las versiones públicas de cuatro contratos y de minutas celebradas con particulares a través del ACUERDO PROBOSQUE/CT/ORD/02/2024/07, tal como se muestra a continuación:



vii) Recibos de nómina en versión pública de Laura Itzel García Rodríguez de la primera quincena de enero a la primera quincena de mayo de dos mil veinticuatro.

viii) Oficio número 225C0201040000L-1152/2024 del veinte de junio de dos mil veinticuatro, signado por el Encargado de Despacho de la Dirección de Administración, Finanzas y de gestión Documental y dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia por medio del cual precisó que únicamente existían registros de Laura Itzel García Rodríguez adscrita a la Protectora de Bosques del Estado de México, por lo que remitía la información solicitada en formato PDF.

ix) Expediente de Personal de Laura Itzel García Rodríguez conformado por el Oficio número 225C0201000100S/0004/2024 descrito en incisos anteriores, solicitud de empleo, Registro de sanciones y de Procedimientos Administrativos, Constancia de la Clave Única de Registro de Población, Cédula de Identificación Fiscal, Certificado Médico, currículum vitae, comprobante de estudios y título profesional.

x) Cincuenta y cinco oficios para desempeñar la Comisión de Trabajo de la Coordinadora Regional de Programa “D” firmados por la Jefa de Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, correspondientes al ejercicio fiscal dos mil veinitrés.

xi) Recibos de nómina en versión pública de Laura Itzel García Rodríguez de la primera quincena de enero a la primera quincena de diciembre de dos mil veintitrés.

xii) Cuarenta y dos oficios para desempeñar la Comisión de Trabajo de la Coordinadora Regional de Programa “D” firmados por la Jefa de Unidad Jurídica y de Igualdad de Género, correspondientes al ejercicio fiscal dos mil veinticuatro.

xiii) Recibo de nómina en versión pública de Laura Itzel García Rodríguez por concepto de aguinaldo correspondiente al quince de diciembre de dos mil veinitrés.

xiv) Relación de checadas de Laura Itzel García Rodríguez correspondiente de enero a diciembre de dos mil veinitrés.

xv) Avisos de Movimiento de Alta y Baja del ISSEMYM en versión pública de Laura Itzel García Rodríguez.

xvi) Oficio número 225C0201040002L-674/2024 del cinco de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por el Jefe del Departamento de Recursos Materiales y dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia por medio del cual precisó anexar copia simple en versión pública de la Contratación de Servicios de Dictámenes Periciales y el Acta de la Segunda Sesión Ordinaria PORBOSQUE/CT/ORD/02/2024.

xvii) Oficio número 225C0201000100S/0387/2024 del trece de junio de dos mil veinticuatro, suscrito la Jefa de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género y enviado a la Titular de la Unidad de Transparencia en los siguientes términos:

*“…*

*La solicitud de mérito se atiende de la siguiente manera:*

***Por cuanto hace al numeral 3.-*** *de conformidad con los artículos 24 fracción VI, 91, 129, fracción II, 140 fracciones VI, VIII y X, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los artículos 195 y 205 de la Ley de los Servidores Públicos del Estado y Municipios y el artículo 689 de la Ley Federal del Trabajo, dicha información no puede ser proporcionada al solicitante, toda vez que, es necesario proteger la privacidad de las partes involucradas, al tratarse de información de carácter delicado, sensible y susceptible de un mal uso por parte del área solicitante, al tratarse de procedimientos jurisdiccionales en proceso, los cuales son llevados en forma de juicio, y a la fecha no han quedado firmes, por lo que el daño que puede producirse con su publicación es por demás superior al interés público de conocer la información de referencia, aplicando también por lo que hace a los actos, contratos, convenios y contestaciones de demandas.*

*…*

*Aunado a lo anterior, existe una reserva de la documentación solicitada, de acuerdo a lo aprobado en la séptima sesión extraordinaria del Comité de Transparencia del año 2024, lo anterior, por tratarse de información delicada y susceptible de un mal uso, lo que presupone un riesgo al patrimonio e integridad del Organismo.*

***Por cuanto hace al numeral 4 .- Se*** *anexa copia simple del oficio de asignación de funciones de la Lic. Laura Itzel García Rodríguez, adscrita a la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género de PROBOSQUE.*

*Por lo que hace a los oficios de comisión que señala el solicitante, y toda vez que es omiso en señalar el periodo respecto del cual requiere la información, de conformidad con el criterio de interpretación 3/19 del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos (INAI), se considera se refiere por lo que hace a un ano anterior a la fecha de la solicitud, por lo que se adjunta al presente copia simple de los oficios de comisión de la Lic. Laura Itzel García Rodríguez, por el periodo antes citado.*

*…*

*Por lo que hace al C. Martín Zuriel García Rodríguez, en una exhaustiva búsqueda de información en los archivos, expedientes y base de datos de esta Unidad Jurídica y de Igualdad de Género de PROBOSQUE, no se encontraron oficios con esas especificaciones*

***Por cuanto hace al numeral 5.-*** *En una exhaustiva búsqueda de información en los archivos,*

*expedientes y base de datos de esta Unidad Jurídica y de Igualdad de Género de PROBOSQUE, no se encontró un oficio con esas especificaciones.*

***Por cuanto hace al numeral 6.-*** *En una exhaustiva búsqueda de información en los archivos, expedientes y base de datos de esta Unidad Jurídica y de Igualdad de Género de PROBOSQUE, no se encontró un oficio con esas especificaciones.*

***Por cuanto hace al numeral 7.-*** *En una exhaustiva búsqueda de información en los archivos, expedientes y base de datos de esta Unidad Jurídica y de Igualdad de Género de PROBOSQUE, no se encontró un oficio con esas especificaciones.*

***Por cuanto hace al numeral 9.-*** *En una exhaustiva búsqueda de información en los archivos, expedientes y base de datos de esta Unidad Jurídica y de Igualdad de Género de PROBOSQUE, no se encontró un oficio con esas especificaciones.*

***Por cuanto hace al numeral 10.-*** *En una exhaustiva búsqueda de información en los archivos, expedientes y base de datos de esta Unidad Jurídica y de Igualdad de Género de PROBOSQUE, no se encontró un oficio con esas especificaciones.*

***Por cuanto hace al numeral 12.-*** *La información que requiere el solicitante no se trata de atribuciones y/o funciones de la Lic. Laura Itzel García Rodríguez en su carácter de servidora pública al servicio de la Protectora de Bosques del Estado de México, por lo que, se trata de información privada, toda vez que se refiere a la vida privada y/o datos personales, que no son de acceso público; lo anterior de conformidad con los articulos 12, 143 fracción I, 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

*…”*

xviii) Oficio sin número suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia y dirigido al Comisionado Ponente a través del cual precisó lo siguiente:

*“…*

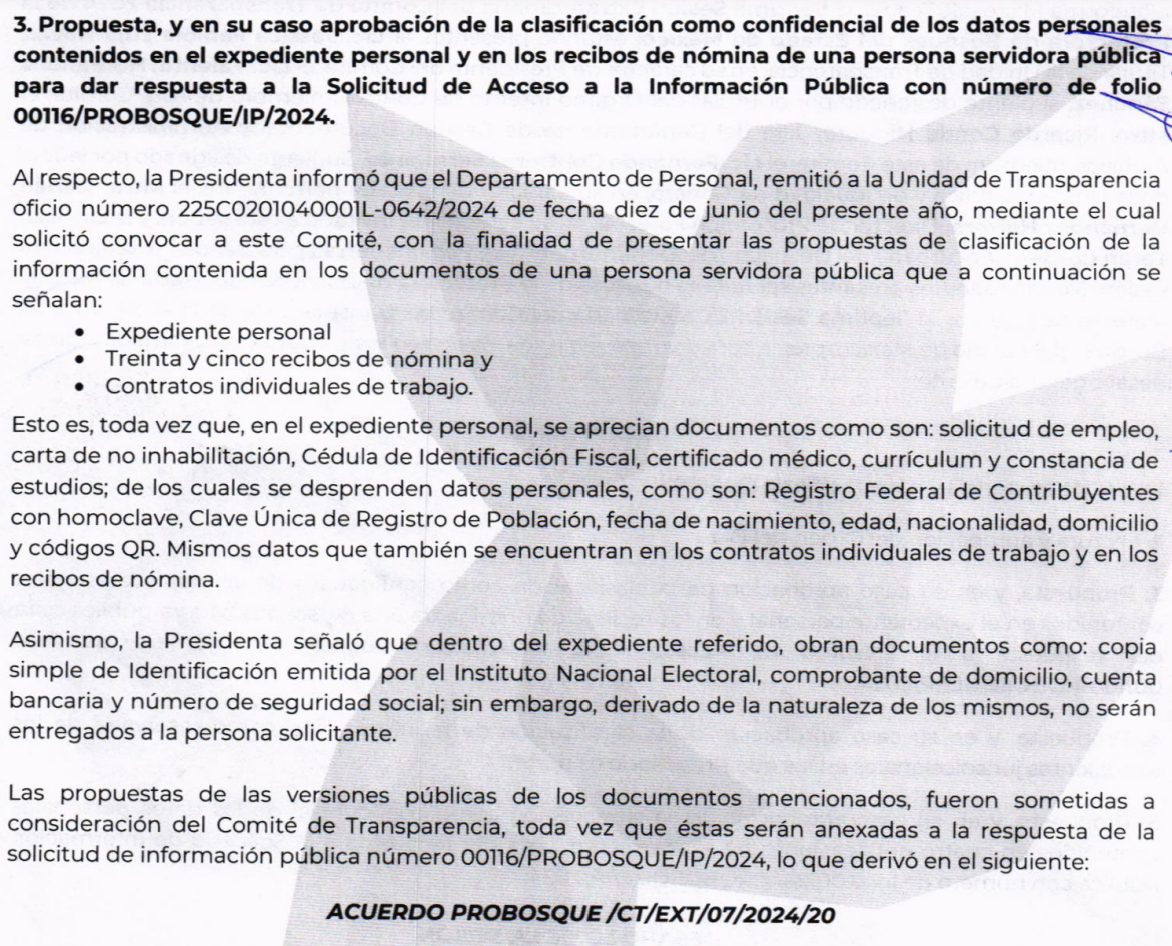
*Esta Protectora de Bosques, a través de su Unidad de Transparencia, le informa que, se emitieron los oficios* ***225C0201040000L-1152/2024*** *de fecha* ***20 de junio del año 2024****, firmado por el Encargado de la Dirección de Administración, Finanzas y de Gestión Documental;* ***225C0201000100S/0387/2024*** *de fecha* ***17 de junio del año 2024,*** *firmado por la Jefa de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género;* ***225C0201040002L-674/2024*** *de fecha* ***05 de junio del año 2024,*** *firmado por el Jefe del Departamento de Recursos Materiales, y* ***225C0201040001L-0071/2024*** *de fecha* ***18 de junio del año 2024****, firmado por la Encargada del Despacho del Departamento de Personal, mismos que se encuentran adjuntos en esta plataforma.*

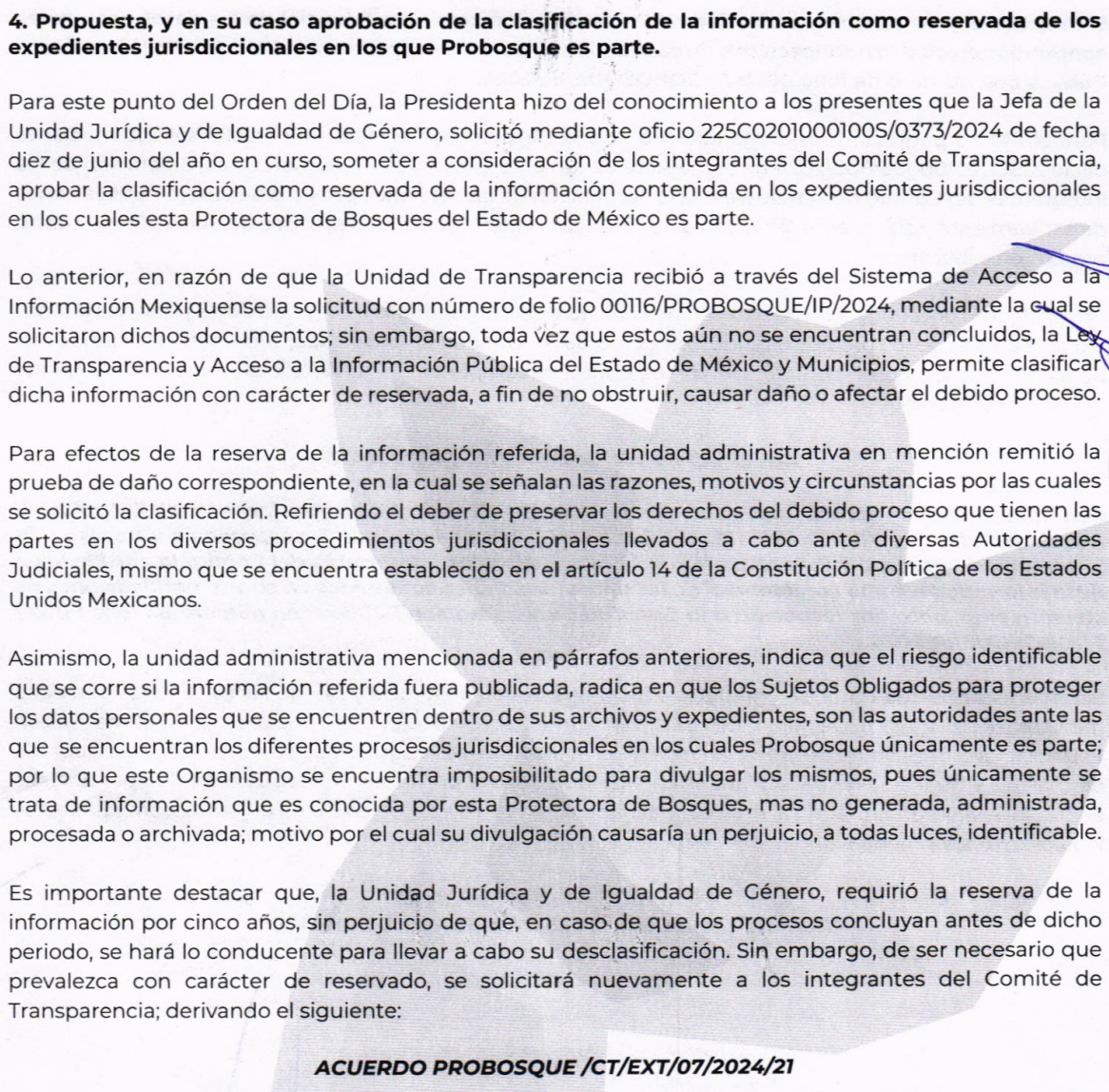
*Por otro lado, en atención a los puntos 1. Y 2. de su solicitud, se hace de su conocimiento que en la siguiente liga puede encontrar la ficha curricular del Director General de este Organismo* [*https://infoem2.ipomex.org.mx/ipomex/#/info-fraccion/28/61/12*](https://infoem2.ipomex.org.mx/ipomex/#/info-fraccion/28/61/12)

*De igual manera, se le comunica que puede acceder de manera directa a la información pública de oficio, por medio de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT)* [*https://www.plataformadetransparencia.org.mx/web/guest/inicio*](https://www.plataformadetransparencia.org.mx/web/guest/inicio) *o bien, a través de la Plataforma de Información Pública de Oficio Mexiquense (IPOMEX), siguiendo el siguiente vinculo electrónico* [*https://www.infoem.org.mx/es/contenido/transparencia/directorio-de-sujetos-obligados*](https://www.infoem.org.mx/es/contenido/transparencia/directorio-de-sujetos-obligados) *en la cual deberá seleccionar el icono del Poder Ejecutivo, en donde podrá encontrar a la Protectora de Bosques del Estado de México, y así consultar el listado de información disponible de obligaciones de transparencia en términos de los artículos 92, 93, 94 y 103 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

*..”*

xix) Acta de la Séptima Sesión Extraordinaria PROBOSQUE/CT/EXT/07/2024 del Comité de Transparencia por medio del cual se determinó la aprobación como confidencial de los datos personales contenidos en el expediente de personal y recibos de nómina, así como de la reserva de los expedientes jurisdiccionales en los que el Sujeto Obligado es parte, de conformidad con los ACUERDOS PORBOQUE/CT/EXT/07/2024/20 y PROBOSQUE CT/EXT/07/2024/21, tal como se muestran en los siguientes extractos:





**IV. Interposición del Recurso de Revisión.**

Con fecha veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*La respuesta a la solicitud de informacion y anexos que acompaña, asi como la determinacion del comite de transparencia de PROBOSQUE de clasificar como reservada la informacion solicitada para encubrir actos de servidores publicos” (Sic.)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*- Los sujetos obligados al rendir la información olvidaron que la misma debe ser fundada en la ley y si no por el sentido natural, no atendieron los principios rectores de la ley de transparencia. - La información no es clara, no se ocupó de la solicitud de información que da inicio al presente. - Los sujetos obligados ignoran al rendir la información que los “links” que adjunta para que el solicitante de la información acceda a lo solicitado en los puntos 1 y 2, no corresponde a la información solicitada, lo que evade responder - Los sujetos obligados dejaron de considerar, los requisitos mínimos que la ley exige para rendir la información solicitada, lo que hacen de manera general e imprecisa, omitiendo dar la información, y clasificando la información de forma errónea - La titular de la unidad de transparencia omite dar el seguimiento a la solicitud, de manera exhaustiva omite revisar la información rendida, que es diversa y contradictorias entre los sujetos obligados. - Los sujetos obligados presentan inconsistencias y contradicciones en las solicitudes rendidas por la Titular de transparencia de la dependencia, se contradicen en la información rendida y de los anexos que acompañan - Difieren las responsables entre el número de anexos y la información rendida - Las certificaciones que anexan los sujetos obligados no cuentan con todos los elementos necesarios para considerarse como certificados, no fundan. - Los documentos presentados carecen de sellos, sin que los sujetos obligados manifiesten que no cuentan con sellos en sus oficinas - Los sujetos obligados por pereza deciden dejar de analizar la información solicitada, con la información que obra en sus archivos, no acreditan lo manifestado en sus oficios en los que pretenden rendir información - La titular de transparencia realiza duplicidad de solicitud de información a los sujetos obligados, mismos que al rendirla son contradictorios. - Los sujetos obligados dejaron de rendir la información en la temporalidad solicitada, rindiéndolo en la época decidida de manera unilateral. - Los sujetos obligados, no anexan todos los oficios, documentos, y anexos que refieren, lo que causa oscuridad, imprecisión y ocultamiento de información, violando lo establecido en la ley de transparencia aplicable. - El comite de transparencia de la dependencia se equivoca en clasificar la infromacion solitada, no hacen debate, ni analisis, no obra la videograbacion con la cual se realizo dicha sesion, no acreditan la personalidad de los que intervienen.” (Sic)*

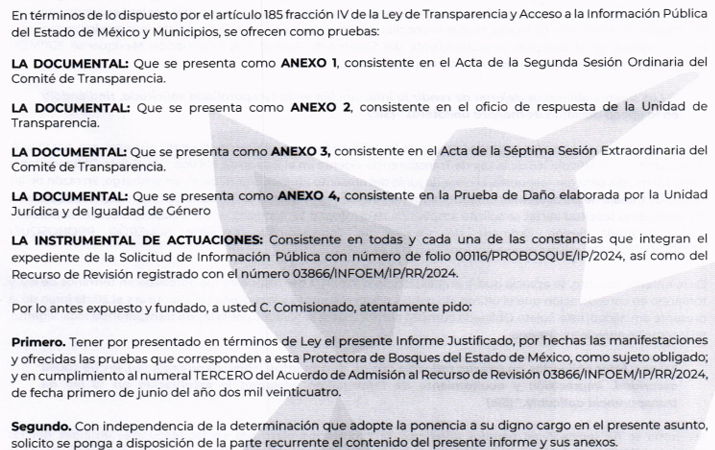
**V. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto**

**a) Turno del Recurso de Revisión.** El veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **03866/INFOEM/IP/RR/2024**, al medio de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión de los Recursos de Revisión.** El veintisiete de junio de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión, interpuesto por el Recurrente, en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el primero de julio del mismo año, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El cuatro de septiembre de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado remitió, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Informe Justificado, por medio de la digitalización de los siguientes documentos:

i) Oficio número Unidad de Transparencia 347/2024 del diez de julio de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia y dirigido al Comisionado Ponente, mediante el cual remitió diversos de conformidad con lo siguiente:



ii) Acta de la Segunda Ordinaria PROBOSQUE/CT/ORD/02/2024 descrita en el Antecedente III, inciso vi.

iii) Oficio sin número suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia y dirigido al Comisionado Ponente, descrito en el Antecedente III inciso xviii.

iv) Acta de la Séptima Sesión Extraordinaria PROBOSQUE/CT/EXT/07/2024 descrita en el Antecedente III inciso xix.

v) Oficio si número suscrito por la Jefa de la Unidad Jurídica y de Igualdad de Género y dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia a través del cual remitió la prueba de daño de la información referente a procedimientos judiciales.

**d) Manifestaciones.** El seis de septiembre de dos mil veinticuatro, el Recurrente remitió, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la digitalización de un escrito libre en lo siguientes términos:

*“...*

*POR MEDIO DEL PRESENTE ESCRITO, Y TOMANDO EN CONSIDERACIÓN EL ESTADO QUE ACTUALMENTE GUARDA EL SEGUIMIENTO DE SOLICITUD DE INFORMACIÓN, POR ASÍ CONVENIR A MIS INTERESES,* ***VENGO A DESISTIRME DEL RECURSO DE REVISIÓN INTERPUESTO POR EL SUSCRITO SOLICITANTE DE LA INFORMACIÓN,*** *POR LO QUE ATENTAMENTE SOLICITO QUE SIN MAYOR TRAMITE* ***SE DECLARE COMO CONCLUIDO DICHO PROCESO Y COMO SATISFECHA LA INFORMACIÓN RENDIDA POR LA RESPONSABLE.***

*TODA VEZ QUE EL PRESENTE ESCRITO SE ENVÍA A TRAVÉS DEL SISTEMA DE SOLICITUD DE INFORMACIÓN SAIMEX, Y TOMANDO EN CONSIDERACIÓN QUE DICHO ACCESO REQUIERE USUARIO Y CONTRASEÑA, ATENTAMENTE SOLCITO QUE EL MISMO DEBERÁ HACER LAS VECES DE RATIFICACIÓN DE CONTENIDO PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.*

*…”*

**e) Ampliación de plazo para resolver.** El once de septiembre de dos mil veinticuatro, el Comisionado Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un periodo de quince días hábiles, el plazo para resolver los Recursos de Revisión que nos ocupa; acto que fue notificado a las partes, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintidós, que, en comparación con los recibidos el año pasado dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro **“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”**, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”**, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**f) Recurso de Revisión Desistido.** El tres de octubre de dos mil veinticuatro, el Recurrente, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), se desistió del Recurso de Revisión, al precisar lo siguiente *“Manifiesto mi conformidad con la informacion rendida por el sujeto obligado de la informacion, en razon de que la misma reune los requisitos minimos de Ley”.*

**g) Cierre de instrucción.** El siete de octubre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S:**

**PRIMERO**. **Competencia.**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 56 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIV y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, no se actualiza alguna de las causales de improcedencia establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley la materia; además, que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

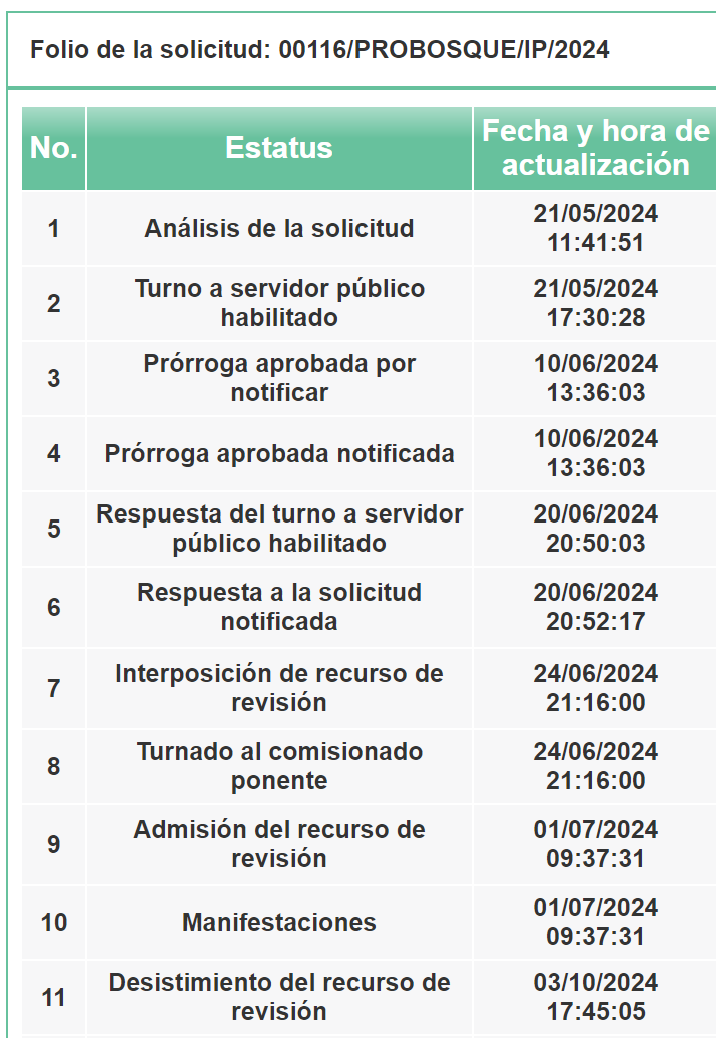
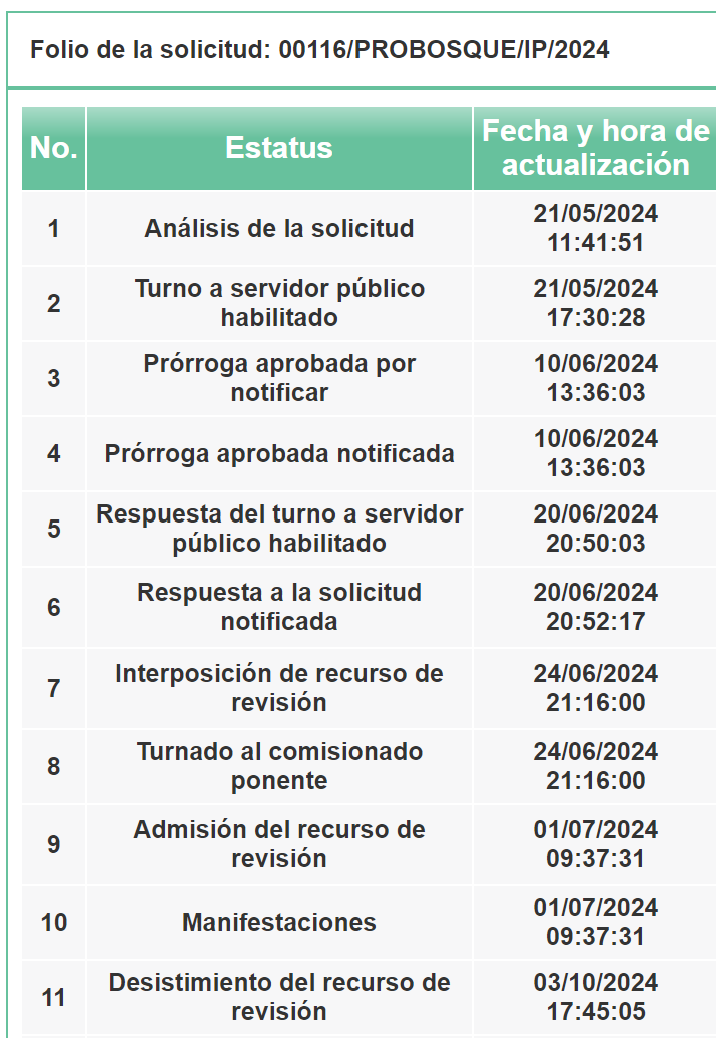
Asimismo, se actualiza las causales de procedencia del Recurso de Revisión señaladas en el artículo 179, fracciones II y VI, de la Ley en cita, pues el Recurrente se inconformó con la clasificación de la información y la entrega de información que no corresponde con lo solicitado.

**TERCERO. Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que **no se configuran las causales establecidas en las fracciones II, III, IV y V,** toda vez que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

No obstante, por lo que hace a la hipótesis prevista en la fracción I, a saber, que el Solicitante se haya desistido del Medio de Impugnación, se colige en el ahora Recurrente, realizó dicha acción de manera expresa en el presente Recurso de Revisión, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el tres de octubre de dos mil veinticuatro, como se observa a continuación:



De lo anterior, se aprecia que el Particular **manifestó expresamente su voluntad de desistirse del Recurso de Revisión 03866/INFOEM/IP/RR/2024, al precisar que estaba conforme con la información proporcionada por el Sujeto Obligado y seleccionar dicho paso, por medio del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX),** por lo que, se estima que se actualiza el supuesto previsto en el artículo 192, fracción I, de la Ley de la materia; además, resulta aplicable la Jurisprudencia número 1a./J. 65/2005, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, julio de dos mil cinco, página ciento sesenta y uno, que establece lo siguiente:

*“****DESISTIMIENTO DE LA INSTANCIA. SURTE EFECTOS DESDE EL MOMENTO EN QUE SE PRESENTA EL ESCRITO CORRESPONDIENTE.***

*Los órganos jurisdiccionales tienen conocimiento de las pretensiones de las partes sólo a partir de que la promoción respectiva es presentada y, en tal virtud, en ese momento surge la obligación de atender la petición correspondiente. Por ello, puede considerarse que las promociones de las partes surten efecto desde el momento en que se presentan y no hasta que son acordadas por el tribunal o hasta que se notifique a la contraparte el acuerdo respectivo. De esta manera, cuando se presenta el escrito de desistimiento de la instancia, se hace saber al juzgador la intención del actor de destruir los efectos jurídicos generados con la demanda, y como el efecto que produce el desistimiento es que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de su presentación, desde ese momento desaparece cualquier efecto jurídico que pudiera haberse generado con la demanda, esto es, todos los derechos y las obligaciones derivados de la manifestación de la voluntad de demandar se destruyen, como si nunca se hubiera presentado la demanda ni hubiera existido el juicio; ello con independencia de que exija la ratificación de la mencionada promoción y ésta se haga con posterioridad, ya que en estos casos, por igualdad de razón, los efectos del desistimiento se retrotraen a la fecha de presentación del escrito ante la autoridad jurisdiccional.”*

Así, se puede colegir que cuando el Recurrente presente un escrito de desistimiento, le hace saber a este Instituto la intención de destruir los efectos jurídicos generados con el Recurso de Revisión, situación que genera el efecto de que las cosas vuelvan al estado que tenía la solicitud de información antes de la presentación del Medio de Impugnación y por lo cual, desaparece cualquier efecto jurídico que pudiera haberse generado con este, es decir, todos los derechos y obligaciones de las partes.

**CUARTO. Decisión**

Así, toda vez que este Instituto constató que el Recurrente se desistió por la vía idónea para realizar dicha acción, a saber, por el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), resulta procedente **SOBRESEER** el Recurso de Revisión con número 03866/INFOEM/IP/RR/2024**,** al actualizarse el supuesto previsto en el artículo 192, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con el 186, fracción I de ese ordenamiento legal.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento al ahora Recurrente que, en el presente caso, al desistirse del Medio de Impugnación, se actualiza la causal de sobreseimiento, establecida en el artículo 192, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Finalmente, se le informa que la labor del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de los datos personales.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto:

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número 03866/INFOEM/IP/RR/2024, en términos del artículo 192, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por haberse desistido expresamente el Recurrente, de conformidad con lo establecido en el Considerando TERCERO y CUARTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** **NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resoluciónal Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO.** **NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá promover el Municipios, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DIECISÉIS DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.