Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS** los expedientes electrónicos formados con motivo de los recursos de revisión números **06580/INFOEM/IP/RR/2024, 06581/INFOEM/IP/RR/2024, 06582/INFOEM/IP/RR/2024, 06583/INFOEM/IP/RR/2024, 06584/INFOEM/IP/RR/2024, 06585/INFOEM/IP/RR/2024 y 06586/INFOEM/IP/RR/2024,** interpuestos por el **C. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,** en lo sucesivo **El Recurrente,** en contra de la respuesta del **Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Toluca,** en lo subsecuente **El Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S D E L A S U N T O**

**PRIMERO.** **De la Solicitud de Información.**

Con fecha **doce de septiembre de dos mil veinticuatro, El Recurrente** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)** ante **El Sujeto Obligado**, las solicitudes de acceso a la información pública, registradas bajo los números de expediente **00024/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024, 00025/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024, 00026/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024, 00027/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024, 00028/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024, 00029/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024 y 00030/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024,** mediante las cuales solicitó información en el tenor siguiente:

**00024/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024**

“Oficios recibidos en enero de este año en contraloría de imcufidet” **(Sic)**

**00025/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024**

“Oficios recibidos en febrero de este año en contraloría de imcufidet” **(Sic)**

**00026/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024**

“Oficios recibidos en marzo de este año en contraloría de imcufidet” **(Sic)**

**00027/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024**

“Oficios recibidos en abril de este año en contraloría de imcufidet” **(Sic)**

**00028/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024**

“Oficios recibidos en mayo de este año en contraloría de imcufidet” **(Sic)**

**00029/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024**

“Oficios recibidos en junio de este año en contraloría de imcufidet” **(Sic)**

**00030/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024**

“Oficios recibidos en julio de este año en contraloría de imcufidet” **(Sic)**

**Modalidad de entrega:** A través del SAIMEX, en los siete casos.

**SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias de los expedientes electrónicos del **SAIMEX,** se advierte que **El Sujeto Obligado** emitió respuestas coincidentes a las solicitudes de información, en fecha **cuatro de octubre de dos mil veinticuatro,** resultando de nuestro interés lo siguiente:

“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

SE EMITE LA RESPUESTA DE LA SOLICITUD SAIMEX **00024/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024**” **(Sic)**

De forma complementaria, en los expedientes electrónicos de las solicitudes de información, **El Sujeto Obligado** adjuntó lo siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Solicitud de información** | **Anexos** |
| **00024/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024** | * **“00024-IMCUFIDETOLUCA-IP-2024.pdf”** |
| **00025/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024** | * **“00025-IMCUFIDETOLUCA-IP.2024.pdf”** |
| **00026/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024** | * **“00026-IMCUFIDETOLUCA-IP-2024.pdf”** |
| **00027/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024** | * **“00027-IMCUFIDETOLUCA-IP-2024.pdf”** |
| **00028/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024** | * **“00028-IMCUFIDETOLUCA-IP-2024.pdf”** |
| **00029/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024** | * **“00029-IMCUFIDET-IP-2024.pdf”** |
| **00030/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024** | * **“00030-IMCUFIDETOLUCA-IP-2024.pdf”** |

Soportes documentales en cita que serán materia de análisis en el considerando respectivo.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con las respuestas notificadas por **El Sujeto Obligado, El Recurrente** interpuso recursos de revisión, en fecha **veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro,** los cuales fueron registrados en el sistema electrónico con los expedientes **06580/INFOEM/IP/RR/2024, 06581/INFOEM/IP/RR/2024, 06582/INFOEM/IP/RR/2024, 06583/INFOEM/IP/RR/2024, 06584/INFOEM/IP/RR/2024, 06585/INFOEM/IP/RR/2024 y 06586/INFOEM/IP/RR/2024,** en los cuales arguye las siguientes manifestaciones:

**Acto impugnado:**

“La respuesta” **(Sic)**

**Razones o motivos de la inconformidad:**

“No solicite de q hablan o que se trata solicte los oficios lo que hacen x no entregar nada me estas engañando con información que no pedí” **(Sic)**

**CUARTO. Del turno del recurso de revisión.**

Medios de impugnación que le fueron turnados por medio del sistema electrónico a los Comisionados José Martínez Vilchis, Luis Gustavo Parra Noriega, Sharon Cristina Morales Martínez, Guadalupe Ramírez Peña y María del Rosario Mejía Ayala, en términos del arábigo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, de los cuales recayeron en acuerdos de admisión en fechas **veinticuatro, veintiocho y veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro,** determinándose, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos de los numerales ya citados.

**QUINTO. De la acumulación.**

Posteriormente por acuerdo del Pleno del Instituto, en la trigésima octava sesión ordinaria celebrada el **seis de noviembre de dos mil veinticuatro,** se determinó acumular los recursos de revisión en estudio, ya que existe identidad del solicitante, del sujeto obligado y similitud de causas y objeto de solicitud.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y con el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, los cuales establecen respectivamente:

***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios***

*“Artículo 195. En la tramitación del recurso de revisión se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el* ***Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México****.”* ***[Sic]***

***Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México***

*“Artículo 18.-* ***La autoridad administrativa*** *o el Tribunal* ***acordarán la acumulación*** *de los expedientes del procedimiento y proceso administrativo que ante ellos se sigan****, de oficio*** *o a petición de parte,* ***cuando las partes o los actos administrativos sean iguales, se trate de actos conexos o resulte conveniente el trámite unificado de los asuntos****, para evitar la emisión de resoluciones contradictorias. La misma regla se aplicará, en lo conducente, para la separación de los expedientes.”* ***[Sic]***

**SEXTO. De la etapa de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal referido, se advierte en los expedientes electrónicos **El Sujeto Obligado** rindió sus informes justificados en fecha **veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro,** mismos que se pusieron a la vista el **diecinueve de noviembre del presente.**

Por lo cual se decretó el cierre de instrucción con fecha **veinticinco de noviembre de dos mil veinticuatro,** en términos del artículo 185 Fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver los presentes recursos de revisión interpuestos por el ahora Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es preciso e importante señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.**

Aunado a los anterior tenemos algunas cuestiones de previo y especial pronunciamiento, antes de entrar al estudio del fondo del asunto y es necesario referir, que si bien el recurso de mérito es procedente al haber sido admitido como ha quedado descrito en el apartado de antecedentes, no menos cierto es que en el acuerdo de admisión no se hace mención al nombre del **Recurrente,** por lo que en este punto se tiene por satisfecho, ya que el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios último párrafo, prevé que no es requisito indispensable contener el nombre cuando se hace la impugnación de manera electrónica, ello porque no se advierte nombre en específico sino **XXXXXX XXXXXXXXXXX**, del cual no se colige que corresponda al nombre de una persona.

Esta Ponencia considera importante abordar el análisis de los requisitos de procedibilidad de los recursos de revisión, así el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece lo siguiente:

*“****Artículo 180.*** *El recurso de revisión contendrá:*

***I.*** *El sujeto obligado ante la cual se presentó la solicitud;*

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso, del tercero interesado, así como la dirección o medio que señale para recibir notificaciones;*

***(…)” [Sic]***

En principio, de una interpretación del artículo transcrito se observan los requisitos que deberán contener los recursos de revisión; sobre el particular, de la revisión del expediente electrónico del **SAIMEX** se desprende que el solicitante y ahora Recurrente, en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública, no proporcionó un nombre para que sea identificado, ya que indicó en el apartado de **“DATOS DEL SOLICITANTE”,** el nombre de **C. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;** por lo que no tiene certeza sobre su identidad, lo que en estricto sentido, no se colmarían los requisitos establecidos en el citado artículo 180 de la Ley de Transparencia.

No obstante lo anterior, debe destacarse que el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que, toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, el nombre no es un requisito *sine qua non* que los particulares y, en su caso, los recurrentes deban señalar, por el contrario la Ley de Transparencia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, con nombre incompleto o seudónimo.

Por lo que el derecho humano de acceso a la información pública se reitera que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que inclusive, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.

**CUARTO. Del estudio de las causas de improcedencia y sobreseimiento**

Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica la resolución emitida por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

En primer término es necesario hacer alusión a la solicitud de información ya que de ella deriva por un lado el procedimiento de acceso a la información ante **El Sujeto Obligado**, y por otro lado la materia sobre la que versara el recurso de revisión ante este Órgano Garante; se resalta la innegable necesidad de interpretar el texto de las solicitud, porque no se podría entender el derecho de acceso a la información sin la existencia de solicitudes de información a la luz de su interpretación ya que ésta es la fuente de la materia objeto de la transparencia específica en cada recurso de revisión; es decir, no podemos establecer una materia o un tema como objeto de derecho de acceso a la información, si de la solicitud no se entiende o no se precisan temas o materias objetivas; por ello es de notoria importancia el trabajo de interpretación que se le dé a las solicitudes de información, ya que el sujeto obligado puede considerar una circunstancia en particular diversa a la que el particular objetivamente requiere.

Ya que el planteamiento del problema es de toral importancia, a efecto de determinar la intención o voluntad de **La Recurrente** a la luz de la interpretación de la solicitud de información, y que puede generar de forma objetiva y material **El Sujeto Obligado** que se relacione con esa intención, respecto del presente asunto se realiza a continuación.

En una aproximación inicial, con relación a las solicitudes de información **00024/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024, 00025/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024, 00026/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024, 00027/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024, 00028/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024, 00029/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024 y 00030/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024,** se desprende que fue requerida la siguiente información:

* Oficios recibidos en los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio y julio de dos mil veinticuatro, en la contraloría interna del Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Toluca.

Una vez precisado lo anterior, a efecto de identificar las unidades administrativas competentes se traen a colación los artículos 1, 7, 14 y 15 de la Ley que crea el Organismo Público Descentralizado Denominado “Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Toluca”, porciones normativas cuyo contenido literal es el siguiente:

“Artículo 1.- Se crea el Organismo Público Descentralizado denominado “Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Toluca”, con personalidad jurídica y patrimonio propios

Artículo 7.- La administración del Instituto estará a cargo de:

I. Un Consejo Directivo;

II. Un Director General; y

III. Las Unidades y Departamentos Administrativos.

El Instituto contará con las unidades y departamentos administrativos que se determinen en el Reglamento, de conformidad con sus necesidades y disponibilidad presupuestal.

Las unidades y departamentos administrativos tendrán las facultades y atribuciones que el Reglamento y el Consejo les confieran.

Artículo 14.- El control y vigilancia presupuestal y financiero del Instituto, queda a cargo del Comisario del Consejo.

El Comisario elaborará un informe anual que será sometido a la consideración del Consejo, a más tardar el 1 de julio de cada año.

**Artículo 15.- El Instituto tendrá un Contralor Interno, que tendrá las atribuciones que le señala la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, quien será nombrado por el Consejo a propuesta de su Presidente.” (Sic)**

Bajo este contexto, en términos de los numerales 18 y 19 de la Ley de Transparencia local existe obligación de documentar actos de autoridad, así como una presunción de existencia de la información cuando se refiera a las atribuciones de los sujetos obligados, porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

“Artículo 18. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

Artículo 19. Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.

En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.

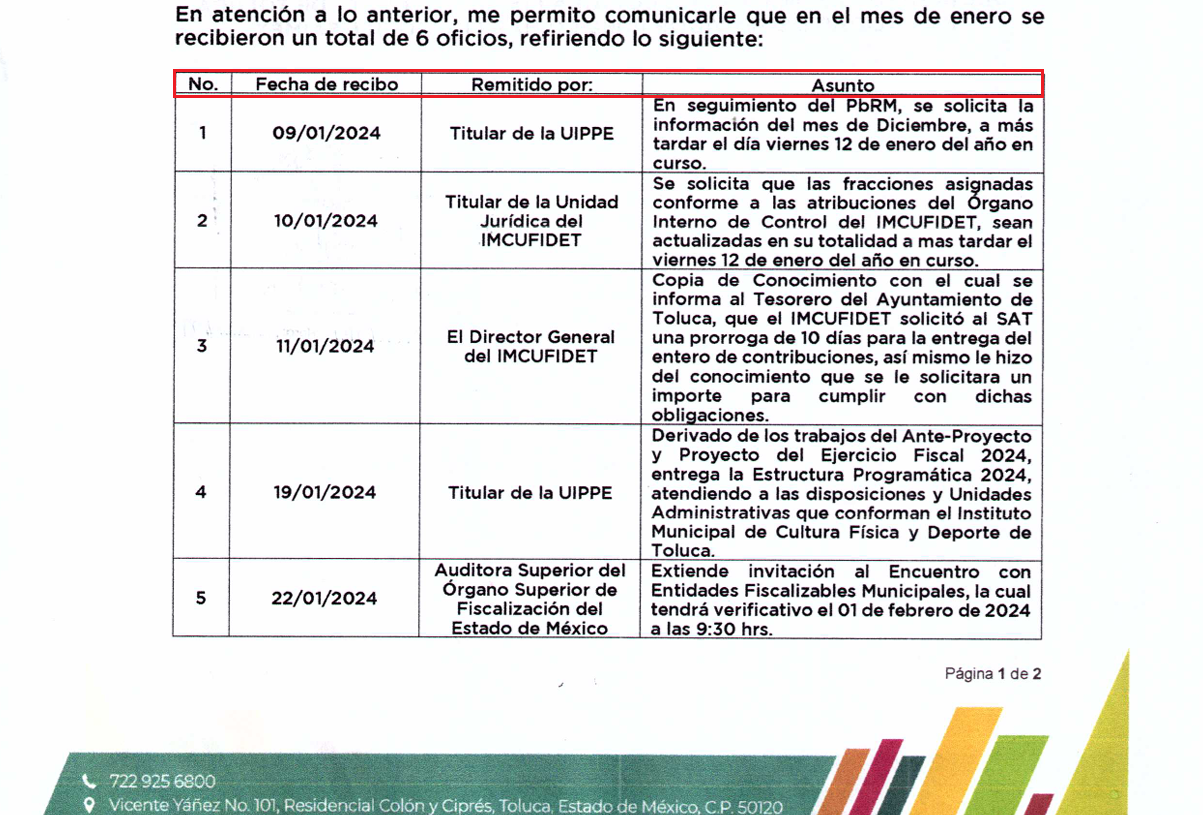
Si el sujeto obligado, en el ejercicio de sus atribuciones, debía generar, poseer o administrar la información, pero ésta no se encuentra, el Comité de transparencia deberá emitir un acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos.” **(Sic)**

Bajo este contexto, como se mencionó en el antecedente segundo, **El Sujeto Obligado** en fecha **cuatro de octubre de dos mil veinticuatro,** rindió sus respuestas a las solicitudes de información en los siguientes términos:

**Solicitud de información 00024/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024**

1. **“00024-IMCUFIDETOLUCA-IP-2024.pdf”:** Compila lo siguiente:

* Oficio número **IMCUFIDET/UT/45/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia, de fecha cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, en términos generales refiere que el servidor público habilitado señaló que *“en el mes de enero recibió un total de 6 oficios”*
* Oficio número **IMCUFIDET/OIC/93/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al titular de la unidad de transparencia, de fecha veinte de septiembre de dos mil veinticuatro, en síntesis, refiere la fecha de recibido, remitente y asunto, respecto de los oficios recibidos en el mes de enero de los corrientes, a manera de ejemplo sirve de sustento la siguiente imagen ilustrativa:



**Solicitud de información 00025/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024**

1. **“00025-IMCUFIDETOLUCA-IP.2024.pdf”:** Compila lo siguiente:

* Oficio número **IMCUFIDET/UT/46/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia, de fecha cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, en términos generales refiere que el servidor público habilitado señaló que *“en el mes de febrero recibió un total de 3 oficios”*
* Oficio número **IMCUFIDET/OIC/94/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al titular de la unidad de transparencia, de fecha veinte de septiembre de dos mil veinticuatro, en lo general se remite tabla que refleja fecha de recibo, remitente y asunto respecto de los oficios recibidos en órgano interno de control durante el mes de febrero de dos mil veinticuatro.

**Solicitud de información 00026/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024**

1. **“00026-IMCUFIDETOLUCA-IP-2024.pdf”:** Compila lo siguiente:

* Oficio número **IMCUFIDET/UT/47/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia, de fecha cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, en términos generales refiere que el servidor público habilitado señaló que *“en el mes de marzo recibió un total de 3 oficios”.*
* Oficio número **IMCUFIDET/OIC/95/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al titular de la unidad de transparencia, en síntesis, se remite tabla que refleja fecha de recibo, remitente y asunto respecto de los oficios recibidos en el órgano interno de control durante el mes de marzo de dos mil veinticuatro.

**Solicitud de información 00027/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024**

1. **“00027-IMCUFIDETOLUCA-IP-2024.pdf”:** Compila lo siguiente:

* Oficio número **IMCUFIDET/UT/48/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia, de fecha cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, en términos generales refiere que el servidor público habilitado señaló que *“en el mes de abril recibió un total de 6 oficios”.*
* Oficio número **IMCUFIDET/OIC/96/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al titular de la unidad de transparencia, de fecha veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro, en síntesis, se remite tabla que refleja fecha de recibo, remitente y asunto respecto de los oficios recibidos en el órgano interno de control durante el mes de abril de dos mil veinticuatro.

**Solicitud de información 00028/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024**

1. **“00028-IMCUFIDETOLUCA-IP-2024.pdf”:** Compila lo siguiente:

* Oficio número **IMCUFIDET/UT/49/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia, de fecha cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, en términos generales refiere que el servidor público habilitado señaló que *“en el mes de mayo recibió un total de 7 oficios”.*
* Oficio número **IMCUFIDET/OIC/97/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al titular de la unidad de transparencia, de fecha veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro, en síntesis, se remite tabla que refleja fecha de recibo, remitente y asunto respecto de los oficios recibidos en el órgano interno de control durante el mes de mayo de dos mil veinticuatro.

**Solicitud de información 00029/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024**

1. **“00029-IMCUFIDET-IP-2024.pdf”:** Compila lo siguiente:

* Oficio número **IMCUFIDET/UT/50/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia, de fecha cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, en términos generales refiere que el servidor público habilitado señaló que *“en el mes de junio recibió un total de 13 oficios”.*
* Oficio número **IMCUFIDET/OIC/98/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al titular de la unidad de transparencia, de fecha veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro, en síntesis, se remite tabla que refleja fecha de recibo, remitente y asunto respecto de los oficios recibidos en el órgano interno de control durante el mes de junio de dos mil veinticuatro.

**00030/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024**

1. **“00030-IMCUFIDETOLUCA-IP-2024.pdf”:** Compila lo siguiente:

* Oficio número **IMCUFIDET/UT/51/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia, de fecha cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, en términos generales refiere que el servidor público habilitado señaló que *“en el mes de julio recibió un total de 1 oficio”*
* Oficio número **IMCUFIDET/OIC/99/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al titular de la unidad de transparencia, de fecha veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro, en síntesis, se remite tabla que refleja fecha de recibo, remitente y asunto respecto de los oficios recibidos en el órgano interno de control durante el mes de julio de dos mil veinticuatro.

Con base en lo anteriormente expuesto, se arriba a la premisa de que los requerimientos formulados por el particular no se tienen por atendidos, al tomar en consideración que **El Sujeto Obligado** se limitó a referir mediante documentos ad hoc, el contenido de los oficios recibidos durante los meses de enero a julio del año en curso.

Visto de esta forma, resulta oportuno referir que el derecho de acceso a la información excluye la obligación de generar, documentos, procesar información o incluso generar soportes documentales encauzados a atender la pretensión de los particulares, es decir no tiene obligación de documentos para colmar la pretensión del particular.

Robustece lo anterior, el criterio 03-17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales cuyo rubro y texto dispone a la literalidad los siguiente:

**“NO EXISTE OBLIGACIÓN DE ELABORAR DOCUMENTOS AD HOC PARA ATENDER LAS SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.**

Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.

**Resoluciones:**

**RRA 0050/16.** Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. 13 julio de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente: Francisco Javier Acuña Llamas.

**RRA 0310/16.** Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. 10 de agosto de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Areli Cano Guadiana.

**RRA 1889/16.** Secretaría de Hacienda y Crédito Público. 05 de octubre de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Ximena Puente de la Mora” **[Sic]**

Dicho en otras palabras, el derecho de acceso a la información excluye la obligación de generar documentos ad hoc, es decir, para tener por atendida la multicitada prerrogativa constitucional bastará con la entrega de la información en los términos en los cuales obre en los archivos del **Sujeto Obligado.**

Inconforme con las respuestas rendidas por **El Sujeto Obligado, El Recurrente** interpuso recursos de revisión en fecha **veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro,** admitiéndose los días **veinticuatro, veintiocho y veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro.** Señalando como acto impugnado y como razones o motivos de la inconformidad:

**Acto impugnado:**

“La respuesta” **(Sic)**

**Razones o motivos de la inconformidad:**

“No solicite de q hablan o que se trata solicte los oficios lo que hacen x no entregar nada me estas engañando con información que no pedí” **(Sic)**

Así las cosas, hasta aquí lo expuesto, resulta inconcuso que los motivos de inconformidad aducidos por **El Recurrente,** actualizan las hipotesis normativas previstas en el artículo 179 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, cuyo contenido literal es el siguiente:

“Artículo 179. El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:

I. La negativa a la información solicitada;

(…)” **(Sic)**

Por otra parte, como fue referido en el antecedente sexto, **El Sujeto Obligado** rindió sus informes justificados en los siguientes términos:

**06580/INFOEM/IP/RR/2024 (Solicitud de información 00024/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024)**

* **“RECURSO 06580-INFOEM-IP-RR-2024.pdf”:** Compila lo siguiente:
* Oficio número **IMCUFIDET/UT/65/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia, de fecha veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar oficio emitido por el servidor público habilitado, así como oficios requeridos correspondientes al mes de enero de dos mil veinticuatro.
* Oficio número **IMCUFIDET/OIC/122/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al titular de la unidad de transparencia, de fecha veinticuatro de octubre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar oficios recibidos durante el mes de enero de dos mil veinticuatro.
* Oficios **IMCUFIDET/UIPPE/001/2024 (ilegible), IMCUFIDET/IJJ/002/2024 (ilegible), IMCUFIDET/DG/005/2024 (ilegible), IMCUFIDET/UIPPE/005/2024 (con anexo), OSFEM/AS/1236/2024,** oficio sin número emitido por la titular del OSFEM relativo a encuentro con entidades fiscalizables municipales, **IMCUFIDET/DCFyRS/006/2024,** remitidos a favor del titular del órgano interno de control durante el mes de enero de dos mil veinticuatro.
* Oficio **IMCUFIDET/UT/58/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia y dirigido al titular del órgano interno de control, de fecha veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, en lo medular le requiere rendir su informe justificado.

**06581/INFOEM/IP/RR/2024 (Solicitud de información 00025/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024)**

* **“RECURSO 06581-INFOEM-IP-RR-2024”:** Compila lo siguiente:
* Oficio número **IMCUFIDET/UT/66/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia, de fecha veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar oficio emitido por el servidor público habilitado, así como anexos.
* Oficio número **IMCUFIDET/OIC/123/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al titular de la unidad de transparencia, de fecha veinticuatro de octubre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar oficios recibidos durante el mes de febrero de dos mil veinticuatro.
* Oficios **IMCUFIDET/UJ/35/2024, OSFEM/AS/1693/2024, IMCUFIDET/UJ/050/2024** remitidos a favor del titular del órgano interno de control durante el mes de febrero de dos mil veinticuatro.
* Oficio número **IMCUFIDET/UT/59/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia y dirigido al titular del órgano interno de control, de fecha veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, en síntesis requiere rendir elementos a efecto de integrar el informe justificado.

**06582/INFOEM/IP/RR/2024 (Solicitud de información 00026/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024)**

* **“RECURSO 06582-INFOEM-IP-RR-2024”:** Compila lo siguiente:
* Oficio número **IMCUFIDET/UT/67/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia, de fecha veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar oficio emitido por servidor público habilitado y anexos.
* Oficio número **IMCUFIDET/OIC/124/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al titular de la unidad de transparencia, de fecha veinticuatro de octubre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar oficios recibidos en el mes de marzo de dos mil veinticuatro.
* Oficios número **IMCUFIDET/UJ/54/2024, OSFEM/US/0235/2024, 2030100000/0496/2024,** remitidos a favor del titular del órgano interno de control durante el mes de marzo de dos mil veinticuatro.
* Oficio número **IMCUFIDET/UT/60/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia y dirigido al titular del órgano interno de control, de fecha veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, en síntesis requiere rendir elementos para integrar el informe justificado.

**06583/INFOEM/IP/RR/2024 (Solicitud de información 00027/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024)**

* **“RECURSO 06583-INFOEM-IP-RR-2024”:** Compila lo siguiente:
* Oficio número **IMCUFIDET/UT/68/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia, de fecha veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar oficio emitido por servidor público habilitado, así como anexos.
* Oficio número **IMCUFIDET/OIC/125/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al titular de la unidad de transparencia, de fecha veinticuatro de octubre de dos mil veinticuatro, en términos generales refiere adjuntar seis oficios recibidos durante el mes de abril del presente.
* Oficios números **IMCUFIDET/IJJ/69/2024, OSFEM/AS/2420/2024, IMCUFIDET/UJ/78/2024, IMCUFIDET/UIPPE/010/2024, IMCUFIDET/UJ/79/2024, circular 01/2024, IMCUFIDET/UJ/105/2024,** remitidos a favor del titular del órgano interno de control durante el mes de abril de dos mil veinticuatro.
* Oficio número **IMCUFIDET/UT/61/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia y dirigido al titular del órgano interno de control, de fecha veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, en síntesis requiere rendir elementos para integrar el informe justificado.

**06584/INFOEM/IP/RR/2024 (Solicitud de información 00028/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024)**

* **“RECURSO 06584-INFOEM-IP-024”:** Compila lo siguiente:
* Oficio número **IMCUFIDET/UT/69/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia, de fecha veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar oficios recibidos durante el mes de mayo de dos mil veinticuatro.
* Oficio número **IMCUFIDET/OIC/126/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al titular de la unidad de transparencia, de fecha veinticuatro de octubre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar siete oficios recibidos durante el mes de mayo de dos mil veinticuatro.
* Oficios **IMCUFIDET/CAF/0206/2024, IMCUFIDET/UJ/104/2024, 203010000/1068/2024, 203010000/1082/2024, IMCUFIDET/CAF/0225/2024, IMCUFIDET/CAF/0232/2024, IMCUFIDET/CAF/0233/2024, circular 01/2024,** remitidos a favor del titular del órgano interno de control durante el mes de mayo de dos mil veinticuatro.
* Oficio número **IMCUFIDET/UT/62/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia y dirigido al titular del órgano interno de control, de fecha veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, en síntesis, le requiere rendir elementos para integrar el informe justificado.

**06585/INFOEM/IP/RR/2024 (Solicitud de información 00029/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024)**

* **“RECURSO 06585-INFOEM-IP-RR-2024”:** Compila lo siguiente:
* Oficio número **IMCUFIDET/UT/70/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia, de fecha veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar oficio emitido por el servidor público habilitado y diversos anexos.
* Oficio número **IMCUFIDET/OIC/127/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al titular de la unidad de transparencia, de fecha veinticuatro de octubre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar oficios recibidos durante el mes de junio de dos mil veinticuatro.
* Oficios números **IMCUFIDET/CAF/0235/2024, IMCUFIDET/CAF/0239/2024, IMCUFIDET/UJ/108/2024, IMCUFIDET/DCFyRS/050/2024, 207010000/2393/2024,** **IMCUFIDET/DCFyRS/057/2024, IMCUFIDET/DCFyRS/058/2024, IMCUFIDET/CAF/0251/2024, circular número CM/CIR/006/2024, 200010000/1036/2024,** **IMCUFIDET/DCFyRS/060/2024, IMCUFIDET/DCFyRS/059/2024, IMCUFIDET/DCFyRS/061/2024, 203010000/1413/2024,** remitidos a favor del titular del órgano interno de control durante el mes de junio de dos mil veinticuatro.
* Oficio número **IMCUFIDET/UT/63/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia y dirigido a favor del titular del órgano interno de control, de fecha veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, en síntesis, requiere rendir elementos para integrar el informe justificado.

**06586/INFOEM/IP/RR/2024 (Solicitud de información 00030/IMCUFIDETOLUCA/IP/2024)**

* **“RECURSO 06586-INFOEM-IP-RR-2024”:** Compila lo siguiente:
* Oficio número **IMCUFIDET/UT/71/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia, de fecha veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar oficio emitido por el servidor público habilitado.
* Oficio número **IMCUFIDET/OIC/128/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al titular de la unidad de transparencia, de fecha veinticuatro de octubre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar un oficio recibido durante el mes de julio de los corrientes.
* Oficio número **IMCUFIDET/CAF/0204/2024** signado por el coordinador de administración y finanzas y dirigido a un servidor público, se le requiere actualizar documentos relativos a expediente personal, recibido en fecha ocho de julio de dos mil veinticuatro.
* Oficio número **IMCUFIDET/UT/64/2024** signado por el titular de la unidad de transparencia y dirigido al titular del órgano interno de control, de fecha veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, en síntesis, le requiere rendir elementos para integrar el informe justificado.

Con base en lo anteriormente expuesto, se arriba a la conclusión de que mediante las respuestas primigenias rendidas, **El Sujeto Obligado** remitió documentos ad hoc que reflejan tablas, respecto de las cuales se advierte remitente, fecha de recibido y asunto de los oficios recibidos en los meses de enero, mayo y junio de dos mil veinticuatro, en el órgano interno de control. En contraste, mediante informes justificados fueron remitidos los oficios referidos en respuesta.

Una vez precisado lo anterior, respecto de los recursos de revisión interpuestos se destaca que la doctrina del sobreseimiento provoca que un procedimiento se suspenda o se resuelva en definitiva sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad. Este mismo criterio es compartido por el más alto tribunal del país en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

***“SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.***

***El sobreseimiento*** *en el juicio de amparo directo* ***provoca la terminación de la controversia planteada*** *por el quejoso en la demanda de amparo* *provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de* ***amparo****, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el* ***juicio*** *de* ***amparo*** *no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las* ***violaciones procesales*** *propuestas en los* ***conceptos*** *de* ***violación****, dado que, la principal consecuencia del* ***sobreseimiento*** *es poner fin al* ***juicio*** *de* ***amparo*** *sin resolver la controversia en sus méritos.*

***SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.***

*Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García.”* ***[Sic]***

De este modo, se puede deducir que, en las resoluciones dictadas por el Pleno de este Instituto, en las que se decreta el sobreseimiento de un recurso de revisión por la actualización de alguno de los supuestos jurídicos contemplados en el **artículo 192** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,** nos encontramos ante un sobreseimiento definitivo toda vez que pone fin al procedimiento sin entrar al estudio de fondo del mismo.

Ahora bien, por lo que hace a las causas de sobreseimiento contenidas en el artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es oportuno señalar que estos requisitos privilegian la existencia de elementos de fondo, tales como el desistimiento o fallecimiento del **Recurrente** o que el **Sujeto Obligado modifique el acto;** de ahí que la actualización de alguno de éstos trae como consecuencia que el medio de impugnación se concluya sin que se analice el objeto de estudio planteado, es decir se sobresea.

Para los efectos de esta resolución, resulta oportuno precisar los alcances jurídicos de la **fracción III** de la disposición legal transcrita. Así, procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando el **Sujeto Obligado:**

1. **Modifique el acto impugnado:** Se actualiza cuando el **Sujeto Obligado** después de haber otorgado una respuesta y hasta antes de dictada la resolución del recurso de revisión, emite una diversa en la que subsane las deficiencias que hubiere tenido.

Las consecuencias jurídicas de esta modificación es que el recurso de revisión interpuesto quede sin efectos o sin materia y se procure la debida tutela del Derecho de Acceso a la Información Pública. Un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente, no genera consecuencia legal alguna; queda sin materia, **cuando ha sido satisfecha la pretensión del particular,** ya sea porque se hizo la entrega de la información solicitada o porque se completó la misma.

En este tenor, se advierte que **El** **Sujeto Obligado** con la información enviada a este Órgano Garante, **modifica** el acto que le dio origen al recurso de revisión, **por lo que trae como consecuencia que el mismo quede sin materia,** actualizándose de este modo, la hipótesis jurídica contenida en la fracción III del artículo 192.

De este modo, cuando **El** **Sujeto Obligado**, antes de que se dicte resolución definitiva, entrega la información solicitada o completa la respuesta que en un momento fue incompleta o no correspondió con lo solicitado; el recurso de revisión que al efecto se haya interpuesto queda sin materia lo que imposibilita el estudio de fondo de la ***litis*** planteada, debido a que la afectación en su esfera de derechos fue restituida por la propia autoridad que emitió el acto de impugnación.

Por lo tanto, para que se actualice el sobreseimiento de un recurso de revisión, **El** **Sujeto Obligado** puede entregar o completar la información al momento de rendir su **informe de justificación dentro de los siete días** previstos para manifestar lo que a su derecho convenga.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores,resultan fundados los motivos de inconformidad que arguye **El Recurrente** en su medio de impugnación que fue materia de estudio, por ello **con fundamento en el artículo 186 fracción I, en concordancia con el 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,** se **SOBRESEEN** los recursos de revisión **06580/INFOEM/IP/RR/2024, 06581/INFOEM/IP/RR/2024, 06582/INFOEM/IP/RR/2024, 06583/INFOEM/IP/RR/2024, 06584/INFOEM/IP/RR/2024, 06585/INFOEM/IP/RR/2024 y 06586/INFOEM/IP/RR/2024** que han sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**SE RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEEN** los recursos de revisión números **06580/INFOEM/IP/RR/2024, 06581/INFOEM/IP/RR/2024, 06582/INFOEM/IP/RR/2024, 06583/INFOEM/IP/RR/2024, 06584/INFOEM/IP/RR/2024, 06585/INFOEM/IP/RR/2024 y 06586/INFOEM/IP/RR/2024** porque **EL SUJETO OBLIGADO** al modificar sus respuestas, los recursos de revisión quedaron sin materia, en términos del artículo 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** **NOTIFÍQUESE** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**.

**TERCERO.** **NOTIFÍQUESE** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** a **LA** **RECURRENTE** la presente resolución y hágase del conocimiento que en caso de que considere que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo con lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO ACORDÓ, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUADRAGÉSIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTISIETE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

CCR/JCMA

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos*[*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1))*con el artículo*[*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)